И С22 +

И. Тарасовъ.

ОЧЕРКЪ
НАУКИ
ФИНАНСОВАГО ПРАВА.

СОСТАВЛЕНЪ

по лекціямъ, читаннымъ въ Демидовскомъ Юридическомъ Лицеѣ, въ 1878—1881 акад. гг.

Введеніе. Общая часть. Особенная часть.

ЯРОСЛАВЛЬ.
Типографія Губ. Правленія
1883.

К

Печатано по опредѣленію Совѣта Демид. Юрид. Лицея.

Директоръ М. Капустинъ.

399463.

С.С.С.Р.
ИНСТИТУТ
К. Маркса и Ф. Энгельса
Ц. И. К.

32,98
28

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Не моей иниціативѣ, а совѣтамъ нѣкоторыхъ товарищей и настойчивымъ просьбамъ бывшихъ слушателей моихъ обязана эта книга своимъ появленіемъ на свѣтъ.

Предлагаемый "Очеркъ„ составленъ по лекціямъ, которыя въ теченіи 3-хъ академическихъ годовъ я читалъ въ Демидовскомъ Юридическомъ Лицеѣ, независимо отъ лекцій по спеціальному моему предмету. Разумѣется, въ теченіи такого срока не было никакой возможности разработать цѣлый курсъ, во всѣхъ частяхъ болѣе или менѣе удовлетворительный; отъ дальнѣйшаго-же чтенія лекцій по наукѣ финансоваго права я вынужденъ былъ отказаться за недостаткомъ времени и здоровья.

Мой "Очеркъ„ былъ уже напечатанъ до половины, когда доцентомъ С.-Петербургскаго Университета. В. А. Лебедевымъ, изданы были его лекціи по финансовому праву. Послѣ этаго оставалось: или прекратить дальнѣйшее печатаніе "Очерка„, или-же воспользоваться, по мѣрѣ возможности, новымъ богатымъ пособіемъ. Чрезвычайная бѣдность русской литературы по наукѣ финансоваго права заставила меня предпочесть послѣднее, тѣмъ болѣе, что между моимъ "Очеркомъ„ и "Лекціями„ В. А. Лебедева нѣтъ никакого сходства.

II.

Пользуюсь, между прочимъ, случаемъ выразить мою глубокую признательность почтенному Профессору И. И. Янжулу, устными указаніями и печатными трудами котораго я пользовался по мѣрѣ силъ и умѣнья при составленіи этой книги.

И. Т.

г. Ярославль.
10 декабря
1882 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

стр.

Предисловіе . . . . . I.

ВВЕДЕНІЕ . . 1—221.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ . 1—10.

Предметы или содержаніе науки финансоваго права и опредѣленіе этой науки.

ГЛАВА I . . 1—7.

Основныя понятія.

§ 1. Государство 1. § 2. Полиція 1. § 3. Государственное хозяйство 2. § 4. Отличіе государственнаго хозяйства отъ частнаго, народнаго и общественнаго хозяйствъ 2. § 5. Финансы и финансовое управленіе 3. § 6. Фискъ, фискальное право, фискальное управленіе и фискалы 3. § 7. Наука финансоваго права 3. § 8. Задача и предметы науки финансоваго права 4. *Примѣчанія къ 1-й главѣ 4.*

ГЛАВА II . . 7—10.

Опредѣленія.

§ 9. Опредѣленіе науки финансоваго права 7. § 10. Опредѣленіе финансоваго права и источники его 7. § 11. Соотношеніе между наукою финансоваго права и финансовымъ правомъ отдѣльныхъ государствъ 8. § 12. Наука или теорія финансовъ 8. *Примѣчанія къ 2-й главѣ 9.*

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ . 10—18.

Ссотношеніе между наукою финансоваго права и остальными юридическими, политическими и общественными науками и связь между финансовымъ управленіемъ и остальными отрослями государственнаго управленія.

ГЛАВА III . . 10—15.

Соотношеніе съ другими науками.

§ 13. Связь науки финансоваго права съ политикой, государственнымъ, международнымъ и административнымъ правами 10. § 14. Связь науки финансоваго права съ науками гражданскаго права и процесса, уголовнаго права и процесса, торговаго, военнаго и церковнаго правъ 12. § 15. Связь науки финансоваго права съ политической экономіей, статистикой и исторіей 13. *Примѣчаніе къ 3-й главѣ.*

ГЛАВА IV . . 15—18.

Связь финансоваго управленія съ остальными отрослями государственнаго управленія.

§ 16. Связь финансоваго управленія съ правительствомъ и законодательствомъ 15. § 17. Связь финансоваго управленія съ юстиціей 16. § 18. Связь финансоваго управленія съ полиціей и администраціей 16. § 19. Связь финансоваго управленія съ дипломатіей 16. § 20. Связь финансоваго управленія съ военнымъ и церковнымъ управленіями 17. *Примѣчанія къ 4-й главѣ 17.*

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ . . 18—26.

Методъ изслѣдованія, способъ изложенія, классификація и система науки финансоваго права.

ГЛАВА V . . 18—21.

Методы изслѣдованія и способъ или порядокъ изложенія.

§ 21. Методы изслѣдованія 18. § 22. Примѣненіе историко-сравнительнаго метода къ наукѣ финансоваго права 18. § 23. Порядокъ или способъ изложенія 19. § 24. Примѣненіе истори-

ко-генетическаго порядка изложенія къ наукѣ финансоваго права 19. *Примѣчанія къ 5-й главѣ 20.*

ГЛАВА VI . . . . . 21—26.

Классификація и система.

§ 25. Классификація 21. § 26. Система 21. § 27. Система науки финансоваго права и схематическое изображеніе ея 22. *Примѣчанія къ 6-й главѣ 25.*

ОТДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ 26—221.

Исторія финансовыхъ ученій и учрежденій.

ГЛАВА VII . . . . . 26—33.

Предварительныя понятія.

§ 28. Значеніе исторіи финансовыхъ ученій и учрежденій 26. § 29. Значеніе дѣленія исторіи финансовыхъ ученій и учрежденій на періоды 27. § 30. Основаніе для дѣленія на періоды исторіи финансовыхъ ученій и учрежденій 27. § 31. Характеристика періодовъ 27. *Примѣчанія къ 7-й главѣ 32.*

ГЛАВА VIII . . . . . 34—36.

Восточныя государства.

§ 32. Финансовыя воззрѣнія 34. § 33. Египетъ,—управленіе, доходы, расходы 35. § 34. Другія восточныя государства 36. *Примѣчанія къ 8-й главѣ 36.*

ГЛАВА IX . . . . . 36—44.

Классическія государства.

§ 35. Финансовыя воззрѣнія,—Ксенофонтъ, Платонъ, Аристотель и Цицеронъ 36. § 36. Аѳины,—управленіе, доходы и расходы 37. § 37. Римъ,—управленіе,—доходы и расходы 38. *Примѣчанія къ 9-й главѣ 41.*

ГЛАВА X . . 44—72.

Феодализмъ.

§ 38. Причины, препятствовавшія развитію финансовыхъ ученій 44. § 39. Капитулярій de villis 45. § 40. Ѳома Аквинскій 45. § 41. Боденъ 46. § 42. Финансовыя воззрѣнія по русскимъ памятникамъ во время удѣльно-вѣчеваго періода 46. § 43. Франція,—управленіе 43, доходы 48, расходы 49. § 44. Англія,—управленіе 50, доходы 51, расходы 52. § 45. Германія,—управленіе 53, доходы 54, расходы 58. § 46. Россія,—управленіе 58, доходы 60, расходы 64. *Примѣчанія къ 10-й главѣ 65.*

ГЛАВА XI . . 72—166.

Абсолютизмъ.

§ 47. Условія, вызвавшія развитіе и господство ученій абсолютистовъ и меркантилистовъ 72. § 48. Представители ученій о меркантилизмѣ и обсалютизмѣ въ Россіи 74. § 49. Вліяніе, оказанное абсолютизмомъ и меркантилизмомъ на теорію и практику государственнаго хозяйства 76. § 50. Франція,—управленіе 78, доходы 83, расходы 87. о 51. Англія,—управленіе 88, доходы 90, расходы 92. § 52. Пруссія,—управленіе 92, доходы 97, расходы 112. § 53. Россія,—управленіе 113, доходы 123, расходы 142. *Примѣчанія къ 11-й главѣ 144.*

ГЛАВА XII . . 166—201.

Конституціонализмъ.

§ 54. Условія, вызвавшія развитіе и господство новыхъ политическихъ и хозяйственныхъ ученій 166. § 55. Представители новыхъ политическихъ и хозяйственныхъ ученій; ученія о раздѣленіи властей, общественномъ договорѣ, парламентаризмѣ и правовомъ порядкѣ, и ученія физіократовъ, Адама Смита и его школы; историческая и статистическая школы 168. § 56. Вліяніе, оказанное новыми политическими и хозяйственными ученіями на теорію и практику государственнаго хозяйства 172. § 57. Англія,—управленіе 176, доходы 179, расходы 185. *Примѣчанія къ 12-й главѣ 187.*

ГЛАВА XIII. . . 201—221.

Общественное право и соціализмъ.

§ 58. Оцѣнка политическихъ и экономическихъ ученій, соотвѣтствующихъ періоду конституціонализма 201. § 59. Ученіе

объ управленіи и общественное право 203. § 60. Противники школы Ад. Смита, Джонъ Стюартъ Милль и соціалисты 204. § 61. Противникй соціализма 212. § 62. Вліяніе, оказанное соціализмомъ на теорію и практику государственнаго хозяйства 216. *Примѣчанія къ 13-й главѣ 217.*

ОБЩАЯ ЧАСТЬ . 222—447.

ОТДѢЛЪ ПЯТЫЙ. . 222—248.

Организація финансоваго управленія.

ГЛАВА XIV . . 222—227.

Основныя понятія.

§ 63. Распредѣленіе предметовъ финансоваго управленія между различными органами этаго управленія 222. § 64. Руководящія правила для устроенія финансоваго управленія 223. § 65. Границы финансоваго управленія 224. *Примѣчанія къ 14-й главѣ 225.*

ГЛАВА XV . . 227—248.

Органы финансоваго управленія.

§ 66. Органы законодательные, судебные и контрольные 227. § 67. Органы правительства; центральные и мѣстные 231. § 68. Органы самоуправленія 236 § 69. Органы соединства 239. *Примѣчанія къ 15-й главѣ 241.*

ОТДѢЛЪ ШЕСТОЙ . 248—385.

Законодательство, исполненіе и принужденіе въ сферѣ финансоваго управленія.

ГЛАВА XVI . . 248—337.

Финансовые законы.

§ 70. Финансовые законы, какъ предметъ науки финансоваго права 248. § 71. Финансовые законы, какъ средство къ

огражденію правъ казны и плательщиковъ налоговъ 249. § 72. Установленіе налоговъ и повинностей 250. § 73. Опредѣленіе расходовъ и классификація ихъ; земскіе и общественные расходы 253. § 74. Росписи и смѣты 283. *Примѣчанія къ 16-й главѣ 294.*

ГЛАВА XVII . . 337—385.

Исполненіе финансовыхъ законовъ и принужденіе.

§ 75. Исполненіе финансовыхъ законовъ и государственной росписи 337. § 76. Раскладка налоговъ 338. § 77. Перепись и ревизія 338. § 78. Кадастръ 342. § 79. Учетъ 352. § 80. Раскладка натуральныхъ повинностей 355. § 81. Обезпеченіе уплаты налоговъ 355. § 82. Взиманіе налоговъ 357. § 83. Взысканіе недоимокъ 361. § 84. Производство расходовъ 366. *Примѣчанія къ 17-й главѣ 368.*

ОТДѢЛЪ СЕДЬМОЙ . 386—419.

Кассоводство, счетоводство, отчетность, контроль и ревизія.

ГЛАВА XVIII . . 386—397.

Кассоводство и счетоводство.

§ 85. Организація кассоводства 386 § 86. Единство кассъ 387. § 87. Кассоводство въ Россіи 388. § 88. Правила счетоводства 391. § 89. Счетоводство въ Россіи 392. *Примѣчанія къ 18-й главѣ 394.*

ГЛАВА XIX . . 397—419.

Отчетность и ревизія.

§ 90. Отчетность спеціальная и общая, внутренняя и внѣшняя 397. § 91. Контроль постоянный и дополнительный, предварительный и послѣдующій 403 § 92. Ревизія 408. *Примѣчанія къ 19-й главѣ 412.*

ОТДѢЛЪ ВОСЬМОЙ . 420—447.

Отвѣтственность.

ГЛАВА XX . . 420—438.

Отвѣтственность органовъ финансоваго управленія.

§ 93. Значеніе отвѣтственности органовъ финансоваго управленія 420. § 94 Отвѣтственность дисциплинарная или администт-

ративная 420. § 95. Отвѣтственность судебная,—гражданская и уголовная 423. § 96. Отвѣтственность судебно-административная, административный судъ 426. *Примѣчанія къ 20-й главѣ 430.*

ГЛАВА XXI . . . 438—447.

Отвѣтственность частныхъ лицъ.

§ 97. Значеніе отвѣтственности частныхъ лицъ за нарушеніе правъ и интересовъ казны 438. § 98. Отвѣтственность административная 438. § 99. Отвѣтственность судебная,—гражданская и уголовная 441. § 100. Соединеніе административной и судебной отвѣтственности 443. *Примѣчанія къ 21-й главѣ 444.*

ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ 448—710.

ОТДѢЛЪ ДЕВЯТЫЙ. 448—550.

Натуральное государственное хозяйство.

ГЛАВА XXII . . . . 448—503.

Домены.

§ 101. Понятіе о доменахъ и виды ихъ 448. § 102. Земельные домены, значеніе ихъ 449 и формы эксплоатаціи 450; земельныя государственныя имущества въ Россіи 455. § 103. Лѣсные домены, значеніе ихъ 457 и формы эксплоатаціи 458; казенные лѣса въ Россіи 460. § 104. Промышленные домены; отличіе ихъ отъ регалій и монополій 462; значеніе ихъ 462; желѣзныя дороги 463; телеграфъ 467; банки 468; фабрики и заводы 472; правительственныя изданія и пр. 473. § 105. Финансовые домены 473. § 106. Доводъ за и противъ доменъ 475. § 107. Основанія для опредѣленія значенія доменъ 478. § 108. Отчужденіе доменъ 479. § 109. Пріобрѣтеніе доменъ 482. *Примѣчанія къ 22-й главѣ 483.*

ГЛАВА XXIII . . . 503—533.

Регаліи, монополіи и jura in re aliena.

§ 110. Понятіе о регаліяхъ, монополіяхъ и jura in re aliena 503. § 111. Jura in re aliena 504. § 112. Регаліи: горная 505,

соляная 509, монетная 510, почтовая 512, лотерейная 515, пороховая и др. 516. § 113. Монополіи: табачная 516, карточная и др. 518. § 114. Доводы за и противъ регалій, монополій и jura in re aliena 519. § 115. Основанія для опредѣленія значенія регалій и монополій въ связи съ вопросомъ о сохраненіи, пріобрѣтеніи и отчужденіи ихъ 520. *Примѣчанія къ 23-й главѣ* 522.

ГЛАВА XXIV . . . 533—550.

Натуральныя повинности.

§ 116. Понятіе о натуральныхъ повинностяхъ и виды ихъ 533. § 117. Личныя натуральныя повинности; воинская повинность 534; военный налогъ 538. § 118. Предметныя натуральныя повинности: квартирная 540 и конская 543. § 119. Лично-предметныя натуральныя повинности: подводная повинность 543 и дорожная 544 § 120. Значеніе натуральныхъ повинностей 545. *Примѣчанія къ 24-й главѣ 547.*

ОТДѢЛЪ ДЕСЯТЫЙ. 550—657.

Денежное государственное хозяйство.

ГЛАВА XXV . . . 550—582

Налоги.

§ 121. Понятіе о налогахъ и виды ихъ 550. § 122. Историческіе моменты въ развитіи налоговъ 552. § 123. Субъекты и объекты налоговъ 555. § 124. Податный капиталъ 557. § 125. Единство и множественность налоговъ 559, § 126. Уравнительность налоговъ 561. § 127. Начала пропорціональности и прогрессіи въ примѣненіи къ налогамъ 562. § 128. Податный минимумъ 565. § 129. Переложеніе и сложеніе налоговъ 566. § 130. Мнѣніе за и противъ налоговъ 571. § 131. Основанія для опредѣленія значенія налоговъ 572. *Примѣчанія къ 25-й главѣ 575.*

ГЛАВА XXVI . . . 583—609.

Пошлины.

§ 132 Понятіе о пошлинахъ и виды ихъ 583. § 133. Пошлины приближающіяся къ регаліямъ: сборы шоссейные 586, судоходные и портовые 587, за клейменіе мѣръ и вѣсовъ, про-

бирные, коннозаводскіе и т. п. 588. § 134 Собственно пошлины, гербовая и актовая 588, крѣпостныя 596, судебныя 542 и канцелярскіе сборы 593; пошлины за пожалованія почетныхъ званій и орденовъ 594, и привилегій 594, § 135. Пошлины приближающіяся къ податямъ: паспортные сборы 595, пошлины на желѣзно-дорожные билеты и страховые полисы 595, на наслѣдства и т. п. 596. § 136. Мнѣнія за и противъ пошлинъ 600. § 137 Основанія для опредѣленія значенія пошлини 601. *Примѣчанія главѣ 602.*

ГЛАВА XXVII . . . 609—633.

Прямыя подати.

§ 138. Понятіе о прямыхъ податяхъ и виды ихъ 609. § 139 Личныя подати и виды ихъ 610. § 140. Поимущественныя подати и виды ихъ 613; поимущественно-подоходная подать 617 § 141. Подоходная подать и виды ея 620. § 142. Мнѣнія за и противъ прямыхъ податей 626. § 143. Основанія для опредѣленія значенія прямыхъ податей 627. *Примѣчанія къ 27-й главѣ 628.*

ГЛАВА XXVIII . . . 633—657.

Косвенныя подати.

§ 144. Понятіе о косвенныхъ податяхъ и виды ихъ 633. § 145. Подати на потребленіе 634. § 146. Акцизы 638. § 147, Таможенныя пошлины 643. § 148. Мнѣнія за и противъ косвенныхъ податей 646. § 149. Основанія для опредѣленія значенія косвенныхъ податей 648. *Примѣчанія къ 28-й главѣ 450.*

ОТДѢЛЪ ОДИНАДЦАТЫЙ 658.

Кредитное государственное хозяйство.

ГЛАВА XXIX. . . 658—672

Государственный кредитъ.

§ 150. Понятіе о кредитѣ вообще 658. § 151. Хозяйственное значеніе кредита 659. § 152. Государственный кредитъ; отличіе его отъ частнаго и общественнаго кредита 660. § 153. Виды государственнаго кредита 662. § 154. Мнѣнія о положитель-

номъ и отрицательномъ значеніи государственнаго кредита 663. § 155. Основанія для оцѣнки значенія государственнаго кредита 665. *Пуиѣчанія къ 29-й главѣ 667.*

ГЛАВА XXX. . . . 672—691.

Финансовый кредитъ.

§ 156. Понятіе о финансовомъ кредитѣ и виды его 672. § 157. Принудительные займы; орошеніе 673. § 158. Бумажныя деньги; девальвація 674. § 159. Текучіе долги; отвержденіе 684. *Примѣчанія къ 30-й главѣ 685.*

ГЛАВА XXXI . . . . 691—710

Государственные займы.

§ 160. Понятіе о государственныхъ займахъ и виды ихъ 691. § 161. Займы внутренніе и внѣшніе 692. § 162. Займы погашаемые и непогашаемые; погашеніе 693. § 163. Лоттерейные займы; и тантины 697. § 164. Процентные и безпроцентные займы; конвертированіе 698. § 165. Реализація государственныхъ займовъ; курсъ реализація; разверстка; оплата 700. § 166. Задолжность главнѣйшихъ государствъ Европы 704. *Примѣчанія къ 31-й главѣ 707.*

Указатель важнѣйшихъ опечатокъ искажающихъ смыслъ.

ОЧЕРКЪ НАУКИ ФИНАНСОВАГО ПРАВА.

ВВЕДЕНІЕ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Предметы или содержаніе науки финансоваго права и опредѣленіе этой науки.

Глава I [1].

Основныя понятія.

§ 1 Государство. § 2. Полиція. § 3. Государственное хозяйство. § 4 Отличіе государственнаго хозяйства отъ частнаго, народнаго и общественнаго хозяйствъ § 5. Финансы и финансовое управленіе. § 6 Фискъ, фискальное право, фискальное управленіе и фискалы § 7. Наука финансоваго права § 8. Задача и предметы науки финансоваго права.

§ 1. *Государство.* Первоначально, въ классическомъ мірѣ, понятіе о государствѣ исчерпывалось понятіемъ о городѣ (πολις, urbs), но, по мѣрѣ развитія началъ личности, общественности и государственности и уясненія взаимнаго соотношенія ихъ, понятіе это развивалось все болѣе и болѣе и развитіе его нельзя считать законченнымъ и до сихъ поръ.

§ 2. *Полиція.* Въ новыхъ европейскихъ государствахъ, послѣ достаточной очистки политической сферы отъ частно-правовыхъ элементовъ,—феодализма, въ заимствованномъ у Грековъ понятіи о πολιτεια найдена была теоретическая основа для дѣятельности окрѣпшей государственной власти въ сферѣ внутренняго и внѣшняго управленія, т. е. полиціи и политики. Но полиція первона-

чально была только городскимъ учрежденіемъ и вѣдала только безопасность, впослѣдствіи-же задачи ея быстро множились и расширялись такъ, что въ 18-мъ вѣкѣ полицейская регламентація, при полномъ устраненіи общества отъ участія въ управленіи, распространяется уже на всѣ общественныя и отчасти даже частныя отношенія, создавъ типъ, такъ называемаго, полицейскаго государства (Polizeistaat).

§ 3. *Государственное хозяйство.* Осуществленіе государствомъ своихъ задачъ тѣсно связано съ наличностью средствъ, необходимыхъ для этого, т. е. необходимо веденіе государственнаго хозяйства, подъ которымъ разумѣются совокупность и взаимнодѣйствіе мѣръ и способовъ добыванія матеріальныхъ средствъ для управленія государствомъ и расходованіе этихъ средствъ для нуждъ государства [2]).

§ 4. *Отличіе государственнаго хозяйства отъ частнаго, народнаго и общественнаго хозяйствъ.* Отличіе государственнаго хозяйства отъ частнаго, народнаго и общественнаго [3]) хозяйствъ создается, во-первыхъ, тѣмъ, что государство ведетъ свое хозяйство для иныхъ цѣлей, чѣмъ частное лицо, народъ, или общество и, во-вторыхъ, особыми свойствами государства, какъ субъекта государственнаго хозяйства. Что касается цѣли, то государство ведетъ свое хозяйство для народа. Оттого выгода отнюдь не имѣетъ рѣшающаго значенія въ государственномъ хозяйствѣ и, при оказаніи услугъ, государство, какъ хозяинъ, ставитъ на первый планъ не расчетъ вознагражденія за нихъ, а значеніе этихъ услугъ для народа. Этимъ-же объясняется, отчего, въ то время какъ стремленія въ частномъ хозяйствѣ могутъ быть безпредѣльны и произвольны,—въ государственномъ хозяйствѣ они всегда ограничены цѣлью служенія народу. Наконецъ, здѣсь-же причина, отчего, въ то время какъ въ частномъ хозяйствѣ потребности сообразуются съ доходомъ, т. е. доходъ имѣетъ рѣшающее значеніе для опредѣленія числа и размѣра потребностей,—въ государственномъ хозяйствѣ на первомъ мѣстѣ ставится удовлетвореніе потребностей, а потомъ

уже доходъ [4]).—Что-же касается особыхъ свойствъ государства, выражающихся въ суверенитетѣ, долговѣчности и корпоративномъ характерѣ, то они сообщаютъ принудительный характеръ государственному хозяйству и даютъ возможность государству черпать свои средства изъ такихъ источниковъ и въ такой формѣ, которые не могутъ имѣть мѣста въ частномъ хозяйствѣ: государство принуждаетъ гражданъ къ отбыванію податей и повинностей; оно совершаетъ принудительные займы; требуетъ уплаты пошлинъ, высота которыхъ несообразуется съ цѣнностью оказанныхъ услугъ, и т. п.

§ 5. *Финансы и финансовое управленіе.* Особыя свойства государственнаго хозяйства послужили основаніемъ тому, что хозяйство это, обособившись, получило техническое названіе финансовъ, а управленіе этимъ хозяйствомъ получило названіе финансоваго управленія, причемъ слово „финансы“ произведено было отъ слова „finis“, означавшаго денежный платежъ [5]).

§ 6. *Фискъ, фискальное право, фискальное управленіе и фискалы.* Выработкѣ понятія о финансахъ предшествовало понятіе о фискѣ, означавшемъ казну, въ ея узкомъ, совершенно спеціальномъ значеніи [6]). Между этими двумя различными понятіями возможно только такое сближеніе, что фискъ это тѣ-же финансы государства, разсматриваемаго исключительно какъ субъектъ имущественныхъ правъ, которыя составляли содержаніе, такъ называемаго, фискальнаго права (jus fisci, Fiscusrecht). Господство такого воззрѣнія на государственное хозяйство выражалось въ, такъ называемомъ, фискальномъ управленіи этимъ хозяйствомъ [7]), причемъ защита казеннаго интереса возлагалась на особыхъ должностныхъ лицъ, называвшихся фискалами (advocati или patroni fisci, Fiscal).

§ 7. *Наука финансоваго права.* Финансовые вопросы, будучи выдѣлены изъ, такъ называемыхъ, камеральныхъ наукъ, т. е. наукъ объ управленіи камерными имуществами, изъ науки о полиціи, изслѣдовавшей первоначально не только полицейскую дѣятельность государства, но и матерьяльныя средства для этой дѣятельности, и изъ науки

народнаго хозяйства, включившую въ себя и государственное хозяйство, только во 2-ой половинѣ 18-го столѣтія сдѣлались предметомъ самостоятельной науки о финансахъ. Эта наука, благодаря содѣйствію исторической школы и ученію о правовомъ государствѣ, возвысилась въ нынѣшнемъ столѣтіи до значенія науки финансоваго права, въ которой нашло свое выраженіе то основное начало, что какъ добываніе средствъ въ пользу государства, такъ и расходованіе добытыхъ средствъ на удовлетвореніе государственныхъ потребностей должны быть правомѣрны и государственны. Кромѣ того, веденіе государственнаго хозяйства неизбѣжно создаетъ юридическій порядокъ соотношенія между государствомъ, съ одной стороны, и гражданами—съ другой; анализъ этого порядка и входитъ въ науку финансоваго права, какъ науку о правомѣрномъ государственномъ хозяйствѣ.

§ 8. *Задача и предметы науки финансоваго права.* Для обезпеченія правомѣрности въ области государственнаго хозяйства, государства должны руководствоваться въ своей финансовой дѣятельности опредѣленными, принципіальными началами. Въ анализѣ этихъ началъ и вообще въ раскрытіи законовъ явленій въ области государственнаго хозяйства заключается задача науки финансоваго права, имѣющей предметами доходы и расходы государства и управленіе ими.

Примѣчанія къ 1-ой главѣ.

1) *Источники:* а) Kuhn—Ueber die Entstehung der Städte der alten Komenverfassung und Synoïkismus, Leipzig, 1878. Kuhn—Die städtische u. bürgerliche Verfassung d. röm. Reichs bis auf die Zeiten Justinians,

---

а) Для русской литературы о финансахъ существуетъ два библіографическихъ указателя: *Субботина*—Обзоръ литературы о прямомъ обложеніи и пошлинахъ, Спб., 1879 г. и *Каратаева*—

2 Th. 1864, 1863, *И. Тарасовъ*—Основныя положенія Лоренца Штейна по полицейскому праву въ связи съ его ученіемъ объ управленіи, Кіевъ, 1873. *И. Тарасовъ*—Опытъ разработки программы и конспекта общей части науки полицейскаго права, Ярославль, 1879. Iusti—Grundsätze der Polizei-Wissenschaft. 1756. Iusti—Grundfeste zu der Macht und Glückseeligkeit der Staaten, 1774. Sonnenfels—Grundsetze der Polizei, Handlung und Finanz, 1765, 1777. L. Stein—Die Verwaltungslehre, 2-er Th.—Die Lehre von der inneren Verwaltung, 1866. Raumer—Die geschichtliche Entwickelung der Begriffe von Recht, Staat u. Politik, Leipzig, 1861. Iusti—System des Finanzwesens, 1766. Bluntschli u. Bratter—Deutsches Staatswörterbuch, X, 1867,—Staatswirthschaft. Block—Dictionnaire général de la politique, I, 1863,—finances. *Из. Янжулъ*—Финансовое право, литогр. лекціи, Москва, 1879—80 г. Leroy-Beaulieu—Traité de la sience des finances, 1877. Schaeffle—Das gesellschaftliche System der menschlichen Wirthschaft, Thübingen, 1867. *Гоккъ*—Налоги и государственные доходы, пер. съ нѣм. проф. *Бунге*, Кіевъ, 1865. Rau—Grundsätze der Volkswirthschaftslehre, 1837. Rau—Grundsätze der Volhswirthschaftspolitik, 1863. *И. Тарасовъ*—Исторія и финансы, въ Юрид. Вѣстникѣ, VIII, 1880. Pfeiffer—Die Staatscinnahmen, Geschichte, Kritik u. Statistik, 1866. Proudhon—Théorie de l'impôt, Bruxelles, 1861. Dicpetiaux—Mission de l'état, ses regles et ses limites, Bruxelles, 1861. Rotteck u. Welker—Staatslexicon. Iusti—Staatswirthschaft, 2 Aufl., 1758. Berg—Handbuch des teutschen Polizei—Rechtes, 1799. L. Stein—Lehrbuch det Finanzwissenschaft, 3 Aufl. 1875. Rau—Lehrbuch d. Finenzwissenschaft, 1872. Iakob—Die Staats-Finanzwissenschaft, 1837. *Капустинъ*—Чтенія о Политической Экономіи и финансахъ, 1879. *Шилль*—Современная теорія финансовъ, Спб. 1860.

2) Очевидно, что зарожденіе и развитіе государственнаго хозяйства находятся въ зависимости отъ

Библіографія финансовъ, промышленности и торговли, Спб., 1880. Наши указанія на источники не исчерпываютъ литературы, а представляютъ только перечень источниковъ и пособій, которыми мы пользовались.

устраненія частно-правовыхъ элементовъ изъ политической сферы и отъ развитія государственныхъ задачъ. Сравненіемъ нынѣшнихъ бюджетовъ съ прежними вполнѣ подтверждается сказанное. Наприм., въ Россіи, до *Петра I*, доходы русскаго государства достигали 3-хъ мил., къ концу царствованія Петра они достигли 10 мил., а въ настоящее время они превышаютъ 600 мил., т. е. въ то время какъ населеніе возросло въ 6 разъ, доходы государства возросли въ 10 разъ. Въ Англіи, съ 1605 г. по настоящее время доходы увеличились въ 55 разъ, тогда какъ населеніе увеличилось за это время въ 6 разъ.

3) Нѣкоторые понимаютъ общественное хозяйство въ обширномъ смыслѣ, включая въ него народное и государственное хозяйства, какъ части одного цѣлаго.

4) Относительно границъ дѣятельности государства, какъ вообще, такъ и въ хозяйственной сферѣ, существуютъ весьма различныя мнѣнія. Одни, напр. физіократы, сводятъ эту дѣятельность до возможнаго минимума; другіе, напр. большая часть соціалистовъ, чрезвычайно расширяютъ границы этой дѣятельности; третьи ищутъ средняго пути. Правильное разрѣшеніе этого вопроса возможно лишь при содѣйствіи исторіи, которая указываетъ, что сумма потребностей государства и кругъ его дѣятельности расширяются съ чрезвычайной быстротой; спросъ на услуги государства возрастаетъ безпрестанно; многія отрасли промышленности, напр. почта, телеграфъ, желѣзныя дороги, сдѣлались или дѣлаются государственными учрежденіями.

5) Слово „финансы“ производятъ, то отъ латинскаго finare или finatio и finantia, то отъ саксонскаго fine, то отъ франц прилагательнаго f i n. Въ средніе вѣка слово Finis употреблялось въ томъ-же значеніи, какъ греческое τέλος и нѣмецкое Ziel, т. е. въ значеніи платы —Zahlung. Изъ цѣлаго ряда примѣровъ видно, что въ Англіи, Франціи, Италіи и Германіи finis употреблялось также въ смыслѣ денежнаго платежа вообще и подозрительныхъ денежныхъ доходовъ и оборотовъ— въ особенности. Постановленіемъ Кёльнской думы маклерамъ строго воспрещалось способствовать какимъ-бы то ни было, основаннымъ на обманѣ или, такъ называемымъ, *финансовымъ* покупкамъ. См. *Гюльльманнъ*— Общественная и частная жизнь въ европейскихъ государствахъ среднихъ вѣковъ, пер. съ нѣм., Спб. 1839, ст. 78 и 79, прим. 89.

6) Въ Римѣ, во время республики, государствен-

ная казна называлась aerarium, но при возникновеніи имперіи, когда управленіе нѣкоторыми провинціями отошло отъ Сената къ Императору, вмѣстѣ съ чѣмъ связано было и соотвѣтствующее дѣленіе государственныхъ доходовъ и расходовъ, названіе aerarium сохранено было лишь за казною, находившеюся въ вѣдѣніи Сената, императорская-же казна получила названіе Caesaris fiscus.

7) Въ настоящее время, при представленіи о фискѣ, какъ о казнѣ, фискальными мѣрами называются такія, которыя имѣютъ цѣлью исключительно только умноженіе казны или вообще интересъ ея.

Глава II.

Опредѣленія [1]).

§ 9 Опредѣленіе науки финансоваго права. § 10 Опредѣленіе финансоваго права и источники его. § 11 Соотношеніе между наукою финансоваго права и финансовымъ правомъ отдѣльныхъ государствъ. § 12 Наука или теорія финансовъ.

§ 9. *Опредѣленіе науки финансоваго права.* Наука финансоваго права есть наука о правовыхъ нормахъ, опредѣляющихъ сферу государственнаго хозяйства. Согласно съ этимъ опредѣленіемъ, въ науку эту должно войти систематическое изложеніе правилъ и нормъ, опредѣляющихъ задачу, органы, границы, принципъ, мѣры и отвѣтственность финансоваго управленія, соотвѣтственно съ выработавшимися понятіями о цѣли государства, о политико-гражданской свободѣ и о коренныхъ условіяхъ благосостоянія единичныхъ гражданъ и цѣлаго народа.

§ 10. *Опредѣленіе финансоваго права и источники его.* Финансовое право есть совокупность положеній, опредѣляющихъ государственно-хозяйственную сферу у даннаго народа въ данную эпоху. Источники этого права: 1) законы, распоряженія и предписанія, 2) обычаи, 3) судебныя рѣшенія, 4) мнѣнія юристовъ и экономистовъ и 5) положенія наукъ права и хозяйства [2]).

§ 11. *Соотношеніе между наукою финансоваго права и финансовымъ правомъ отдѣльныхъ государствъ.* Наука финансоваго права, какъ теорія, должна представлять собою нѣчто постоянное, твердо установившееся, хотя и нелишенное тѣхъ элементовъ развитія, которые необходимы каждой наукѣ. Финансовое-же право даннаго государства есть только отраженіе дѣйствительности, реальнаго примѣненія началъ науки финансоваго права въ данное время. Какъ наука финансоваго права, такъ и финансовое право подчиняются въ своемъ развитіи законамъ постоянства и движенія, вслѣдствіе чего онѣ представляются какъ бы постоянно стремящимися къ идеалу, котораго впрочемъ никогда не достигнутъ [2]).

§ 12. *Наука или теорія финансовъ.* Сборъ съ поданныхъ денегъ или предметовъ и наложеніе на нихъ разныхъ повинностей не создаютъ еще ни финансовъ, ни финансоваго права, такъ какъ съ этими терминами связано представленіе не объ одномъ только сборѣ доходовъ и наложеніи повинностей, но и о мотивахъ, формахъ этихъ сборовъ, о формахъ и цѣляхъ расходованія этихъ доходовъ и о правомѣрныхъ отношеніяхъ между властью собирающею и плательщиками. Государство поставлено въ неизбѣжную необходимость брать у гражданъ доли ихъ имущества и возлагать на нихъ нѣкоторыя тягости, гражданне-же естественно стремятся ничего не дать, или, по крайней мѣрѣ, удѣлить государству возможно мéньшую часть своихъ имущественныхъ благъ, вслѣдствіе чего рождается борьба двухъ различныхъ интересовъ, примиряемыхъ правомъ. Правомъ этимъ очерчивается кругъ свободы государственно-хозяйственной сферы, который соприкасается съ кругомъ свободы частно-и общественно-хозяйственной сферъ. Слѣдовательно невозможно научно-всестороннее изслѣдованіе финансовъ независимо отъ вызываемыхъ ими правоотношеній. Поэтому ошибочно замѣнять терминъ „наука финансоваго права“ терминомъ „наука или теорія финансовъ“. Столь-же ошибочно отдѣлять отъ науки финансоваго права науку или теорію финансовъ, такъ какъ теорія эта неизбѣжно будетъ, по

содержанію своему, тою-же наукою финансоваго права, но съ неправильнымъ названіемъ, или-же она будетъ несамостоятельною, составною частью Политической Экономіи, т. е. произойдетъ такое раздвоеніе, что финансовое право войдетъ, какъ составная часть, въ область науки государственнаго права, теорія-же финансовъ войдетъ, также какъ составная часть, въ область Политической Экономіи [4]). Между тѣмъ такое раздвоеніе порождаетъ троякій вредъ: 1) разсмотрѣніе финансовыхъ вопросовъ раздвояется въ ущербъ цѣльности, 2) вводится двойственность разрѣшенія нѣкоторыхъ финансовыхъ вопросовъ и 3) нѣкоторые финансовые вопросы подвергаются одностороннему изслѣдованію въ какой-либо изъ указанныхъ наукъ.

Примѣчанія ко 2-ой главѣ.

1) *Источники:* См. прим. 1-ое къ гл. 1-й. Кромѣ того *Ад. Смитъ*—Изслѣдованіе о существѣ и источни. кахъ народнаго богатства, пер. *Бибикова* съ франц. перевода *Гарнье*. *Дж. Ст. Миллъ*—Основанія Политической Экономіи, изд. *Пыпина*, Спб. 1865. *Горловъ*—Теорія финансовъ, 2-ое изд. Спб. 1845. *Гарнье*—Начало финансовъ, пер. *Вернадскаго*, Спб. 1863. Проф. *Мюльгаузена*—Литогр. лекціи за 1865 г.; то-же проф. *Лебедева*, *Сидоренки* и *Патлаевскаго*.

2) Отдѣльныхъ кодексовъ финансовыхъ постановленій до сихъ поръ нѣтъ ни въ одномъ государствѣ и едвали они возможны, такъ какъ финансы соприкасаются почти со всѣми отрослями общежитія.

3) Современное развитіе науки финансоваго права очень далеко отъ идеала, судя по множеству противорѣчивыхъ отвѣтовъ, которые она даетъ даже на основные вопросы, какъ, наприм., на вопросъ о границахъ и предметахъ этой науки. Часто въ ней строятся цѣлыя финансовыя системы на основаніи однихъ лишь дедуктивныхъ положеній, ничѣмъ не провѣренныхъ; еще чаще случайныя, частныя явленія возводятся на степень научныхъ принциповъ. Нерѣдко также вся эта наука низводится на степень искуства. Финансо-

вое право и финансовое хозяйство отдѣльныхъ государствъ, въ свою очередь, далеки отъ совершенства, служа, до извѣстной степени, отраженіемъ мѣры могущества, цивилизаціи и благосостоянія каждой данной страны. Одно уже знакомство съ современными бюджетами разныхъ государствъ обнаруживаетъ достаточно, до какой степени доходы могли-бы быть справедливѣе, а расходы—производительнѣе.

4) Нѣкоторые изслѣдователи до того увѣрены въ непригодности термина „наука финансоваго права", что даже не считаютъ нужнымъ доказывать это, ограничиваясь только замѣчаніемъ, что называть правомъ ученіе о финансахъ такъ-же мало основаній, какъ выдѣлять ученіе о всѣхъ средствахъ для достиженія задачъ государства въ особыя юридическія науки. Но даже и противъ науки или теоріи финансовъ раздаются голоса, объясняющіе отдѣльное изложеніе Политической Экономіи и Финансовъ только „внѣшними условіями, количествомъ матерьяла", причемъ ссылаются обыкновенно на Англію, которая, будто-бы, не знаетъ ни науки финансоваго права, ни теоріи финансовъ.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Соотношеніе между наукою финансоваго права и остальными юридическими, политическими и общественными науками и связь между финансовымъ управленіемъ и остальными отраслями государственнаго управленія.

Глава III [1]).

Соотношеніе съ другими науками.

§ 13 Связь науки финансоваго права съ политикой, государственнымъ, международнымъ, полицейскимъ и административнымъ правами. § 14. Связь науки финансоваго права съ науками гражданскаго права и процесса, уголовнаго права и процесса, торговаго, военнаго и церковнаго правъ. § 15. Связь науки финансоваго права съ Политическою Экономіей, статистикой и исторіей.

§ 13. *Связь науки финансоваго права съ политикой, государственнымъ, международнымъ, полицейскимъ и административнымъ правами.* Ни одна наука не стоитъ со-

вершенно особнякомъ отъ всѣхъ остальныхъ наукъ. Матерьяломъ, положеніями и выводами одной науки пользуются другія науки, взаимно воспособляя и дополняя. На тѣсную связь науки финансоваго права съ государственными науками,—политикой, государственнымъ правомъ и др.,—давно уже обращено вниманіе. Связь эта подала поводъ *Цахаріэ* сказать, что всѣ государственныя науки мертвая буква безъ науки о финансахъ.—Понимая подъ политикой, въ обширномъ смыслѣ, всѣ государственныя науки, финансовое право входитъ въ нее какъ часть, имѣющая предметомъ государственное хозяйство.—Наиболѣе рѣзко обнаруживается связь эта въ отношеніи къ наукѣ государственнаго права, на что и указали, между прочимъ, *Рау*, *Линдвурмъ* и др., утверждая, что изученіе финансовъ ведетъ неизбѣжно къ изученію всѣхъ государственныхъ учрежденій. Напримѣръ, вопросы о податномъ самообложеніи, объ обязанности платить налоги, объ участіи земскихъ и общественныхъ органовъ въ управленіи и г. п., подвергаясь анализу въ наукѣ государственнаго права, подвергаются разсмотрѣнію и въ наукѣ финансоваго права.—На связь науки финансоваго права съ международнымъ правомъ, указываютъ ближайшимъ образомъ вопросы о торговыхъ, почтовыхъ и телеграфныхъ трактатахъ и конвенціяхъ, о вольныхъ портахъ, о войнѣ и т. п.—Но въ наиболѣе близкомъ соотношеніи находится наука финансоваго права съ науками полицейскаго права и административнаго права. Еще недавно финансы были предметомъ, такъ называемой, науки о полиціи, и только во 2-ой половинѣ 18-го столѣтія выработалась самостоятельная наука о финансахъ, не порвавшая однако своей связи съ наукой о полиціи. Множество вопросовъ, какъ, наприм., о желѣзныхъ дорогахъ, кредитѣ, государственныхъ имуществахъ и т. п. имѣютъ столько-же финансовое значеніе, сколько и полицейское (благоустройственное).—Наука финансоваго права, изслѣдуя податную систему, государственный кредитъ, монетное дѣло и т. п., даетъ наукѣ административнаго права руководящія начала для изслѣдованія условій

народнаго благосостоянія, пользуясь, въ свою очередь, положеніями науки административнаго права при изслѣдованіи условій финансоваго управленія, какъ части внутренняго управленія вообще [2]).

§ 14. *Связь науки финансоваго права съ науками гражданскаго права и процесса, уголовнаго права и процесса, торговаго, военнаго и церковнаго правъ.* На связь науки финансоваго права съ гражданскими правомъ и процессомъ обратилъ вниманіе еще *Юсти*, посвятивъ анализу ея особенное вниманіе. Связь эта обнаруживается въ особенности тамъ, гдѣ государство разсматривается какъ субъектъ имущественныхъ правъ или гдѣ оно входитъ въ соприкосновеніе съ частно-правовыми имущественными отношеніями. Такъ, наприм., вопросъ о правѣ экспропріаціи, имѣющій весьма важное значеніе въ сферѣ государственнаго хозяйства, разсматривается въ наукѣ гражданскаго права; въ гражданскій процессъ входитъ разсмотрѣніе вопроса о судопроизводствѣ по дѣламъ, сопряженнымъ съ казеннымъ интересомъ и т. п.—Отчасти въ такомъ-же соотношеніи находится наука финансоваго права съ науками уголовнаго права и процесса. Въ финансовомъ законодательствѣ есть цѣлый рядъ постановленій, за нарушеніе которыхъ угрожается уголовной карой; въ уголовномъ правѣ разсматриваются преступленія противъ казны; въ уголовномъ процессѣ говорится, между прочимъ, объ особомъ судопроизводствѣ по преступленіямъ противъ казны и т. п.—Въ торговомъ правѣ, независимо отъ признанія или непризнанія за нимъ значенія самостоятельной науки, разсматриваются, между прочимъ, вопросы о торговыхъ компаніяхъ, о правовыхъ условіяхъ торговой промышленности и т. п., имѣющіе тѣсное соприкосновеніе съ государственнымъ хозяйствомъ.— Нельзя не замѣтить связи науки финансоваго права также и съ науками военнаго и церковнаго правъ; такъ, напр., вопросы о церковныхъ имуществахъ, церковныхъ десятинахъ, военномъ хозяйствѣ, воинской повинности и т. п. имѣютъ несомнѣнно значеніе для науки государственнаго хозяйства.

§ 15. *Связь науки финансоваго права съ Политическою Экономіей, статистикой и исторіей.* Если наука финансоваго права находится въ близкомъ соотношеніи съ науками юридическими и политическими, то въ еще болѣе тѣсномъ соотношеніи находится она съ науками общественными, въ особенности-же съ Политическою Экономіей. Связь науки финансоваго права съ Политическою Экономіей до того близкая, что она подала поводъ нѣкоторымъ изслѣдователямъ отрицать самостоятельное значеніе науки финансоваго права, считая ее за прикладную часть Политической Экономіи въ сферѣ государственнаго хозяйства, или даже за составную часть Политической Экономіи [3]). Для характеристики этой связи, достаточно указать на то огромное вліяніе, которое оказали на развитіе финансовыхъ ученій господствовавшія экономическія ученія, наприм.—меркантилистовъ, физіократовъ и т. д.,—каждому изъ этихъ ученій соотвѣтствуетъ особая податная система.—Статистика даетъ наукѣ финансоваго права цѣнный цифровой матерьялъ и указываетъ на особые пріемы изслѣдованія, пользованіе которыми необходимо для правильнаго разрѣшенія многихъ финансовыхъ вопросовъ.—Съ исторіей наука финансоваго права идетъ рука объ руку; изъ исторіи она черпаетъ историческій матерьялъ и необходимыя аналогіи; въ исторіи осмысляется то или другое направленіе въ развитіи этой науки [4]).

Примѣчанія къ 3-ой главѣ.

1) *Источники*: См. прим. 1-ое къ гл. 2-ой и, кромѣ того, Dankwardt—National-Oekonomie und Iurisprudenz, 1857. *Газенкампфъ*—Военное хозяйство, Спб. 1880. Соображенія особой коммиссіи, учрежденной при министерствѣ финансовъ, по вопросу о примѣненіи основныхъ положеній уголовнаго судопроизводства къ дѣламъ о нарушеніи казенныхъ уставовъ, Спб., 1863. *Зайцевъ*—Курсъ военной администраціи, М. 1867. Arnold—Recht und Wirthschaft, Basel, 1863. Lindwurm — Staats-u. Privatwirthschaftslehre und ihre Verhältnisse zur Iurisprudenz, Braunschweig, 1866.

Beidtel—Betrachtungen über einige Gegenstände der Ciwilgesetzgebung und Staatswirthschaft, Leipzig, 1840. *Pay*—Основныя начала финансовой науки, пер. съ 5-го изд. подъ ред. *Корсака* и *Лебедева*, Спб. 1867, 1868. Lindwurm—Sieben Capitel ü. Wirthschaftslehre, Braunschweig, 1875. Ernsthausen—Abriss von einem Polizei-u. Finanzsystem, Berlin, 1802. Zachariä—Vierzig Bücher vom Staate, 1839. Rau—Lehrbuch der Finanzwissenschaft, 1877. *Гольцевъ*—Государственное хозяйство во Франціи XVII вѣка, Москва, 1878. Cankrin—Die Oekonomie der menschlichen Gesellschaften und das Finanzwesen, Stutthart, 1845.

2) Наука полицейскаго права имѣетъ своимъ предметомъ заботу государственной власти о благоустройствѣ и безопасности подданныхъ; наука-же административнаго права имѣетъ предметомъ своимъ заботу подданныхъ о самихъ себѣ посредствомъ общественной самодѣятельности, при содѣйствіи государства. Въ полицейскомъ правѣ подданные—объекты управленія; въ административномъ-же правѣ они субъекты управленія. Слѣдовательно, признаніемъ науки административнаго права отрицается наука полицейскаго права какъ самостоятельная отрасль правовѣдѣнія. Административное право это то-же полицейское право, но построенное на другомъ принципѣ. Исторически, первое возникло изъ втораго и замѣнило его собой, точно также какъ полицейское право возникло изъ науки о полиціи и замѣнило ее собой. Въ наукѣ административнаго права полиція, въ тѣсномъ смыслѣ, составляетъ лишь одинъ отдѣлъ этой науки, изслѣдующій общественную и личную безопасность. Ср. Roesler—Deutsches Verwaltungsrecht, I, B. Erlangen, 1872.

3) *Лоренцъ Штейнъ* замѣчаетъ, что прошло уже то время, когда отдѣльныя отрасли государствовѣдѣнія и обществовѣдѣнія имѣли рѣзко опредѣленныя границы,—когда юристу не было дѣла до экономическихъ отношеній, а экономистъ не считалъ нужнымъ справляться съ государственнымъ правомъ. Поэтому и наука финансоваго права, будучи построена на началахъ какъ хозяйственныхъ, такъ и юридическихъ, нисколько не тѣряетъ отъ этого своей самостоятельности.

4) По мнѣнію *Ад. Вагнера* исторія не имѣетъ и не будетъ имѣть большаго значенія для финансовой науки,—для задачъ, разрѣшеніе которыхъ необходимо теперь, нѣтъ достаточныхъ аналогій въ далекомъ прош-

ломъ; относительную важность имѣетъ лишь новая финансовая исторія передовыхъ культурныхъ странъ, Англіи и Франціи. Но въ данномъ случаѣ *Ад. Вагнеръ* впадаетъ въ самопротиворѣчіе, такъ какъ онъ-же придаетъ особенно важное значеніе великому народнохозяйственному принципу развитія (Entwickelungsprincip), заключающемуся въ постоянномъ расширеніи государственной дѣятельности, а гдѣ-же можно прослѣдить развитіе этого принципа, если не въ исторіи. Связь-же развитія государственной дѣятельности съ развитіемъ государственнаго хозяйства не подлежитъ никакому сомнѣнію.

Глава IV [1]).

Связь финансоваго управленія съ остальными отраслями государственнаго управленія.

§ 16. Связь финансоваго управленія съ правительствомъ и законодательствомъ. § 17. Связь финансоваго управленія. съ юстиціей. § 18 Связь финансоваго управленія съ полиціей и администраціей § 19. Связь финансоваго управленія съ дипломатіей. § 20. Связь финансоваго управленія съ военнымъ и церковнымъ управленіями.

§ 16. *Связь финансоваго управленія съ правительствомъ и законодательствомъ.* Въ финансахъ заключаются матерьяльныя средства государства для его дѣятельности, слѣдовательно: а) государству прямой интересъ организовать наиболѣе совершенное финансовое управленіе и б) отъ бо́льшаго или ме́ньшаго совершенства финансоваго управленія зависитъ успѣшная дѣятельность остальныхъ отраслей государственнаго управленія. Степень совершенства финансоваго управленія находится, безъ сомнѣнія, въ зависимости отъ бо́льшаго или ме́ньшаго согласія его съ выводами науки финансоваго права [2]), а зависимость всѣхъ отраслей государственнаго управленія отъ финансоваго управленія указываетъ на необходимость установленія полнаго согласія между ними.—Понимая подъ правительствомъ высшую государственную власть, которая связываетъ всѣ силы и отправленія государства и сооб-

щаетъ имъ единство и движеніе, финансовое управленіе, какъ отрасль администраціи, является въ отношеніи къ правительству исполнителемъ его предначертаній. Правительство служитъ выразителемъ внутренней политики; ему принадлежатъ инициатива, высшее руководство и направленіе, финансовая-же администрація служитъ непосредственно интересамъ государственнаго хозяйства по предначертаніямъ правительства.—Законодательная власть издаетъ законы, касающіеся финансовъ, финансовая-же администрація примѣняетъ, исполняетъ ихъ, пользуясь въ этой сферѣ дѣятельности той долей самостоятельности, которая опредѣляется для нея закономъ-же.

§ 17. *Связь финансоваго управленія съ юстиціей.* Уже *Юсти* замѣтилъ связь финансоваго управленія съ судебною дѣятельностію государства, указавъ на степень вліянія болѣе или менѣе удовлетворительнаго отправленія правосудія на народное благосостояніе, въ прямой зависимости отъ котораго находятся финансы. До какой степени финансы, въ свою очередь, вліяютъ на отправленіе правосудія, объ этомъ можно судить, ознакомившись, наприм., съ вопросами о судебныхъ пошлинахъ, о содержаніи личнаго состава судебнаго вѣдомства и т. п.

§ 18. *Связь финансоваго управленія съ полиціей и администраціей.* Въ наиболѣе тѣсной связи находится финансовое управленіе съ полиціей и администраціей [3]) Еще *Вобанъ* сказалъ: „бѣденъ народъ,—бѣдно государство; бѣдно государство,—бѣденъ король“, ясно указавъ этимъ на значеніе народно-хозяйственной политики, какъ отрасли полиціи или администраціи, для государственнаго хозяйства. Еще яснѣе опредѣлилъ эту связь *Юсти*, сказавъ, что полиція сѣетъ, а финансы жнутъ. Кромѣ того, полиція весьма часто дѣйствуетъ какъ исполнительный органъ финансоваго управленія. Расширеніе административной дѣятельности усложняетъ финансовое управленіе, а неудовлетворительное финансовое управленіе тормозитъ дѣятельность администраціи, обезсиливаетъ ее.

§ 19. *Связь финансоваго управленія съ дипломатіей.* Связь финансоваго управленія съ дипломатіей также не

подлежитъ сомнѣнію. Объявленіе войны и заключеніе мира чаще диктуются министрами финансовъ, чѣмъ полководцами и дипломатами. Заключеніе международныхъ торговыхъ трактатовъ, почтовыхъ и телегафныхъ конвенцій и т. п., являясь актомъ дипломатіи, имѣетъ большое значеніе для финансоваго управленія.

§ 20. *Связь финансоваго управленія съ военнымъ и церковнымъ управленіями.* Военное хозяйство въ мирное и военное время, отбываніе воинской повинности и т. п. указываютъ на связь финансоваго управленія съ военнымъ. Неудовлетворительное состояніе финансоваго управленія не можетъ не оказывать вреднаго вліянія на управленіе военное.—Содержаніе духовенства, церквей и монастырей и вообще церковное хозяйство указываютъ на связь финансоваго управленія съ церковнымъ. Достаточно вспомнить о вліяніи, оказанномъ секуляризаціей церковныхъ имуществъ на доходы и расходы государства, чтобы понять значеніе этой связи.

Примѣчанія къ 4-ой главѣ.

1) *Источники:* См. прим. 1-ое къ гл. 3-ей и, кромѣ того, Malchus—Handbuch der Finanzwissenschaft und der Finanzverwaltung, 1830. Malchus—Politik der inneren Staatsverwaltung, Heidelberg, 1823. *Тургеневъ*—Опытъ теоріи налоговъ, Спб., 1818, 1819. *Горчаковъ*—О земельныхъ владѣніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ, Спб., 1871. *Горчаковъ*—Монастырскій Приказъ, Спб., 1868. *Чижевскій*—Церковное хозяйство, Харьковъ, 1875. *Ростиславъ*—Опытъ изслѣдованія объ имуществахъ и доходахъ нашихъ монастырей, Спб. 1876. *Муромцевъ*—Опредѣленіе и основное раздѣленіе права, М. 1879.

2) Изъ необходимости согласовать финансовую практику съ финансовой теоріей отнюдь не слѣдуетъ выводить заключенія, что теоретикъ, при разработкѣ вопросовъ науки финансоваго права долженъ имѣть цѣлью служеніе интересамъ финансовой практики. Отъ науки, открывающей законы явленій, должно отличать прикладную часть ея,—политику, въ смыслѣ искуства, опредѣляющаго, что́ должно быть и къ чему слѣдуетъ стремиться. Изъ науки финансоваго права, при тепе-

Институт

рѣшнемъ развитіи ея, прикладная часть, которую можно назвать государственно-хозяйственной политикой, до сихъ поръ еще не выдѣлена.

3) См. прим. 2-ое къ гл. 3-ей. Между полиціей, въ обширномъ смыслѣ, и администраціей существуетъ аналогичное отношеніе, какъ между наукой полицейскаго права и наукой административнаго права, т. е. понятіемъ объ администраціи вытѣсняется понятіе о полиціи, въ обширномъ смыслѣ, и остается лишь полиція въ тѣсномъ смыслѣ, которая составляетъ спеціальную категорію органовъ администраціи, оберегающихъ публичную и частную безопасность. Отъ этой полиціи, называемой обыкновенно административною, отличается судебная полиція, дѣйствующая въ качествѣ спеціальнаго служебнаго органа юстиціи.

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Методъ изслѣдованія, способъ изложенія, классификація и система науки финансоваго права.

Глава V [1].

Методы изслѣдованія и способы или порядокъ изложенія.

§ 21. Методы изслѣдованія § 22 Примѣненіе историко-сравнительнаго метода въ наукѣ финансоваго права. § 23 Порядокъ или способы изложенія. § 24 Примѣненіе историко-генетическаго порядка изложенія къ наукѣ финансоваго права.

§ 21. *Методы изслѣдованія.* Методъ означаетъ сопутье, т. е., согласный со свойствами предмета, путь мышленія для раскрытія истины. Методовъ собственно только три: индуктивный, дедуктивный и сложный, какъ сочетаніе первыхъ двухъ. Вслѣдствіе чрезвычайной сложности причинной связи въ области явленій, изслѣдуемыхъ наукою финансоваго права, къ этой наукѣ наиболѣе примѣнимъ сложный методъ.

§ 22. *Примѣненіе историко-сравнительнаго метода къ наукѣ финансоваго права.* Примѣненіе индуктивнаго, дедуктивнаго и, въ особенности, сложнаго метода весьма разнообразно, въ зависимости отъ матерьяла, пріемовъ и

основаній, которыхъ держатся изслѣдователи, примѣняя тотъ или другой методъ. Отсюда произошли разнообразныя названія методовъ: историко-сравнительный, сравнительно-догматическій, статистическій и т. п. [2]). Въ отношеніи къ наукѣ административнаго права наиболѣе примѣнимъ историко-сравнительный методъ, такъ какъ исторіей и сравненіемъ можетъ быть возмѣщенъ недостатокъ опыта въ области этой науки. Простѣйшая форма примѣненія этого сложнаго метода къ наукѣ финансоваго права заключается въ томъ, что выводы, почерпнутые изъ другихъ наукъ или сдѣланные на основаніи положеній другихъ наукъ, провѣряются историческимъ изслѣдованіемъ и сравненіемъ результатовъ этого изслѣдованія [3]).

§ 23. *Порядокъ или способы изложенія.* Отъ метода изслѣдованія должно отличать порядокъ или способъ изложенія добытыхъ уже данныхъ по каждому предмету въ опредѣленной формѣ, на основаніи одного какого-либо опредѣленнаго начала. Порядокъ изложенія можетъ быть механическій или систематическій. Механическій порядокъ подраздѣляется на: а) чисто—механическій, каковы, наприм., толковые словари, и б) переходный къ систематическому или скрыто-механическій, какъ наприм., эклектическій порядокъ (ἐκλέγω—выбираю) [4]). Систематическій порядокъ подраздѣляется на: а) органическій, б) діалектическій (διαλέγω—разлагаю и διαλέγομαι—бесѣдую) или синтетическій, в) историческій и г) генетическій (γένεσις—зарожденіе).

§ 24. *Примѣненіе историко-генетическаго порядка изложенія къ наукѣ финансоваго права.* Генетическій или прогрессивный порядокъ даетъ возможность излагать всѣ предметы или всю науку въ ея прогрессивномъ развитіи такъ, что виденъ ростъ каждаго предмета отъ зародыша къ болѣе совершенной формѣ, независимо отъ хронологіи и періодовъ реакціи и регресса, представляемыхъ исторіей. Но этотъ, наиболѣе совершенный, порядокъ можетъ быть съ успѣхомъ примѣняемъ только къ тѣмъ наукамъ, которыя достигли уже высокой степени развитія. Къ нѣкоторымъ-же наукамъ онъ примѣнимъ только отчасти, а именно къ тѣмъ только предметамъ, входящимъ въ составъ

ихъ, въ которыхъ начало прогресса выразилось на столько отчетливо, что выяснились вполнѣ ступени генетическаго развитія, въ остальномъ-же этотъ порядокъ долженъ быть замѣненъ историческимъ порядкомъ, съ которымъ онъ имѣетъ наиболѣе общаго. Къ числу послѣдняго рода наукъ принадлежитъ и наука финансоваго права.

Примѣчанія къ 5-ой главѣ.

1) *Источники: Миль*—Система логики, пер. *Резенера*, подъ редакціей *Лаврова*, Спб., 1865, 1866. *Сергѣевичъ*—Задача и методъ государственныхъ наукъ, Спб., 1874. *Муромцевъ* а). *Рененкампфъ* — Очерки юридической Энциклопедіи, 2-ое изд., Кіевъ, 1880. Auguste Conte—Cours de philosophie positive, IV. Ahrens—Iuristische Enciklopädie und Methodologie, 4 Aufl., München, 1866. Schelling—Vorlesungen, 3 Aufl., Stuttgart, 1830. *Сергѣевичъ*—Государство и право въ исторіи, въ VII т. Сбор. Госуд. знаній, *Безобразова*, 1879. *Исаевъ*—Задачи и методъ Политической Экономіи, вступ. лекція, Ярославль, 1879. *Ковалевскій*—Историко-сравнительный методъ въ юриспруденціи, М. 1880. *Гаттенбергъ*—Вѣнскій кризисъ 1873 года, введеніе, Спб., 1877.

2) Очевидно, что термины историческій, историко-сравнительный, статистическій и т. п. означаютъ тѣ-же индуктивный, дедуктивный и сложный методы, но преимущество этихъ терминовъ заключается въ томъ, что ими ближе опредѣляются техника и основанія изслѣдованія.

3) Историко-сравнительный методъ въ примѣненіи къ наукѣ финансоваго права даетъ возможность опредѣлять не только то, какое окажетъ дѣйствіе данная причина въ извѣстномъ состояніи государственнаго хозяйства, но и то, какія причины порождаютъ и какія явленія характеризуютъ состояніе государственнаго хозяйства. Исторія въ этомъ случаѣ замѣняетъ прямое непосредственное наблюденіе, сравненіе-же даетъ возможность разсматривать явленія въ ихъ совокупности. При сравненіи надо имѣть въ виду, что сравниваемыми могутъ быть только однородныя явле-

---

а) Указаніе на одну лишь фамилію автора означаетъ, что ссылка дѣлается на раньше упомянутое сочиненіе его.

нія и область сравненія должна быть расширяема, на сколько это возможно, а сравниваемыя явленія должны быть отыскиваемы по возможности вездѣ, гдѣ они нашли свое осуществленіе, причемъ сравненіе предполагаетъ, что сравниваемыя явленія предварительно выяснены въ своихъ признакахъ.

4) Какъ на образецъ примѣненія въ русской литературѣ эклектическаго способа изложенія можно указать, напримѣръ, на Юридическую Пропедевтику *Штекгардта*. Въ иностранной литературѣ см. напр., Florez-Estrada—Cours éclectique d'économie politique, пер. Gilbert, Paris, 1833. Въ литературѣ по наукѣ финансоваго права см., наприм., Schmalz—Staatswirthschaftslehre in Briefen an einen teutschen Erbprinzen, Berlin, 1816.

Глава VI [3]).

Классификація и система.

§ 25. Классификація. § 26. Система § 27. Система наука финансоваго права и схематическое изображеніе ея

§ 25. *Классификація.* При классификаціи, посредствомъ группировки на основаніи важнѣйшихъ общихъ свойствъ, сопоставляются предметы, одновременное разсмотрѣніе которыхъ является вспомогательнымъ средствомъ мышленія для наиболѣе яснаго представленія объ изслѣдуемомъ предметѣ. Посредствомъ классификаціи разрозненныя знанія приводятся въ порядокъ, при соединеніи ихъ въ классы, группы, ряды и т. д Хотя основныя начала классификаціи наиболѣе примѣнимы къ наукамъ, изслѣдующимъ органическую природу, но, какъ доказалъ Бентамъ, начала эти приложимы ко всѣмъ случаямъ, въ которыхъ надлежитъ сопоставлять умственно различныя свѣдѣнія по какому-либо обширному предмету. Слѣдовательно начала эти примѣнимы и къ наукѣ финансоваго права.

§ 26. *Система.* Классификація даетъ готовый матерьялъ для построенія системы, посредствомъ которой приводится къ единству вся совокупность знаній по какому-либо предмету такимъ образомъ, что является возможность обнять все содержаніе предмета или науки, какъ доно неразрывное, стройное цѣлое. Слѣдовательно систе-

мой называется такое распредѣленіе по опредѣленному плану всѣхъ главныхъ и второстепенныхъ частей цѣлаго, при которомъ каждому предмету отведено соотвѣтствующее ему мѣсто въ связи съ цѣлымъ [2]).

§ 27. *Система науки финансоваго права и схематическое изображеніе ея.* Въ системѣ основные предметы должны предшествовать общимъ, а общіе—особеннымъ. Согласно съ этимъ, наука финансоваго права дѣлится на три части: введеніе, общую часть и особенную часть. Введеніе [3]) содержитъ въ себѣ слѣдующіе 4 отдѣла: I) предметы науки финансоваго праза и опредѣленіе ея; II) отношеніе науки финансоваго права къ остальнымъ однороднымъ и сопредѣльнымъ наукамъ, и связь финансоваго управленія съ остальными отраслями государственнаго управленія; III) методъ, порядокъ или способъ изложенія, классификація и система и IV) исторія финансовыхъ ученій и учрежденій. Въ общей части разсматриваются вопросы: I) объ органахъ финансоваго управленія; II) о власти этихъ органовъ; III) объ отчетности, ревизіи и контролѣ и IV) объ отвѣтственности какъ органовъ финансоваго управленія, такъ и гражданъ. Въ первый отдѣлъ этой части входитъ разсмотрѣніе органовъ 1) правительства, 2) самоуправленія и 3) соединства [4]), съ подраздѣленіемъ ихъ на корпораціи, общества и товарищества. Въ второмъ отдѣлѣ разсматриваются 1) законодательная и 2) исполнительная власти въ сферѣ финансоваго управленія. Анализъ законодательной власти въ сферѣ финансоваго управленія приводитъ къ разсмотрѣнію вопросовъ: а) объ установленіи налоговъ и б) о составленіи и утвержденіи росписей. Анализъ исполнительной власти приводитъ къ разсмотрѣнію слѣдующихъ предметовъ: а) распоряженія, предписанія и мѣры принужденія въ сферѣ финансоваго управленія; б) раскладка налоговъ; в) взиманіе налоговъ, и г) расходованіе. Въ третьемъ отдѣлѣ разсматриваются: 1) порядокъ счетоводства, 2) организація кассъ и 3) учрежденіе контроля. Въ четвертомъ отдѣлѣ изслѣдуются отвѣтственность 1) за предписанія, со включеніемъ сюда и вопроса объ административной юстиціи въ

сферѣ финансоваго управленія, и 2) за дѣйствія. Въ вопросъ объ отвѣтственности за дѣйствія входитъ разсмотрѣніе отвѣтственности а) какъ органовъ финансоваго управленія, б) такъ и частныхъ лицъ. Особенная часть заключаетъ въ себѣ три обширныхъ отдѣла, согласно съ тремя основными формами государственнаго хозяйства, соотвѣтствующими и генетическимъ ступенямъ развитія этого хозяйства. Отдѣлы эти слѣдующіе: I) натуральное хозяйство, II) денежное хозяйство и III) кредитное хозяйство. Первый отдѣлъ распадается на вопросы: 1) о доменахъ, съ подраздѣленіемъ ихъ на а) земельные, б) лѣсные, в) промышленные и г) финансовые; 2) регаліи, 3) монополіи и 4) натуральныя повинности, съ подраздѣленіемъ ихъ на а) личныя, б) предметныя и в) лично-предметныя. Второй отдѣлъ распадается на вопросы 1) о пошлинахъ и 2) о податяхъ, причемъ пошлины съ наслѣдствъ составляютъ переходную ступень отъ пошлинъ къ податямъ, пошлины-же вообще представляютъ переходную форму отъ натуральнаго хозяйства къ денежному. Подати бываютъ а) прямыя или окладныя, съ подраздѣленіемъ ихъ на α) личныя, β) подоходныя и γ) поимущественныя, причемъ личныя подати дѣлятся на аа) поголовныя, бб) подушныя и вв) классныя, какъ-бы переходныя къ подоходнымъ податямъ. Подоходныя подати дѣлятся на аа) общеподоходныя, бб) земельныя, вв) домовыя и гг) промысловыя, съ подраздѣленіемъ всѣхъ ихъ на пропорціональныя и прогрессивныя, причемъ промысловая подать составляетъ переходную ступень отъ подоходныхъ податей къ капитальнымъ. Поимущественныя подати дѣлятся на аа) капитальныя и бб) общепоимущественныя, съ подраздѣленіемъ всѣхъ ихъ на пропорціональныя и прогрессивныя. б) Неокладные или косвенные налоги дѣлятся на α) подати съ потребленія, причемъ квартирный налогъ составляетъ переходную ступень отъ прямыхъ податей къ косвеннымъ, β) акцизы и γ) таможенныя пошлины, съ подраздѣленіемъ послѣднихъ на аа) внутреннія, бб) внѣшнія и вв) транзитныя. Третій отдѣлъ распадается на вопросы: 1) о займахъ и 2) о бумажныхъ деньгахъ.

Система эта изображается въ слѣдующей схемѣ:

Наука финансоваго права

Введеніе				Общая часть				Особенная часть.		
Опредѣленія.	Связь съ другими науками.	Методъ, способы изложенія, классификація и система.	Исторія ученій и учрежденій.	Органы: I. Правительства. II. Самоуправленія III. Соединенія: 1) Корпораціи. 2) общества. 3) товарищества.	Власть: I. законодательная: 1) установленіе налоговъ, 2) роспись. II. Исполнительная: 1) распоряженія, предписанія и принужденіе, 2) раскладка, 3) взиманіе, 4) расходованіе.	Отчетность, контроль и ревизія: I. Счетоводство, II. Кассоводство, III. Организація контроля.	Отвѣтственность: I. За предписанія, II. За дѣйствія: 1) органовъ финанс. управл., 2) частныхъ лицъ.	Натуральное хозяйство: I. Домены: 1) земельныя, 2) лѣсныя, 3) промышленныя, 4) финансовыя. II. Регаліи, III. Монополіи, IV. Натуральныя повинности: 1) личныя, 2) предметныя, 3) лично-предметныя.	Денежное хозяйство: I. Пошлины, II. Подати: 1) Прямыя: а) личныя α) поголовныя β) подушныя γ) классныя б) подоходныя α) общія β) поземельныя γ) домовыя δ) промысловыя в) поимущественныя α) капитальныя β) общія 2) косвенныя. а) съ потребленія, б) акцизы в) тамож. пошлины.	Кредитное хозяйство: I. Займы. II. Бумажныя деньги.

Примѣчанія къ 6-ой главѣ.

1) См. прим. 1-ое къ гл. 5-ой, кромѣ того, L. Stein—Lehrbuch d. F. W.

2) Систему отнюдь не слѣдуетъ смѣшивать съ порядкомъ или способами изложенія. Существуютъ, наприм., систематическіе толковые словари, въ которыхъ систематизированные предметы изложены въ алфавитномъ, т. е. чисто механическомъ, порядкѣ. Система и порядокъ изложенія взаимно дополняютъ другъ друга, но они не тождественны, вообще-же значеніе и соотношеніе метода, порядка изложенія, классификаціи и системы выясняются примѣрами. Для постройки дома приготовленъ матерьялъ,—это тѣ научныя данныя, которыя добыты посредствомъ примѣненія того или другаго метода; матерьялъ этотъ раскладывается по свойствамъ его, т. е. кирпичъ къ кирпичамъ, дерево къ дереву, камни къ камнямъ и т. д.,—это классикація; изъ этого матерьяла строится домъ по опредѣленному плану,—это система; самая постройка производится въ опредѣленномъ порядкѣ, опредѣленнымъ способомъ,—это порядокъ или способы изложенія. Изслѣдователь какого нибудь предмета пріобрѣтаетъ, посредствомъ примѣненія того или другаго метода, извѣстную совокупность знаній объ этомъ предметѣ; эти знанія, распредѣляя ихъ, для сопоставленія, по рядамъ, группамъ и т. п., онъ кассифицируетъ; полученные ряды, группы и т. п. онъ распредѣляетъ по опредѣленному плану, образуя стройную систему; излагая приведенную такимъ образомъ въ порядокъ всю совокупность знаній относительно изслѣдуемаго предмета, изслѣдователь излагаетъ ихъ по избранному имъ способу, наиболѣе соотвѣтствующему существу предмета и построенной системѣ.

3) Не слѣдуетъ смѣшивать предисловія съ введеніемъ, такъ какъ между ними существуетъ принципіальное отличіе. Содержаніе предисловія всегда зависитъ совершенно отъ субъективныхъ желаній или воззрѣній автора, или отъ разныхъ случайныхъ обстоятельствъ, а потому содержаніе предисловія непостоянно, измѣняясь съ перемѣной этихъ желаній, воззрѣній и обстоятельствъ. Предисловіе не есть часть цѣлаго, а только нѣчто добавочное къ нему, отнюдь не всегда необходимое. Совсѣмъ иное значеніе имѣетъ введеніе, предметы котораго всегда должны быть неизмѣнны, допус-

кая лишь до извѣстной степени субъективное отношеніе къ нимъ автора. Не смотря однако на установившееся значеніе введенія, въ него часто вносятся совершенно несвойственные ему предметы. Такъ, напр., во введеніи нерѣдко говорится о пользѣ изучаемой науки, хотя говорить о пользѣ какой-либо науки тѣмъ, которые ее еще не изучали, преждевременно, да излишне, такъ какъ польза эта выяснится сама собой при изученіи науки. Говорится также иногда о необходимости признать значеніе науки за изучаемымъ предметомъ; но одинъ уже разговоръ объ этомъ наводитъ на сомнѣніе и, кромѣ того, предварительное увѣреніе, что такой-то предметъ есть наука, ни къ чему не ведетъ, если оно не подтверждается дальнѣйшимъ изложеніемъ, если-же подтверждается, то оно является излишнимъ. То-же слѣдуетъ сказать объ увѣреніяхъ въ предисловіи о преимуществахъ изучаемой науки предъ другими науками, о необходимости изученія ея и т. п.

4) Терминъ соединство соотвѣтствуетъ нѣмецкому термину Verein и можетъ быть замѣненъ словами „союзное начало". Ближайшее объясненіе этого слова см. *И. Тарасовъ*—Основныя положенія *Лоренца Штейна* по полицейскому праву въ связи съ его ученіемъ объ управленіи, Кіевъ, 1874 г., стр. 5-ая, прим. 1-ое, стр. 48 и слѣд. *И. Тарасовъ*—Ученіе объ акціонерныхъ компаніяхъ, изд. 1-ое, Кіевъ, 1879 г., стр. 44-ая и слѣд.

ОТДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Исторія финансовыхъ ученій и Учрежденій.

Глава VII [1].

Предварительныя понятія.

§ 28. Значеніе исторіи финансовыхъ ученій и учрежденій. § 29. Значеніе дѣленія исторіи финансовыхъ ученій и учрежденій на періоды. § 30 Основаніе для дѣленія на періоды финансовыхъ ученій и учрежденій. § 31. Характеристика періодовъ.

§ 28. *Значеніе исторіи финансовыхъ ученій и учрежденій.* Такъ какъ явленія общественной жизни находятся

въ тѣсной причинной связи, то исторія даетъ возможность не только прошедшимъ разъяснить смыслъ настоящаго, но и на основаніи настоящаго до извѣстной степени предусмотрѣть будущее. Слѣдовательно въ исторіи финансовыхъ ученій и учрежденій осмысляется современное состояніе теоріи и практики государственнаго хозяйства и эта-же исторія приподымаетъ отчасти завѣсу съ будущаго этого хозяйства.

§ 29. *Значеніе дѣленія исторіи финансовыхъ ученій и учрежденій на періоды.* Конечная цѣль исторіи заключается въ раскрытіи законовъ развитія изучаемаго предмета. Поэтому, посредствомъ дѣленія исторіи финансовыхъ ученій и учрежденій на періоды на основаніи одного общаго и опредѣленнаго начала, получается возможность разсматривать какъ одно цѣлое отдѣльныя историческія эпохи въ развитіи государственнаго хозяйства, въ послѣдовательномъ рядѣ которыхъ раскрывается разумное начало въ этомъ развитіи.

§ 30. *Основаніе для дѣленія на періоды финансовыхъ ученій и учрежденій.* Въ основаніи дѣленія финансовыхъ ученій и учрежденій на періоды должно быть взято развитіе начала государственности въ связи съ развитіемъ начала уравнительности въ податной сферѣ. Согласно съ этимъ основаніемъ, исторія финансовыхъ ученій и учрежденій дѣлится на слѣдующіе 5 періодовъ: I) восточныя государства, II) классическія государства, III) феодализмъ, IV) абсолютизмъ и V) конституціонализмъ [2]).

§ 31) *Характеристика періодовъ* На Востокѣ единичныя лица, какъ представители божественной власти на землѣ, владычествовали въ своихъ монархіяхъ, почитая всю живую и мертвую природу и все окружающее сферой исключительнаго господства ихъ неограниченной, божественной воли. Согласно съ этимъ, финансовъ, въ точномъ смыслѣ этого слова, не было и государственное хозяйство имѣло значеніе хозяйства одного лица, какъ хозяина всей территоріи и всего народа. Разнообразныя повинности, отбываемыя населеніемъ, были, по существу

и по цѣли; только формами извлеченія дохода хозяйномъ изъ своего имущества. Хорошій хозяинъ берегъ и щадилъ это имущество, плохой—не стѣснялся обремѣнять населеніе колоссальными повинностями. Въ классическомъ мірѣ личное владычество замѣняется владычествомъ государства, поглощающемъ въ себѣ все. Оттого все государственное хозяйство было хозяйствомъ ограниченной группы гражданъ, какъ представителей отвлеченнаго понятія о всепоглощающемъ государствѣ. Эти лица, принимая активное участіе въ управленіи государствомъ, были представителями и носителями его интересовъ; въ этихъ-же интересахъ они черпали свое благополучіе, находили опору своему полноправію, господствовавшему надъ несвободой и полусвободой всего остальнаго населенія. Соотвѣтствующій этому характеръ имѣла и вся античная податная система. Непосредственныя и безвозмездныя услуги и поставки гражданами войска, служащихъ и вообще всего, что необходимо было для поддержанія государства,—все это входило въ античную податную систему. Доходъ съ доменъ и таможенныя пошлины были сначала единственными добавочными источниками государственныхъ доходовъ, но позднѣе вводится еще и прямое податное обложеніе и, такъ какъ античное государство и доходы съ него не развѣтвлялись на различные роды и виды, то подать могла быть только единственною, т. е. такою, которая падала на все имущество, по суммѣ его или по доходу съ него, но никакъ не поземельною или капитальною или промысловою или личною податью. Такою податью была у Аѳинянъ—εἰσοφορά, у Римлянъ—tributum. Естественно, что такая податная система могла быть только натурально-хозяйственною до такой степени, что даже и подать, взимавшаяся, конечно, по бо̀льшей части въ деньгахъ, была однако часто только мѣрой для натуральныхъ повинностей. Юридически-же античное государство могло брать, что̀ хотѣло, гдѣ хотѣло и сколько хотѣло, а гдѣ фактически оно держалось мѣры, это происходило единственно ради цѣлесообразности, или потому, что потерпѣли-бы сами налагающіе подати.—Въ новыхъ

европейскихъ государствахъ, въ періодъ феодализма, политическая сфера насквозь проникнута была частно-правовыми элементами. Государства, въ точномъ смыслѣ этого слова, еще не было, такъ какъ не было еще вполнѣ образовавшейся государственной власти: множество общественныхъ единицъ, проникнутыхъ центробѣжными элементами, препятствовали этому образованію. Первые зачатки политическаго единства замѣчаются впервые въ территоріальной общинѣ. Надъ государственно-хозяйственной сферой преобладало мѣстное, автономное хозяйство, при господствѣ вообще хозяйства натуральнаго, вслѣдствіе чего всѣ повинности были почти исключительно только натуральными. Короли, ища опоры въ накопленіи возможно бо́льшаго количества богатствъ, являются хозяевами обширныхъ и разнообразныхъ доменъ, которыми владѣютъ какъ частныя лица. Король и дружина собираютъ дани съ покоренныхъ ими подчиненныхъ народовъ. Церковь собираетъ въ свою пользу десятину и, возбуждая благочестіе мирянъ, поощряетъ ихъ къ обильнымъ приношеніямъ. Слѣдовательно, податными объектами являются трудъ, земля и капиталъ въ пользу военной и духовной властей, т. е. въ пользу дружины съ военными королемъ или княземъ во главѣ и въ пользу церкви. Землевладѣлецъ, работникъ и капиталистъ—въ равной степени податные плательщики; въ привилегированномъ положеніи—духовенство и военная сила, не только не обремененныя никакими податными тяжестями, но сами собирающія въ свою по́льзу дани, оброки, десятины, пошлины и т. п. Казны государственной, въ точномъ смыслѣ этого слова еще не было, но у каждаго князя, свѣтскаго или духовнаго, была своя казна, въ которой онъ копилъ свои богатства и которою онъ распоряжался какъ своею собственностію.— Цѣнтробѣжные элементы, которыми характеризуется періодъ феодализма, заглохли подъ давленіемъ объединяющихъ началъ и съ этого времени начинается новый историческій періодъ въ жизни европейскихъ государствъ,— періодъ абсолютизма. Періодъ этотъ ознаменовывается, между прочимъ, развитіемъ ученія о королевскомъ абсо-

лютизмѣ—въ сферѣ политической, и ученія меркантилистовъ—въ сферѣ хозяйственной. Какъ ученія эти, такъ и историческія условія, при которыхъ они пустили глубокіе корни въ почву практики, оказали свое вліяніе на государственно-хозяйственную сферу,—на финансы. Абсолютный монархъ налагаетъ, по своему усмотрѣнію, податныя тяжести въ формѣ постоянныхъ сборовъ, окладныхъ и неокладныхъ, взимаемыхъ для удовлетворенія текущихъ нуждъ государства, въ числѣ которыхъ содержаніе двора и постояннаго войска занимаетъ первенствующее мѣсто. Податныя тяжести падаютъ на народъ и на промышленность, т. е. на трудъ и на капиталъ, на работника и на промышленника, почти не касаясь земельной аристократіи, которая, группируясь около трона абсолютнаго монарха, представляла собой привиллегированный классъ. Если землевладѣльцы платили что-либо въ казну, то въ качествѣ какъ-бы посредниковъ между фискимъ и народомъ: платимую сумму они взимали съ людей своихъ, налагая на нихъ разнаго рода тягла, барщины, оброки и т. п. Это было время преобладанія промысловыхъ сборовъ, регалій, монополій, личныхъ податей и вотчинныхъ повинностей. Но представленіе объ абсолютизмѣ постепенно измѣняетъ свой характеръ въ томъ смыслѣ, что пользованіе абсолютною властью ставится въ связи съ цѣлью государства. Задачи государства постепенно расширяются; къ исключительной заботѣ только о внутренней и внѣшней безопасности присоединяются еще цѣли благоустройственныя. Публицисты постепенно приходятъ къ заключенію о правѣ и обязанности государственной власти, въ формѣ *просвѣщеннаго* абсолютизма, проникать во всѣ сферы дѣятельности гражданъ, всѣмъ управлять, все регламентировать. Нарождается, такъ называемое, полицейское государство (Polizeistaat); возникаетъ наука о полиціи. Какъ прежде публицисты и философы, развивая теорію абсолютизма, неизбѣжно сталкивались съ вопросомъ о матерьяльномъ основаніи для этого абсолютизма, о необходимости богатой царской казны, вслѣдствіе чего они этому вопросу посвящали спеціаль-

ные трактаты о фискѣ, объ эраріи и т. п., такъ съ этого времени возникъ вопросъ о наилучшемъ управленіи этою казною, этимъ имуществомъ, причемъ разрѣшеніемъ этого вопроса занялись, такъ называемыя, камеральныя науки, т. е. науки о наилучшемъ управленіи камерными имуществами и казенными промыслами, или вообще казною. Дальнѣйшій шагъ долженъ былъ заключаться и онъ дѣйствительно заключался въ сліяніи камеральныхъ наукъ съ полиціей, т. е. въ установленіи органической связи между цѣлью государства и матерьяльными средствами для достиженія ея. То-же должно было произойти и съ финансами, на связь которыхъ съ полиціей указалъ въ прошломъ столѣтіи знаменитый германскій публицистъ и экономистъ *Юсти*. Съ развитіемъ понятія о финансахъ, они выдѣлены были изъ полиціи, и съ этого времени начинается разработка науки о финансахъ, какъ самостоятельной отрасли знанія, какъ предмета впослѣдствіи развившейся науки финансоваго права. Новая форма абсолютизма,—абсолютизма просвѣщеннаго, разумѣется, не осталась безъ вліянія на податную систему и вообще на государственное хозяйство. Расширеніе задачъ государства потребовало и умноженія средствъ для достиженія этихъ задачъ, вслѣдствіе чего податныя тяжести значительно возросли, но въ то-же время въ нихъ внесено было больше порядка и уравнительности.—Новый періодъ, который можно назвать періодомъ конституціонализма и въ область котораго не вступилъ еще весь хоръ европейскихъ государствъ, ознаменовывается, между прочимъ, господствовавшими ученіями о раздѣленіи властей, о общественномъ договорѣ и теоріей конституціонализма—въ сферѣ политической, теоріей правоваго государства въ области юридической, и ученіемъ физіократовъ съ дальнѣйшимъ его развитіемъ въ ученіяхъ *Тюрго*, *Ад. Смита* и его школы—въ области хозяйственной. Вліяніе этихъ ученій на государственно-хозяйственную сферу выразилось, главнѣйшимъ образомъ; во-первыхъ, въ примѣненіи начала податнаго самообложенія, во-вторыхъ—въ привилегированномъ положеніи капиталистовъ въ отношеніи къ отбыванію по-

датей и повинностей и, въ третьихъ, въ развитіи кредитнаго хозяйства. Главными податными объектами сдѣлались рента и заработокъ. Промышленники-капиталисты, какъ податные плательщики, сдѣлались какъ бы посредниками между казною и народомъ, слагая всю платимую ими сумму въ формѣ акцизовъ и косвенныхъ налоговъ на народъ. Множество потребностей даннаго времени начинаютъ удовлетворяться посредствомъ займовъ на счетъ будущихъ доходовъ. Что касается ученія о правовомъ государствѣ, наиболѣе видными представителями котораго были *Робертъ Моль* и *Рудольфъ Гнейстъ*, то этому ученію, главнѣйшимъ образомъ, обязана наука или теорія финансовъ, что возвысилась до значенія самостоятельной науки финансоваго права, изслѣдующей, между прочимъ, юридическій порядокъ соотношенія между государствомъ, съ одной стороны, и гражданами съ другой въ сферѣ государственнаго хозяйства.—Въ настоящее время въ сферу государственнаго хозяйства начинаютъ уже проникать предвозвѣстники новаго хозяйственнаго и политическаго строя, какъ, наприм., прогрессивный подоходный налогъ, налогъ на наслѣдства, теорія minimum'а освобождаемаго отъ податнаго обложенія, измѣненіе значенія и характера государственныхъ доменъ, регалій и монополій, развитіе мѣстнаго автономнаго хозяйства, какъ результатъ сосредоточенія бо́льшаго вниманія на вопросахъ внутренняго государственнаго управленія, а не одного только государственнаго устройства. Въ новомъ строѣ трудъ стремится занять привилегированное положеніе, подобно тому, какъ въ предъидущіе два періода такое положеніе занимали сначала рента, а потомъ капиталъ [3]).

Примѣчанія къ 7-ой главѣ.

1) *Источники: Лешковъ*—Русскій народъ и государство, или исторія русскаго общественнаго права до XVIII в., М., 1858. *Сергѣевичъ*—въ VII т. Сб. Госуд. Зн- L. Stein—Lehrb. d. F.-W. *И. Тарасовъ*—

Юр. В. 1880, VIII. Proudhon. Pfeiffer—Die Staatseinnahmen, Geschichte, Kritik und Statistik, 1866. Sinclair—The history of the public revenue, 1803. Rodbertus—Untersuchungen auf dem Gebiete der National-Oekonomie des klassischen Alterthums, въ Iahrbücher für National-Oekonomie und Statistik, 1864, 2 В., 1865, 4 В., 5 В., 1867, 8 В.

2) Держась предлагаемаго дѣленія на періоды, необходимо замѣтить, что дѣленіе это не допускаетъ рѣзкихъ и точно опредѣленныхъ границъ. Нельзя указать, гдѣ начинается одинъ и гдѣ оканчивается другой періодъ, а потому вопросъ о распредѣленіи указанныхъ періодовъ во времени заключается не столько въ опредѣленіи крайнихъ точекъ, сколько въ указаніи на промежутки времени, когда совокупность признаковъ каждаго даннаго періода представляется наиболѣе полною. Промежутки эти не для всѣхъ государствъ одинаковы, равно какъ и продолжительность періодовъ вообще различна.

3) Ни предложеннаго основанія для дѣленія на періодъ, ни характеристики этихъ періодовъ отнюдь не слѣдуетъ считать общепринятыми, для провѣрки-же степени безошибочности ихъ должны служить слѣдующія главы, посвященныя историческимъ очеркамъ финансовыхъ ученій и учрежденій въ различныхъ государствахъ Европы. Кромѣ того, необходимо замѣтить, что имѣя въ виду исторію финансовъ во Франціи, Англіи, Германіи, Пруссіи и Россіи, въ каждомъ изъ этихъ государствъ какой-нибудь изъ періодовъ представляется въ наиболѣе рельефныхъ и рѣзкихъ чертахъ; такъ, напр., періодъ феодализма выступаетъ наиболѣе отчетливо въ исторіи финансовъ Германіи, періодъ абсолютизма—во Франціи, эпоха просвѣщеннаго абсолютизма—въ Пруссіи, періодъ конституціонализма—въ Англіи. Согласно съ этимъ, въ каждомъ изъ помянутыхъ государствъ соотвѣтствующій періодъ очерченъ въ слѣдующихъ главахъ болѣе подробно, исторіи-же финансовъ въ Россіи вообще удѣлено сравнительно больше мѣста.

Глава VIII [1].

Восточныя государства.

§ 32. Финансовыя воззрѣнія. § 33. Египетъ,—управленіе, доходы, расходы, § 34. Другія восточныя государства.

§ 32. *Финансовыя воззрѣнія.* Господствовавшія въ восточныхъ теократіяхъ воззрѣнія на государственное хозяйство обнаруживаются главнѣйшимъ образомъ въ религіозныхъ книгахъ того времени, затѣмъ—въ разныхъ папирусахъ, отчасти въ остаткахъ зодчества и, наконецъ, въ повѣствованіяхъ древнихъ историковъ и путешественниковъ. Такъ, наприм., въ кн. *Ману* говорится объ отношеніяхъ царя къ населенію по сбору доходовъ, что подобно тому какъ молодой теленокъ и пчела принимаютъ по малу, такъ и царь долженъ получать малыми долями дань съ своего царства; „пусть царь не рѣжетъ своего собственнаго корня и корней другихъ излишнею жадностью, ибо, изрѣзывая свой собственный корень, онъ приводитъ себя самого и другихъ къ высшей степени жалкому существованію". Если находили сокровища въ землѣ, то, по кн. *Ману*, должно было отдать половину браминамъ, такъ какъ сокровище можно было найти только при содѣйствіи ихъ молитвы, а другую половину могъ взять царь, такъ какъ онъ „покровитель земли и господинъ ея". На браминовъ царь не долженъ былъ налагать какихъ-либо повинностей и, по кн. *Ману*, „возліяніе въ ротъ брамина гораздо лучше жертвоприношеній, сдѣланныхъ *Агни*". По воззрѣніямъ Іудеевъ, Богъ считаетъ все своимъ, а то, чего онъ не беретъ, онъ уступаетъ какъ знакъ своей божественной милости. *Манеѳонъ*, *Геродотъ* и *Діодоръ Сицилійскій* останавливаютъ вниманіе на томъ, цѣною какихъ чудовищныхъ натуральныхъ повинностей должны были быть воздвигнуты пирамиды, лабиринтъ и т. п. Одинъ папирусъ въ британскомъ музеѣ отъ временъ *Рамсеса* рисуетъ картину положенія хлѣбопашцевъ въ Египтѣ, изъ которой видно, между прочимъ, до какой

степени результаты работы этихъ хлѣбопашцевъ могли быть добычей сборщиковъ податей.

§ 33. *Египетъ,—управленіе, доходы, расходы.* Фараонъ въ Египтѣ олицетворялъ собою божество на землѣ; подданные фараона были трепещущими рабами, а весь служебный персоналъ—покорною челядью. Наибольшимъ почетомъ пользовались жрецы. Имъ принадлежала одна треть египетской земли; чтобы укрѣпить за собой это право землевладѣнія, они приписывали ему божественное происхожденіе. Землю свою жрецы отдавали въ аренду, а выручка отъ аренды шла на ихъ содержаніе. Другая треть земли принадлежала воинамъ, которые вмѣстѣ съ жрецами составляли египетскую аристократію. Послѣдняя треть земли принадлежала фараону. Народъ, слѣдовательно, былъ совершенно устраненъ отъ землевладѣнія. Что касается земледѣльцевъ, то они должны были платить оброкъ; они не могли оставить землю, которую занимали; ихъ можно было продать съ землей; на нихъ налагалось множество личныхъ натуральныхъ повинностей, отъ исполненія которыхъ они не могли отказаться. *Управленіе* сосредоточивалось въ рукахъ немногихъ лицъ, вполнѣ зависимыхъ отъ фараона. Въ административномъ отношеніи вся территорія дѣлилась на номы, во главѣ которыхъ стояли высшіе правители (номархи) съ подчиненными имъ правителями низшихъ административныхъ единицъ. Между этими номархами, снабженными чрезвычайно обширною властью, встрѣчались нерѣдко лица, заботившіяся о нуждахъ народа, точно такъ-же, какъ были и фараоны, наприм. *Рамсесъ, Псамметихъ и Нехао*, которые не только собирали дани, но и пеклись о благосостояніи своихъ подданныхъ, что́ и подало поводу *Боссюету* сказать, будто-бы „Египетъ былъ колыбелью хорошей внутренней политики“. Сборомъ налоговъ завѣдывали вооруженные сборщики, пользовавшіеся обширною принудительною властью.—Государственные *доходы*, т. е. доходы фараоновъ, состояли изъ даней съ побѣжденныхъ и изъ разнообразныхъ повинностей личныхъ и предметныхъ. За землю уплачивался оброкъ хлѣбомъ, рыбой, скотомъ и т. п.—

Всѣ доходы *расходовались* по усмотрѣнію фараона, считаясь личною его собственностью.

§ 34. *Другія восточныя государства.* Тѣ-же основныя черты политическаго и хозяйственнаго строя, съ бо́льшими или ме́ньшими видоизмѣненіями, господствовали во всѣхъ остальныхъ восточныхъ государствахъ, и чертами этими, разумѣется, обусловливается весь обликъ государственнаго хозяйства. Царь былъ хозяиномъ, извлекающимъ доходъ изъ земли и изъ народа. Хозяинъ предусмотрительный и добрый щадилъ и берёгъ курицу, которая ему несла золотыя яйца; хозяинъ хищный, расточительный, разворивъ свой народъ, искалъ новой добычи въ завоеваніяхъ.

Примѣчанія къ 8-ой главѣ.

1) *Источники:* Heeren—Ideen über die Politik, den Verkehr und den Handel der vornehmsten Völker der alten Welt, Göttingen, 1804—1812 (значительныя извлеченія у *Неволина*). *Ленорманъ*—Исторія Востока до Персидскихъ войнъ, пер. съ франц. подъ ред. *Драгоманова* и *Коломнина*, въ прилож. въ Кіев. Унив. Извѣстіямъ. *Лешковъ*; Proudhon; Pfeiffer; *Тарасовъ*—Ист. и фин. Maspero—Histoire ancienne de l'Orient, 1875.

Глава IX.

Классическія государства [1]).

§ 35 Финансовыя воззрѣнія и ученія,—Ксенофонтъ, Платонъ. Аристотель и Цицеронъ. § 36. Аѳины, управленіе, доходы, расходы. § 37. Римъ,—управленіе, доходы, расходы.

§ 35. *Финансовыя воззрѣнія и ученія—Ксенофонтъ, Платонъ, Аристотель и Цицеронъ. Ксенофонтъ*, развивая систему доходовъ Аѳинской республики, утверждалъ, между прочимъ, что государство, въ случаѣ нужды, мо-

жетъ располагать всѣмъ имуществомъ гражданъ, какъ своею собственностью. Упоминая о государственной казнѣ, онъ говоритъ, что сохраненіе мира и вѣрные союзники гораздо лучше запасной казны. Къ источникамъ государственныхъ доходовъ онъ относитъ: казенные промыслы, аренду за разныя доходныя статьи; повинности, наложенныя на иностранцемъ; рудники, разработываемые при помощи рабовъ; въ особенности-же добровольныя приношенія и пожертвованія, которыя должны быть поощряемы и вызываемы всѣми мѣрами. Онъ рекомендуетъ также покупку рабовъ по дешевой цѣнѣ для продажи ихъ съ барышемъ.—Финансовыя воззрѣнія *Платона* исходятъ изъ того основнаго положенія, что государство—цѣль, а не средство. Въ своемъ идеальномъ государствѣ онъ рекомендуетъ отмѣну частной собственности и признаніе одной лишь собственности государственной. *Аристотель* былъ противъ общности имуществъ, отстаиваемой *Платономъ*, такъ какъ при такомъ условіи государственное хозяйство уподобилось-бы частному и, какъ таковое, сдѣлалось-бы достояніемъ одного лица. Высшая задача государства, говоритъ онъ, заключается въ благополучіи всѣхъ гражданъ, взятыхъ какъ одно цѣлое, а такъ какъ это цѣлое состоитъ изъ единицъ, то задача государства достигается самодѣятельностью единицъ, которая должна выражаться и въ государственно-хозяйственной сферѣ тѣмъ, что граждане сами лично и своимъ имуществомъ служатъ государству для удовлетворенія его потребностей.—У *Цицерона* находятся довольно подробныя указанія относительно необходимости податей и цѣлесообразнаго употребленія ихъ на благо государства (salus rei publicae). Въ интересахъ государства, говоритъ онъ, содѣйствовать обогащенію гражданъ, но онъ отрицаетъ всякую связь между казною и гражданами (in aerario nihil habent cives).

§ 36. *Аѳины,—управленіе, доходы, расходы.* Въ Аѳинахъ финансы составляли одну изъ главнѣйшихъ отраслей публичныхъ дѣлъ. Финансовое законодательство принадлежало гражданамъ, высшее-же *управленіе* сосредоточивалось въ особомъ Совѣтѣ. Отдачей сборовъ въ откупъ,

что́ практиковалось весьма часто, и государственными имуществами завѣдывали 10 полетовъ, засѣдавшихъ въ Полеторіонѣ. Аподекты вели списки плательщиковъ, завѣдывали сборомъ и распредѣляли собранныя суммы по кассамъ. Высшимъ должностнымъ лицемъ по финансовому управленію былъ государственный кассиръ,—должность, замѣщавшаяся по хиротоніи народа на 4 года и считавшаяся весьма почетною. Особое учрежденіе,—Θеориконъ, завѣдывало расходами на народныя празднества и игры. Священная казна имѣла свое особое управленіе. Всѣ должностныя лица обязаны были строгою отчетностью и отчеты ихъ выставлялись въ публичныхъ мѣстахъ. Ежегодно назначались контролеры по хиротоніи народа.—*Доходы* дѣлятся на обыкновенные и чрезвычайные. Обыкновенными доходами были: монополіи, регаліи [2]), выручка отъ конфискованныхъ имуществъ, пошлины и добровольныя приношенія (*литургіи*). Подати, равно какъ и займы считались чрезвычайными источниками дохода. Подать, называвшаяся εἰσφορά и падавшая на все имущество гражданина во всей совокупности, т. е. на οἶκος [3]), основывалась на предварительно произведенной оцѣнкѣ. Оцѣненныя имущества дѣлились на классы, опредѣлявшіе ту часть имущества, которая должна быть обложена, послѣ чего опредѣлялась та доля обложеннаго имущества, которая должна быть уплачена какъ подать. Цѣнность имущества показывалась подъ присягою самимъ собственникомъ, а для обезпеченія правильности показаній поощрялсядоносъ и допускался насильственный обмѣнъ имуществъ высшаго класса на имущества, неправильно записанныя въ низшій классъ.—*Расходы* также дѣлятся на обыкновенные и чрезвычайные. Кромѣ того, особую категорію составляли расходы на народныя празднества, игры, зрѣлища и т. п.; затѣмъ—расходы духовнаго вѣдомства и, наконецъ, военные расходы. Къ обыкновеннымъ или текущимъ расходамъ относились расходы на постройки [4]), публичныя награды, пріобрѣтеніе кораблей и содержаніе флота, на благоустройство и т. п.

§ 37. *Римъ,—управленіе, доходы и расходы.* Управ-

леніе государственнымъ хозяйствомъ въ Римѣ сосредоточивалось въ Сенатѣ, ближайшими исполнителями постановленій котораго были квесторы. Всѣ деньги и цѣнности хранились въ эраріумѣ, находившемся подъ храмомъ Сатурна. Ни одинъ расходъ изъ этой кассы не могъ быть произведенъ иначе, какъ по сенатскому декрету [5]), причемъ одно изъ отдѣленій кассы,—эраріумъ санктумъ, разсматривалось какъ запасная казна, изъ которой расходы производились только въ крайнихъ случаяхъ. Такъ какъ въ основаніи всей податной системы лежало поимущественное и поголовное обложеніе, причемъ .второе распространялось первоначально только на провинціаловъ, то этимъ двумъ формамъ податнаго обложенія соотвѣтствовали оцѣнка имущества,—jugatio, и перепись,—capitatio. Оцѣнка производилась по присяжнымъ указаніямъ самихъ собственниковъ [6]), въ случаѣ-же надобности дѣлалась провѣрка. За утайку имущества оно отбиралось и виновный отдавался въ рабство, за невѣрныя-же показанія взималось втрое и вчетверо. Весьма большое вліяніе на финансовое управленіе имѣли откупщики казенныхъ сборовъ,—публиканы, такъ какъ отдача въ откупъ была въ большомъ употребленіи и откупщики были обыкновенно очень богатые люди, образовавшіе компаніи. Откупной срокъ былъ обыкновенно 5-ти лѣтній и откупа отдавались съ торговъ. Со временемъ сенатъ мало по малу утратилъ свое значеніе, сдѣлавшись послушныхъ орудіемъ цезарей. При *Августѣ* изъ эраріума выдѣленъ былъ aerarium militare, поступившій въ полное завѣдываніе цезарей. Эта казна, получившая названіе фиска, мало по малу поглотила въ себя народную казну, т. е. эраріумъ. Провинціальныя казны также перешли въ завѣдываніе лицъ, назначавшихся цезарями, а у городовъ отобрано было ихъ имущество. Такимъ образомъ постепенно все фискальное управленіе сосредоточилось въ рукахъ цезарей и ихъ чиновниковъ, въ числѣ которыхъ по фискальному управленію главнѣйшими были декуріоны. Императоръ декретировалъ (indicebat) сборы въ общей суммѣ (индикціи), декуріоны-же дѣлали раскладку по провинціямъ

Каждая провинція имѣла свою кассу подъ управленіемъ thesaurensium praefectus. Общая касса называлась arca largitionum и управлялась она comes'омъ sacrarum lagritionum, подъ начальствомъ котораго находился цѣлый персоналъ служащихъ, составлявшихъ какъ-бы департаментъ съ отдѣленіями.—Главными источниками *доходовъ* служили первоначально военная добыча, дани, домены, выручка отъ конфискованныхъ имуществъ, регаліи, монополіи, пошлины и добровольныя приношенія [7]). На провинціи въ Римѣ смотрѣли какъ на государственныя имущества, доходы съ котораго должны были облегчать податныя тяжести, лежавшія на гражданахъ, вслѣдствіе чего граждане долгое время были свободны отъ всякихъ податей [8]). Податей собственно было три рода: трибуты, вектигаліи и стипендіи. Трибутъ первоначально былъ исключительно только поимущественнымъ налогомъ, падавшимъ только на гражданъ; но позднѣе установилось различіе между tributum soli и tributum capitis и, съ нивелированіемъ различія между римскими гражданами и провинціалами, подать эта сдѣлалась всеобщее. Подъ вектигаліями, слившимися впослѣдствіи съ стипендіями, понимались чрезвычайно разнообразные окладные и неокладные сборы (vectigalia certa et incerta) [9]), въ числѣ которыхъ нѣкоторые имѣли даже постыдный характеръ, нѣкоторые-же могутъ быть разсматриваемы какъ зародыши современныхъ формъ налоговъ и пошлинъ, въ родѣ, наприм., промысловаго налога, пошлины съ наслѣдствъ [10]) и т. п.—Между *расходами* первоначально главнѣйшими были публичныя постройки и содержаніе войска и флота. На богослуженіе и вообще на содержаніе духовнаго вѣдомства отведены были особыя священныя поля (agri Deis sonsecrati et templis atributi) и другое имущество, освобожденное отъ всякихъ налоговъ и повинностей; кромѣ того, для той-же цѣли удѣлялась $^1/_{10}$ часть военной добычи. Со временемъ, содержаніе войска начало поглощать огромныя суммы, въ особенности тогда, когда воинамъ назначено было постоянное жалованье (stipendium) и цезарями раздавались имъ щедрые подарки [11]) Раздача

плебеямъ денегъ, хлѣба, вина и устройство для нихъ даровыхъ зрѣлищъ также составляло огромный расходъ. Къ этому слѣдуетъ присоединить чрезвычайно усилившееся во времена Имперіи сооруженіе колоссальныхъ публичныхъ зданій, въ особенности тогда, когда предпринята была постройка новаго Рима. Наконецъ, пышность двора поглощала иногда еще бо́льшія суммы, чѣмъ содержаніе легіоновъ.

Примѣчанія къ 9-ой главѣ.

1) *Источники:* Cousin—Oeuvres de Platon, 1826—1835. Zeller—Die Philosophie der Griechen in ihrer geschichtlichen Entwicklung, 3 Auf., Leipzig, 1879. *Рошеръ*—Отношеніе народной экономіи къ классической древности, пер. съ нѣм. въ прибавленіи къ Биржевымъ Вѣдомостямъ. Blanqui—Histoire de l'économie politique en Europe depuis les anciens jusqu'á nos jours, Paris, 1860. Böckh—Die Staatshaushaltung der Athener, 2 Auf., Berlin, 1851. *Осокинъ*—Объ организаціи финансоваго управленія въ Аѳинахъ, статья въ ученыхъ запискахъ Казанскаго Университета за 1853 г., кн. 4-ая. Dureau de la Malle—Economie politique des romains, Paris, 1840. Savigny—Römische Steuerverfassung, въ vermischte Schriften, II. Garbouleau—Du domaine public en droit romain et en droit français, Paris, 1859. *Вернадскій*—Критико-историческое изслѣдованіе объ итальянской политико-экономической литературѣ до начала XIX вѣка, Москва, 1849. Cantor—Die römischen Argimensoren, Leipzig, 1875. Hegewisch—Historischer Vesuch über die römischen Finanzen, Altona, 1804. Bosse—Grundzüge des Finanswesens im römischen Staate, Braunschweig, 1804. Huschke—Ueber den Census und die Steuerverfassung der früheren Römischen Kaiserzeit, Berlin, 1847. Bouchard—Etude sur l'administration des finances de l'empire romaine, Paris, 1876. *Лешковъ; Тарасовъ*—Ист. и фин.; Rodbertus.

2) Въ числѣ регалій доходнѣйшею была горная регалія. Независимо отъ того, что государство само

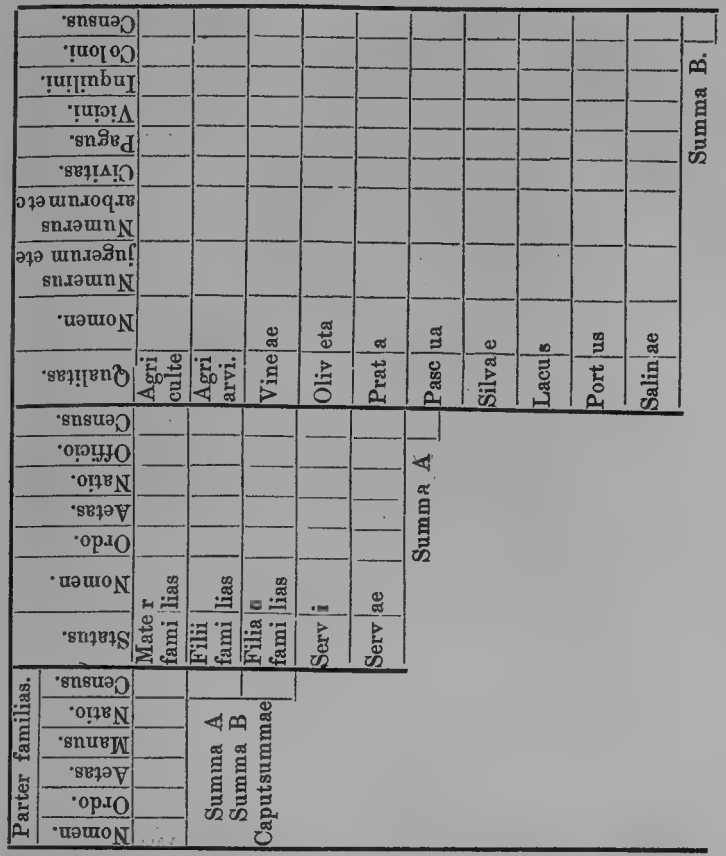
занималось горнымъ промысломъ, или отдавало въ откупъ свои рудники, каждый владѣлецъ долженъ былъ платить пошлину за право и часть добычи. Во время Ѳемистокла казна извлекала изъ этого источника отъ 30—40 талантовъ.

3) Подъ словомъ „ойкосъ“ *Аристотель* понимаетъ домохозяйство, какъ основу государства, которая сама уже заключаетъ въ себѣ политическіе элементы, такъ что господинъ такого хозяйства долженъ быть названъ домовладыкой, подобно римскому pater familias'у. Въ основу ученія *Аристотеля* о домохозяйствѣ входили отношенія между мужемъ и женой, между родителями и дѣтьми, между господами и прислугой, пріобрѣтеніе и владѣніе. Въ понятіи объ ойкосѣ, какъ указываетъ *Родбертусъ*, соединялись вмѣстѣ „не только личное имущество,—работа, съ вещественнымъ владѣніемъ, но и въ этомъ послѣднемъ земельное владѣніе и капитальное владѣніе, и, въ свою очередь, въ капитальномъ владѣніи фабричный и торговый капиталы, и, наконецъ, въ торговомъ капиталѣ товарно-торговый и денежно-торговый капиталы„. Такъ какъ въ ойкосъ трудъ, въ лицѣ рабовъ, входилъ какъ вещь, то, говоритъ *Родбертусъ*, господа ойкосовъ были „владѣльцами въ одномъ лицѣ труда, земли и капитала“.

4) Какъ велики были расходы на публичныя постройки, можно судить по тому, что постройка однихъ Пропилей стоила свыше 2012 талантовъ.

5) *Титъ Ливій* указываетъ на то, что Сенатъ опредѣлялъ впередъ предстоящій расходъ на цѣлый годъ, причемъ оказавшійся подъ конецъ года остатокъ употреблялся на украшеніе города.

6) Образецъ таблицы, приведенный у *Дюро де ла Малль*:



7) Добровольныя приношенія играли сначала въ Римѣ не менѣе важное значеніе, чѣмъ въ Аѳинахъ. Одна изъ позднѣйшихъ формъ такихъ приношеній носила названіе aurum coronarium, происхожденіе котораго слѣдующее: на основаніи обычая, существовавшаго и въ Аѳинахъ, города, общины и т. под. дѣлали добровольныя приношенія въ государственную казну; позднѣе-же, при цезаряхъ, города эти и общины дарили цезарямъ золотыя короны. Короны эти замѣнены были потомъ денежными взносами, производимыми декуріонами, которые, разумѣется, вознаграждали себя побо-

рами съ жителей. Подобно тому, какъ декуріоны обязаны были дѣлать дары, такъ и преторы двухъ столицъ обязаны были дѣлать взносы на народныя увеселенія. При цезаряхъ часто на частныхъ лицъ, или на богатыя фамиліи возлагалась обязанность покрыть тотъ или другой чрезвычайный расходъ и этому придавалась форма добровольнаго дара.

8) Римъ считалъ завоеванныя провинціи своею добычей (praedia populi Romani), а все находившееся на завоеванной землѣ или связанное съ нею имѣло значеніе какъ-бы инвентаря, считая въ томъ числѣ и порабощенное населеніе. Такъ было принципіально, фактически-же отъ побѣдителей зависѣло примѣнить этотъ принципъ въ болѣе или менѣе суровой формѣ.

9) Что vectigalia certa отождествлялись съ stipendium, это видно изъ словъ *Цицерона*, который говоритъ „vectigal certum, quod stipendium dicitur".

10) Установленная въ 506 г. соляная монополія превращена была, по предложенію цензора *Маркуса Ливія*, прозваннаго Salinator, въ соляной налогъ.

11) Содержаніе легіоновъ, комплектуемыхъ варварами, хотя и обходилось дешевле прежняго порядка комплектованія войскъ, но имѣло тѣ гибельныя послѣдствія, что варвары, относясь прежде съ подобострастіемъ къ своимъ побѣдителямъ, начали сознавать свою силу и сила эта раздавила Римъ.

Глава X [1]).

Феодализмъ.

§ 38. Причины, препятствовавшія развитію финансовыхъ ученій. § 39 Капитулярій de villis. § 40 Ѳома Аквинскій. § 41. Боденъ. § 42 Финансовыя воззрѣнія по русскимъ памятникамъ во время удѣльно-вѣчеваго періода § 43. Франція,—управленіе, доходы, расходы § 44. Англія,—управленіе, доходы, расходы. 45. Германія,—управленіе, доходы, расходы. § 46. Россія,—управленіе, доходы, расходы.

§ 88. *Причины, препятствовавшія развитію финансовыхъ ученій.* Средніе вѣка не были удобной почвой для развитія государственно-и общественнохозяйственныхъ ученій. Постоянныя политическія потрясенія отвлекали умы въ другую сторону; теологи-писатели учили прене-

брегать матерьяльными благами ради благъ небесныхъ; трудъ былъ въ подневольномъ положеніи, а промыслы въ пренебреженіи; государственно-хозяйственная сфера мало отличалась отъ частной, благодаря въ значительной степени условіямъ натуральнаго хозяйства вообще; вездѣ господствовала не солидарность, а индивидуальность интересовъ. Тѣмъ не менѣе нѣкоторыми мыслителями, преимущественно теологами, высказываются отдѣльныя хозяйственныя положенія, напр. *Ѳомой Аквинскимъ*; особенно-же отчетливо и ясно выражаются господствовавшія тогда финансовыя воззрѣнія въ одномъ изъ капитулярій *Карла Великаго*—de villis.

§ 39. *Капитулярій* de villis. Капитулярій de villis, состоящій изъ 70-ти параграфовъ, всецѣло посвященъ финансамъ,—управленію доменъ. Въ капитуляріи говорится о разведеніи домашнихъ птицъ, о винодѣліи, о заготовленіи припасовъ, о барщинѣ, о приходо-расходныхъ счетахъ и т. п. Обо всемъ этомъ говорится такъ, какъ будто рѣчь идетъ о частномъ имуществѣ, принадлежащемъ частному владѣльцу, а не о доменахъ.

§ 40. *Ѳома Аквинскій.* Задача государства, по мнѣнію *Ѳомы Аквинскаго*, заключается, между прочимъ, въ томъ, чтобы объединять, связывать все соціальное тѣло, управлять имъ какъ цѣлымъ и заботиться о общей пользѣ, общемъ интересѣ. Государство должно содѣйствовать развитію земледѣлія, внутренняго производства; оно должно образовать хорошій составъ должностныхъ лицъ и помогать бѣднымъ изъ государственной казны. Главнѣйшимъ источникомъ государственныхъ доходовъ онъ считаетъ домены, рекомендуя наилучшую организацію управленія ими. По его мнѣнію цѣлесообразно накопленіе запасной казны для производства изъ нея расходовъ въ случаяхъ чрезвычайныхъ, не прибѣгая къ займамъ. Вообще-же у *Ѳомы Аквинскаго* встрѣчается больше положеній по народному, чѣмъ по государственному хозяйству и, кромѣ того, различіе между государственно-хозяйственной и народно-хозяйственной сферами выступаетъ у него не достаточно отчетливо.

§ 41. *Боденъ.* Какъ-бы на рубежѣ между описываемымъ періодомъ и послѣдующимъ стоитъ *Боденъ* съ его государственно-хозяйственными воззрѣніями, хотя трактатъ *Бодена* de republica переступаетъ, по времени появленія, за рубежъ періода феодализма. Совѣтуя учредить казну на честныхъ основаніяхъ и порицая безполезные расходы, *Боденъ* останавливается въ особенности на управленіи государственными имуществами и промыслами и насчитываетъ слѣдующіе 7 источниковъ государственныхъ доходовъ 1) домены, 2) военную добычу, 3) приношенія друзей (amicorum largitiones), 4) взносы союзниковъ (vectigalia et tributa sociorum), 5) монополіи, 6) таможенныя пошлины и 7) дани побѣжденныхъ.

§ 42. *Финансовыя воззрѣнія по русскимъ памятникамъ во время удѣльно-вѣчеваго періода.* Въ завѣщаніи *Ярослава* территорія русскаго государства дѣлится между сыновьями Великаго Князя, какъ частное достояніе его, какъ пріобрѣтеніе отцовъ и дѣдовъ. Частноправовыя воззрѣнія на государственно-хозяйственную сферу можно усмотрѣть также въ поученіи *Мономаха* и въ посланіи того-же Князя *Олегу Святославичу* въ 1098 г. Но особенно отчетливо выступаютъ отношенія Князя къ государственному хозяйству въ договорныхъ и духовныхъ грамотахъ Князей. Напримѣръ, въ духовной грамотѣ *Ивана Калиты* Москва отдается сыновьямъ, всѣмъ имъ вмѣстѣ; Княгиня получаетъ осмничее (видъ таможенной пошлины); тамга (также видъ таможенной пошлины) дѣлится между сыновьями; мытъ (то-же) „который въ которомъ уѣздѣ, то тому".

§ 43. *Франція,—управленіе, доходы, расходы.* Первоначально, при полномъ преобладаніи мѣстнаго, общиннаго хозяйства, важнѣйшіе вопросы по финансовому *управленію* рѣшались въ народныхъ собраніяхъ. Въ основаніе обложенія налогами покореннаго населенія взята была римская податная система. Сборомъ и раскладкой завѣдывали общины, а высшій надзоръ сосредоточивался въ рукахъ 4-хъ королевскихъ коммисаровъ, объѣзжавшихъ свои области. Въ парламентѣ сосредоточивалась высшая

юрисдикція налоговъ. По смерти *Карла Великаго* этотъ порядокъ, дававшій сравнительно удовлетворительные результаты, ухудшился. Дюки и графы, узурпируя власть, закрѣпощали населеніе и устанавливали произвольные поборы. Гарантіи, которыя давало широкое примѣненіе началъ самоуправленія, въ составъ которыхъ входило и начало податнаго самообложенія, утрачивали свое значеніе. Съ воцареніемъ новой династіи, *Капетинговъ*, произошло нѣкоторое улучшеніе. Закономъ установлена была неотчуждаемость доменъ. Относительно податей (aides), имѣвшихъ пока значеніе временныхъ, а не постоянныхъ сборовъ постановлено было, что онѣ не могутъ быть устанавливаемы королемъ безъ согласія бароновъ. Учреждена была должность бальифовъ, какъ уѣздныхъ начальниковъ, наблюдавшихъ, между прочимъ, за тѣмъ, чтобы вотчинники не переступали закона при установленіи сборовъ и повинностей въ своихъ земляхъ. При *Людовикѣ* IX изданъ былъ монетный уставъ, внесшій болѣе порядка въ монетное дѣло, которымъ чрезвычайно злоупотребляли феодалы. Въ королевскихъ земляхъ прямыя подати (tailles) раскладывались уполномоченными лицами (prud-hommes), избиравшимися коммунальными собраніями. Многія городскія и сельскія общины пріобрѣли себѣ автономныя права, на основаніи которыхъ, между прочимъ, они, внося опредѣленную сумму налоговъ, завѣдывали сборомъ и раскладкою. Учрежденная при *Людовикѣ* IX должность реформаторовъ, разъѣзжавшихъ по графствамъ, много содѣйствовала къ устраненію злоупотребленій въ обложеніи налогами, сборѣ ихъ и т. п. Учрежденная при *Филиппѣ Красивомъ* Счетная палата (cours des comptes) имѣла значеніе высшаго центральнаго органа по финансовому управленію. Однако постоянныя войны, расточительность двора, чрезвычайныя злоупотребленія откупщиковъ, бравшихъ въ откупъ государственные сборы, произволъ и т. п. постепенно привели финансы къ полному разстройству. Созываемыя въ затруднительныхъ случаяхъ états généraux всегда оказывали королямъ помощь и стремились установить контроль надъ финансовымъ управленіемъ, но

короли избѣгали созывать états généraux, произвольно устанавливали налоги и постепенно превратили ихъ въ постоянныя подати. Провинціи утрачивали свои права на самоуправленіе, такъ что установилось различіе между автономными и неавтономными провинціями (pays d'etat, pays d'élection); въ городовомъ управленіи также приказное начало брало перевѣсъ. Финансовое управленіе централизировалось все болѣе и болѣе и переходило въ руки бюрократіи, такъ что ко времени воцаренія *Людовика* XI все государственное хозяйство носило уже вполнѣ характеръ финансовъ абсолютной монархіи.—Первоначально источниками *дохода* французскихъ королей служили домены, дары, дани и пошлины; кромѣ того, на населеніе налагались разнаго рода личныя и другія натуральныя повинности (corvées), нерѣдко крайне обремѣнительныя, какъ, наприм., реквизиціи при королевскихъ проѣздахъ (saisine). Въ отношеніи къ побѣжденнымъ Галламъ и Римлянамъ сохранена была римская податная система. Изъ доменъ короли извлекали впослѣдствіи доходъ не только посредствомъ эксплоатаціи ихъ, но и посредствомъ отчужденія; домены продавались и дарились въ широкихъ размѣрахъ, хотя то и другое было противно закону, установленному при *Гуго Капетѣ*. Регаліи и монополіи начали возникать лишь позднѣе. Одною изъ первыхъ регалій была регалія монетная, установленная при *Людовикѣ* IX и служившая источникомъ дохода посредствомъ порчи монеты, т. е. литья или чеканки монеты ниже установленной пробы; первою-же монополіей была монополія соляная, установленная при *Филиппѣ* V. Рядомъ съ натуральными повинностями государственными начали развиваться натуральныя повинности частнаго права въ пользу вотчинниковъ. Сборы, имѣвшіе характеръ пошлинъ, возникли очень рано и со временемъ они множились и разнообразились; главнѣйшими между ними были судебныя и внутреннія торговыя (таможенныя) пошлины; кромѣ того, позднѣе возникли весьма разнообразные сборы (пошлины) за право занятія промыслами и ремеслами, исходя изъ того основанія, что право промысла есть ко-

ролевская регалія (un droit royal et domanial). Личныя подати особенно часто практиковались въ отношеніи къ евреямъ, которые, какъ угнетенное племя, но въ то-же время богатое, служили обильнымъ источникомъ доходовъ. При недостаточности доходовъ для покрытія расходовъ короли обращались къ баронамъ съ просьбою о помощи (aides), которая и оказывалась преимущественно въ формѣ временно взимаемыхъ прямыхъ податей, причемъ одною изъ первыхъ такихъ податей, взимавшихся съ дохода, была, такъ называемая, саладинская десятина (dîme Saladine), установленная въ 1188 г. для покрытія расходовъ по крестовскому походу противъ *Саладина* [2]). Со временемъ такія подати начали устанавливаться по произволу королей и онѣ сдѣлались постоянными. Въ королевскихъ доменахъ населеніе несло постоянное тягло (taille), отъ котораго изъяты были дворянство и духовенство, если только имущество не переходило къ нимъ отъ лицъ тяглыхъ. Въ пользу духовенства также устанавливались, при содѣйствіи королей, разные сборы. Косвенные налоги возникли весьма рано въ формѣ внутреннихъ таможенныхъ пошлинъ, въ число которыхъ входилъ и, такъ называемый, октруа, т. е. сборъ за право въѣзда въ городъ съ нѣкоторыми продуктами потребленія. При *Филиппѣ* V введенъ былъ налогъ на соль (gabelle) [3]), имѣвшій характеръ акциза. Что-же касается займовъ, то о нихъ упоминается уже при *Филиппѣ* III и притомъ въ формѣ принудительныхъ.—*Расходы* первоначально были невелики и немногочисленны. Воины получали за свою службу помѣстья (fiefs); содержаніе короля и двора производилось на счетъ собственныхъ имуществъ короля; церковь имѣла свои средства, получая, кромѣ того, дары; международныя сношенія, при неразвитости ихъ, не могли требовать большихъ затратъ; мѣстныя нужды удовлетворялись въ предѣлахъ мѣстнаго автономнаго хозяйства. Но со временемъ расходы эти значительно возрастаютъ. Въ правительствѣ пробуждается сознаніе своей обязанности заботиться о нуждахъ народныхъ, удовлетвореніе которыхъ требовало новыхъ расходовъ, преимущественно на счетъ

казны, такъ какъ мѣстное автономное хозяйство падало; почти безпрерывныя войны и содержаніе войска, сдѣлавшагося со времени *Карла* VII постояннымъ, поглощали огромныя суммы; наконецъ, расточительность королей и алчность духовенства также истощали казну.

§ 44. *Англія,—управленіе, доходы и расходы.* Во главѣ всего финансоваго *управленія* стоялъ король, представителемъ котораго въ областномъ управленіи были шерифы, а въ общинахъ финансами завѣдывали органы самоуправленія. Высшимъ центральнымъ органомъ по финансовому управленію былъ экскекверъ, какъ коллегіальное учрежденіе, которое раздѣлялось на собственно финансовую камеру, вѣдавшую доходы и расходы, и судебную. Отсюда назначались ревизоры, посылались коммиссары, учитывались шерифы и т. п. Король не могъ установлять налоги иначе, какъ съ согласія коллегіи (парламента), состоявшей изъ представителей дворянства и духовенства [4]). Послѣ норманскаго завоеванія при *Вильгельмѣ* I произведена была перепись всей земли. Результатомъ этой переписи была, такъ называемая, Domboc или Domesday—Boock, т. е. переписная книга, долженствовавшая служить основаніемъ для податнаго обложенія. Въ книгѣ этой, составленіе которой относится къ 1081—1086 гг., опредѣлялось, сколько въ каждомъ графствѣ hide'овъ, сколько капитала (stock), скота и т. п. и, наконецъ, какой получается доходъ. Перепись производилась двумя родами коммиссій, однѣ—для дворянства, другія—для доменъ и свободныхъ поселянъ, и въ основаніе оцѣнки принимались показанія самихъ владѣльцевъ, удостовѣряемыхъ присяжными оцѣнщиками. Вся земля объявлена была принадлежащею побѣдителю и роздана была во владѣніе участками (ленами) различной величины съ условіемъ отбыванія за нее воинской повинности [5]). *Вильгельмъ Завоеватель*, равно какъ и преемники его часто пытались освободиться отъ зависимости отъ парламента по установленію налоговъ, но сплотившіяся дворянство и духовенство заставили короля *Ивана* подтвердить въ 1215 г. торжественнымъ актомъ (Magna Charta) права

парламента [6]), а чрезъ 50 лѣтъ *Генриха* III, нуждаясь въ денежной помощи, созвалъ парламентъ, въ составъ котораго впервые вошли представители и общинъ, что повлекло за собой впослѣдствіи раздѣленіе парламента на верхнюю и нижнюю палаты [7]). Тѣмъ не менѣе короли продолжали прибѣгать къ установленію произвольныхъ сборовъ, прозванныхъ поэтому maletolte'ами, и, не смотря на протесты и сопротивленіе парламента, имъ все чаще и чаще удавалось это, такъ что ко времени *Генриха* VIII въ сущности во всемъ государственномъ хозяйствѣ Англіи преобладали уже черты финансовъ абсолютной монархіи, не успѣвшія однако распространиться на мѣстное финансовое управленіе въ той мѣрѣ, чтобы вполнѣ заглушить лежавшія въ основаніи его начала самоуправленія, хотя шерифы, завися вполнѣ отъ королей, оказывали сильное давленіе на общинную автономію [8]). Раскладка налоговъ въ предѣлахъ общинъ, равно какъ и взиманіе ихъ остались въ рукахъ органовъ самоуправленія, въ числѣ которыхъ послѣ норманскаго завоеванія начали пріобрѣтать особенное значеніе приходы (parish).—*Доходы* первоначально состояли исключительно только изъ доменъ, даровъ, даней и военной добычи. Изъ доменъ доходъ извлекался не только эксплоатаціей ихъ, но и продажей, а кромѣ того короли весьма щедро дарили ихъ, такъ что, наприм., доходъ съ этой статьи, простиравшійся при *Вильгельмѣ Завоевателѣ* до 380 тыс. ф. стер., упалъ ко времени *Генриха* IV до 48 тыс. Дары, добровольныя приношенія, дѣйствительно имѣвшія сначала соотвѣтствующій названію ихъ характеръ, со временемъ превратились, подъ названіемъ белеволенцій, въ прирудительныые поборы, вслѣдствіе чего они прозваны были малеволенціями. Число регалій было довольно значительно и онѣ были чрезвычайно разнообразны, но главнѣйшими изъ нихъ были монетная регалія и регалія на епископскія каѳедры. Монополій, въ точномъ смыслѣ этого слова, въ теченіи этого періода не было, натуральныя-же повинности не получили того значенія, какъ на континентѣ, такъ какъ въ сферѣ частнаго владѣнія, послѣ тѣхъ поземельныхъ отно-

шеній, которыя установлены были *Вильгельмомъ Завоевателемъ*, условія, благопріятствовавшія развитію ихъ, были устранены, въ сферѣ-же государственнаго хозяйства онѣ имѣли болѣе характеръ установленной закономъ платы за землю, чѣмъ дѣйствительныхъ повинностей. Между пошлинами судебныя и торговыя пошлины имѣли преобладающее значеніе по доходности ихъ. Евреи въ Англіи. какъ и во Франціи, служили немаловажнымъ источникомъ дохода, извлекаемымъ преимущественно въ формѣ личныхъ налоговъ. Общая личная подать встрѣчается впервые при *Эдуардѣ* III, поимущественныя-же и подоходныя подати появились гораздо раньше. Такъ уже при королѣ *Емерфельдѣ* введена была такая подать подъ названіемъ danegeld, такъ какъ она предназначалась для покрытія расходовъ на войну съ датчанами; эта подать, часто возобновляемая, получила подъ названіемъ hydagia, такъ какъ она взималась съ hide'a, характеръ какъ-бы постояннаго налога [9]). Сюда-же слѣдуетъ отнести и, такъ называемую, Саладинскую десятину (Saladin-tith), падавшую на движимое имущество, причемъ общины обложены были высшимъ окладомъ, чѣмъ дворянство и духовенство. При *Ричардѣ* II введена была подоходная подать, а при *Генрихѣ* IV къ одному налогу примѣнено было начало прогрессіи, такъ какъ лица, получавшія доходъ отъ 1—20 ф. стерл., платили по 6 пенсовъ за каждый фунтъ стерл., получавшія отъ 20—200 ф. с. платили по одному шилл. за фунтъ, отъ 200 и свыше—по 2 шилл. Со времени *Ричарда* I входятъ въ большое употребленіе займы, преимущественно принудительные, обезпечиваемые податями, причемъ отъ злоупотребленія этимъ источникомъ кредитъ англійскихъ королей мало по малу палъ до того, что займы эти нельзя было производить безъ гарантіи парламента, а иногда англійскимъ королямъ приходилось прибѣгать къ залогу принадлежавшихъ имъ драгоцѣнностей.— Первоначально *расходы* ограничивались содержаніемъ короля и двора, военными издержками, затратами на дары и пожалованія, дѣлаемыя королемъ, и на посольскую службу. Духовенство имѣло свои средства и, кромѣ того,

получало обширныя приношенія. Мѣстныя нужды удовлетворялись мѣстными сборами, завѣдываніе которыми принадлежало мѣстнымъ земскимъ органамъ. Расходы на короля, на дворъ, на королевскіе дары и пожалованія, сначала незначительные, возростали чрезвычайно быстро, въ особенности при преемникахъ *Вильгельма* I. Но еще болѣе средствъ поглощали почти безпрерывныя войны съ Франціей. Этимъ объясняется, отчего къ концу описаннаго періода финансы Англіи доведены были до крайняго разстройства, и если удовлетвореніе народныхъ нуждъ при этомъ пострадало сравнительно немного, то единственно только благодаря прочному развитію мѣстнаго хозяйства на началахъ самоуправленія.

§ 45. *Германія,—управленіе, доходы, расходы.* Въ Германіи *управленіе* въ округахъ сосредоточивалось въ рукахъ графовъ и епископовъ [10]), а для наблюденія за ихъ управленіемъ посылались зендграфы; кромѣ того, короли, проживая поочередно въ разныхъ своихъ доменахъ, имѣли возможность контролировать дѣйствія окружныхъ правителей. Подъ начальствомъ графовъ по финансовому управленію находились управляющіе доменами, лѣсничіе, сборщики налоговъ. Раскладка налоговъ производилась различно, въ зависимости отъ формы налога; нерѣдко налогъ опредѣлялся въ общей суммѣ, падавшей на всю общину, съ условіемъ солидарной отвѣтственности всѣхъ членовъ ея. Нѣкоторые сборы отдавались въ откупъ, казенные-же сборщики, разъѣзжавшіе по своимъ участкамъ, выдавали въ удостовѣреніе произведенной уплаты, такъ называемыя, бирки (Kerben), т. е. палочки, на которыхъ надрѣзами помѣчалась уплаченная сумма. Точно опредѣленныхъ общихъ правилъ счетоводства и отчетности не было, равно какъ сумма ежегодныхъ поступленій не могла быть опредѣляема впередъ, завися отъ многихъ, отчасти случайныхъ, причинъ, въ числѣ которыхъ многочисленные имунитеты имѣли первенствующее значеніе. Кассъ было весьма много, въ зависимости отъ дѣленія на округи и отъ числа отдѣльныхъ доменъ, причемъ, независимо отъ кассъ для денежныхъ сборовъ, существовали обширныя

кладовыя, какъ результатъ господства натуральныхъ повинностей и вообще натуральнаго хозяйства.—Главнымъ источникомъ *доходовъ* были первоначально чрезвычайно обширныя домены. Домены эти имѣли характеръ частнаго имущества короля, которымъ онъ распоряжался по своему усмотрѣнію, даря, отчуждая и т. п. [11]). Изъ регалій древнѣйшею была охотничья регалія; монетная регалія также возникла очень рано и была сначала весьма доходна, но такъ какъ короли жалованными грамотами раздавали право чеканки, а нѣкоторые самовольно присвоивали это право, то доходность монетной регаліи быстро падала [12]). Такъ-же поступали короли и съ рыночною и таможенною регаліями; что-же касается рыбной и горной регалій, то онѣ не имѣли общаго государственнаго значенія. Наиболѣе распространенный способъ извлеченія дохода изъ регалій заключался въ отдачѣ ихъ въ откупъ. Натуральныхъ повинностей было чрезвычайно много. Всѣ доходы съ доменъ собирались натурой [13]) однажды въ годъ, подъ общимъ названіемъ tributum [14]), обыкновенно въ то время, когда король проживалъ со своею свитой въ мѣстѣ сбора. Постойная повинность, опредѣлявшаяся особыми актами, которые назывались tractoria, заключалась въ обязанности доставлять помѣщеніе и содержаніе королю съ его свитой и королевскимъ уполномоченнымъ при ихъ проѣздахъ [15]). Повинность, называвшаяся annona militaris или fodrum, заключалась въ обязанности содержать проѣзжихъ военныхъ чиновъ и ихъ лошадей. На основаніи конской повинности (veredi, paraveridi, parafredi) обыватели должны были доставлять лошадей для проѣздовъ короля и его чиновниковъ, точно такъ-же, какъ на основаніи подводной повинности (angarien, parangarien) должны были поставляться подводы для войска. Кромѣ того существовалъ еще цѣлый рядъ предметныхъ и лично-предметныхъ натуральныхъ повинностей подъ чрезвычайно разнообразными названіями. Изъ личныхъ повинностей главнѣйшею была повинность воинская. Аллодіальные владѣльцы обязывали бенефиціальныхъ владѣльцевъ являться по ихъ призыву на военную службу подъ

ихъ начальствомъ. Такимъ образомъ формировались ландмилиція и ленная милиція. Въ крайнихъ случаяхъ созывалось ополченіе (Aufgebot, Heerbann) [16]). Денежныя повинности множились по мѣрѣ перехода отъ натуральнаго хозяйства къ денежному. Въ числѣ этихъ повинностей древнѣйшими и важнѣйшими были, такъ называемыя, Bitten или Bede. Происхожденіе ихъ слѣдующее: духовенство и свѣтскія лица имѣли обыкновеніе отдавать свои отдаленныя земли въ аренду на непродолжительные сроки, съ условіемъ уплаты опредѣленной части дохода, сначала натурой, а потомъ деньгами, причемъ такой арендный договоръ назывался precarium (Bede), а заарендованная земля—terra proprecaria [17]). Срочныя аренды замѣнены были впослѣдствіи пожизненными, съ условіемъ уплаты опредѣленнаго канона, причемъ такіе арендаторы назывались tributarii или censuales и на нихъ-то короли налагали добавочный канонъ (Bede, Orbede, Orzins), падавшій какъ на городскія, такъ и на сельскія земли. Со временемъ первоначальное значеніе Bede измѣнилось на столько, что это названіе давалось всѣмъ вообще налогамъ, связывавшимся съ землевладѣніемъ (Nothbede, Gewaldbede, Bedetage и т. п.). Второй видъ этихъ повинностей составляли Kerben, получившихъ это названіе отъ того, что сборщики удостовѣряли платежъ бирками (Kerbstöcke). Первоначально Kerben были однозначущи съ Bede, но со временемъ это названіе присвоено было исключительно только налогамъ на наслѣдства, поголовнымъ и на потребленіе, причемъ послѣдніе получили потомъ особое названіе Accise [18]). Третій видъ—cise или tallia—былъ первоначально однозначущъ съ Kerben, но потомъ этимъ названіемъ обозначались только налоги на потребленіе. Четвертый видъ—Hülfen—представлялъ много разновидностей: subsidium, adjutorium, adjumentum, Steuer и др. Subsidium требовалось при плѣненіи короля, посвященіи въ рыцарство сына или брата короля, выдачѣ замужъ дочери или сестры короля и при покупкѣ лена. Adjumentum—выкупныя деньги отъ военной службы. Steuer (stura, stor) обозначало разнообразные сборы, а

именно: а) то-же, что и Bede, б) трибутъ натурой, отбываемый жителями провинцій для королевскаго двора, в) налогъ на рабочій и убойный скотъ, г) обыкновенный военный налогъ и д) нѣкоторыя другія повинности. Пятый видъ—Zins. Названіе это принадлежало поголовной подати, таможеннымъ пошлинамъ, судебнымъ пошлинамъ и пенямъ, данямъ и реквизиціямъ. Шестой видъ—tributum. Трибутомъ назывались: а) оброки за землю, считая въ томъ числѣ и добавочный оброкъ въ пользу государства, б) таможенныя пошлины и в) дорожные сборы [19]). Но этимъ не исчерпываются всѣ разнообразные сборы, которые производились въ Германіи въ теченіи описываемаго періода; сюда слѣдуетъ отнести еще цѣлый рядъ сборовъ и повинностей, носившихъ общія названія jus, justitia, servitium и т. д., въ особенности-же судебные доходы. Формы судебныхъ доходовъ были слѣдующія: а) Bann—право суда, взиманія судебныхъ пошлинъ и судебныхъ штрафовъ и б) Friede—денежная пеня (вира) за преступленія [20]). Всѣ перечисленные сборы, для болѣе удобнаго обозрѣнія ихъ, могутъ быть классифицированы слѣдующимъ образомъ:

I. Сборы, вытекавшіе изъ землевладѣнія. Они были различны, въ зависимости отъ того, были-ли земли церковныя, свѣтскія или городскія.

А. Церковныя земли, занимавшія болѣе $^1/_3$ всей территоріи, подлежали слѣдующимъ сборамъ:

1. Обыкновеннымъ

а) съ аллодіальныхъ и бенефиціальныхъ владѣльцевъ, которые могли откупаться отъ этихъ сборовъ, и

б) съ лицъ, жившихъ на чужихъ земляхъ.

2. Чрезвычайные

а) въ военное время, какъ выкупъ отъ военной службы [17]), и

б) при замѣщеніи епископскихъ каѳедръ.

Б. Земли свѣтскихъ лицъ были обложены столь большимъ количествомъ налоговъ и въ столь большихъ размѣрахъ, что многіе предпочитали переходъ отъ аллодіаль-

наго къ бенефиціальному владѣнію, лишь-бы освободиться отъ несенія непосильныхъ податныхъ тяжестей.

B. Городскія земли обложены были добавочнымъ каноном (Orbede).

II. Поголовный сборъ и сборъ съ евреевъ [21]). Кто не владѣлъ землей, тотъ долженъ былъ платить поголовную подать [22]), а такъ какъ евреи не могли быть землевладѣльцами, то они подлежали этому налогу.

III. Судебные сборы,—вообще очень высокіе.

IV. Военный сборъ. Королевскіе чиновники должны были объѣзжать провинціи и собирать деньги за неотбытіе военной службы или оставленіе ея. Окладъ этого налога, извѣстнаго подъ названіемъ Heribannus или Conjectus, былъ чрезвычайно высокъ, достигая 66-ти солидовъ [23]).

V: Торговыя и провозныя пошлины. Право на взиманіе этихъ пошлинъ, весьма высокихъ и многочисленныхъ, считалось регальнымъ правомъ короля, какъ собственника всей земли, но сильные свѣтскіе и духовные владѣльцы также взимали эти пошлины и, кромѣ того, короли часто выдавали разнымъ лицамъ и учрежденіямъ жалованныя граматы на право установленія и взиманія этихъ пошлинъ. Пошлины эти могутъ быть раздѣлены на дорожныя и рыночныя.

A. Дорожныя пошлины:

1. На сушѣ—

а) съ пѣшеходовъ—pedagium, viaticum, transituraи др.,

б) съ повозокъ и лошадей—rotaticum, vultaticum, silvaticum, dontaticum, muta и мн. др.

2. На водѣ—mutaticum, navaticum, barganaticum, trabaticum, nautam и мн. др.

B. Рыночныя пошлины. Запрещено было торговать гдѣ-либо внѣ рынка, а при остановкѣ на рынкѣ, независимо отъ платы за эту остановку, взимался еще цѣлый рядъ пошлинъ за каждое дѣйствіе, связанное съ производствомъ торговли, наприм.за нагрузку, выгрузку, взвѣшиваніе, продажу и т. п. [24]).

VI. Служебные сборы (Geleit). Происхожденіе этихъ сборовъ слѣдующее: должностныя лица, занимая какія

нибудь доходныя мѣста, успѣвали, путемъ разныхъ злоупотребленій, превращать эти мѣста въ наслѣдственную собственность, и тогда обязанности, связанныя съ занятіемъ этихъ должностей, мало по малу отодвигались на задній планъ, а оставались лишь доходы въ формѣ разныхъ поборовъ.

VII. Чрезвычайные сборы, устанавливавшіеся по поводу какихъ-либо чрезвычайныхъ обстоятельствъ; равно какъ и отчужденіе доменъ, конфискаціи, порча монеты, продажа разныхъ граматъ и, наконецъ, займы, которые нерѣдко производились подъ залогъ доменъ [25]).

Денежные *расходы* были сначала сравнительно незначительны, такъ какъ бо́льшая часть потребностей удовлетворялась натурой. Дворъ содержался преимущественно на счетъ доменъ. Удовлетвореніе бо́льшей части военныхъ потребностей лежало на воинахъ, которые сами должны были содержать себя, а вмѣсто жалованья они получали земли. Чиновники также получали содержаніе не деньгами, а землями, правомъ на разнаго рода сборы и т. п. Денежные расходы производились главнѣйшимъ образомъ на закупку оружія, содержаніе посланниковъ и флота, наемъ иноземцевъ и т. п. Вообще, надъ собственно государственнымъ хозяйствомъ преобладало сначала мѣстное земское хозяйство, а потомъ—городское. Однако со временемъ число и сумма денежныхъ расходовъ значительно возросли; крайняя роскошь двора [26]), постоянныя междоусобныя и внѣшнія войны, роскошное содержаніе посланниковъ и щедрость королей обременяли государственную казну, собственно-же народныя нужды, независимо отъ затратъ духовенства на благотворительность и народное просвѣщеніе, удовлетворялись на счетъ мѣстныхъ, а не государственныхъ доходовъ.

§ 46. *Россія—управленіе, доходы, расходы.* Управленіе княжескими финансами было сначала очень несложное: дани собирались или, какъ говоритъ лѣтописецъ, промышлялись или налезались самими князьями съ дружиной, или-же для этого посылали особыхъ сборщиковъ, а иногда дань, наложенная въ установленномъ размѣрѣ,

собиралась самою общиной и отдавалась князю. Со времени образованія удѣловъ, въ каждомъ удѣлѣ велось свое хозяйство, и удѣльный князь, не платя Великому Князю никакой подати, дѣлалъ ему только дары въ чрезвычайныхъ случаяхъ. Съ этого времени князья уже рѣдко сами собираютъ доходъ, а поручаютъ это мѣстнымъ представителямъ ихъ власти, или-же посылаютъ особыхъ сборщиковъ, которымъ иногда давалось въ помощь войско. Содержаніе сборщиковъ, называвшихся данниками или пошлинниками, и ихъ помощниковъ возлагалось на жителей той мѣстности, гдѣ они производили сборъ. Судя по терминамъ „полѣтное“, „мѣсячина“ и „окупъ“ [27]), можно предположить, что сборъ дани производился погодно, помѣсячно и единовременно, уплачивались-же дани натурой, благородными металлами и кожанными деньгами. Раскладку сборовъ, наложенныхъ въ общей суммѣ, производили общины. Во время ига ханы сначала сами, чрезъ своихъ уполномоченныхъ, собирали дань, но потомъ они отдавали ее въ откупъ и откупщики (баскаки), которыми были нерѣдко князья, чинили народу много обидъ. Тогда Московскіе князья выхлопотали у Орды дозволеніе собирать большую дань, называвшуюся ордынскимъ выходомъ, и это послужило въ пользу Московскихъ князей, такъ какъ нерѣдко бо́льшая или ме́ньшая часть собранной суммы оставалась въ ихъ казнѣ, обогащая ее, и, кромѣ того, у князей и у народа мало по малу выработалось представленіе объ обязанности производить взносы въ эту казну [28]). Для обложенія данью, называвшеюся ордынскимъ выходомъ, Орда нашла необходимымъ произвести перепись всему населенію, кромѣ духовенства и бояръ, откупившихся крупными подарками [29]). Дань опредѣлялась затѣмъ въ общей суммѣ по княжествамъ и областямъ, не вмѣшиваясь въ раскладку. Для сбора дани, извѣстной подъ названіемъ запроса, ханы посылали своихъ пословъ въ сопровожденіи войска, причемъ какъ послы эти, такъ и войско ихъ содержались на счетъ обывателей; но позднѣе ханы отказались отъ непосредственнаго сбора и этой дани. Кромѣ данщиковъ и множества сборщиковъ

таможенныхъ пошлинъ, къ личному составу финансоваго управленія слѣдуетъ отнести еще тіуновъ, отождествляемыхъ въ Русской Правдѣ съ ключниками, которые завѣдывали хозяйствомъ князя. Князья, посадники, намѣстники и волостели вѣдали хозяйство въ крупныхъ административныхъ единицахъ,— княжествахъ, волостяхъ и городахъ [30]. Въ болѣе мелкихъ единицахъ,—погостахъ или потугахъ, управителями были выборные сотскіе, старосты и становщики. На обязанности ихъ лежало, между прочимъ, наблюденіе за исполненіемъ разнаго рода натуральныхъ повинностей, равно какъ на ихъ обязанности лежалъ сборъ „корма“ намѣстниковъ, волостелей и другихъ чиновниковъ, а также оброка, причемъ они вмѣстѣ съ десятскими и добрыми людьми производили раскладку всѣхъ вообще „разметовъ и проторовъ“. На обязанности дворскихъ или дворецкихъ, казначеевъ, ключниковъ и дьяковъ лежало завѣдываніе княжескою казною и счетомъ ея. Дворскій завѣдывалъ дворомъ князя и всемъ его имуществомъ; раздавалъ земли князя съ условіемъ отбыванія разнаго рода повинностей или уплаты оброка. Казначей вѣдалъ денежную казну. Дьяки вели счетъ деньгамъ и вещамъ. Подъячіе учитывали мытниковъ и таможниковъ. Ключники или тіуны завѣдывали кладовыми, складами и т. п. Посельскіе управляли княжескими селами и деревнями. Наконецъ, были еще, такъ называемые, путные бояре, которые завѣдывали княжими путями,—соколиными, пчелиными, конюшими и т. п. Казны княжескія, которыхъ было нѣсколько, считались неотъемлемою, частною собственностью князей, старавшихся накопить въ нихъ какъ можно больше богатствъ [31]).— Домены составляли главный источникъ *доходовъ*, причемъ въ отдаленныхъ доменахъ земли отдавались съ оброка [32]). На существованіе нѣкоторыхъ регалій, наприм. охотничей и рыболовной, встрѣчаются указанія съ первыхъ-же страницъ лѣтописи, но регаліи эти имѣли сначала характеръ болѣе дани, наложенной побѣдителемъ на побѣжденныхъ, чѣмъ права верховной власти. Занимаясь торговлей, князья присвоили себѣ разныя привилегіи по заня-

тію этимъ промысломъ, равно какъ и по обработкѣ нѣкоторыхъ продуктовъ. Отдавая въ откупъ нѣкоторые промыслы, какъ, наприм., литье монеты и соляныя варницы, они установили пошлины за занятіе этими промыслами. Князь наслѣдовалъ послѣ смердовъ, умершихъ безъ наслѣдниковъ; онъ имѣлъ право конфискаціи (продажа, разграбленіе). Натуральныхъ повинностей личныхъ, предметныхъ и лично-предметныхъ было весьма много; къ числу ихъ относились обязанность содержать князя и кормить дружину, распущенную по домамъ [33]), подводная повинность, конская повинность, ополченіе, подѣлочная повинность (работа каменщиковъ, плотниковъ и т. п. для князя), городовое дѣло (городъ рубить или дѣлать), ямская (почтовая) повинность, мостовая и вообще „издѣлія дѣлать“ (волостелина дворъ строить, строить тюрьмы по городамъ, ставить хоромы на дворѣ Великаго Князя и т. д.) [34]), и мн. др. Сюда-же слѣдуетъ отнести повинность ловли звѣрей, птицъ, рыбы для Великаго Князя. Повинность эта возлагалась на жителей тѣхъ мѣстъ, которыя изобиловали требуемыми животными, или на особыхъ служилыхъ людей. Такіе люди назывались, по роду занятій ихъ, ловчими, бобровниками, кречетниками и т. п.; въѣзжая въ села и деревни, они имѣли право брать себѣ въ помощь людей, подводы и т. п. Люди эти, будучи освобождены отъ всѣхъ повинностей, должны были однако платить оброкъ въ случаѣ неудачнаго промысла. Къ числу натуральныхъ повинностей слѣдуетъ, наконецъ, отнести еще тѣ частныя натуральныя повинности, возроставшія по мѣрѣ перехода земель изъ рукъ крестьянъ къ боярамъ, духовенству и городамъ, которыя отбывались поселянами въ пользу собственниковъ земли, на которой они селились. Между налогами первое мѣсто принадлежало данямъ, которыя взимались отъ дыма, двора, рала, плуга и человѣка [35]). Дымъ означалъ жилище, домъ; дворомъ обозначалось понятіе о цѣломъ хозяйствѣ; рало и плугъ означали не только сельско-хозяйственное орудіе, но и мѣру земли; человѣкъ и мужъ имѣли значеніе хозяевъ. Слѣдовательно податными объэктами были земля и

хозяйство. Дани отбывались не только предметами, но и въ формѣ лично-предметныхъ натуральныхъ повинностей, какъ, наприм., Радимичи платили дань Руси „повозомъ„. Кромѣ даней, въ лѣтописяхъ упоминается еще объ урокахъ, окупахъ, оброкахъ, продажахъ, дарахъ, десятинѣ, окладахъ, полюдьѣ, нарядѣ, проторахъ и разметахъ. Частая замѣна одного изъ этихъ терминовъ другими ясно указываетъ на то, что за терминами этими нельзя признать спеціальнаго значенія, но каждому изъ нихъ соотвѣтствуетъ преимущественно какая нибудь одна изъ формъ налоговъ. Такъ наприм., урокъ встрѣчается чаще въ смыслѣ опредѣленнаго взноса, или опредѣленной части имущества. Оброкомъ обозначается обыкновенно опредѣленная плата за пользованіе княжескими землями и промыслами, а окупъ употребляется въ значеніи единовременнаго взноса, контрибуціи [36]). Продажей называлась конфискація имущества преступниковъ. Объ укладѣ упоминается въ договорѣ *Олега* съ Греками въ смыслѣ дани, а о полюдьѣ говорится въ лѣтописи подъ 1190 г. какъ о дани съ людей, т. е. поголовной подати. Проторы и разметы имѣли значеніе повинностей вообще, а нарядомъ, судя по поученію *Мономаха*, назывались всѣ личныя натуральныя повинности. Дарами назывались обязательныя приношенія, которыя дѣлались при восшествіи Великаго Князя на престолъ и при вступленіи намѣстниковъ и волостелей въ кормленіе [37]). Десятинной называлась подоходная подать, установленная *Владиміромъ* въ пользу духовенства [38]). Къ числу существовавшихъ даней присоединяется со времени ига еще новая, подъ названіемъ ордынскаго выхода. Эта дань имѣла сначала форму десятины, а затѣмъ она замѣнена была поголовною податью, отъ которой освобождены были бояре и духовенство, и, наконецъ, въ концѣ 14 столѣтія она превратилась въ посошную подать. Опредѣленное количество земли, обрабатываемой опредѣленною рабочею силой, называлось сохою, а чтобъ опредѣлить число, размѣры и качество этихъ сохъ, начали описывать землю, результатомъ-же такой описи являлись писцовыя книги и сошныя письма, слу-

жившія основаніемъ для податнаго обложенія. Сошная мѣра была различна въ отношеніи, во-1-хъ, къ землямъ городскимъ и уѣзднымъ, во-2-хъ, къ землямъ добрымъ, среднимъ и худшимъ, въ 3-хъ, къ землямъ чернымъ, монастырскимъ, помѣстнымъ и вотчиннымъ и, въ 4-хъ, къ селамъ дворцовымъ и оброчнымъ. Въ зависимости отъ качества земли, сохи были въ 300, 60, 40 и т. д. десятинъ. По раскладкѣ, сохи дѣлились на части различныхъ наименованій, — обжи, выти, чети. Къ этой мѣрѣ начали приравнивать обложеніе не одной только земли, а также и промысловъ; такъ, наприм., къ одной сохѣ приравнивались заведеніе для выдѣлки кожъ съ однимъ чаномъ, рыболовная сѣть; къ двумъ сохамъ—солеваренный заводъ и т. п. [39]). Города и посады были раздѣлены на сохи по числу дворовъ и величина промысловыхъ городскихъ и посадскихъ сохъ была неодинакова. Кромѣ ордынскаго выхода татары требовали иногда еще и чрезвычайной дани, называвшейся запросомъ, размѣръ которой опредѣлялся ханами. Ханамъ обязательно было также дѣлать дары. Изъ пошлинъ, кромѣ судебныхъ—наиболѣе древнихъ и приносившихъ большой доходъ—особеннымъ разнообразіемъ отличались таможенныя пошлины, которыя, не смотря на многочисленность ихъ, были малодоходны, во-1-хъ, потому, что, на основаніи граматъ, отъ уплаты ихъ освобождены были духовенство, многія частныя лица, нѣкоторые города, служилые люди и т. п., во-2-хъ, вслѣдствіе дарованія князьями права собирать эти пошлины нѣкоторымъ лицамъ и учрежденіямъ въ ихъ пользу. Таможенныя пошлины могутъ быть подведены подъ двѣ категоріи,—проѣзжихъ и торговыхъ пошлинъ. Проѣзжія пошлины падали на вещи или на лица, или-же одновременно на тѣ и на другія. Главнѣйшею проѣзжею пошлиною былъ мытъ, который взимался съ возовъ и судовъ на заставахъ, сначала независимо отъ цѣнности провозимаго, а позднѣе—по цѣнности товара. Слѣды существованія мыта замѣтны весьма рано; о немъ упоминается уже въ договорѣ Олега съ Греками. Установлялся мытъ не только правительствомъ, но и частными лицами,

присвоивавшими себѣ это право, или-же получавшими его отъ князей, нерѣдко съ возложеніемъ обязанности имѣть попеченіе объ исправности путей сообщенія. Главною личною проѣзжею пошлиною была головщина, а смѣшанный характеръ имѣла, наприм., мостовщина. Торговыя пошлины уплачивались за совершонныя торговыя дѣйствія, или-же за право совершать ихъ. Къ числу первыхъ пошлинъ относится главнымъ образомъ тамга, судя по названію—татарскаго происхожденія. Тамга падала на продажный товаръ и взималась по цѣнѣ его; она была наиболѣе доходною пошлиной. Къ числу вторыхъ пошлинъ относится, между прочимъ, гостиная пошлина, взимавшаяся за явку товара. Таможенными пошлинами князья распоряжались какъ своею частною собственностью, жалуя и завѣщая ихъ. Что касается государственныхъ займовъ, то въ памятникахъ нѣтъ указаній на существованіе ихъ, хотя и упоминается о частныхъ займахъ князей для пополненія ихъ казны.—Сначала всѣ *расходы* князей ограничивались содержаніемъ женъ и наложницъ, дружины и двора, военными потребностями и международными сношеніями. Содержаніе войска обходилось дорого въ тѣхъ случаяхъ, когда оно было наемное. Одною изъ крупныхъ расходныхъ статей были пиры, устраиваемые князьями для народа [40]). Кромѣ того, съ введеніемъ христіанства, тратилось много на содержаніе и постройку церквей и монастырей, на подарки духовенству, пропитаніе и призрѣніе бѣдныхъ, основаніе училищъ и т. п. [41]). Съ этого-же времени начинаетъ практиковаться раздача церквамъ и монастырямъ цѣлыхъ селъ и деревень, десятинъ съ разныхъ сборовъ и правъ на производство тѣхъ или другихъ сборовъ или на занятіе тѣми или другими промыслами, независимо отъ освобожденія духовенства граматами отъ податей и повинностей. Со времени ига къ расходнымъ статьямъ присоединились еще дани и дары Ордѣ. Роскошь и щедрость князей въ отношеніи не къ одному только духовенству приняли мало по малу огромные размѣры, причемъ весьма много затрачивалось на большія и роскошныя постройки, предпринимавшіяся

князьями. Содержаніе войска, съ развитіемъ помѣстной системы и системы кормленія, стоило дешевле, содержаніе-же чиновниковъ, ничего не стоя казнѣ, ложилось тяжелымъ бременемъ на народъ, такъ какъ чиновники эти должны были „кормиться“ на счетъ управляемыхъ ими земель [12]). Внѣшнія сношенія, съ развитіемъ ихъ, потребовали бо́льшихъ затратъ. При такихъ расходахъ и при воззрѣніи князей на государственную казну, какъ на свою собственную, очевидно, ближайшія народныя нужды только какъ-бы случайно удовлетворялись на счетъ этой казны. Казна духовенства была въ этомъ случаѣ щедрѣе, много затрачивая на призрѣніе, народное просвѣщеніе и т. п. Ближайшія народныя потребности удовлетворялись главнѣйшимъ образомъ на счетъ мѣстнаго, земскаго хозяйства, которое однако приходило въ упадокъ подъ давленіемъ неблагопріятныхъ для него условій.

Примѣчанія къ 10-ой главѣ.

1) *Источники*: Kautz—Die geschichtliche Entwickelung der National-Oekonomie und ihrer Literatur, Wien, 1858—1860. Blanqui. Contzen—Geschichte der Volkswirthschaftlichen Literatur im Mittelalter, 2 Auf., Berlin, 1872. Thomae Aquinatis—Quaestines, Parmae, 1852—1854. Baudrillart—Bodin et son temps. Tableau des théories politiques et des idées économiques au seiziéme siécle, Paris, 1853. Giercke—Das deutsche Genossenschaftsrecht, Berlin, 1873, Schaeffle—Das Gesellschaftliche Systen. Morier—Selbstregierung, пер. съ англ., Leipzig, 1876. Лѣтопись Лаврентіевская, 1841, 1872. *Чичеринъ*—Опытъ по исторіи русскаго права, Москва, 1858. Bailly—Histoire financière de la France, 1830. Clamageran—Histoire de l'impôt en France, 1867, 1868. Arnouldde la Seine—Histoire générale des finances de la France, 1806. Rivière—Histoire des biens communaux en France jusqu'á la fin du 13-me siécle, Paris, 1856. Dareste de la Chavanne—Histoire de l'administration en France, 1848. Cibrario—Economie po-

litique du moyen age, пер. съ итальян., Paris, 1859. Pablo Pebrer—Histoire financiaire et statistique générale de l'empire britannique, Paris, 1834. Vocke—Geschichte der Steuern des britischen Reichs, Leipzig, 1866. Gneist—Geschichte und heutige Gestalt der englischen Communalverfassung, Berlin, 1863. Sinclair. Stein. Pfeiffer. *Куломзинъ*—Поземельная подать въ Англіи, Спб., 1861. *Янжулъ*—Опытъ изслѣдованія англійскихъ косвенныхъ налоговъ, Москва, 1874. *Кн. Васильчиковъ*—О самоуправленіи, Спб., 1870, 1871. Hüllmann—Deutsche Finanzgeschichte des Mittelalters, Berlin, 1805. Bosse—Darstellung des Staatswirthschaftlichen Zustandes in den Deutschen Bundesstaaten etc. Braunschweig, 1820. Lange—Historische Entwickelung der deutschen Steuerverfassung seit den Korolingern bis auf unsere Zeiten, Berlin und Stettin, 1793. *Гагемейстеръ*—Розысканіе о финансахъ древней Россіи, Спб., 1833. *Толстой*—Исторія финансовыхъ учрежденій Россіи, Спб. 1848. *Кури*—О прямыхъ налогахъ въ древней Россіи, статья въ сборникѣ *Мейера*. *Кранихфельдъ*—Финансовая система Петра, статья въ Жур. Мин. Нар. Просв. за 1845 г., № 7-й, *Львовъ*—Промысловый налогъ, Казань, 1878, 2-е изд. 1880. *Осокинъ*. О понятіи промысловаго налога, Казань, 1856. *Осокинъ*—Внутреннія таможенныя пошлины, Казань, 1850. *Чичеринъ*—Опыты. *Сергѣевичъ*—Вѣче и Князь, Москва, 1867. *Владимірскій-Будановъ*—Хрестоматія по исторіи русскаго права, изд. 1-ое и 2-ое. Лѣтописи; акты археогр. экспедиціи.

2) При *Иванѣ* установлена была общая подоходная подать, которая должна была падать на всѣхъ французовъ (sur tous les français), безъ различія классовъ и сословій и не исключая королевскія домены, причемъ сборъ этой подати производился выборными земскими людьми.

3) За введеніе солянаго налога *Филлиппу* дано было народомъ прозваніе auteur des lois saliques.

4) Вся исторія англійскихъ финансовъ рѣзко характеризуется тремя чертами: 1) борьбою Парламента съ королевскою властью за право самообложенія, окончившеюся побѣдою перваго; 2) борьбою началъ прямаго и косвеннаго обложенія, окончившеюся побѣдою втораго и 3) самостоятельнымъ положеніемъ органовъ самоуправленія, принимающихъ участіе въ управленіи не только мѣстнымъ хозяйствомъ, но и государствен-

нымъ въ той мѣрѣ, въ какой оно касается сферы прямыхъ налоговъ.

5) Всѣхъ ленъ было 60,215. Изъ нихъ 1422 остались въ распоряженіи короля, 28115 розданы были разнымъ свѣтскимъ и духовнымъ сановникамъ и учрежденіямъ, болѣе 30000 роздано было сподвижникамъ короля. Кромѣ того у короля оставалось 90 охотъ, 781 парковъ и 67 лѣсовъ. Такъ какъ ленъ, по существу своему, имѣя значеніе имѣнія опредѣленной цѣнности, служилъ основаніемъ для опредѣленія служебныхъ обязанностей ленника въ отношеніи къ королю, то установлено было, что въ опредѣленныхъ чрезвычайныхъ случаяхъ ленники обязаны были оказывать особую помощь королю-собственнику. Если ленникъ умиралъ безъ наслѣдниковъ, или совершалъ преступленіе, подведенное подъ категорію измѣны королю, то ленъ возвращался королю.

6) Magna Charta обезпечила существованіе Парламента и зависимость отъ него короля въ финансовомъ отношеніи, а такъ какъ, по вѣрному замѣчанію Гнейста, согласіе на выдачу средствъ никогда не отдѣляется отъ права заботиться о порядкѣ расходованія ихъ, что и осуществляется въ правѣ просмотра и утвержденія бюджета, то обѣ эти функціи и соединились въ одномъ и томъ-же органѣ.

7) До призванія въ Парламентъ представителей общинъ, отъ существованія Парламента финансы выигрывали болѣе принципіально, чѣмъ практически; выигрышъ заключался въ осуществленіи принципа самообложенія, но такъ какъ въ Парламентѣ засѣдали представители только привилегированныхъ классовъ, то интересы народа не были ни представлены ни защищены въ этомъ учрежденіи. Съ проникновеніемъ въ Парламентъ представителей общинъ порядокъ въ этомъ отношеніи измѣнился къ лучшему, такъ какъ въ Парламентѣ сосредоточилось представительство большей суммы лицъ и интересовъ, но все-таки не всего народа.

8) На должность шерифовъ назначались обыкновенно знатнѣйшія лица и даже члены королевской фамиліи. Нерѣдко должность эта, связанная съ правомъ на значительныя доходныя статьи, отдавалась въ откупъ, иногда-же она была наслѣдственною, не минуя и женщинъ. См. *Ковалевскій*—Исторія полицейской администраціи и т. д. Прага, 1877.

9) Оцѣнка для обложенія налогомъ съ hide'a сопровождалась часто, какъ указываютъ памятники, такими злоупотребленіями, что нерѣдко прибѣгали къ выкупу этого налога или къ замѣнѣ его опредѣленной рентой, откуда и произошли, такъ называемые, firma burgi, fee farm.

10) A sacerdotibus consideretur, ne (comes) aliter faciat, сказано въ капитуляріяхъ.

11) *Гюльманнъ* перечисляетъ разнообразные способы образованія доменъ, заключавшіеся въ воздѣлываніе новыхъ участковъ земли (Urbarmachung), секуляризаціи монастырскихъ и церковныхъ земель, покупкѣ и т. п. Въ зависимости отъ этого, установилось различіе между, такъ называемыми, Reichsdomänen и Landesdomänen, причемъ первыя образовались частью изъ родовыхъ земель меровингской и пипинокаролингской королевскихъ фамилій и частью изъ земель побѣжденныхъ родовыхъ князей; вторыя-же—изъ секуляризированныхъ, купленныхъ и т. п. земель.—Слѣдуетъ замѣтить, что въ историческихъ памятникахъ этого времени fiscus и villa постоянно отождествляются.

12) Порчѣ монеты обязаны своимъ возникновеніемъ, такъ называемыя, монетныя товарищества (Münzgenossenschaften).

13) Даже одежда шла въ составъ дохода съ доменъ, какъ это видно изъ названій Faltröcken, Paltae, Phaltendae, Faldones и др.

14) У тюринговъ, аллемановъ и саксовъ встрѣчается также названіе inferenda.

15) Наприм., въ трактоpіи *Людовика Скромнаго* отъ 819 г. опредѣлено, что при проѣздѣ епископа, въ качествѣ королевскаго уполномоченнаго, ему должны быть доставляемы ежедневно 40 хлѣбовъ, 1 свинья, 3 поросенка, 3 курицы; 15 яицъ, 3 бочки пива, 4 шеффеля корма для лошадей. Для аббата, графа или министеріала тѣ-же припасы опредѣлены въ мéньшемъ размѣрѣ. Въ трактоpіи, изданной 10 лѣтъ позднѣе, припасы многочисленнѣе и разнообразнѣе.—Въ составъ этой повинности входили еще mansio, statio, accubitas, hospitalitas, albergium, gistum, Nacht—Seld, Atzung, parata, conjectus, conredium.

16) Наиболѣе раннее узаконеніе о воинской повинности относится ко времени *Хильдериха*, въ 578 г. При *Карлѣ В.* и сынѣ его *Людовикѣ* опредѣлено было, что отъ каждыхъ 3—4 гуфеновъ земли долженъ былъ

быть поставленъ и содержимъ въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ одинъ вполнѣ вооруженный воинъ. Хотя при *Карлѣ* В., въ 803 г., духовенство освобождено было отъ воинской повинности, но духовенство часто предводительствовало военными отрядами изъ опасенія, что неучастіе въ военномъ дѣлѣ, неразрывно связываемомъ въ народныхъ понятіяхъ съ вотчинными правами, умалитъ значеніе ихъ. Этимъ воспользовались нѣмецкіе короли, и то, что дѣлалось добровольно, вмѣнено было въ обязанность, послѣ чего духовенству пришлось выхлопатывать себѣ освободительныя граматы.

17) Короли, ссылаясь на военныя потребности, нерѣдко отнимали у духовенства земли и отдавали ихъ въ аренду, выдавая собственникамъ лишь незначительную часть арендной платы, и, кромѣ того, нерѣдко короли посылали церквамъ и монастырямъ на прокормленіе своихъ слугъ, сдѣлавшихся негодными для службы, и такое право королей называлось das Recht der ersten Bitte.

18) Слово accise (accisia, assisia) произошло отъ ad incisio, т. е. добавочная плата къ cise, (отсюда франц. ciseaux), а такъ какъ cise соотвѣтствуетъ tolta, то accise—malatolta или Ueberkerbe. Что акцизъ былъ налогомъ на потребленіе, это видно, наприм., изъ того, что это названіе дано было въ 1238 году, въ Люттихѣ, налогу на всѣ ввозимые предметы потребленія, причемъ налогъ этотъ вызвалъ такое неудовольствіе, что духовенство должно было оставитъ городъ.

19) Tributum, quod transituras vocant.

20) Прежде чѣмъ Friede замѣнило собою совершенно древнюю faida или foidum (Wärgeld, Warantie, Warantizatio), оба они сначала не только просуществовали рядомъ, но виновному приходилось даже иногда уплачивать 3-хъ родовъ пени: потерпѣвшему роду, господину и королю; при оскорбленія, наприм., священника въ церкви слѣдовало заплатить потерпѣвшему Wärgeld, духовенству—Friede, королю—Bann.—О размѣрахъ судебныхъ пошлинъ и пеней можно судить по тому, что, наприм., при *Карлѣ В.* графъ, вмѣстѣ съ шеффеномъ или канцлеромъ, бралъ за одно только принятіе прошенія или жалобы одинъ солидъ. По баварскимъ законамъ судья бралъ съ обѣихъ сторонъ по $^1/_9$ части съ цѣны иска. Пеня за незначительный просту-

покъ простиралась до 12-ти солидовъ, причемъ $^1/_3$ шла въ пользу судьи.

21) При *Генрихѣ* IV изысканъ былъ новый источникъ извлеченія дохода съ евреевъ посредствомъ продажи имъ т. н. защитительныхъ писемъ (безопасныхъ граматъ).

22) Въ капитуляріяхъ сказано: census regalis, undecumque legitime exiebat, volumus, ut inde solvatur, sive de propria persona hominis, sive de rebus.

23) Главнѣйшимъ образомъ подъ гнетомъ военной повинности развивалось бенефиціальное владѣніе, причемъ бенефиціальные владѣльцы во всякомъ случаѣ неосвобождались отъ обязанности участвовать въ ополченіи (Heerbann).

24) О размѣрахъ торговыхъ и провозныхъ пошлинъ можно судить, наприм., по одному саксонскому тарифу отъ 1248 г., изъ котораго видно, что за одну фуру мѣди, олова и свинца взималось по 2 солида, за штуку сукна—1 денарій, за корабельный фунтъ хмѣлю—2 денарія и т. д.

25) Къ числу чрезвычайныхъ сборовъ слѣдуетъ отнести и произвольные, къ которымъ прибѣгали не одни только короли, судя потому, что въ 1232 году *Фридрихомъ* II воспрещено было духовнымъ и свѣтскимъ князьямъ устанавливать произвольные поборы, причемъ и король обѣщалъ съ своей стороны не дѣлать этого. Значеніе чрезвычайнаго налога имѣлъ, наприм., установленный въ Австріи, въ 1495 г., общій пфенингъ,—подать, взимавшаяся въ теченіи 4-хъ лѣтъ съ каждаго еврея въ размѣрѣ 1 гульдена, а съ лицъ остальнаго населенія, достигшихъ 15-ти лѣтняго возраста, по 1-му маріенгрошену, если плательщикъ обладалъ имуществомъ на сумму ниже 500 фл.; по $^1/_2$ гульдена, если имущество простиралось отъ 500—1000 фл.; по 1 гульд. если имущество превышало 1000 фл. и т. д. Въ 1521 и 1543 гг. установлена была временно, въ замѣну военной повинности, поимущественная подать, причемъ раскладка ея предоставлена была самимъ плательщикамъ.

26) О размѣрахъ продовольствія короля и его двора можно судить, между прочимъ, по одному списку отъ временъ короля *Оттона* I. Изъ этого списка видно, что ежедневно потреблялось при дворѣ 1000 свиней и барановъ, 10 бочекъ вина, столько-же пива, 1000 маль-

теровъ хлѣба, 8 откормленныхъ быковъ, дичи, рыбы и зелени безъ счета.

27) Въ Лавр. лѣт. подъ 1262 г.: окупахуть..... дани. О мѣсячинѣ см. тамъ-же подъ 907 и 945 гг.

28) Прежніе данники Орды превратились въ постоянныхъ данниковъ Московскаго Великаго Князя. Въ лѣтописяхъ есть указанія на то, что князья имѣли въ виду сохранить сборъ дани и послѣ сверженія ига. См. наприм. договоръ Дмитрія Донскаго съ Владиміромъ Андреевичемъ.

29) Лавр. лѣт. подъ 1257 и 1258 гг.

30) Высшія должностныя лица нерѣдко позволяли себѣ устанавливать совершенно произвольные поборы, какъ это видно, наприм., изъ слѣдующаго повѣствованія лѣтописи отъ 1209 г.: и створиша Новгородцы вече на посадника Дмитра, аркучи, яко той повелѣ на Новгороддахъ сребро имати, а по волости куры брати и повозы возити, и ное все зло.

31) См. Лавр. лѣт. подъ 1075 г.

32) Въ повѣствованіи лѣтописи объ *Олегѣ* и *Ольгѣ* ясно указывается на существованіе обширныхъ доменъ, причемъ слова „и сани ея стоять въ Псковѣ и до сего дня“ даютъ основаніе предполагать, что князья проживали съ дворомъ въ своихъ доменахъ, содержась на счетъ обывателей и мѣняя свое мѣстопребываніе, какъ это обычно было и въ Зап. Европѣ.

33) 1018 г. „и рече Болеславъ: разведите дружину мою по городамъ на покормъ“. 1069 г. „и распуща Ляхы на покормъ“.

34) Съ введеніемъ посошной системы соха начала служить мѣрой для опредѣленія воинской повинности городскаго и сельскаго населенія, и набранное такимъ образомъ войско называлось посохою.

35) См. Лавр. лѣт. подъ 859, 980, 851, 946, 996 гг.

36) 980 г. „хочемъ имати окупъ на нихъ, по 2 гривны на человѣка“.

37) Въ гр. Кн. Ярос.—„а даръ имати тебѣ отъ тѣхъ волостей“. Значеніе дара имѣло, повидимому, и слюбное, о которомъ упоминается въ договорахъ *Олега* и *Игоря*: „да приходячи Русь слюбное емлютъ, елико хотячи“, „возьмутъ мѣсячное свое, съли слюбное“.

38) Въ лѣтописи упоминается о десятинѣ подъ 996 г.; затѣмъ подъ 1237 г. говорится, что „пришли безбожные татары.... прося у нихъ десятины во всемъ“.

Вообще, повидимому, понятіе о десятинѣ было весьма распространенное, судя потому, что *Ѳеодосій* называетъ сорокодневный постъ десятиной Богу съ дней въ году.

39) См. гр. В. К. *Василія Васильевича* отъ 1436 г.

40) См. лѣт. подъ 996, 1175 и др. годами.

41) См. лѣт. подъ 1155 и 1158 гг.

42) Главнымъ предметомъ корма былъ обыкновенно судъ (судебныя пошлины), но иногда отдавались въ кормленіе цѣлые города и волости „со всѣмъ, что къ нимъ потягло", и въ такихъ случаяхъ возможны были такіе результаты, что народъ убѣгалъ отъ алчнаго кормленщика, какъ это случилось, наприм., при *Борисѣ Константиновичѣ* въ Корелѣ. Въ составъ судебныхъ пошлинъ, вообще весьма разнообразныхъ, входили и такіе сборы, за которыми нельзя признать значеніе судебныхъ пошлинъ, какъ, наприм., свадебное, выводная куница. Таможенныя пошлины также иногда входили въ кормъ. Въ Онежской грамотѣ сказано, между прочимъ, „брать корму себѣ и конемъ довольно, а въ уставной Двинской граматѣ количество корма не опредѣлено.

Глава XI [1]).

Абсолютизмъ.

§ 47. Условія, вызвавшія развитіе и господство ученій абсолютистовъ и меркантилистовъ. § 48. Предстaвители ученій о меркантилизмѣ и абсолютизмѣ въ Россіи § 49. Вліяніе оказанное абсолютизмомъ и меркантилизмомъ на теорію и практику государственнаго хозяйства. § 50. Франція,—управленіе, доходы, расходы. § 51. Англія,—управленіе, доходы, расходы. § 52. Пруссія,—управленіе, доходы, расходы. § 53. Россія,—управленіе, доходы, расходы.

§ 47. *Условія, вызвавшія развитіе и господство ученій абсолютистовъ и меркантилистовъ.* Феодальная рознь могла быть подавлена только сильною властью, имѣющею крѣпкую опору. Такою опорою служили королямъ, между прочимъ, накопленныя, завоеванныя, захваченныя или конфискованныя богатства и постоянное войско, преимущественно наемное, состоявшее нерѣдко изъ иноземцевъ,

интересы которыхъ тѣсно связаны были съ интересами монарховъ, платившихъ имъ жалованье. Обширныя домены дали возможность монархамъ стать въ независимое отъ феодаловъ положеніе въ матерьяльномъ отношеніи. Съ подавленіемъ феодаловъ, политическія права и привилегіи ихъ смѣняются частными. Привилегированность эта породила въ финансовой сферѣ рѣзкое различіе между податными и неподатными классами; ленныя повинности по военной службѣ, лежавшія на высшемъ сословіи, мало по малу были отмѣнены и замѣнены денежными повинностями, налагаемыми на народъ для уплаты жалованья постоянному войску. При такихъ условіяхъ политическія ученія, идеализировавшія абсолютную власть и доказывавшія божественное происхожденіе этой власти и необходимость подчиненія ей всѣхъ и всего въ интересахъ общаго блага, сдѣлались историческою необходимостью. Только единая абсолютная власть могла создать прочное основаніе для государства на развалинахъ феодализма, бѣдственная борьба съ которымъ была еще свѣжа въ памяти у всѣхъ. Кромѣ того, побѣжденные феодалы, образовавъ привилегированный классъ земельной аристократіи, только въ такой власти могли найдти себѣ надлежащую опору; въ абсолютномъ монархѣ они видѣли представителя ихъ владѣльческихъ традицій. Поэтому цѣлый рядъ публицистовъ-философовъ, какъ, наприм., *Макіавелли, Боденъ, Гоббсъ* и др., посвящаютъ обширные трактаты изслѣдованію существа и значенія абсолютизма, доказывая необходимость абсолютной власти [2]). Но абсолютизмъ, развиваемый сначала какъ-бы изъ себя и для себя, начинаетъ мало по малу связываться съ понятіемъ о цѣли государства. По мѣрѣ выясненія идеи о государствѣ, о значеніи государственной власти и объ отношеніи ея къ гражданамъ и обществу, вырабатывается сознаніе не только права, но и обязанности государственной власти, представляемой въ формѣ, такъ называемаго, просвѣщеннаго абсолютизма. заботиться о общемъ благѣ, причемъ выясненію этого понятія о общемъ благѣ много содѣйствовала философія евдемонизма *Христіана Вольфа.* Что-же ка-

сается хозяйственной сферы, то натуральное хозяйство предыдущаго періода смѣняется хозяйствомъ денежнымъ. Этимъ объясняется, отчего деньги сдѣлались фокусомъ, въ которомъ соединялись всѣ лучи возникавшихъ тогда хозяйственныхъ ученій, извѣстныхъ подъ общимъ названіемъ меркантилизма. Меркантилисты, какъ, наприм., *Серра*, *Нортсъ* и др., признавали деньги за преимущественный источникъ и главнѣйшій предметъ народнаго и государственнаго богатства. Кромѣ того, какъ абсолютисты утверждали, что частный интересъ не совпадаетъ съ государственнымъ и потому первый долженъ быть безусловно подчиненъ второму, такъ и меркантилисты, исходя изъ того-же воззрѣнія, выводили отсюда заключеніе, что, въ видахъ обогащенія государства и народа и привлеченія въ страну возможно бо́льшаго количества денегъ (монеты), государство имѣетъ безусловное право принуждать всѣхъ къ труду, организовать всю внутреннюю промышленность, содѣйствовать развитію ея посредствомъ охранительныхъ и запретительныхъ тарифовъ, всѣми мѣрами расширять торговлю и вообще устраивать весь хозяйственный порядокъ въ обществѣ.

§ 48. *Представители ученій о меркантилизмѣ и абсолютизмѣ въ Россіи.* Между русскими абсолютистами и меркантилистами заслуживаетъ вниманіе, прежде всего, *Крижаничъ*. *Крижаничъ*, современникъ царя *Алексѣя Михайловича*, считалъ государственную власть способною всѣмъ руководить, все исправлять; на административныя мѣры возлагаетъ онъ всѣ свои упованія. Изъ всѣхъ человѣческихъ мудростей и наукъ онъ почитаетъ главнѣйшею политику, т. е. королевскую мудрость, основывающуюся на двухъ заповѣдяхъ: полагайся на самого себя и не вѣрь иноземцамъ. Царь представляется ему администраторомъ, сѣющимъ благо для общаго счастья и для всемогущества государства. Желая для своего отечества полнаго преобладанія надъ сосѣдями, какъ въ торговлѣ, такъ и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ, онъ желаетъ всячески содѣйствовать первой и всѣми мѣрами привлечь въ государство возможно большее количество денегъ, какъ глав-

наго предмета богатства. Полагая, что и ремесла содѣйствуютъ обогащенію государства, не менѣе, чѣмъ „наилучшія рудокопины и златыя горы“, онъ предлагаетъ для развитія ихъ цѣлый рядъ мѣръ, заключающихся въ разработкѣ подробныхъ ремесленныхъ уставовъ, преслѣдованіи праздности, установленіи запретительныхъ и охранительныхъ тарифовъ, дарованіи субсидій, привиллегій и т. п.—Еще болѣе, чѣмъ *Крижаничъ*, обращаетъ на себя вниманіе *Посошковъ*, какъ представитель совершенно русскихъ воззрѣній на самодержавіе, тогда какъ *Крижаничъ* былъ абсолютистомъ въ западно-европейскомъ смыслѣ. Крестьянинъ *Иванъ Тихоновичъ Посошковъ*, современникъ Императора *Петра* I, полагалъ, что Царь, какъ Богъ, все можетъ сотворить въ своей державѣ. Но Царь не можетъ обогатить своего народа безъ правды, при существованіи которой никто не будетъ обиженъ и любовь побудитъ людей помогать другъ другу въ нуждѣ, вслѣдствіе чего всѣ люди обогатятся, а царскія сокровища съ излишествомъ наполнятся. Сравнивая королевскую власть на Западѣ съ царскою въ Россіи, онъ говоритъ, что мы Монарха своего почитаемъ яко Бога и честь его опасно хранимъ и волю его всеусердно исполняемъ. И того ради, гдѣ узримъ имя его Царскаго Величества назначено, то мы честно и опасно хранимъ. У насъ самый властительный и всецѣлый Монархъ, а не аристократъ, ниже демократъ. Всю землю и всѣхъ крестьянъ онъ считаетъ царскими, а всѣхъ подданныхъ называетъ царскими рабами. Царь—судья и подобенъ онъ Богу. *Посошковъ*, подобно *Крижаничу*, желаетъ, чтобы торговлѣ оказано было всевозможное содѣйствіе. По его мнѣнію, какъ душа не можетъ быть безъ тѣла, такъ невозможно и воинство безъ купечества, а царство воинствомъ расширяется, купечествомъ-же оно украшается. Промыслы должны быть развиваемы при помощи запретительныхъ и охранительныхъ тарифовь и они должны быть подъ надзоромъ правительства, на обязанности котораго лежитъ регламентировать ихъ, потому что если не будетъ добраго надзирателя и надлежащаго имъ управленія, то имъ ни коими дѣлы обо-

гатиться невозможно, ниже славы себѣ доброй получити, и до окончанія вѣка будутъ жити въ скудости и безславіи. Относительно монеты онъ говоритъ, что если Царь велитъ копѣйку брать за гривну, то такъ оно и будетъ. Къ денежному дѣлу слѣдуетъ, по его мнѣнію, приложить особенное стараніе, такъ какъ отъ этого Царскія сокровища могутъ наполниться и народъ не малую пользу воспріять [3]). Финансовыя воззрѣнія *Посошкова* выступаютъ за рубежъ меркантилизма и являются какъ-бы предвозвѣстниками новаго экономическаго ученія, господствомъ котораго характеризуется, между прочимъ, слѣдующій періодъ. Финансистъ *Посошковъ* можетъ быть разсматриваемъ съ двухъ сторонъ: какъ критикъ существующей финансовой системы и какъ создатель новой [4]). Въ томъ и другомъ случаѣ онъ исходитъ изъ того основнаго положенія, что въ коемъ царствѣ люди богаты, то и царство то богато, ибо все богатство народа есть богатство царственное, а оскуденіе народное есть оскуденіе царственное. Худой тотъ сборъ, говоритъ *Посошковъ*, аще кто казну Царю собираетъ и людей раззоряетъ. Нападая на существующую податную систему, крайне раззорительную для крестьянъ, въ особенности-же на подушную подать и на соляную монополію, *Посошковъ* рекомендуетъ одинъ главный и общій налогъ въ формѣ десятины въ пользу церкви и въ пользу царской казны. Десятина въ пользу церкви должна отдѣляться отъ всѣхъ предметовъ, потребляемыхъ плательщикомъ, десятина-же въ пользу царской казны должна быть отдѣляема отъ всѣхъ предметовъ, идущихъ въ продажу; на землю и на дворы этотъ налогъ долженъ падать такъ, чтобы никто лище даромъ не землѣ царской не жилъ.

§ 49. *Вліяніе оказанное абсолютизмомъ и меркантилизмомъ на теорію и практику государственнаго хозяйства.* Развитіемъ абсолютизма неизбѣжно порождался вопросъ о необходимости богатой царской казны, а такъ какъ первоначально, заимствованное у Римлянъ, понятіе о фискѣ не могло быть замѣнено понятіемъ о финансахъ, то появляется множество трактатовъ о фискѣ, объ эраріи,

о княжеской казнѣ и т. п., причемъ изъ ученія меркантилистовъ черпались указанія на средства къ обогащенію этой казны. Но, съ расширеніемъ задачъ государственной власти и дѣйствительнымъ обогащеніемъ царской казны, долженъ былъ возникнуть и другой вопросъ: о наилучшемъ управленіи этою казною. На этотъ вопросъ взялись отвѣтить, такъ называемыя, камеральныя науки, т. е. науки о наилучшемъ управленіи государственными имуществами и казенными промыслами, или вообще казною. Сравнительно быстрымъ развитіемъ своимъ науки эти обязаны были тому обстоятельству, что въ нѣсколькихъ университетахъ учреждены были для нихъ спеціальныя каѳедры и даже цѣлые факультеты. Но въ сущности въ наукахъ этихъ было мало научнаго и, представляя собою сборники практическихъ рецептовъ, онѣ скоро слились съ наукой о полиціи, причемъ сліянію этому особенно содѣйствовалъ знаменитый нѣмецкій публицистъ *Гюнтеръ Гейнрихъ фонъ Бергъ*. Постепенное поглощеніе камеральныхъ наукъ вновь возникшею наукою о полиціи не могло не идти рука объ руку съ обособленіемъ теоріи финансовъ, какъ науки о матерьяльныхъ средствахъ, при помощи которыхъ государство осуществляетъ свою задачу. Первый шагъ къ такому обособленію и сдѣланъ былъ публицистомъ *Юсти*, который, указавъ на связь между полиціей и финансами, выработалъ полную теорію государственнаго (финансоваго) хозяйства. Съ этого времени произошелъ въ теоріи окончательный разрывъ между фискомъ, какъ остаткомъ прежнихъ частноправовыхъ воззрѣній на государственное хозяйство, и финансами, какъ плодомъ новыхъ воззрѣній на цѣль, средства, задачи и значеніе государства. Въ практикѣ государственнаго хозяйства произошли также рѣзкія и существенныя измѣненія. Абсолютная власть, сломившая феодализмъ и учредившая постоянное войско, превращаетъ прежнія подати, какъ временные сборы, въ постоянные налоги, установляемые одною лишь волею монарха [5]). Эти налоги, въ виду привилегированнаго положенія, занятаго земельною аристократіей, были такого свойства, что они падали пре-

имущественно на народъ и на промышленниковъ. Даже военная служба перестала быть повинностью высшаго сословія и сдѣлалась въ формѣ рекрутской повинности обязанностью низшихъ классовъ населенія. Кромѣ того, денежныя подати начали все болѣе и болѣе вытѣснять собою повинности натуральныя и наконецъ получили полное преобладаніе; но въ отношеніяхъ землевладѣльцевъ къ закрѣпощеннымъ земледѣльцамъ повинности эти получили еще бо́льшее и даже крайнее развитіе. Характеръ и сумма расходовъ также существенно измѣнились подъ вліяніемъ воззрѣній на обсолютную власть и на задачи ея. Къ прежнимъ расходамъ на войско, дворъ и международныя сношенія начали присоединяться расходы на внутреннее управленіе, причемъ, съ подавленіемъ всякой мѣстной автономіи и устраненіемъ общества отъ участія въ управленіи, расходы государственной казны также должны были умножиться. Бюджетъ быстро возросталъ, требуя наложенія на народъ и на промышленность все болѣе и болѣе тяжелаго податнаго бремени, неуравнительность котораго, ведя къ раззоренію народа и паденію промышленности, увеличивала все болѣе и болѣе финансовыя затрудненія, заставившія наконецъ правительство обратиться къ содѣйствію общества.

§ 50. *Франція,—управленіе, доходы, расходы.* Во главѣ финансоваго *управленія* становится въ этомъ періодѣ король, какъ абсолютный монархъ, декретирующій по своему усмотрѣнію налоги и по своему усмотрѣнію производящій расходы. Единоличная воля короля, выражаемая въ формулѣ „таково наше желаніе“ (tel est notre bon plaisir), руководитъ всѣмъ и считается достаточною для установленія новыхъ податей и повинностей. При расходованіи, значительныя суммы выплачивались по личнымъ ордерамъ короля (acquits de comptent) безъ указанія на статьи расхода, вслѣдствіе чего правильные отчетность и контроль были, разумѣется, почти невозможны. Etats généraux созывались все рѣже и рѣже и, наконецъ, созваніе ихъ прекратилось совершенно, хотя они никогда не переставали обнаруживать полную готовность оказать

помощь королямъ. Парламентъ, сохранявшій еще нѣкоторое значеніе до второй половины 17 столѣтія, такъ какъ ему принадлежало право отказывать въ регистраціи королевскихъ декретовъ, безъ чего послѣдніе не имѣли законной силы, утратилъ и это значеніе послѣ декларації отъ 24 февраля 1673 г., лишившей Парламентъ этого права. Такая-же участь постигла и другія аналогичныя учрежденія, имѣвшія отношеніе къ финансовому управленію: декларація, поразившая Парламентъ, который сдѣлался послѣ этого послушнымъ орудіемъ королей, поразила и счетную палату [6]) и палату пособій (cour des aides) [7]), какъ учрежденія, противодѣйствующія королю; послѣ чего все высшее управленіе сосредоточилось исключительно въ рукахъ государственнаго совѣта, въ составъ котораго входилъ, учрежденный при *Людовикѣ* XIII, финансовый совѣтъ (conseil des parties et des finances), и генеральнаго контролера, должность котораго учреждена была также при *Людовикѣ* XIII. По регламенту, опредѣлявшему устройство и юрисдикцію государственнаго совѣта, никакой новый налогъ не могъ быть установленъ безъ предварительнаго обсужденія его въ государственномъ и финансовомъ совѣтахъ. Но и значеніе государственнаго совѣта, принимавшаго, между прочимъ, петиціи относительно обременительности налоговъ, было умалено до чрезвычайности и фактически управленіе перешло къ Верховному Совѣту (Conseil d'en haut), т. е. къ Совѣту, состоявшему при королѣ, который приглашалъ на совѣщанія принцевъ и министровъ, а спеціально для финансоваго управленія остался королевскій финансовый совѣтъ, состоявшій изъ предсѣдателя, трехъ совѣтниковъ и призываемыхъ королемъ лицъ. Въ этотъ Совѣтъ поступали всѣ дѣла высшаго финансоваго управленія, опредѣлялся размѣръ сборовъ, заключались условія для отдачи различныхъ источниковъ дохода въ откупъ, обсуждались чрезвычайныя мѣры, повѣрялись расходы и т. п. Тѣмъ не менѣе для составленія бюджета не существовало никакихъ опредѣленныхъ правилъ и цифры вносились въ него безъ достаточной провѣрки основаній

причемъ бюджетъ считался государственною тайною, извѣстною только королю и генеральному контролеру. Исполненіе бюджета выяснялось иногда лишь по прошествіи 15 лѣтъ, такъ что даже лица, стоявшія во главѣ финансоваго управленія не могли имѣть точнаго представленія о положеніи финансовъ. Впервые государственный бюджетъ, подъ названіемъ, comptes—rendus, опубликованъ былъ *Неккеромъ*, но бюджетъ этотъ былъ завѣдомо ложный, составленный такъ, чтобы изобразить финансы въ возможно благопріятномъ свѣтѣ, тогда какъ положеніе ихъ было безнадежно [8]). Генеральный контролеръ, входившій въ личный составъ финансоваго совѣта и считавшійся министромъ финансовъ, завѣдывалъ государственною казною, велъ списокъ доходовъ и расходовъ (état au vrai) и чрезъ посредство интендантовъ, дѣйствовавшихъ въ провинціяхъ, вообще управлялъ всѣми финансами. Въ провинціяхъ финансами управляли интенданты, имѣвшіе первоначально только значеніе контролеровъ надъ казначеями. Значеніе интендантовъ, какъ провинціальныхъ управителей финансами, распространялось не только на неавтономныя, но и на автономныя провинціи. Въ первыхъ (pays d'élection) они и, состоявшія при нихъ, финансовыя бюро изъ казначеевъ [9]) вѣдали все провинціальное финансовое управленіе, во вторыхъ-же (pays d'état), хотя они и не принимали прямаго участія въ раскладкѣ податей и сборовъ, тѣмъ не менѣе въ ихъ рукахъ находились всѣ средства для косвеннаго вліянія. Важнѣйшее преимущество pays d'états предъ pays délection заключалось въ правѣ голосованія т. н. добровольнаго дара (don gratuit), разверсткѣ его и сборѣ, безъ участія королевскихъ чиновниковъ. Кромѣ того, размѣръ tailles въ этихъ провинціяхъ соотвѣтствовалъ болѣе податной способности плательщиковъ, будучи всегда поимущественнымъ (réelles), а не личнымъ (personnelles). Наконецъ, провинціямъ этимъ принадлежало завѣдываніе прямыми и косвенными налогами, которые онѣ брали какъ-бы въ откупъ (abonnement) [10]). Это провинціальное управленіе, постоянно притѣсняемое правительствомъ, ко-

ныхъ источниковъ, но затѣмъ къ тому-же казначею должны были поступать и всѣ остальные доходы; въ провинціяхъ-же генеральные сборщики (receveurs généraux) были въ то-же время и казначеями. При *Генрихѣ* II къ этимъ казначеямъ присоединяются еще коммиссары для исполненія королевскихъ повелѣній, а число казначеевъ увеличивается по числу участковъ, на которые дѣлились генералитеты. Счетоводство, отчетность и контроль находились, не смотря на мѣры, принятыя еще при *Сюлли*, въ столь неудовлетворительномъ состояніи, что когда *Некеръ* обратилъ вниманіе на эту чрезвычайно важную часть финансоваго управленія, то радикальная реформа этой части, безъ полнаго переустройства цѣлаго, оказалась невозможною, переустройство-же цѣлаго казалось опаснымъ для прочности всего государства [12]). Вся высшая юрисдикція налоговъ сосредоточивалась въ Парламентѣ и Палатѣ Пособій, имѣвшихъ значеніе какъ бы административныхъ судовъ; но оба эти учрежденія постепенно вырождались и теряли свое значеніе. На муниципальное хозяйство наложилъ руку еще *Кольберъ*, установивъ, между прочимъ, разнаго рода ограниченія и формальности при составленіи городскаго бюджета; къ концу же царствованія *Людовика* XIV городское хозяйство окончательно переходитъ въ руки королевскихъ чиновниковъ [13]). Наконецъ, что касается сельскихъ общинъ (коммунъ), то подъ давленіемъ сильныхъ вотчинниковъ и множества чиновниковъ, старавшихся вознаградить себя поборами за затраты по покупкѣ должностей, онѣ были совершенно обезсилены, а съ отмѣной круговой поруки исчезли послѣдніе слѣды органической связи между членами ихъ и только общая бѣда, какъ выражался народъ, объединяла еще общинниковъ.—Въ числѣ *доходовъ*, въ началѣ описываемаго періода доходъ съ доменъ имѣлъ весьма важное значеніе, причемъ лѣсныя домены, въ соединеніи съ лѣсною регаліей, на основаніи которой частные лѣсовладѣльцы должны были при продажѣ лѣса отчислять часть продажной цѣны въ пользу казны, давали наибо́льшій доходъ. Но, не смотря на законы *Гуго Капета* и *Франсуа* I, ограничивавшіе

право королей отчуждать домены, домены продавались въ широкихъ размѣрахъ и, кромѣ того, они жаловались частнымъ лицамъ и учрежденіямъ, вслѣдствіе чего этотъ источникъ дохода быстро истощался. Число регалій и монополій возростало чрезвычайно, распространяясь на самые разнообразные предметы, часто для того только, чтобы получить откупную сумму отъ лицъ, заинтересованныхъ въ отмѣнѣ этихъ регалій и монополій [14]). Важнѣйшими монополіями были табачная, соляная, хлѣбная и пороховая. Хлѣбная монополія отмѣнена была лишь при *Тюрго*, а соляная просуществовала до революціи. Изъ регалій, монетная и почтовая то отдавались въ откупъ такъ-же, какъ и монополіи, то правительство само эксплоатировало ихъ. Почтовый откупъ былъ окончательно отмѣненъ лишь при *Неккерѣ*. Натуральныхъ повинностей, какъ казенныхъ, такъ и вотчинныхъ, было чрезвычайное множество и между ними преобладали личныя повинности, столькоже обременительныя, сколько и унизительныя. Многія, но далеко не всѣ, повинности эти замѣнены были при *Тюрго* денежными, окончательная-же отмѣна вотчинныхъ повинностей послѣдовала въ началѣ революціи. Весьма многочисленныя и часто весьма обременительныя пошлины, къ которымъ примѣнялась въ широкихъ размѣрахъ система льготъ и изъятій въ пользу привиллегированныхъ классовъ, частью отдавались въ откупъ, частью правительство само взимало ихъ. Характеръ какъ-бы пошлинъ придавался также разнымъ, болѣе или менѣе произвольнымъ, сборамъ должностныхъ лицъ, извѣстнымъ подъ общими названіями épices, douceurs. Сюда-же слѣдуетъ причислить весьма странный источникъ дохода, къ которому прибѣгали иногда короли и который заключался въ томъ, что съ нѣкоторыхъ частныхъ лицъ брали бо́льшія или ме́ньшія суммы денегъ какъ-бы въ награду за тѣ выгоды, которыми они пользовались при исполненіи порученій правительства. Наконецъ, сюда относится и значительный доходъ, извлекавшійся отъ продажи должностей [15]). Въ числѣ прямыхъ податей, первенствующее мѣсто занимала taille, которая была личною и поимущественною [16]).

торое вынуждало откупаться отъ притѣсненій, обратило на себя вниманіе *Некера*, рѣшившаго преобразовать вообще все провинціальное управленіе такъ, чтобы, во-1-хъ, ограничить власть интендантовъ, во-2-хъ, освободиться отъ оппозиціи Парламента [11]) и Палаты Пособій, и въ 3-хъ, отнять у pays d'état право голосованія добровольнаго дара (don gratuit). По его плану провинціальныя собранія должны были состоять изъ 48 членовъ, избираемыхъ изъ среды духовенства, дворянства, владѣльцевъ городовъ и деревень, въ такомъ численномъ соотношеніи, что число представителей дворянства и духовенства, вмѣстѣ взятыхъ, равнялось числу представителей третьяго сословія. Эти провинціальныя собранія, въ сущности не имѣвшія ничего общаго съ прежними états provinciaux, должны были заниматься раскладкой taille, двадцатины и поголовной подати, администраціей дорогъ и изысканіемъ средствъ для производства публичныхъ сооруженій. Они должны были принимать жалобы, устранять злоупотребленія въ сборѣ податей и въ расходованіи средствъ на мѣстныя нужды, и изыскивать мѣры для развитія благосостоянія въ провинціяхъ. Сессіи этихъ собраній не могли длиться долѣе одного мѣсяца и происходили они только однажды въ два года. Король сносился съ собраніями чрезъ своихъ коммиссаровъ. Въ промежуткахъ между сессіями должны были существовать постоянныя исполнительныя бюро, состоявшія не менѣе какъ изъ $^1/_4$ всего числа членовъ собраній. Интенданту принадлежало ближайшее наблюденіе за дѣятельностью какъ собраній, такъ и постоянныхъ бюро. Относительно раскладки налоговъ существовалъ такой порядокъ, что, при дѣленіи провинцій на pays d'élection, завоеванныя и присоединенныя и pays d'etats, въ первыхъ трехъ taille и capitation были взимаемы на основаніи, такъ называемаго, brevet général, составляемаго въ королевскомъ совѣтѣ за годъ впередъ въ общей суммѣ. Правительство объявляло въ серединѣ года казначеямъ, какую сумму должны доставить генералитеты въ слѣдующемъ году. Казначеи распредѣляли эту сумму по участкамъ (élections) генералитета и посылали раскладочный

листъ на утвержденіе центральнаго правительства. По полученіи листа обратно, казначеи посылали окладные листы казначеямъ участковъ, которые производили затѣмъ раскладку по приходамъ, а въ предѣлахъ приходовъ раскладку производили ассеёры (раскладчики), которые были въ тоже время и сборщики. Слѣдовательно вся раскладка отъ начала до конца производилась въ сущности совершенно произвольно, безъ какихъ-либо данныхъ для уравнительности ея. Но, кромѣ того, всѣ сборы, отданные въ откупъ, уступленные или производимые именемъ государства посредствомъ вычетовъ и проч., всѣ добавочные сборы, равно какъ натуральныя повинности, сборы и таксы въ пользу орденовъ, коммунъ и корпорацій, существовавшіе на основаніи обычая, привиллегій, концессій и т. п.—были по существу своему неуравнительными налогами, давившими народъ не только количествомъ и суммой, но и неправильною раскладкой. Сборъ податей и повинностей сопровождался многими злоупотребленіями и притѣсненіями, вслѣдствіе чего сборщики были предметомъ ненависти народа. Но и положеніе самихъ сборщиковъ было весьма тяжелое, такъ какъ за недоимки ихъ сажали въ тюрьму. По эдикту *Людовика* XIV отъ 1663 г. брались иногда недоимщики не только за ихъ недоимку, но и за чужія недоимки, и содержались въ тюрьмѣ до тѣхъ поръ, пока не была уплачена по крайней мѣрѣ одна треть всей недоимки. Круговая порука, отмѣненная лишь при *Тюрго*, была раззореніемъ для народа. Кромѣ того, огромнымъ бѣдствіемъ было господство откупной системы, вслѣдствіе которой нерѣдко плательщики платили сумму денегъ въ 10 разъ превышавшую ту, которая дѣйствительно поступала въ казну. Хотя организація правильнаго кассоводства весьма рано обратила на себя вниманіе королей, но всѣ условія финансоваго управленія были таковы, что удовлетворительная организація кассъ была невозможна. При *Франциа* I учреждена была, съ цѣлью централизаціи, должность казначея спеціальной кассы (trésorier de l'épargne), въ которую поступали доходы отъ продажи должностей, отъ займовъ и другихъ чрезвычай-

для нихъ обязательный курсъ. Къ гибельной операціи съ бумажными деньгами, которыя выпускались нерѣдко и тайно, присоединилась еще въ началѣ 18-го стол. несчастная операція шотландца *Джона Ло* съ банковыми билетами, обезпеченными акціями. Билеты эти Королевскаго Банка, учрежденнаго *Джономъ Ло* въ 1716 г., выпускались не въ прямомъ соотношеніи съ потребностью въ мѣновыхъ знакахъ для оборота и съ промышленными силами государства, а исключительно только по указаніямъ биржевой спекуляціи цѣнными бумагами, которая приняла въ то время колоссальные размѣры, причемъ акціи, которыми обезпечивались банковые билеты, представляли собою фиктивныя цѣнности. Въ результатѣ получилось банкротство Банка и связанныхъ съ нимъ акціонерныхъ компаній, обнищаніе многихъ семей, кризисъ въ торговлѣ и промышленности и ухудшеніе финансовъ, находившихся уже въ почти безнадежномъ положеніи.—Одною изъ наиболѣе значительныхъ *расходныхъ* статей въ началѣ описываемаго періода была выдача разнаго рода пенсій, субсидій и т. п. феодаламъ. Эта статья расхода, имѣвшая сначала значеніе необходимой жертвы, чтобы купить спокойствіе страны у себялюбивыхъ и все еще сильныхъ феодаловъ [25]), превратилась потомъ въ результатъ преступной щедрости королей и искательства придворной партіи, вслѣдствіе чего этотъ расходъ не только не уменьшался, а возрасталъ, и революція застала въ бюджетѣ ассигнованными на этотъ предметъ 100 м. ливровъ. Другою крупнѣйшею расходною статьею было содержаніе короля, королевской фамиліи и двора, съ присоединеніемъ сюда еще расхода по королевскимъ ордерамъ (acquits de comptant), простиравшагося по бюджету 1779 г. до 137 мил. ливровъ. Весьма много расходовалось также на сооруженіе дворцовъ, устройство садовъ, парковъ и т. д., судя по тому, что въ 1666 г. на этотъ предметъ истрачено было 60 мил., а въ 1677 г.—111 мил.; постройка одного Версаля стоила свыше 100 мил. Расходъ на содержаніе войска и флота и на частыя войны занимаетъ второе мѣсто въ бюджетѣ, а затѣмъ, послѣ расхода по

займамъ, слѣдуютъ расходы по внутреннему управленію, на удовлетвореніе непосредственныхъ нуждъ народа [26]). Этой послѣдней категоріи расходовъ отведено было первенствующее мѣсто при *Генрихѣ* IV и знаменитомъ помощникѣ его *Сюлли*, такъ какъ, при бюджетѣ въ 10—15 мил. л., почти половина этой суммы шла на устройство дорогъ, прорытіе каналовъ, развитіе промышленности, организацію почты, огражденіе безопасности и т. п. Но впослѣдствіе правительство все болѣе и болѣе переходило къ такой политикѣ, что всѣмъ потребностямъ по благоустройству и безопасности оно удовлетворяло преимущественно разными едиктами, ордонансами, тарифами, привилегіями и т. п., а не непосредственными затратами [27]). Разумѣется, рядомъ съ несомнѣнными ошибками и стѣсненіемъ, такими едиктами, ордонансами и пр., относящимися преимущественно ко времени *Ришелье*, *Кольбера* и *Тюрго*, приносилась и значительная польза, какъ, наприм., отмѣной цеховъ, замѣной многихъ натуральныхъ повинностей денежными, содѣйствіемъ учрежденію торговыхъ компаній, упраздненіемъ многихъ безполезныхъ должностей и т. п.; но однихъ этихъ мѣропріятій было недостаточно, а потому-то, между прочимъ, какъ свидѣтельствуетъ англійскій путешественникъ *Артуръ Юнгъ*, революція застала въ автономныхъ провинціяхъ условія благоустройства въ несравненно лучшемъ положеніи, чѣмъ въ остальныхъ провинціяхъ Франціи.

§ 51. *Англія,—управленіе, доходы, расходы.* Англійскіе короли, воспользовавшись раздорами партій въ Парламентѣ и междоусобною войною, успѣли усилить свою власть до такой степени, что она близко граничила съ абсолютизмомъ. Зависимость отъ Парламента по установленію податей они парализировали тѣмъ, что изыскивали себѣ иные источники дохода и прибѣгали къ произвольнымъ сборамъ [28]). Путемъ установленія новыхъ условій для назначенія шерифовъ и мировыхъ судей, мѣстное управленіе также подчинено было королямъ на столько, что утратило свой прежній характеръ. Дѣла купеческихъ и ремесленныхъ корпорацій подпали давленію и произ-

Только однажды, при *Мазарини*, taille сдана была на нѣсколько лѣтъ въ откупъ, обыкновенно-же правительство само раскладывало и собирало эту подать, причемъ сборщики получали въ награду опредѣленную часть изъ собранной ими суммы (remise) [17]). Отъ уплаты taille освобождены были весьма многія лица и учрежденія, равно какъ отъ уплаты ея можно было откупаться вполнѣ или отчасти [18]). Важнѣйшею taille personnelle была поголовная подать (capitation), установленная сначала временно и сдѣлавшаяся съ 1701 г. постоянною податью, падавшею на всѣхъ французовъ, исключая нищихъ и домашнюю прислугу. Для обложенія этою податью, все населеніе дѣлилось на классы по общественному положенію. Важнѣйшею taille réelle была десятина (le dixieme), взимавшаяся, при множествѣ изъятій, въ размѣрѣ $^1/_{10}$ части съ дохода. Aides, какъ указываетъ самое слово, имѣли первоначально значеніе временныхъ пособій, но уже при *Карлѣ* VI нѣкоторыя aides сдѣлались постоянными налогами. Со временемъ, этимъ терминовъ начали обозначать исключительно только налоги на питья и на проданные товары, различая налогъ при оптовой и при розничной продажѣ (droit de gros, droit de détail), причемъ размѣръ налога былъ весьма различенъ,—отъ $^1/_{20}$ до $^1/_4$) [19]). Обычный способъ извлеченія дохода изъ aides заключался въ отдачѣ ихъ въ откупъ. Вторымъ важнѣшимъ видомъ косвенныхъ налоговъ была gabelle. Первоначально этимъ терминомъ обозначался безразлично всякій косвенный налогъ, но со временемъ этотъ терминъ присвоенъ былъ исключительно только налогу на соль. Вся добываемая соль должна была поступать въ казенные склады, откуда она продавалась оптомъ королевскими чиновниками; для раздробительной-же продажи установленъ былъ налогъ, формы взиманія котораго были весьма разнообразны: для нѣкоторыхъ мѣстностей опредѣленъ былъ minimum того количества соли, которое, долженъ былъ купить каждый обыватель, въ другихъ-же мѣстностяхъ опредѣлялся maximum того количества соли, которое можно было купить у купцовъ, получившихъ разрѣшеніе на торговлю солью [20]).

О степени отяготительности этого налога можно судить потому, что онъ неоднократно вызывалъ возстанія, причемъ возставшіе кричали vive le roi sans gabelle [21]). Третьимъ важнѣйшимъ видомъ косвенныхъ налоговъ были внутреннія и внѣшнія таможенныя пошлины. Со времени *Кольбера*, внѣшнія таможенныя пошлины взимались на основаніи покровительственнаго тарифа; въ отношеніи-же къ внутреннимъ таможеннымъ пошлинамъ Франція дѣлилась на двѣ части: провинціи 5-ти большихъ откуповъ (les provinces des 5 grosses fermes) и провинціи, считаемыя иностранными (les provinces reputées etrangeres). Къ собственно внутреннимъ таможеннымъ пошлинамъ присоединялись еще разнаго рода заставные, дорожные и др. сборы, стѣснявшіе торговлю до послѣдней крайности [22]). Всѣ косвенные налоги давали казнѣ значительно мéньшій доходъ, чѣмъ taille; главнѣйшими-же плательщиками тѣхъ и другихъ были во всѣхъ случаяхъ промышленники и рабочіе [23]). Къ займамъ, какъ къ источнику государственныхъ доходовъ, начали прибѣгать особенно часто въ концѣ описываемаго періода. Займы были принудительные и добровольные, срочные и безсрочные, въ формѣ пожизненныхъ рентъ и пошлинъ [24]). Кромѣ того, займы производились въ формѣ антиципацій будущихъ податныхъ поступленій, а также посредствомъ, учрежденной при *Кольберѣ*, заемной кассы (caisse des emprunts), которая принимала вклады, причемъ касса эта сдана была въ откупъ; при министрѣ-же *Клиньи* введены были въ употребленіе королевскія лотереи. Долгъ государственный возросталъ съ чрезвычайною быстротою и такъ какъ королевское правительство было очень неаккуратно въ исполненіи взятыхъ на себя обязательствъ по займамъ, то реализація займовъ дѣлалась все болѣе и болѣе затруднительною и проценты по займамъ возрастали. Сюда слѣдуетъ присоединить еще и бумажныя деньги, введенныя въ употребленіе слѣдующимъ образомъ: правительство приступило къ перечеканкѣ монеты, выдавая квитанціи взамѣнъ старой монеты и слитковъ, а потомъ правительство отказалось отъ оплаты этихъ квитанцій и установило

волу центральной власти. Самостоятельность суда, въ свою очередь, была подорвана; въ дѣлѣ гражданина *Гемпдена*, отказавшагося отъ уплаты произвольно установленнаго *Карломъ* I сбора подъ названіемъ корабельныхъ денегъ, ясно обнаружилось вмѣшательство королей въ судебные приговоры и открытое понужденіе судей къ постановкѣ приговоровъ по указанію правительства. Даже церковныя отношенія короли династіи *Стюартовъ* сдѣлали предметомъ торговли, не говоря уже о широкой продажѣ дворянскихъ дипломовъ и высшихъ титуловъ. Такой порядокъ вещей, при замѣнѣ законности произволомъ, повелъ къ возстанію, окончившемуся обезглавленіемъ короля *Карла* I и учрежденіемъ республики съ протекторомъ *Кромвелемъ* во главѣ. Но воззрѣнія пуританъ, сдѣлавшихся при новомъ порядкѣ правящимъ классомъ, на столько расходились съ дѣйствительными положеніемъ и понятіями общества, что они не могли служить прочнымъ основаніемъ для новаго государственнаго строя [29]), а потому послѣдовала реставрація монархіи. Съ воцареніемъ *Карла* II возобновилась прежняя дѣятельность, направленная къ подавленію значенія Парламента и отнятію правъ автономіи, въ особенности у городовъ, гдѣ, какъ полагали, таился еще пуританскій духъ. *Яковъ* II, подобно *Карлу* I, самовольно декретировалъ налоги и подати, не испрашивая на то согласія Парламента. Опять началось господство произвола, вызвавшаго опять возстаніе, послѣ котораго, съ воцареніемъ новой династіи, водворился новый порядокъ, окончательно упрочившій конституціонный строй. Съ этого времени за Парламентомъ признано было окончательно право вотировать бюджетъ и провѣрять исполненіе его, причемъ къ каждому биллю о налогахъ должны были быть прилагаемы особыя дополнительныя статьи (appropriation clause). Такъ какъ въ этомъ періодѣ начали пріобрѣтать особенное значеніе косвенные налоги, въ формѣ акцизовъ, то управленіе ими, послѣ того какъ оно прошло періодъ полной безурядицы и чрезвычайныхъ злоупотребленій, обособилось наконецъ въ отдѣльной акцизной конторѣ, состоявшей изъ 8-ми коммиссаровъ. Ком-

миссары избирали изъ своей среды казначея и назначали нисшихъ чиновниковъ, опредѣляя и содержаніе ихъ. Комиссары, будучи подчинены непосредственно Парламенту, пользовались огромною властью; отъ нихъ зависѣло открытіе акцизныхъ конторъ во всей странѣ и отдача акцизовъ въ откупъ; промышленники и торговцы обязаны были, подъ страхомъ наказанія, еженедѣльно заявлять о количествѣ находящихся у нихъ предметовъ, обложенныхъ акцизомъ. Мѣстные органы самоуправленія, не взирая на чрезвычайный гнетъ, которому они подверглись, пережили время гоненія и въ ихъ рукахъ сохранилось управленіе 5-ю мѣстными налогами, а именно: 1) налогомъ по графствамъ (County Rate), 2) городскимъ налогомъ (Borough Rate), 3) приходскимъ налогомъ (Church Rate), 4) налогомъ для бѣдныхъ (Poor Rate) и 5) дорожнымъ налогомъ (Highway Rate). Всѣ эти налоги были прямые и главнѣйшимъ изъ нихъ былъ налогъ по графствамъ, завѣдываніе которымъ принадлежало предсѣдателямъ приходскихъ собраній и надзирателямъ за бѣдными, причемъ собранныя суммы представлялись главному констеблю сотни, а этимъ передавались окружному сборщику или кассиру, назначаемому четвертнымъ засѣданіемъ мировыхъ судей, которое имѣло значеніе и административнаго суда по этому налогу, подобно тому, какъ судъ королевской скамьи былъ такимъ судомъ для городоваго налога.— *Доходъ* съ доменъ незначительный, въ началѣ описываемаго періода быстро увеличился послѣ секуляризаціи церковныхъ земель [30]), но отчужденія и пожалованія скоро истощили этотъ источникъ. Конфискаціи, регаліи и монополіи были главнѣйшими доходными статьями при королякъ изъ династіи Тюдоровъ и Стюартовъ [31]). Натуральныя повинности, преимущественно личныя, преизобиловали, отягощая до крайности народъ. Пошлинъ, подъ этимъ именно названіемъ, или подъ названіемъ лицензій, было также очень много, падая на бо́льшую часть торговыхъ и общегражданскихъ дѣйствій, причемъ въ 1571 году введена была гербовая пошлина. Изъ прямыхъ податей, къ числу которыхъ слѣдуетъ отнести и, такъ на

зываемые, добровольные дары (беневоленціи), имѣвшіе въ дѣйствительности принудительный характеръ [32]), особеннаго вниманія заслуживаетъ классная подать, установленная при *Генрихѣ* VIII, на основаніи которой все населеніе въ возрастѣ свыше 14-ти лѣтъ обложено было, при раздѣленіи на классы, различными окладами отъ 40 марокъ до 4 пенсовъ. Долгимъ Парламентовъ вотирована была поголовная подать (poll-tax), а во время протектората установлена была общая подоходная подать (monthly assesments) [33]), послѣ отмѣны которой при *Карлѣ* II оставлена была однако подоходная поземельная подать (land-tax). Въ числѣ косвенныхъ налоговъ замѣчательны корабельный сборъ, произвольно установленный *Карломъ* I и послужившій отчасти сигналомъ къ революціи послѣ отказа *Гемпдена* отъ уплаты его, и очажный сборъ (hearth or chimney-monay),—очень доходный и очень не популярный. Но и быстро множившіеся акцизы были крайне ненавистны народу. Первый акцизъ, вотированный Долгимъ Парламентомъ, имѣлъ значеніе временнаго сбора, установленнаго лишь на одинъ годъ. Но при *Карлѣ* II порядокъ этотъ измѣняется и въ англійскую податную систему внесено было два совершенно новыхъ начала. На основаніи акта Парламента выкуплены были, цѣною установленія новыхъ постоянныхъ акцизовъ, тѣ ленныя повинности, которыя лежали на землевладѣльцахъ въ отношеніи къ королю, какъ собственнику всей территоріи, вслѣдствіе чего прежніе ленные землевладѣльцы превратились въ полныхъ собственниковъ земли [34]). Въ числѣ косвенныхъ налоговъ большое значеніе имѣли также внутреннія и внѣшнія таможенныя пошлины, причемъ послѣднимъ приданъ былъ протекціонистическій характеръ. Покровительственная таможенная система распространена была, такъ называемыми, хлѣбными законами и на хлѣбопашество и скотоводство, къ выгодѣ землевладѣльцевъ, но въ явный ущербъ народу, такъ какъ затрудненіе ввоза хлѣба и скота и поощреніе вывоза того и другаго, разумѣется, влекло за собой вздорожаніе этого товара. Займы имѣли преимущественно принудительную форму и

правительство нерѣдко отказывалось отъ исполненія взятыхъ на себя обязательствъ по займамъ. Что-же касается соотношенія между прямыми и косвенными налогами и общей суммы дохода, то къ концу описываемаго періода косвенные налоги преобладали надъ прямыми, а общая сумма дохода возросла на столько, что по нѣкоторымъ статьямъ она удесятерилась [35])—Главною статьею *расхода* было содержаніе двора и войска. Дворъ отличался чрезвычайною пышностью, а короли—крайнею расточительностью. Королева *Елизавета* была особенно неумѣрена въ своихъ расходахъ, тратя огромныя суммы на себя и на своихъ фаворитовъ. О степени возростанія придворныхъ расходовъ можно судить по тому, что содержаніе двора *Карла* II стоило въ 11 разъ больше, чѣмъ содержаніе двора *Генриха* VII. Содержаніе войска, требовавшее при существованіи ленной системы сравнительно не много затратъ, начало обходиться очень дорого съ того времени, когда введено было постоянное войско. Международныя сношенія, вслѣдствіе усложненія и расширенія ихъ, также сопряжены были съ значительными затратами. Почти всѣ должности имѣли значеніе почетной (безвозмездной) службы или-же личной натуральной повинности, а потому содержаніе должностныхъ лицъ составляло ничтожную статью расхода. Мѣстныя нужды удовлетворялись на счетъ мѣстныхъ налоговъ; на попеченіи мѣстныхъ органовъ самоуправленія лежало содержаніе дорогъ, мостовъ, публичныхъ зданій, школъ и т. п., равно какъ и призрѣніе бѣдныхъ, отправленіе правосудія, содержаніе полиціи и т. д. О размѣрахъ всѣхъ этихъ расходовъ, производившихся не на счетъ казны, а мѣстнаго автономнаго хозяйства, можно судить, наприм., по тому, что на одно призрѣніе бѣдныхъ тратилось въ концѣ XVII стол. до 850 т. ф. ст. ежегодно, тогда какъ весь государственный бюджетъ въ это время не превышалъ 2 м. ф. стерл.

§ 52. *Пруссія* [36])—*управленіе, доходы, расходы.* Власть курфюрста Брандербургскаго по финансовому *управленію*, будучи фактически абсолютною, юридически огра-

ничивалась первоначально сословными чинами, такъ какъ они вотировали вопросы объ установленіи тѣхъ или другихъ налоговъ. Но при королѣ *Фридрихѣ Вильгельмѣ* I окончательно устраняется и это, въ сущности фиктивное, ограниченіе [37]). Одною изъ первыхъ заботъ *Фридриха Вильгельма* было приведеніе въ порядокъ финансоваго управленія. Съ этою цѣлью онъ соединилъ отдѣльныя управленія (придворную камеру, управленіе доменами и генералъ-кригсъ-коммиссаріатъ) въ одно центральное учрежденіе (генеральная высшая директорія финансовъ, военныхъ дѣлъ и доменъ) [38]), централизировавъ также всю счетно-контрольную часть въ особой генеральной счетной камерѣ. Генеральной директоріи подчинены были въ провинціяхъ провинціальныя камеры, а провинціальнымъ камерамъ—окружныя, завѣдывавшія налогами и полиціей. Кассоводство сосредоточивалось въ четырехъ категоріяхъ кассъ: доменной, военной, рекрутской [39]) и запасной [40]). При *Фридрихѣ Великомъ* къ этимъ главнымъ органамъ финансоваго управленія присоединяется въ *1746* г. особое акцизное управленіе, организованное по плану *Гельвеція*; но по смерти *Фридриха В.* вмѣсто этого управленія, сходнаго съ французскимъ, учрежденъ былъ при генеральномъ директоріумѣ особый департаментъ акцизныхъ и таможенныхъ сборовъ. Все это управленіе, просуществовавшее почти безъ измѣненій до Іеннскаго погрома, построено было на фискальныхъ началахъ такъ, что интересъ казны преобладалъ надъ всемъ, а потому, при изобиліи косвенныхъ налоговъ въ формѣ акцизовъ, и система фискальнаго надзора была до крайности отяготительная. Послѣ Іенскаго погрома въ 1806 г., по заключеніи Тильзитскаго мира, правительство рѣшилось призвать общество къ участію въ управленіи финансами, доведенными до полнаго истощенія. Съ этою цѣлью для рѣшенія важнѣйшихъ вопросовъ по финансовому управленію начали призывать сословныхъ депутатовъ (ständische Deputirte) и въ нѣсколькихъ правительственныхъ актахъ обѣщано было предоставить представителямъ сословій ближайшее участіе въ управленіи [41]). Въ 1811 г. созваны были въ Берлинѣ

временные представители (interimistische Repräsentation), а 11 апрѣля 1847 г. впервые созванъ былъ соединенный сеймъ (vereinigter Landtag), состоявшій изъ членовъ отъ 8-ми провинціальныхъ сеймовъ, послѣ чего въ 1848 г. созвано было народное собраніе и, наконецъ, 31 января 1850 г. изданъ былъ уставъ новаго государственнаго устройства на конституціонныхъ началахъ (revidirte Verfassungsurkunde), въ соблюденіи котораго король принесъ присягу 6-го февраля того-же года. Что-же касается реформы собственно управленія, то въ 1810 г. конференціи министровъ повелѣно было выработать новый планъ финансоваго управленія, но, вслѣдствіе неспособности конференціи выполнить возложенную на нее задачу, выработку плана взяли на себя знаменитый министръ *Штейнъ* и единомышленникъ его государственный канцлеръ *Гарденбергъ*. На основаніи этого плана обнародованъ былъ эдиктъ о финансахъ государства, положеніе которыхъ до тѣхъ поръ сохранялось въ тайнѣ, и о новой податной системѣ. Раньше, въ 1803 г., финансовое управленіе сосредоточено было въ особомъ Министерствѣ, сфера вѣдомства котораго, начиная съ 1817 г., то съуживалась, то опять расширялась, въ зависимости отъ бо̀льшаго или ме́ньшаго сосредоточенія предметовъ финансоваго управленія въ этомъ министерствѣ, или-же раздробленія ихъ между разными вѣдомствами. Въ 1820 г. учреждена была въ Берлинѣ генеральная коммиссія для завѣдыванія государственными займами и принятія мѣръ къ уплатѣ процентовъ и погашенія, а въ 1820 г. учреждено было особое главное управленіе государственными долгами, члены котораго приводились къ особой присягѣ, дѣлавшей ихъ отвѣтственными предъ королемъ и совокупностью кредиторовъ государства въ томъ, что сверхъ суммы, опубликованной въ особой долговой вѣдомости, не будетъ выпущено ни одной государственной облигаціи. Это управленіе поставлено было въ 1848 году подъ контроль Палатъ, дѣйствовавшихъ чрезъ особую долговую коммиссію (Staatsschulden-Kommission). Въ 1817 г. учреждено было особое контрольное вѣдомство, поставленное сначала не

совсѣмъ правильно въ отношеніи къ Министерству Финансовъ, такъ какъ, наприм., опредѣленіе расходовъ зависѣло отъ соглашенія генеральнаго контролера съ каждымъ министромъ особо, помимо Министра Финансовъ. Тогда-же учреждено было особое Министерство Государственнаго Казначейства и кредита (Ministerium des Schaatzes und für das Staats-Kredit-Wesen), еще болѣе ограничившее сферу компетенціи Министра Финансовъ. Въ 1835 г. отнято было у Министра Финансовъ завѣдываніе доменами и передано Министру Двора, а въ 1848 г. управленіе дѣлами народнаго и государственнаго хозяйства распредѣлено было между министерствами торговли, промышленности и публичныхъ работъ и финансовъ. Мѣстное управленіе сосредоточилось съ 1818 г. въ Губернскихъ Правленіяхъ [42]). Въ Губернскомъ Правленіи учреждены были особое отдѣленіе по завѣдыванію прямыми податями, доменами и лѣсами [43]) и особое-же отдѣленіе для завѣдыванія косвенными налогами; кромѣ того, подъ непосредственнымъ надзоромъ президента Губернскаго Правленія, отданы были подъ вѣдѣніе кассоваго совѣтника (Kassen-Rath) дѣла кассовыя, бюджетныя и счетныя. Съ 1823 г. въ нѣкоторыхъ провинціахъ начали выдѣляться изъ Губернскихъ Правленій особыя управленія косвенными налогами подъ названіемъ провинціальныхъ податныхъ управленій (Provinzial-Steuer-Direction). Рядомъ съ этими правительственными мѣстными органами финансоваго управленія, съ 1823 г., начали развиваться и мѣстные органы самоуправленія, вѣдавшія земскія дѣла провинцій, а въ 1842 г. учреждены были сословные комитеты или управы (Ausschus), которые имѣли значеніе постоянныхъ органовъ провинціальныхъ сеймовъ. Въ настоящее время единицами этого самоуправленія являются: община, волость съ волостной управой, вѣдающей контроль надъ всѣми расходами по управленію волости и утвержденіе тѣхъ изъ нихъ, которые отнесены на счетъ волости;—уѣздъ съ уѣзднымъ собраніемъ (Kreistag), вѣдающемъ, между прочимъ, раскладку государственныхъ повинностей, опредѣленіе уѣздныхъ расходовъ, распоря-

женіе уѣднымъ имуществомъ, производство займовъ, обложеніе мѣстными налогами и т. д., причемъ органомъ этого собранія является уѣздный комитетъ (Kreisausschuss), приводящій въ исполненіе постановленія собранія; и, наконецъ, провинціальные сеймы (Landtag) съ ихъ провинціальными комитетами. Наконецъ, въ организацію мѣстнаго финансоваго управленія вошли еще съ 1808 г. органы городоваго самоуправленія. Взиманіе прямыхъ налоговъ постепенно, съ 1811 г., переходило изъ рукъ спеціальныхъ сборщиковъ, назначаемыхъ Правленіями [44]), къ общинамъ; взниманіе-же косвенныхъ налоговъ поручено особымъ чиновникамъ, подвѣдомымъ губернскимъ правленіямъ или провинціальнымъ податнымъ управленіямъ. Раціональное кассоводство, основанное на началѣ единства кассы, зарождается въ 1828 г. Кассамъ придано было такое устройство, что распоряженіе свободными суммами, остающимися въ кассахъ, за удовлетвореніемъ возложенныхъ на нихъ по бюджету расходовъ [45]), по всѣмъ отраслямъ управленія, сосредоточилось въ рукахъ министра финансовъ, дабы онъ имѣлъ во всякое время вѣрныя свѣдѣнія какъ о поступленіи доходовъ и о наличности всѣхъ кассъ, такъ и о предстоящихъ расходахъ и срокахъ платежей по всѣмъ вѣдомствамъ. Относительно счетоводства постановлено было въ 1828 г., что кассы должны ежемѣсячно заключать свои счеты и заготовлять перечневыя вѣдомости о состояніи кассъ къ тому сроку, когда обыкновенно производится ревизія, а чрезъ три мѣсяца должна составляться четвертная вѣдомость, болѣе подробная. На основаніи этихъ вѣдомостей и произведенныхъ ревизій, должны были представляться, въ силу законовъ отъ 1824 и 1836 гг., отчеты Счетной Палаты, которая обязана была въ 2-хъ годичный срокъ разсмотрѣть и утвердить эти отчеты. Инструкція для Счетной Палаты издана была въ 1824 г., и, въ силу этой инструкціи, Счетной Палатѣ придано значеніе учрежденія, непосредственно подчиненнаго королю и вѣдающаго всю контрольную часть по государственному хозяйству [46]). По вопросу объ огражденіи правъ плательщиковъ установ-

лено было закономъ 1840 г., что обжалованія неправильныхъ обложеній подаются въ 3-хъ мѣсячный срокъ начальству; апелляціонныя и кассаціонныя жалобы на рѣшенія этого начальства указано было подавать въ 6-ти недѣльный срокъ высшему начальству. Съ учрежденіемъ-же въ 1875 и 1876 гг. правильно организованныхъ уѣздныхъ и окружныхъ административныхъ судовъ, права и интересы податныхъ плательщиковъ были ограждены еще болѣе прочно.—Домены, какъ источникъ *дохода*, курфюрстъ *Фридрихъ Вильгельмъ* засталъ въ чрезвычайномъ разстройствѣ, а потому въ 1650 г. онъ велѣлъ изслѣдовать положеніе ихъ, описать, оцѣнить, а затѣмъ, послѣ ряда опытовъ наивыгоднѣйшей эксплоатаціи ихъ, онъ остановился на отдачѣ въ аренду, причемъ позднѣйшими узаконеніями опредѣлено было, что аренда должна быть долгосрочная и объявлена была неотчуждаемость доменъ [47]). Но въ 1808 г. министромъ *Штейномъ* представленъ былъ проэктъ, утвержденный въ слѣдующемъ году, о продажѣ доменъ съ тѣмъ, чтобы вырученная сумма шла на уплату государственныхъ долговъ. Продажа должна была производиться съ торговъ, безъ оцѣнки, посредствомъ помноженія арендной платы на 16 2/3; крестьянамъ-же, жившимъ на казенныхъ земляхъ, предоставлено было выкупать лежавшія на нихъ повинности, посредствомъ уплаты суммы, превышающей въ 14 2/7 раза годовой окладъ; безвозмездное отчужденіе доменъ не допускалось, большіе-же лѣса, прибрежные лѣса, охраняющіе отъ наноснаго песка, и лѣса, нужные казнѣ для заводовъ и для иныхъ цѣлей, продажѣ не подлежали [48]). Дальнѣйшими, наиболѣе важными узаконеніями относительно доменъ были секуляризація церковныхъ земель и разрѣшеніе въ 1846 г., для удержанія эмиграціи, продажи казенныхъ земель поселенцамъ малыми участками въ 60 моргеновъ. Операція продажи доменъ, временами ослабляемая или совсѣмъ прекращаемая, была для казны весьма выгодна, судя потому, что въ теченіи 22 лѣтъ, съ 1820—1842 гг., выручено было 38,610,548 тал. отъ продажи доменъ, приносившихъ 1,021,650 тал. ежегоднаго дохода, т. е. всего 2,64%.

Вообще доходность земельныхъ доменъ постоянно возростала, судя по тому, что доходъ въ 600 тыс., при курфюрстѣ, поднялся до 8 мил. тал. въ 1870 г., за вычетомъ свыше 2 мил. тал. на расходы по управленію. Относительно лѣсныхъ доменъ изданы были въ 1817 г. подробныя правила о добываніи, приготовленіи и продажѣ лѣсныхъ продуктовъ, равно какъ и о матеріальномъ контролѣ въ казенныхъ лѣсахъ, а въ 1833 г. установлено было вообще правильное хозяйство въ чрезвычайно обширныхъ казенныхъ лѣсахъ, при раздѣленіи лѣсовъ на дачи, составленіи плановъ оборота рубки и исчисленіи количества годоваго прироста. Въ настоящее время отъ лѣсныхъ доменъ, занимающихъ съ 1866 г. площадь почти въ 9 мил. моргеновъ, получается ежегоднаго дохода свыше 14 мил. талеровъ, при затратѣ свыше 7 мил. тал. на расходы по управленію. Промышленныхъ доменъ, число которыхъ сначала быстро возрастало, а потомъ начало уменьшаться, въ настоящее время осталось весьма не много и доходность ихъ вообще ничточна, нѣкоторыя-же изъ нихъ требуютъ даже ежегодныхъ приплатъ [49]). Финансовыя домены Пруссіи заключаются въ части желѣзно-дорожныхъ акцій и, такъ называемомъ, активномъ государственномъ фондѣ, состоящемъ изъ процентныхъ бумагъ и долговыхъ обязательствъ [50]). Сюда-же слѣдуетъ отнести и спеціальные фонды нѣкоторыхъ казенныхъ учрежденій. Въ общемъ, сумма этихъ финансовыхъ доменъ незначительна и приносимый ими доходъ не достигаетъ 1 мил. тал. Регаліи и монополіи, имѣвшія первоначально исключительно только фискальное значеніе, начали мало по малу терять этотъ характеръ и превращаться въ государственныя учрежденія, служащія благоустройству. Одна изъ первыхъ регалій въ Пруссіи была регалія почтовая, начало которой положено было *Іоанномъ Сигизмундомъ* въ 1614 г., а *Фридрихомъ Вильгельмомъ* она распространена была на все государство. Почтовая регалія отдавалась сначала въ откупъ, но затѣмъ казна взяла ее въ свое управленіе и, по мѣрѣ усвоенія воззрѣнія на почту, какъ на учрежденіе благоустройственное, доходъ отъ этой ре-

галіи падалъ изъ года въ годъ, пользованіе-же услугами почты удешевлялось и дѣлалось доступнѣе и удобнѣе. Въ 1870 г. отмѣнена была безплатная пересылка казенной корреспонденціи и казенныхъ посылокъ, а въ бюджетѣ исчислено было на этотъ предметъ 1,550,000 тал. расхода, при соотвѣтствующемъ увеличеніи вообще весьма незначительнаго чистаго дохода отъ почты. Горная регалія также относится къ числу древнѣйшихъ. Уже съ XVI стол. начинается энергическое вмѣшательство правительства въ горный промыселъ, въ которомъ видѣли одинъ изъ главнѣйшихъ источниковъ къ обогащенію страны и государственной казны, причемъ множилось число пошлинъ, налагаемыхъ на этотъ промыселъ. Вмѣшательство это привело къ установленію въ началѣ XVII стол. регальнаго права. Въ 1771 г. перечислены были всѣ тѣ минералы, на которые распространяется регальное право; это перечисленіе, равно какъ и указаніе на тѣ ископаемыя, которыя принадлежатъ владѣльцамъ, вошло въ общее земское право (das allgemeine Landrecht), а въ 1865 г. изданъ былъ горный уставъ, которымъ минеральныя богатства, заключающіяся въ нѣдрахъ земли, признаны изъятыми изъ владѣнія и пользованія владѣльцевъ поверхности, и оставлена землевладѣльцамъ только добыча строительныхъ матерьяловъ и луговыхъ или дерновыхъ рудъ. Право поиска минераловъ въ естественныхъ мѣстонахожденіяхъ предоставлено всякому безъ исключенія, при соблюденіи указанныхъ въ законѣ условій. Форма извлеченія дохода изъ этой регаліи заключается въ пошлинѣ со стоимости добычи, въ оброчныхъ деньгахъ за разрѣшеніе пріиска (Recessgelder) [51]) и въ пошлинѣ за надзоръ (Aufsichts-Steuer). Чистый доходъ и отъ этой регаліи весьма незначителенъ; что-же касается казенныхъ горныхъ промысловъ и соляныхъ копей [52], то онѣ должны быть отнесены къ категоріи промышленныхъ доменъ. Монетная регалія, послѣ того какъ испытана была нераціональность извлеченія изъ нея дохода посредствомъ чеканки низкопробной монеты съ высокою номинальною цѣной, перестала быть значительною доходною статьей; доходъ въ

формѣ незначительнаго повышенія цѣны, какъ платы за чеканку, сдѣлался до того незначителенъ, что имъ не всегда покрывались расходы. Древнѣйшими регаліями и монополіями были еще монополія продажи свиной щетины, монополія продажи и жаренія кофе [53]) и лотторейная регалія, которая до 1714 г. отдавалась въ откупъ, а въ 1794 г. поступила въ казенное управленіе, и къ доходу, извлекавшемуся изъ нея, присоединилась впослѣдствіи еще и пошлина съ игорныхъ банковъ (рулетокъ), отмѣненная одновременно съ запрещеніемъ этихъ банковъ. Къ числу новѣйшихъ регалій относятся телеграфная и желѣзно-дорожная. Телеграфная регалія съ самаго начала установленія ея имѣла значеніе не доходной статьи, а учрежденія, служащаго цѣлямъ благоустройства; отъ регаліи этой не только не получалось дохода, но она требовала приплатъ изъ казны. Первый общій законъ о желѣзныхъ дорогахъ изданъ былъ въ Пруссіи въ 1838 году, когда желѣзнодорожныя дѣла были въ началѣ своего развитія. Существенное основное положеніе, проведенное въ этомъ законѣ, заключалось въ томъ, что желѣзныя дороги, имѣя значеніе общенародное, должны принадлежать государству. Исходя изъ этого начала, законъ требовалъ: 1) уплаты желѣзными дорогами казнѣ опредѣленной подати, какъ-бы для возмѣщенія потери въ почтовомъ доходѣ, причемъ подать эта предназначалась для образованія фонда для выкупа желѣзныхъ дорогъ у компаній; 2) подчиненія установленному тарифу; 3) даровой перевозки почты; 4) подчиненія установленному росписанію поѣздовъ; 5) подчиненія правительственнымъ контролю и инспекціи; 6) вознагражденія за всѣ убытки и ущербы, происшедшіе на дорогѣ, по винѣ управленія; 7) учрежденія для служащихъ вспомогательныхъ и пенсіонныхъ кассъ. Желѣзнодорожнымъ же компаніямъ предоставлены были: 1) монополія на опредѣленное число лѣтъ, 2) право экспропріаціи земли, необходимой для желѣзной дороги и 3) гарантія доходности дороги до извѣстнаго предѣла. Для постройки и эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ установлены были условія выдачи концессій, въ которыхъ опредѣляются правила образованія ком-

паній, постройки дорогъ, эксплоатаціи ихъ, перехода ихъ по прошествіи опредѣленнаго числа лѣтъ въ казну, выкупа ихъ казною до срока и т. п. Кромѣ того, казна сама приступила къ постройкѣ и эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, и доходъ отъ этихъ дорогъ, возростая изъ года въ годъ, достигъ въ 1870 г. уже до 7% на затраченный капиталъ, вслѣдствіе чего, принимая во вниманіе приплаты казны по гарантіи доходности акціонерныхъ желѣзныхъ дорогъ и значеніе желѣзныхъ дорогъ для народа и государства, въ настоящее время окончательно рѣшенъ вопросъ о выкупѣ желѣзныхъ дорогъ у компаній, причемъ опредѣлены условія и средства для совершенія этой операціи [54]). Натуральныя повинности, самыя разнообразныя, составляли, съ начала описываемаго періода до реформы, произведенной въ этой области Министромъ *Штейномъ*, самое тягостное бремя, лежавшее на народѣ, причемъ вотчинныя повинности оказывали особенно разрушительное вліяніе на матеріальное и духовное благосостояніе закрѣпощеннаго народа. *Штейну* удалось въ 1807 и 1808 гг. добиться отмѣны крѣпостнаго состоянія (Erbunterthänigkeit) и признанія за крестьянами казенныхъ имѣній правъ собственности на занимаемую ими землю, не слагая однако лежавшихъ на ней повинностей. Въ тоже время объявленъ былъ выкупъ всѣхъ вотчинныхъ крестьянскихъ повинностей и въ принципѣ признана была необходимость отмѣны всѣхъ вотчинныхъ правъ [55]). Однако, вслѣдствіе множества препятствій, которыя исходили изъ враждебныхъ реформѣ элементовъ, проведенные *Штейномъ* законы примѣнялись на практикѣ очень туго, непослѣдовательно, такъ что осуществленіе всей реформы, начертанной великимъ министромъ, длилось въ сущности до позднѣйшаго времени. Изъ государственныхъ натуральныхъ повинностей сохранились до конца описываемаго періода слѣдующія: а) квартирная повинность, отбываемая натурой въ тѣхъ случаяхъ, когда войску недостаетъ казарменныхъ помѣщеній; б) подводная повинность, отбываемая въ формѣ поставки подводъ подъ проходящія войска и команды за опредѣленную, незначительную плату,

въ тѣхъ случаяхъ, когда обыватели не платятъ ежегодно выкупную сумму, освобождающую отъ этой повинности; в) дорожная повинность, на основаніи которой всѣ мѣстные обыватели обязаны выставлять какъ пѣшихъ, такъ и конныхъ рабочихъ для починки и постройки грунтовыхъ и шоссейныхъ дорогъ, и г) воинская повинность. Въ Пруссіи, какъ и въ остальной Германіи, въ началѣ описываемаго періода существовало уже наемное войско. Въ концѣ 17-го стол. это войско, вмѣстѣ съ милиціей, начинаетъ усиливаться рекрутамами, посредствомъ принудительнаго набора (рекрутчины), отъ которой освобождены были привилегированные классы населенія. Этотъ порядокъ комплектованія войскъ и отбыванія воинской повинности былъ существенно измѣненъ, по плану *Штейна*, *Шарнгорста*, *Гнейзенау* и др., введеніемъ т. н. ландверной системы, подвергшейся болѣе или менѣе существеннымъ измѣненіямъ въ новѣйшее время. По системѣ *Штейна*, военная служба объявлена была обязательною для всѣхъ мущинъ, безъ различія сословій, въ возрастѣ отъ 17—50 лѣтъ. Вооруженная сила состоитъ изъ постоянной арміи, резерва, ландверовъ 1-го и 2-го призывовъ и ландштурма. Послѣ 3-хъ лѣтъ службы въ арміи, ратники поступали на 2 года въ резервъ, на 7 лѣтъ—въ ланверъ 1-го призывы и на 7-же лѣтъ въ ландверъ 2-го призыва. Ландштурмъ, призываемый въ крайнихъ случаяхъ, состоялъ изъ всего мужскаго населенія въ возрастѣ отъ 17—50 лѣтъ, невошедшаго въ составъ арміи, резерва и ландштурмовъ. Эта система, при бо́льшей уравнительности и справедливости, дала возможность значительно увеличить и улучшить военную силу государства, не потребовавъ значительнаго увеличенія расходовъ на этотъ предметъ. Одною изъ первыхъ пошлинъ описываемаго періода былъ штемпельный сборъ, установленный въ 1682 г., одновременно съ введеніемъ гербовой бумаги. Затѣмъ, въ началѣ 18-го стол. введены были легаціонная пошлина, пошлина въ размѣрѣ 100 червонцевъ за охранныя грамоты (Schutzbriefe), выдаваемыя евреямъ, вычеты изъ жалованья при вступленіи въ коронную службу, пошлины за титулы,

чины и т. п. Какъ наслѣдіе предъидущаго періода, остались судебныя и дорожныя пошлины, хотя и значительно измѣненныя по существу и по формѣ. Штемпельный сборъ подвергался нѣсколько разъ измѣненіямъ, а законодательствомъ 19-го стол., отъ 1810 и 1822 гг., установлено было различіе 3-хъ составныхъ частей его: вексельнаго гербоваго сбора, собственно гербоваго сбора, судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ (Gerichts-Kosten). Въ законъ 1822 г. вошелъ тарифъ съ поименованіемъ всѣхъ дѣйствій, подлежащихъ гербовому (актовому) сбору и освобожденныхъ отъ него. Сборъ этотъ установленъ въ опредѣленномъ размѣрѣ съ актовъ, не имѣющихъ опредѣленной цѣны, какъ, наприм., паспорты, аттестаты и т. п., и въ пропорціональномъ размѣрѣ съ актовъ, имѣющихъ опредѣленную цѣну, какъ, напр., купчія крѣпости, закладныя и т. п. Пошлина эта взимается какъ посредствомъ написанія акта на гербовой бумагѣ опредѣленной величины, такъ и посредствомъ наклейки гербовой марки или-же внесенія соотвѣтствующей суммы въ казначейство. Начала пропорціональности и опредѣленности окладовъ примѣнено было и къ судебнымъ пошлинамъ, взимаемымъ въ пропорціональномъ окладѣ по цѣнѣ исковъ и въ опредѣленномъ окладѣ съ представляемыхъ документовъ. Къ числу этихъ-же пошлинъ отнесена была и пошлина съ наслѣдствъ, отъ уплаты которой освобождались наслѣдники по восходящей и нисходящей линіямъ, вдовы съ дѣтьми, прислуга, если наслѣдство, завѣщанное имъ господами, не превышало 300 тал. и, наконецъ, церкви и благотворительныя учрежденія. На всѣ остальныя наслѣдства накладывались пошлины въ размѣрѣ отъ 1—8%. Наконецъ, сюда-же слѣдуетъ отнести пошлину въ формѣ штрафовъ, налагаемыхъ за нарушеніе полицейскихъ и финансовыхъ постановленій. Штемпельная, гербовая и судебная пошлины, со включеніемъ пошлины на наслѣдства, составляли къ концу описываемаго періода 94% всей суммы дохода отъ всѣхъ пошлинъ, вмѣстѣ взятыхъ [56]). По закону 1822 г. шоссейную пошлину установлено было взимать въ размѣрѣ 2 згр. за милелошадь; впослѣдствіи такса эта то повышалась, то понижалась, въ общемъ-же

доходомъ отъ этой пошлины даже на половину не покрывался расходъ по взиманію и по содержанію шоссе. Къ числу дорожныхъ пошлинъ относятся и мостовой сборъ, сборъ съ перевозовъ, гаваней, рѣкъ, каналовъ и за проѣздъ по Эльбѣ. Наконецъ, въ число пошлинъ-же включены были сборы со складовъ (пакгаузовъ), подъемныхъ кранов и вѣсовъ, въ общемъ малодоходные [57]). Прямые налоги, отъ обложенія которыми сначала были освобождены духовенство и дворянство, обязанное отбывать военную службу, имѣли нѣкоторое время, въ началѣ описываемаго періода все еще значеніе чрезвычайныхъ сборовъ, устанавливаемыхъ не иначе, какъ съ согласія чиновъ. При курфюрствѣ *Фридрихѣ Вильгельмѣ* существовало два прямыхъ налога: поголовный и поземельный. Оба они были такъ обременительны, что нерѣдко побуждали крестьянъ бросать землю и бѣжать. Кромѣ того устанавливались чрезвычайные сборы въ новыхъ формахъ, или-же какъ добавочные къ поголовной и поземельной податямъ. Всѣ эти подати скоро превратились изъ временныхъ въ постоянные, подъ общимъ названіемъ контрибуціи, при раздѣленіи всѣхъ доходовъ государства на военные и доменные, такъ какъ первые предназначались исключительно только для содержанія войска. Въ такомъ положеніи находилась податная система до Іенскаго погрома и Тильзитскаго міра, послѣ котораго приступлено было къ радикальной реформѣ, для поднятія пошатнувшихся финансовъ истощенной страны. По проэкту *Штейна*, въ 1808 г. введенъ былъ, какъ временная мѣра, на 3 года, прямой налогъ въ формѣ пропорціональнаго подоходнаго налога и въ формѣ поимущественнаго налога, окладъ котораго опредѣлялся родомъ занятій плательщика [58]). Первая форма, испробованная въ Восточной Пруссіи и Литовскихъ провинціяхъ, основана была на раздѣленіи доходовъ на три категоріи: а) доходы отъ недвижимыхъ и всякихъ капиталовъ, облагаемые въ размѣрѣ $^2/_3$ тал. съ каждой сотни; б) пенсіи, аренды и т. п., облагаемые въ размѣрѣ $^1/_2$ тал. съ сотни; в) доходы промышленниковъ, при дѣленіи промысловъ на классы и разряды и предоставленіи вы-

борнымъ лицамъ отъ цеховъ и обществъ распредѣленія плательщиковъ по этимъ классамъ и разрядамъ, обложеннымъ окладами въ размѣрѣ отъ $^1/_2$—1365$^1/_2$ тал. Вторая форма испытана была въ Силезіи, Помераніи и другихъ провинціяхъ, гдѣ существовавшія уже кадастровыя и ипотечныя книги и таможенныя вѣдомости давали возможность опредѣлить болѣе или менѣе точно цѣнность имущества и капиталовъ. Труднѣе всего было опредѣлить состояніе фабрикантовъ, мелочныхъ торговцевъ и ремесленниковъ, такъ какъ для каждаго города приходилось дѣлать особую оцѣнку промысловъ, примѣняясь къ мѣстнымъ условіямъ, квартирному сбору и суммѣ акцизныхъ доходовъ. Чтобы въ этомъ случаѣ не обойдены были капиталы, ссужаемые въ долгъ, предоставлено было должникамъ перелагать $^1/_2$ уплачиваемаго ими налога на кредиторовъ. Общій окладъ налога на всѣ эти имущества и капиталы опредѣленъ былъ въ 2%, причемъ раскладка предоставлена была для дворянскихъ имуществъ дворянскимъ коллегіямъ, для крестьянскихъ—ландратамъ, для городскихъ—магистратамъ. При преемникѣ *Штейнѣ*, *Гарденбергѣ*, одновременно съ окончательнымъ устраненіемъ дѣленія населенія на податные и неподатные классы и объявленіемъ свободы промысловъ, введенъ былъ въ 1810 г. общій промысловый налогъ, въ формѣ патентнаго сбора, при дѣленіи промысловъ на 6 классовъ, а классы на 3—6 степеней. Въ 1830 г. въ этомъ промысловомъ налогѣ сдѣланы были тѣ измѣненія, что промыслы раздѣлены были на осѣдлые и разносные, при дѣленіи на классы и степени по роду промысловъ, доходности ихъ, мѣстности, количеству и величинѣ торговыхъ и промышленныхъ заведеній. Для однихъ классовъ налогъ опредѣлялся по раскладочной, а для другихъ—по окладной системѣ, и въ первомъ случаѣ опредѣлены средній и нисшій оклады, раскладка-же предоставлена была обществамъ плательщиковъ. Въ 1811 г. введенъ былъ *Гарденбергомъ* личный налогъ (Personen-Steuer) въ размѣрѣ 12 згр. съ лицъ старше 12 лѣтъ [b9]) и въ отношеніи къ этому налогу установлена была круговая порука съ отвѣтственностью помѣщика и осѣдлыхъ членовъ общины. Въ томъ

же году объявленъ былъ общій классный личный налогъ, при дѣленіи всего населенія на 9 классовъ, по размѣру получаемыхъ доходовъ отъ имущества и труда, и при установленіи для каждаго класса особаго оклада въ размѣрѣ отъ $^1/_2$—8 тал. Распредѣленіе по классамъ производили особыя коммиссіи, а ревизіонныя коммиссіи изъ 2-хъ землевладѣльцевъ, 2-хъ горожанъ и 2-хъ крестьянъ, назначаемыхъ ландратомъ, провѣряли распредѣленіе. Въ томъ же году введенъ былъ на 1 годъ общій поимущественный и подоходный налогъ (Vermögens-u. Einkommensteuer) въ 3-хъ процентномъ окладѣ, причемъ $^2/_3$ уплачиваемой суммы имѣли значеніе не подати, а принудительнаго займа. Затѣмъ въ 1820 г. объявлено было, что изъ всѣхъ прямыхъ налоговъ остаются только промысловая, поземельная и классная подати, причемъ послѣдняя только для тѣхъ мѣстъ, гдѣ нѣтъ налога на помолъ и убой скота. Къ этимъ податямъ присоединены были въ 1851 г. классифицированная подоходная подать, а 1861 г.—налогъ на строенія. Поземельная подать, послѣ чрезвычайной путаницы и разнообразія началъ взиманія, сдѣлалась съ 1820 г. кадастровою поземельною податью [60]). Классная подать, по закону 1821 г., взималась въ окладѣ отъ $^1/_2$—48 тал., при дѣленіи всего городскаго населенія на 4 класса: а) высшихъ чиновниковъ, капиталистовъ и банкировъ; б) ученыхъ, среднихъ чиновниковъ, художниковъ, купцовъ и фабрикантовъ; в) ремесленниковъ, нисшихъ чиновниковъ, трактирщиковъ; г) поденщиковъ и слугъ. Въ селахъ же было слѣдующее распредѣленіе по классамъ: а) помѣщики, б) арендаторы, священники, лѣсничіе и заводчики, в) мелкіе хозяева и сельскіе ремесленники и г) слуги, работники на фабрикахъ и заводахъ. Классы дѣлились на 3 разрада. Въ 1851 г. объявлено было, что классную подать, при новомъ дѣленіи на классы и разряды, платятъ только тѣ, кто получаетъ менѣе 1000 тал. дохода, доходы-же свыше 1000 тал. обложены были въ 3-хъ процентномъ размѣрѣ классифицированнымъ подоходнымъ налогомъ, при раздѣленіи всѣхъ доходовъ на 30 разрядовъ такъ, что до 2000 т. надбавляется по 200 т. для каждаго новаго разряда, до 4000 т. по 400, до 4800

—800, до 7200—1200 и т. д. Налогъ на строенія не былъ въ сущности новымъ налогомъ, такъ какъ прежде онъ входилъ въ составъ поземельной подати. Въ основаніе обложенія этимъ налогомъ положено было дѣленіе всѣхъ строеній на классы по доходности ихъ, при различіи между жилыми строеніями, облагаемыми 4-хъ процентнымъ окладомъ, и промышленными строеніями, облагаемыми 2-хъ процентнымъ окладомъ. Необходимыя оцѣнки и раскладки по всѣмъ этимъ налогамъ возложены были на особыя смѣшанныя коммиссіи въ общинахъ и уѣздахъ, дѣйствія которыхъ могли быть обжалованы въ губернскихъ коммиссіяхъ. Наконецъ, къ числу прямыхъ податей слѣдуетъ отнести и вышеуказанный налогъ на желѣзныя дороги. Доходъ съ поземельной и классной подати превышалъ въ 1865 г. въ $1^1/_2$ раза доходъ отъ всѣхъ остальныхъ прямыхъ податей, вмѣстѣ взятыхъ [61]). Акцизы [62]) и вообще косвенные налоги также имѣли сначала значеніе временныхъ сборовъ. При курфюрстѣ *Іоаннѣ Георгѣ* впервые установленъ былъ пожизненный акцизъ на пиво, а въ 1641 г. ассигновано было на содержаніе постояннаго войска, франкфуртскаго университета и іоахимстальской гимназіи 150 тыс. тал., которые должны были собираться въ формѣ постоянныхъ налоговъ на потребленіе, а также на торговлю и продажу разныхъ произведеній. Число акцизовъ и косвенныхъ налоговъ множилось столь быстро, что при *Фридрихѣ Великомъ* насчитывалось уже до 500 предметовъ, обложенныхъ акцизами, и при такихъ условіяхъ установилось понятіе о общемъ акцизѣ, въ силу котораго все, употребляемое горожанами, должно быть оплачено акцизомъ. Въ 1810 г., по закону о новыхъ налогахъ на потребленіе и роскошь (Verbrauchs-u. Luxussteuer), уменьшено было число акцизовъ и уничтожена была разница въ окладахъ для разныхъ провинцій, но одновременно съ этимъ налоги, падавшіе на главные предметы потребленія, какъ хлѣбъ, пиво, мясо и водка, распространены были и на села, такъ что акцизъ утратилъ значеніе исключительно городскаго косвеннаго налога. Что-же касается налога на роскошь, падавшаго на нани-

мателей мужской и женской прислуги, владѣльцевъ собакъ, лошадей, экипажей, ювелирныхъ вещей и т. п., то въ 1814 г. онъ былъ отмѣненъ, вслѣдствіе неудовольствія, вызваннаго имъ, и малой доходности его. Въ 1820 г. косвенные налоги падали на слѣдующіе предметы: на иностранные товары, въ формѣ таможенныхъ пошлинъ по тарифу 1818 г., на продукты винокуренія, винодѣлія, пивоваренія, табаководства, на соль, на помолъ и на убой скота тамъ, гдѣ не введена была классная подать. На внѣшнія таможенныя пошлины еще при *Фридрихъ Вильгельмъ* I обращено было вниманіе съ меркантильной точки зрѣнія, а рядомъ съ ними существовали еще внутреннія таможенныя пошлины, какъ невымершій остатокъ средневѣковыхъ порядковъ. Но въ 1818 г. министру *Клевеницу* удалось провести законъ о таможенныхъ и акцизныхъ сборахъ съ иностранныхъ товаровъ и о сообщеніи между провинціями государства, существенно измѣнившій къ лучшему прежнія, до крайности обременительныя, условія для внѣшней и внутренней торговли. Торговыя сообщенія между провинціями объявлены были совершенно свободными, внѣшнія-же торговыя сношенія утратили свой преобладающе меркантилистическій характеръ. Послѣдующія измѣненія касались уже преимущественно только тарифа, который до 1870 г. былъ протекціонистическій. До 1819 г. акцизъ на пиво входилъ въ составъ налога на помолъ, а съ этого года акцизъ взимался съ солода, при переработкѣ его въ пиво, по расчету вѣроятнаго выхода (фиксаціи), или съ затора, на основаніи объявленій заводчика. Акцизъ съ винокуренія взимался до 1820 г. по емкости перегонныхъ кубовъ, а съ этого года—съ заторовъ; акцизъ-же съ вина, приготовляемаго не изъ мучнистыхъ веществъ, взимался по количеству переработаннаго продукта. Акцизъ на табакъ установленъ былъ въ 1787 г. вмѣсто монополіи, объявленной въ 1763 г., послѣ чего опять установлена была монополія, затѣмъ отмѣненная, а съ 1797—1819 г. существовала лишь пошлина на привозный табакъ. Въ 1819 г. вводится окончательно акцизъ въ размѣрѣ 1 тал. съ центнера табачныхъ

листьевъ, а съ 1828 г. акцизъ начали брать не съ количества продукта, а съ пространства земли, засѣянной табакомъ, при раздѣленіи земли на 4 класса. Акцизомъ на соль замѣнена была въ 1867 г. соляная монополія; акцизъ этотъ уплачивался солеварами или владѣльцами соляныхъ копей, иностранная же соль оплачивалась таможенною пошлиной. Соль, идущая на содовые заводы, для сельскаго хозяйства, рыбнаго промысла и т. п., освобождена была отъ акциза. Въ 1840 г. къ перечисленнымъ акцизамъ присоединенъ былъ акцизъ на сахаръ, взимаемый по количеству переработанной свекловицы. Налогъ на помолъ и на убой скота (Mahl-u. Schlachtsteuer) взимался по закону отъ 30 мая 1820 г. только въ большихъ городахъ, взамѣнъ классной подати. Налогъ на помолъ падалъ на хлѣбъ, перемалываемый на мельницахъ въ чертѣ города, или привозимый въ городъ; размѣръ налога зависѣлъ отъ количества и рода хлѣба, размѣръ налога на убойный скотъ опредѣлялся вѣсомъ мяса. Къ числу косвенныхъ налоговъ слѣдуетъ отнести еще пошлину, наложенную въ 1810 г. на газеты и календари, отмѣненную въ 1848 г. и возстановленную въ 1852 г., и пошлину на игральныя карты, установленную взамѣнъ прежде существовавшей монополіи. По бюджету за 1865 г. сумма дохода отъ однѣхъ только таможенныхъ пошлинъ почти равняется всей суммѣ дохода отъ всѣхъ остальныхъ косвенныхъ налоговъ [63]). Въ число чрезвычайныхъ источниковъ доходовъ входили займы, бумажныя деньги, порча монеты и отчужденіе доменъ [64]). Къ займамъ прусскіе короли начинаютъ прибѣгать особенно часто во 2-й половинѣ 18-го столѣтія. Такъ въ 1757 г. произведенъ былъ принудительный заемъ въ формѣ кассовыхъ свидѣтельствъ (Kassenscheine), которыми уплачено было жалованье чиновникамъ. Въ 1793 и 1794 гг. произведенъ былъ внѣшній заемъ и, кромѣ того, внутренній заемъ, посредствомъ выпуска низкопробной размѣнной монеты, которую предоставлено было мѣнять на 4-хъ процентныя государственныя облигаціи. Подъ конецъ царствованія *Фридриха Вильгельма* II сдѣланъ былъ еще т. н. табачно-

акціонерный заемъ (Tabacksactien—Anleihe) въ 2 м. т. при установленіи табачной монополіи. Къ концу царствованія этого короля сумма государственныхъ долговъ простиралась уже до 48 мил. т., что составляло около $5^1/_2$ тал. на душу. Въ 1806 г. правительство прибѣгло къ выпуску безпроцентныхъ размѣнныхъ билетовъ казначейства (Tresorscheine) съ обязательнымъ курсомъ, но въ слѣдующемъ году, съ прекращеніемъ размѣна, отмѣненъ былъ обязательный курсъ. Въ 1808 г. французамъ уплачена была контрибуція въ 120 мил. фр. закладными листами на государственныя имущества (Domänenpfandbriefe) и векселями банкировъ и купцовъ. Въ томъ-же году произведенъ былъ внутренній заемъ съ выигрышами, а въ слѣдующемъ году велѣно было предъявить всѣ золотыя и серебряныя вещи въ обмѣнъ на металическіе билеты (Münzscheine). Въ 1810 г. правительство объявило добровольный принудительный заемъ (freiwillige Zwangsanleihe) съ оплатою его размѣнною монетою, причемъ принужденіе выражалось въ томъ, что сумма займа, непокрытая подпискою, распредѣлялась принудительно. При министрѣ *Гарденбергѣ* началось отчужденіе государственныхъ имуществъ на такихъ условіяхъ, что $^2/_3$ покупной цѣны оплачивались государственными облигаціями отверженнаго долга по нарицательной цѣнѣ. При *Гарденбергѣ* же началось приведеніе въ ясность накопившагося значительнаго текущаго долга по недоплатамъ жалованья и т. п., причемъ кредиторы получили билеты разныхъ наименованій (Zinsscheine, Gehaltsscheine, Gehaltbon, Bons) и билеты казначейства (Tresorscheine), причемъ выпущены были еще размѣнные талерные билеты (Talerscheine). Отвержденный долгъ обращенъ былъ въ 4% облигаціонный долгъ съ выпускомъ государственныхъ долговыхъ свидѣтельствъ (Staatsschuldscheine), по которымъ обѣщано было погашеніе. Наконецъ, къ этимъ долгамъ слѣдуетъ причислить еще долги компаніи морской торговли, утвержденной при *Фридрихѣ Великомъ* [65]), банковый долгъ и долги провинцій и общинъ. Затѣмъ продолжались выпуски все новыхъ и новыхъ заемныхъ обязательствъ самыхъ

разнообразныхъ наименованій (Anweisungen, Compensations-Anerkenntnisse, Lieferungsscheine и т. п.), замѣнявшихъ обыкновенно прямые денежные расчеты со стороны казны, которая была истощена. Обязательства эти, не смотря на то, что они принимались казною по нѣкоторымъ уплатамъ по нарицательной цѣнѣ, теряли иногда до 75% цѣны. Въ 1820 г. впервые вносится начало публичности и гласности въ кредитное государственное хозяйство. Объявлена была полная сумма государственнаго долга, простиравшаяся до 217 мил. тал., и обѣщано было отдать завѣдываніе долгами государственнымъ чинамъ и впредь не заключать новыхъ займовъ безъ ихъ согласія и гарантіи. Однако въ 1822 г. долгъ возросъ до 232 мил. тал., а въ 1827 г. выпущены были новыя кассовыя ассигновки (Kassen-Anweisungen), имѣвшія значеніе бумажныхъ денегъ. Въ 1831 г. правительство прибѣгло къ отчужденію вдовьяго фонда гражданскихъ чиновниковъ, принявъ на счетъ казначейства необходимые расходы по выдачѣ пенсій. Въ слѣдующемъ году предписано было чиновникамъ вносить залоги по службѣ деньгами, а прежде внесенные залоги обращены были въ наличныя деньги съ обязательствомъ уплаты по нимъ 4%. При такихъ условіяхъ, не смотря на постоянное погашеніе, государственный долгъ уменьшился къ 1833 г. всего на 1 мил. тал., но съ этаго года начинается болѣе правильное отношеніе какъ къ заключенію займовъ, такъ и къ выполненію взятыхъ по нимъ обязательствъ, вслѣдствіе чего конституція 1848 г., водворившая, между прочимъ, кредитный порядокъ, который обѣщанъ былъ еще въ 1820 г., застала государственный долгъ въ размѣрѣ всего 158½ мил. т., т. е. на 58½ мил. менѣе, чѣмъ въ 1820 г. При новой формѣ правленія долгъ возросъ въ 1865 г. до 273, 862, 874 т., т. е. на 57 мил. болѣе 1820 года и на 115 мил. болѣе 1848 года [86]). Ко всѣмъ перечисленнымъ доходамъ слѣдуетъ присоединить еще мѣстные сборы и повинности для мѣстнаго земскаго хозяйства. Въ законѣ 1820 г. объявлено было, между прочимъ, что окружные и общинные расходы должны по-

крываться особыми окружными и общинными сборами, которые, съ разрѣшенія Губернскаго Правленія, могутъ заключаться въ дополнительныхъ процентахъ къ классной подати и къ налогу на помолъ и на убой скота, прочіе же налоги могутъ взиматься только въ томъ случаѣ, если они существовали уже прежде или разрѣшены были высочайшею властью. Дѣятельность и права мѣстныхъ земскихъ органовъ по установленію мѣстныхъ сборовъ и повинностей опредѣлены были затѣмъ въ конституціи 1850 г., причемъ постановлено было, что сумма мѣстныхъ сборовъ не можетъ превышать 10% государственныхъ сборовъ, падающихъ на данную мѣстность въ формѣ прямыхъ налоговъ, включая сюда и налогъ на помолъ и на убой скота. Сфера автономнаго городскаго хозяйства начала расширяться со времени министерства *Штейна*; въ 1865 г. сумма городскихъ сборовъ во всѣхъ городахъ Пруссіи превышала 15 мил. тал., изъ которыхъ 2 мил. приходилось на долю Берлина, а земскіе сборы въ этомъ же году простирались до 30 мил. талеровъ.—Главнымъ *расходомъ* въ началѣ описываемаго періода было содержаніе войска [67]); содержаніе-же двора, благодаря чрезвычайной экономіи короля *Фридриха Вильгельма* I, было сокращено до незначительной суммы въ 740 тыс. талеровъ въ годъ. Къ этимъ двумъ расходнымъ статьямъ, имѣвшимъ сначала первенствующее значеніе, присоединяются со 2-й половины 18 стол. расходъ по уплатѣ процентовъ и погашенія по займамъ и многочисленные расходныя статьи по внутреннему управленію, явившіяся результатомъ новыхъ воззрѣній на цѣль и задачи государства и на отношеніе верховной власти къ народу, такъ что въ 19 стол. въ первомъ и послѣдующихъ опубликованныхъ прусскихъ бюджетахъ расходы представлены раздѣленными на постоянные, единовременные и чрезвычайные, съ множествомъ подраздѣленій. Въ отдѣлъ постоянныхъ расходовъ, раздѣленный на соотвѣтствующіе главы, титулы и статьи, включены были: А) расходы операціонные, расходы взиманія доходовъ и управленія источниками доходовъ, особые расходы по нѣкоторымъ

статьямъ дохода; B) дотаціи и C) расходы государственнаго управленія. Единовременные расходы распредѣлялись между министерствами и дѣлились на 81 главу и около 500 титуловъ. Отношеніе трехъ отдѣловъ постоянныхъ расходовъ въ среднемъ выводѣ таково, что расходы операціонные на $^1/_3$ менѣе расходовъ по государственному управленію, въ которыхъ почти $^1/_2$ половина поглощается Военнымъ Министерствомъ, дотаціи же болѣе чѣмъ въ 2 раза менѣе расходовъ операціонныхъ. Расходы земскіе и городскіе не вносились въ общій государственный бюджетъ и составляли въ 1865 г. сумму въ 25 мил. тал., изъ которыхъ $^1/_2$ поглощена была общинными расходами, $^1/_3$—городскими, а остальное—провинціальными и окружными земскими расходами.

§ 53. *Россія—управленіе, доходы, расходы.* Во главѣ всего финансоваго *управленія* стоялъ Царь, какъ самодержецъ. Царь совѣтовался въ своихъ финансовыхъ мѣропріятіяхъ съ боярскою думой и созывалъ земскіе соборы, имѣвшіе значеніе совѣщательныхъ и рѣшительныхъ собраній, въ зависимости отъ воли царя. Позднѣе цари отказываются отъ услугъ этихъ двухъ органовъ и со времени *Петра* I въ Россіи водворяется императорскій абсолютизмъ. Ближайшими исполнительными органами были Приказы съ весьма слабо разграниченными подвѣдомственностями. Такими Приказами были: Приказъ Большаго Дворца, который, между прочимъ, принималъ отъ крестьянъ царскихъ земель повинности, отбываемыя натурой,—продуктами, и отпускалъ эти продукты ко дворцу и придворнымъ и раздавалъ изъ царскихъ житницъ хлѣбъ бѣднымъ, въ случаѣ голода, и войску, въ случаѣ войны. Золотой Приказъ хранилъ и завѣдывалъ царскими золотыми и серебряными сосудами. Конюшенный Приказъ завѣдывалъ царскими конюшнями и приписанными къ нимъ волостями, съ которыхъ собиралась подать лошадями или деньгами, распоряжаясь снабженіемъ войска лошадьми въ военное время. Казенный Приказъ управлялъ казеннымъ дворомъ, съ его большою, царскою, царицыной и царевичевой казнами, и Оружейной Палатой, ко-

торой поручено было завѣдываніе гербовой пошлиной, при установленіи ея, и крѣпостными дѣлами. Приказъ большаго прихода вѣдалъ опредѣленные сборы, преимущественно съ торговыхъ людей и откупщиковъ. Приказъ новой четверти вѣдалъ питейные сборы съ кружечныхъ дворовъ. Въ Помѣстномъ Приказѣ сосредоточивались дѣла по раздачѣ помѣстій должностнымъ лицамъ. Ямской Приказъ завѣдывалъ ямскою повинностью; Полоняничный Приказъ—сборами для выкупа плѣнныхъ. Дѣла по воинской повинности сосредоточивались въ нѣсколькихъ Приказахъ: стрѣлецкомъ, рейтарскомъ, сбора ратныхъ и даточныхъ людей, хлѣбной и денежной раздачи, запросномъ, пушечномъ, оружейномъ, бронномъ. Царская и Царицына мастерскія палаты завѣдывали работами по шитью одежды для Царя, Царицы и Двора. Дробленіе центральной исполнительной власти по финансовому управленію между множествомъ Приказовъ, съ весьма смутно очерченною границей компетенціи, порождало безпорядокъ и отсутствіе единства. Учрежденіемъ Сената *Петръ* I полагалъ устранить это зло и, упразднивъ Приказы, онъ поручилъ управленіе финансами одному центральному, правительственному учрежденію—Каммеръ-Коллегіи, при которой въ 1719 г. учреждена была пошлинная и акцизная контора. Кромѣ того, *Петръ* I учредилъ должность оберъ-фискала и подвѣдомыхъ ему провинціалъ-фискаловъ. Оберъ-фискалъ и провинціалъ-фискалы должны были надсматривать тайно и провѣдывать, нѣтъ-ли упущеній и злоупотребленій въ сборѣ казны, докладывая о замѣченномъ Сенату, и если доносъ оказывался справедливымъ, то $^1/_2$ штрафа шла въ пользу фискала, если-же доносъ не оправдывался, то фискалъ не подвергался отвѣтственности. Провинціалъ-фискаламъ подчинены были городовые фискалы. Съ 1714 г. функціи фискаловъ расширяются, выходя за предѣлы защиты одного только казеннаго интереса, а затѣмъ должность эта была упразднена, въ виду развитія прокуратуры, въ сферу дѣятельности которой входило и огражденіе казеннаго интереса отъ противузаконныхъ посягательствъ и бездѣйствія власти. На Каммеръ-Коллегію возложены были выс-

шій надзоръ и высшее управленіе финансами. Но послѣ учрежденія въ 1775 г. Казенныхъ Палатъ въ губерніяхъ, центральной экспедиціи, въ 1773 г., и должности государственнаго казначея, въ 1780 г., Каммеръ-Коллегія была упразднена въ 1784 г. Хотя въ 1797 г. она была возстановлена, но ей поручены были только дѣла по винным подрядамъ и откупамъ, а 1802 г. она была упразднена окончательно, одновременно съ подчиненіемъ всѣхъ Казенныхъ Палатъ учрежденному тогда Министерству Финансовъ. Но кромѣ Камеръ-Коллегіи, дѣла государственнаго хозяйства вѣдались еще Бергъ и Мануфактуръ Коллегіей, Коммерцъ-Коллегіей и Штатсъ-Конторой. Дѣла этихъ Коллегій отошли въ нынѣшнемъ столѣтіи къ соотвѣтствующимъ Министерствамъ, что-же касается Штатсъ-Конторы, завѣдывавшей всѣми государственными расходами и бюджетомъ, то, послѣ того какъ въ 1726 г. она присоединена была къ Каммеръ-Коллегіи, а въ 1730 г. снова образовала отдѣльное учрежденіе, въ 1780 г. учреждены были въ Петербургѣ и въ Москвѣ казначейства съ подчиненіемъ ихъ государственному казначею и, наконецъ, въ 1821 г. оба эти казначейства соединены были вмѣстѣ въ одно главное государственное казначейство въ Петербургѣ, подвѣдомое Министерству Финансовъ. Кромѣ указанныхъ измѣненій, въ 1773 г. учреждена была при Сенатѣ Экспедиція о государственныхъ доходахъ, какъ высшее финансовое учрежденіе, въ которое должны были поступать изъ всѣхъ присутственныхъ мѣстъ полугодовыя вѣдомости о наличныхъ доходахъ, недоимкахъ и взысканіяхъ. Эта Экспедиція преобразована была въ 1821 г. въ Департаментъ Государственнаго Казначейства Министерства Финансовъ. Такимъ образомъ въ Министерствѣ Финансовъ съ его департаментами мало по малу сосредоточилось центральное финансовое управленіе. Но, кромѣ того, при *Александрѣ* I учрежденъ былъ Государственный Совѣтъ, раздѣленный на нѣсколько Департаментовъ, въ числѣ которыхъ Департаментъ Государственной Экономіи вѣдаетъ совѣщательно—законодательныя дѣла по финансовому управленію. Независимо отъ Министерства

Финансовъ, нѣкоторыя дѣла финансовыя вѣдаются еще Министерствами Государственныхъ Имуществъ, Двора, Путей Сообщенія, Почтъ и Телеграфовъ и Главнымъ Управленіемъ Коннозаводства. Главными мѣстными правительственными органами были воеводы, вѣдавшіе вообще всѣ мѣстныя военныя, судебныя, полицейскія и финансовыя дѣла. Воеводы подчинены были областнымъ и центральнымъ Приказамъ и дѣйствовали на основаніи особыхъ наказовъ, изъ содержанія которыхъ видно, сколь преобладающее значеніе давалось финансовымъ дѣламъ,—казенному интересу. Къ вѣдомству воеводъ по финансовому управленію относились: 1) сборъ податей, 2) земскія повинности, 3) сборъ пошлинъ, 4) надзоръ за таможеннымъ и кабацкимъ управленіемъ, 5) управленіе казенными оброчными статьями и промыслами, 6) управленіе казенными имѣніями, 7) денежное дѣло, 8) пріобрѣтеніе, храненіе и продажа казенныхъ запасовъ, 9) производство расходовъ. Послѣ раздѣленія Россіи въ 1708 г. на губерніи, съ предоставленіемъ въ нихъ высшей власти губернаторамъ, значеніе воеводъ измѣнилось, а учрежденіе о губерніяхъ отъ 1775 г. положило конецъ назначенію ихъ. Губернаторамъ, дѣйствовавшимъ такъ-же, какъ и воеводы, на основаніи особыхъ наказовъ, подчинены были, между прочимъ, дѣла по финансамъ съ предписаніемъ всѣми мѣрами заботиться объ увеличеніи прибыли казны [68]). Съ учрежденіемъ Казенныхъ Палатъ и подвѣдомыхъ имъ губернскихъ и уѣздныхъ казначействъ, а также особыхъ акцизныхъ управленій, участіе губернаторовъ въ финансовомъ управленіи значительно съузилось, ограничиваясь лишь усерднымъ наблюденіемъ за безнедоимочнымъ поступленіемъ податей. При губернаторахъ состояли въ провинціяхъ земскіе камериры, которые завѣдывали земскими конторами, состоявшими изъ двухъ отдѣленій,—рентереи (казначейства) и казеннаго отдѣленія. Камериры были „знатнѣйшими камерными служителями въ губерніи“; они вѣдали всѣ сборы и подъ ихъ начальствомъ находились въ уѣздахъ земскіе коммиссары съ штатомъ чиновниковъ, офицеровъ и солдатъ и земскіе рентмейстеры. Земскіе коммиссары

наблюдали въ уѣздахъ за пріемомъ казеннаго хлѣба, вещей и денегъ, за всякими казенными продажами, за отпускомъ провіанта на войско, за соблюденіемъ договоровъ по откупамъ и т. п. Рентмейстеры или земскіе казначеи вели счетъ по статьямъ и выдавали деньги по ассигновкамъ отъ губернаторовъ, воеводъ и камериpовъ. Обязанности камериpовъ, съ упраздненіемъ этой должности, сосредоточились въ рукахъ губернаторовъ, казенныхъ палатъ и уѣздныхъ казначействъ. Кромѣ того, съ введеніемъ въ 1864 г. Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, значительная часть дѣлъ мѣстнаго хозяйства отошла къ этимъ учрежденіямъ [69]). Въ городовомъ хозяйствѣ, начавшемъ обособляться еще при *Алексѣѣ Михайловичѣ*, при *Петрѣ* I главнымъ органомъ городоваго управленія объявленъ былъ Главный Магистратъ, отъ котораго зависѣло учрежденіе магистратовъ во всѣхъ городахъ Россіи. Магистраты, состоя изъ президентовъ или бургомистровъ и ратмановъ, завѣдывали городскою хозяйственною частью. Главный Магистратъ рѣшалъ несогласія, возникавшія между магистратами и горожанами, и Оберъ-Президентъ Главнаго Магистрата присутствовалъ въ совѣщаніяхъ Коллегій по предметамъ городоваго управленія и могъ дѣлать предложенія Камеръ-Коллегіи. При *Екатеринѣ* II, съ учрежденіемъ т. н. шестигласной думы, городовое самоуправленіе получило болѣе опредѣленную и прочную форму, продержавшуюся въ основныхъ чертахъ до 1870 года, когда послѣдовала новая организація городоваго самоуправленія, нынѣ существующая. Что касается участія крестьянскихъ обществъ въ финансовомъ управленіи, то оно было весьма дѣятельное и обширное послѣ введенія уставныхъ грамотъ Царя *Ивана* IV, но подъ давленіемъ отчасти хозяйственныхъ условій, отчасти—произвола правительственныхъ чиновниковъ, земское общинное самоуправленіе быстро падаетъ и ко времени *Петра* I отъ него остаются лишь слабые, невымершіе еще слѣды. Земская служба превратилась въ обременительное тягло, до крайности неуравнительное. Чиновники и помѣщники стали между народомъ и центральною властью; кромѣ самихъ крестьянъ,

помѣщики сдѣлались отвѣтственными предъ правительствомъ въ правильномъ отбываніи крестьянами лежащихъ на нихъ государственныхъ повинностей. Съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости въ 1861 г. и организаціей ихъ сословнаго самоуправленія, имъ отмежевана опредѣленная сфера участія въ финансовомъ управленіи, заключающаяся въ раскладкѣ и сборѣ государственныхъ и земскихъ повинностей и въ установленіи, раскладкѣ и взиманіи мѣстныхъ сборовъ на мірскія потребности. Дворянское сословіе, самоуправленіе котораго организовано было *Екатериной* II, принимаетъ участіе въ финансовомъ управленіи только въ предѣлахъ своихъ сословныхъ нуждъ. Наконецъ, къ перечисленнымъ органамъ слѣдуетъ присоединить еще т. н. органы соединства, въ формѣ корпорацій, обществъ и товариществъ, начинающія развиваться, въ особенности, съ начала 18-го столѣтія. Эти соединства, признанныя закономъ, преслѣдуя свои цѣли, служатъ вмѣстѣ съ тѣмъ, посредственно или непосредственно, и интересамъ государственнаго хозяйства. Относительно отбыванія податей и повинностей, уже при монголахъ, какъ свидѣтельствуетъ лѣтописецъ, „бояре творяху бо себѣ легко, а меншимъ зло“. При такихъ условіяхъ мало по малу установилось различіе между податными и неподатными классами, окончательно санкціонированное *Петромъ* I, при введеніи подушной подати. Къ первому классу,—не податному, относились слуги княжескіе, служилые люди, духовенство и обѣленные люди, т. е. податные, но освобожденные по какимъ-либо причинамъ отъ обязанности уплаты податей. Ко второму классу,—податному, относились городскіе обыватели и сословіе земледѣльцевъ. Городскіе обыватели распадались на гостей, сотни и посадскихъ людей. Гости платили подати только со своихъ промысловъ и торговъ, не считаясь тяглыми [70]). Сотенъ были три: гостинная, суконная и черная. Первыя двѣ не считались тяглыми и, подобно гостямъ, могли занимать нѣкоторыя должности по финансовому управленію. Посадскіе составляли многочисленный классъ людей торговыхъ и промышленныхъ; они жили

на тяглой землѣ. Крестьяне мало по малу начали разсматриваться какъ принадлежность земли, на которой жили, вслѣдствіе чего различались дворцовые, монастырскіе, помѣстные, вотчинные и т. п. крестьяне. Кромѣ того, различались, на основаніи тягла, податные, черные и тяглые люди, дѣлившіеся на лучшихъ, среднихъ и молодшихъ людей. Для обложенія этихъ классовъ налогами дѣлается съ 16-го вѣка общераспространенною т. н. сошная система [71]), основанная на раздѣленіи земли на участки различной величины, которые разсматривались какъ податныя единицы. Большая или Московская соха содержала 800 четей или 400 десятинъ хорошей земли, 1000 —средней и 1200 худшей; но при переписяхъ обыкновенно средняя и худая земля сводились къ соотвѣтствующему количеству хорошей земли, вслѣдствіе чего въ актахъ рѣдко встрѣчается раздѣленіе земли на хорошую, среднюю и худшую. Надбавка, которая дѣлалась къ размѣру сохи худой или средней земли, для уравненія ея съ хорошей, называлась наддачей. Сохи подраздѣлялись на меньшія части,—выти, чети, обжи, которыя иногда служили самостоятельными податными единицами: такъ, наприм., денежная подать взималась по сохамъ, а хлѣбная—по вытямъ и четямъ. Оклады посошные производились по писцовымъ книгамъ, но, въ случаѣ жалобъ, производилась провѣрка, результаты которой записывались въ дозорныя книги; дополнительныя книги назывались приставочными и припрaвочными. Въ руководство для веденія всѣхъ этихъ книгъ изданъ былъ въ 1555 г. писцовый наказъ. Сколько надо было платить по раскладкѣ съ сохи, опредѣлялось выборными старостами и цѣловальниками, а при нихъ состояли дьяки, которые вели разметныя книги, служившія нерѣдко и для опредѣленія цѣны имущественныхъ исковъ въ судѣ для взиманія судебныхъ пошлинъ. Раскладка производилась такъ, что по сошному окладу опредѣлялась сумма, падающая на цѣлую волость, и сумма эта распредѣлялась по деревнямъ и посадамъ, гдѣ производилась раскладка по тяглам. Списки, данные для соображенія при раскладкѣ,

назывались сошными и вытными письмами. Въ городахъ и посадахъ велись для той-же цѣли окладчиковыя и окладныя книги и платежныя, въ которыя заносились описи городовъ, лавокъ, торговыхъ мѣстъ, оброчныхъ статей, отдѣльныхъ промысловъ и т. п., съ поименованіемъ лицъ, занимавшихся торговлею и промыслами и съ указаніемъ подати [72]), ими платимой, равно какъ и порукъ въ исправномъ платежѣ. Установленіе окладовъ предоставлено было земскимъ старостамъ и выборнымъ окладчикамъ. Выборные приводились къ присягѣ и они должны были сами объявить, безъ утайки, сколько у нихъ доходовъ и имущества, а затѣмъ „писать прямо въ правду, взирая на образъ Божій и помня евангельскую заповѣдь и свою душу, сколько у кого животовъ и промысловъ“, а плательщики увѣщевались „промысловъ своихъ не таить и въ томъ-бы неправды не чинить, боясь смерти свыше отъ Бога, а отъ Государя опалы“. Укрывшіе свое имущество посадскіе люди подвергались жестокому наказанію, ссылкѣ и конфискаціи. Но по мѣрѣ развитія промысловъ, сошная мѣра въ отношеніи къ нимъ дѣлалась все болѣе и болѣе затруднительною, а потому она начинаетъ замѣняться дворовымъ исчисленіемъ: извѣстное число дворовъ приравнивалось къ сохѣ. Число дворовъ зависѣло отъ бо́льшей или ме́ньшей зажиточности ремесленниковъ и торговыхъ людей. Для опредѣленія оклада подати предписывалось въ ст. 72-й Судебника обыскивать городскихъ и посадскихъ людей по „животамъ и промысламъ и по размету“, „сколько кто рублей царевы и великаго князя дани даетъ“. Подворное счисленіе сначала распространено было только на чрезвычайныя подати; такъ, наприм., сборъ на жалованье служилымъ людямъ въ военное время назывался дворовою, подъемною, поворотною податью. Но съ 1680 г. подворная система дѣлается общею. Дворомъ называлось отдѣльное жилище одного семейства, какъ въ городахъ, такъ и въ селахъ, и дворы съ землею назывались крестьянскими, безъ земли — бобыльскими, причемъ дворы, обложенные податью, назывались черными. *Петръ* I, сознавая неуравнительность

подворной системы, велѣлъ еще въ началѣ своего царствованія приступить къ городской переписи, какъ это видно изъ указа отъ 20 октября 1705 года. Предполагалось показывать въ переписныхъ книгахъ обывателей цѣльными семьями, причисляя къ нимъ пріемышей и лавочныхъ сидѣльцевъ, съ указаніемъ на ремесло и занятіе каждаго, на торговыя заведенія, размѣръ ихъ, родъ, наемную плату и т. п. О бездворныхъ должно было быть сдѣлано указаніе на то, нанимаютъ-ли они чужой дворъ или землю и какъ велика наемная плата. Затѣмъ должно было послѣдовать составленіе проекта подати съ городскихъ обывателей по животамъ и промысламъ ихъ, примѣняясь къ иностранному порядку по этому предмету. До составленія этого проэкта, *Петръ* обнаружилъ намѣреніе приступить и къ земельному кадастру. Въ регламентѣ Камеръ-Коллегіи предписано было ей позаботиться о составленіи земскихъ или грунтовыхъ книгъ, которыя могли-бы служить основаніемъ для опредѣленія размѣровъ и раскладки податей. Составленіе книгъ должно было начаться съ отдѣльныхъ помѣстій или погостовъ, восходя къ дистриктамъ, а затѣмъ—къ провинціямъ. Для единообразія въ составленіи книгъ, Камеръ-Коллегія должна была снабдить Земскія Конторы образцами переписныхъ книгъ. Для опредѣленія размѣра подати по переписнымъ книгамъ, слѣдовало принимать въ основаніе: состояніе почвы, климатическія, географическія и другія условія провинціи, цѣну посѣвовъ и вообще всѣ обстоятельства, которыми опредѣляется различная доходность земли. Однако эти планы *Петра* I не были осуществлены, а дѣйствительно осуществленное имъ измѣненіе заключалось въ замѣнѣ подворной подати подушною. Для взиманія этой подати *Петръ* I повелѣлъ составить перепись или т. н. ревизію [73]) податнаго населенія, результатомъ которой были ревизскія сказки; а раньше еще, въ 1702 году, введены были метрическія книги для записи крещенныхъ, умершихъ и сочетавшихся бракомъ. Исчисленіе отдѣльныхъ податныхъ плательщиковъ или ревизскихъ душъ основывалось на письменныхъ указаніяхъ или сказкахъ

владѣльцевъ или непосредственнаго начальства крестьянъ. Въ обезпеченіе вѣрности показаній угрожалась отдача утаеннаго тому, кто откроетъ утайку. Взиманіе подушной подати возложено было на земскихъ коммиссаровъ, избираемыхъ ежегодно отъ дворянъ. Подушная система распространена была и на городскихъ обывателей промышленныхъ классовъ, которые, подъ названіемъ регулярныхъ гражданъ, выдѣлены были изъ общаго числа городскихъ жителей и раздѣлены на гильдіи и цехи, управляемые выборными старшинами. Внутренняя раскладка предоставлена была самимъ плательщикамъ [74]), взиманіе-же находилось въ вѣдѣніи магистратовъ. Въ 1775 г. подушная подать въ отношеніи къ купцамъ замѣнена была гильдейскимъ сборомъ. Взиманіе и доставленіе податей не было сначала опредѣлено общими правилами. Нѣкоторыя подати собирались и доставлялись въ Москву воеводами; нѣкоторыя подати взимались особыми сборщиками, которые съ этою цѣлью нарочно командировались въ волости; чаще-же выборные отъ общинъ доставляли по назначенію собранные налоги. Въ 16-мъ вѣкѣ общинныя выборныя должностныя лица получили рѣшительный перевѣсъ въ отношеніи къ раскладкѣ и взиманію налоговъ, а воеводы ограничивались главнымъ образомъ надзоромъ и принятіемъ принудительныхъ мѣръ, въ числѣ которыхъ былъ и правежъ. Со времени окончательнаго закрѣпощенія крестьянъ, отвѣтственными лицами предъ казною въ правильномъ отбываніи крестьянами податей объявлены были помѣщики, съ освобожденіемъ-же крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, взысканіе возложено на выборныхъ крестьянами должностныхъ лицъ изъ ихъ среды, причемъ высшими мѣрами взысканія и принужденія установлены продажа имущества и военная экзекуція, главнымъ-же обезпеченіемъ уплаты податей установлена круговая порука. Въ отношеніи къ счетоводству, отчетности и контролю, до учрежденія Счетнаго Приказа, которому вѣрено было вести счетъ государственныхъ доходовъ и расходовъ и наблюденіе за поступленіемъ сборовъ, приказано было ежегодно составлять въ Разрядѣ общегосудар-

ственную смѣту и окладную роспись. Первая заключала въ себѣ отчетъ за финансовый годъ, вторая была (вмѣстѣ съ приходной книгой) какъ-бы бюджетомъ въ современномъ смыслѣ. Въ 1657 году учреждается для этого Приказъ столовыхъ и счетныхъ дѣлъ, такъ какъ Приказъ этотъ вѣдалъ еще и счетоводство по царскому столу; но съ 1667 г. эта часть отдѣлена была отъ счетной, вызвавъ соотвѣтствующее сокращеніе названія. Съ упраздненіемъ Приказовъ, функціи этого Приказа сосредоточились въ Камеръ-Коллегіи и Штатсъ-Конторѣ, а при *Екатеринѣ* II счетная и отчетная части сосредоточились въ Экспедиціи, куда посылались вѣдомости, но весьма неисправно. Со времени учрежденія Министерства Финансовъ и Государственнаго Совѣта—въ этихъ двухъ учрежденіяхъ сосредоточилась операція окончательной разработки росписи, на основаніи смѣтъ отдѣльныхъ Министерствъ; для контроля-же учреждено было особое центральное учрежденіе съ государственнымъ контролеромъ во главѣ и съ подчиненными ему въ губерніяхъ Контрольными Палатами, причемъ, согласно съ проэктомъ Статсъ-СекретаряТ*атаринова*, введены были въ 1864—66 гг. новыя правила составленія росписи, отчетности, контроля, счетоводства и кассоводства, существующія и по настоящее время.—Государственныя имущества, главнѣйшимъ образомъ вслѣдствіе господства помѣстной системы, постепенно утратили свое значеніе главнѣйшей статьи *дохода*, и въ настоящее время земельныя государственныя имущества, за исключеніемъ тѣхъ, которыя отошли во владѣніе государственныхъ крестьянъ за опредѣленную выкупную плату и заключаются въ доходныхъ оброчныхъ статьяхъ, служатъ для отвода заслуженнымъ нижнимъ чинамъ, для Всемилостивѣйшихъ пожалованій, для заселенія и для разныхъ промышленныхъ цѣлей. Продажа земельныхъ государственныхъ имуществъ, не смотря на широкое развитіе, которое хотѣлъ дать ей *Графъ Сперанскій*, никогда не принимала большихъ размѣровъ и она допускалась только по особому усмотрѣнію правительства, не иначе какъ съ Высочайшаго разрѣшенія, причемъ про-

дажа производилась по бо́льшей части на столь выгодныхъ для покупщиковъ условіяхъ, что она пріобрѣтала характеръ награды, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ она и была наградою. Лѣсныя государственныя имущества, имѣвшія прежде, вслѣдствіе изобилія и дешевизны лѣсовъ, второстепенное значеніе, начали привлекать къ себѣ особенное вниманіе казны при *Петрѣ* I, который видѣлъ въ лѣсныхъ доменахъ не только источникъ государственныхъ доходовъ, но и драгоцѣнный матерьялъ для кораблестроенія. Попеченіе правительства простерлось не только на казенные, но и на частные лѣса; установлена была лѣсная регалія. *Петръ* повелѣлъ описать лѣса, состоявшіе отъ большихъ рѣкъ на разстояніи 50-ти верстъ, а отъ малыхъ, къ сплаву лѣса годныхъ, на разстояніи 20-ти верстъ и запретилъ, подъ страхомъ жестокихъ наказаній, рубить деревья, годныя для кораблестроенія. Частные владѣльцы ограничены были въ правѣ обращенія лѣсовъ подъ пашни. *Екатерина* II, предоставивъ частнымъ владѣльцамъ свободное распоряженіе ихъ лѣсами, ввела въ государственное лѣсное хозяйство фискальное начало. При *Александрѣ* I, кромѣ практиковавшагося со времени *Петра* I надѣленія лѣсомъ разныхъ промышленныхъ учрежденій, вошелъ въ употребленіе выдѣлъ казенныхъ лѣсовъ въ распоряженіе разныхъ вѣдомствъ (горнаго, солянаго и т. п.) и въ пользованіе сельскимъ обществамъ безденежно или за особую плату. За казенные лѣса, отведенные крестьянамъ и состоящіе въ вѣдѣніи мѣстныхъ Управленій Государственными Имуществами, крестьяне платятъ установленную въ 1864 г. особую лѣсную подать. Изъ промышленныхъ доменъ извлекался доходъ посредствомъ отдачи ихъ въ откупъ или въ оброкъ. Эти домены состояли изъ огородовъ, сѣнокосовъ, бобровыхъ гоновъ, бортныхъ ухожій, ледоваловъ, бань, кладовыхъ, амбаровъ, торжковъ, воскобойнь, мельницъ, солодовень, винокуренныхъ заводовъ и т. п. При *Петрѣ* I описаны были всѣ постоялые дворы у всякихъ чиновъ людей и отданы были въ содержаніе съ публичнаго торга такъ, что $^1/_4$ наемной платы шла въ пользу казны. Подобное-же правило распро-

странено было на лавки, отдаваемыя въ содержаніе торговцамъ, которымъ воспрещено было торговать на улицахъ или въ разносъ, и на мельницы, къ устройству которыхъ *Петръ* I понуждалъ особыми указами. Но затѣмъ постоялые и прочіе наемные дворы возвращены были прежнимъ хозяевамъ съ условіемъ уплаты послѣдними такого-же налога, какъ и съ другихъ отдаточныхъ статей. Оброчныя статьи отдавались бо́льшею частью въ откупъ, но иногда онѣ управлялись и на вѣрѣ. Въ настоящее время казенныя домены, заключающіяся въ фабрикахъ, заводахъ и т. п., эксплоатируются казною, частью для цѣлей благоустройства, частью для цѣлей фискальныхъ, или-же отдаются въ аренду съ торговъ, какъ и оброчныя статьи. Число регалій и монополій увеличивается чрезвычайно въ теченіи описываемаго періода [75]), но уже при *Петрѣ* I, за исключеніемъ, имѣвшихъ особенно важное значеніе, соляной, винной и табачной монополій, большинство остальныхъ монополій замѣнено было уплатой особой пошлины за приготовленный товаръ, т. е. своего рода акцизомъ. Въ началѣ XVIII стол. *Петръ* I установилъ исключительную казенную продажу соли, какъ регальное право [76]), вслѣдствіе чего соль повсемѣстно была описана. Цѣна продаваемой казною соли назначалась вдвое противъ настоящей „во что соль по подряду на мѣстѣ станетъ“ Безпорядки по соляному сбору заставили въ 1727 г. ввести вольную продажу, взимая пошлину съ пуда; но казенная продажа опять возстановлена въ 1731 г., и затѣмъ, послѣ частыхъ перемѣнъ, въ позднѣйшее время установилась акцизно-монопольная система, просуществовавшая до окончательной отмѣны налога на соль въ 1880 г. Винная монополія установилась въ XVI столѣтіи. Только въ чрезвычайныхъ случаяхъ, въ особые торжественные дни, когда кто-либо желалъ „къ празднику канунъ сварить, или родители помянуть или праздновать крестины и родины“, разрѣшалось съ дозволенія мѣстнаго питейнаго управленія (излюбленныхъ головъ), питья варить и пить въ теченіи опредѣленнаго числа дней, по истеченіи которыхъ запрещалось держать у себя питья.

Въ царствованіе *Ѳеодора Іоанновича* казенная питейная продажа приняла такое развитіе, что во всѣхъ городахъ были уже казенные питейные дома. *Алексѣй Михайловичъ* ограничилъ учрежденіе кружечныхъ дворовъ одними городами и многолюдными селами и велѣлъ закрыть и свести всѣ частныя винокурни или поварни, исключая тѣ, съ которыхъ, по договору подряда съ казною, поставлялось вино для казенной продажи. Казенная продажа или отдавалась въ откупъ или-же поручалась приставленнымъ къ этому дѣлу должностнымъ лицамъ,—головамъ и цѣловальникамъ. За корчемство и укрывательство корчемнаго вина угрожалось какъ дворянамъ, такъ и простолюдинамъ жестокими казнями. *Петръ* I установилъ съ винной продажи на кружечныхъ дворахъ, съ покупателей всякаго чина особую поведерную пошлину, равно какъ и особый таможенный сборъ съ привознаго вина. Всѣхъ чиновъ людямъ, во всемъ государствѣ, дозволено было курить вино, съ тѣмъ, чтобы занимающіеся винокуреніемъ заявляли мѣстному начальству, кто во сколько кубовъ и казановъ намѣренъ курить вино, предоставляя свою посуду для свидѣтельствованія, измѣренія и клейменія. При этомъ взимался особый сборъ (явленное) въ размѣрѣ полуполтины съ ведра. Къ концу царствованія *Петра* возвышена была цѣна вину, продаваемому казною. Наконецъ, послѣ неоднократныхъ измѣненій системы извлеченія дохода изъ этой статьи и продолжительнаго питейнаго откупа, правительство остановилось на акцизной системѣ, дѣйствующей и въ настоящее время. Табакъ, потребленіе котораго прежде строго преслѣдовалось, сдѣлался при *Петрѣ* I источникомъ государственнаго дохода. *Петръ* дозволилъ привозъ въ Россію табака, съ условіемъ уплаты въ казну особаго сбора, въ различномъ окладѣ, смотря по сортамъ табаку. Табакъ этотъ долженъ былъ продаваться въ свѣтлицахъ при питейныхъ домахъ. Сборъ установленнаго налога отданъ былъ въ откупъ. Вскорѣ послѣ этого продажа табаку объявлена была казенною монополіей и заключенъ былъ контрактъ съ лордомъ *Кармартеномъ* объ исключительномъ привозѣ имъ, въ теченіи 7

лѣтъ, въ Россію ежегодно по 10 тыс. бочекъ табаку, съ платежемъ опредѣленной пошлины. Продажа табаку предоставлена была кружечнымъ дворамъ и тѣмъ казеннымъ заведеніямъ, въ которыхъ производилась винная продажа. Впослѣдствіи, испытавъ еще разнообразныя системы извлеченія дохода изъ этой статьи, усложненныя развитіемъ внутренняго табаководства, правительство остановилось наконецъ на акцизно-бандерольной системѣ, дѣйствующей по настоящее время. Карточная монополія, возникшая въ прошломъ столѣтіи, поставлена была въ связь съ благотворительностью, такъ какъ выручка отъ нея предназначена на содержаніе Воспитательнаго Дома. Театральная монополія распространена была только на столицы и ей придано значеніе культурно-полицейское. Пороховая монополія имѣла и имѣетъ исключительно полицейское значеніе. Изъ регалій, прежняя регалія ловли звѣрей, птицъ и рыбъ отмѣнена была въ 1775 г. Почта, отдававшаяся прежде въ откупъ частнымъ лицамъ, взята была *Петромъ* I въ казенное управленіе съ цѣлью извлеченія бо́льшаго дохода изъ этой статьи, причемъ однообразная почтовая такса установлена была впервые при *Екатеринѣ*, а въ 1848 г. введены были штемпельные конверты, почтовыя-же марки допущены были къ употребленію въ прошлое царствованіе. Почтовая регалія мало по малу утрачивала свой фискальный характеръ и въ настоящее время она имѣетъ значеніе государственнаго учрежденія, служащаго цѣлямъ благоустройства. Изъ монетной регаліи сначала извлекался доходъ посредствомъ взиманія особаго сбора, называемаго серебряное и золотое литье. Но вслѣдствіе значительности этого сбора, монетные мастера стали выпускать худую монету и правительство вынуждено было устроить монетный дворъ, установить правила литья. Однако и это не помогло, и литье монеты, въ особенности мѣдной, все ухудшалось; явилось много поддѣлывателей монеты и, наконецъ, при *Алексѣѣ Михайловичѣ* разразился кризисъ: мѣдная монета пала въ цѣнѣ до 15%, причемъ правительство само отказалось принимать ее въ уплату податей [77]). *Петръ* I преобразовалъ

Московскій Монетный Дворъ и устроилъ новый казенный дворъ; прежняя монета была изъята изъ употребленія и перелита, а серебряную монету начали чеканить. Но такъ какъ номинальная цѣна новой мѣдной монеты была значительно выше рыночной цѣны мѣди и ее выпущено было чрезмѣрно много, то серебряная монета начала исчезать изъ употребленія, появилась поддѣльная монета, мѣдную монету отказывались принимать въ уплату по нарицательной цѣнѣ. При *Елизаветѣ* правительство поставлено было всѣми этими обстоятельствами въ такое затрудненіе, что вынуждено было приступить къ вымѣну мѣдной монеты по пониженной цѣнѣ, и операція эта, произведенная по плану *Ягужинскаго*, продолжалась въ теченіи 11 лѣтъ, отъ 1744—1755 гг. Но и потомъ правительство продолжало извлекать доходъ изъ чеканки не полновѣсной мѣдной монеты, хотя и въ болѣе умѣренныхъ размѣрахъ. Аналогичныя операціи дѣлались до *Петра* I и съ серебряною монетой, но *Петръ* I не прибѣгалъ къ этому средству извлеченія дохода и, учредивъ казенный дворъ, велѣлъ всѣмъ приносить золото и серебро, „которое безъ казенной прибыли передѣлывать, но дабы казнѣ не было убытку, вычитать задѣльное“. При *Екатеринѣ* II установлено было законное соотношеніе цѣны между золотомъ и серебромъ въ монетѣ, какъ 1: 15. Въ настоящее время изъ монетной регаліи извлекается доходъ только посредствомъ чеканки низкопробной мелкой серебрянной размѣнной монеты и не полновѣсной мѣдной. Относительно горной регаліи *Петръ* I держался 2-хъ началъ: въ первый періодъ своего царствованія онъ предоставилъ всѣмъ частнымъ лицамъ искать руду, съ тѣмъ условіемъ, чтобы нашедшій таковую тотчасъ увѣдомлялъ объ этомъ казну (Приказъ Рудныхъ Дѣлъ), которая принималась за промыселъ, вознаграждая нашедшаго. Но такъ какъ эта система оказалась невыгодною, то, при учрежденіи Бергъ-Коллегіи, *Петръ* I объявилъ горный промыселъ свободнымъ, требуя взноса въ казну $^1/_{10}$ части добычи, а для поощренія промышенниковъ имъ обѣщались разнаго рода права и привилегіи [78]). Въ земляхъ част-

ныхъ владѣльцевъ, незанимавшихся руднымъ дѣломъ, всѣ могли копать руду, а казна пользовалась преимущественнымъ правомъ на покупку тѣхъ металловъ, изъ которыхъ дѣлалась монета, и селитры, необходимой для пороха. Вывозъ золота и серебра за границу былъ строго воспрещенъ. Въ то-же время казна учреждала свои заводы. При *Екатеринѣ* II возстановлено было право собственниковъ на нѣдра земли Въ настоящее время горная регалія заключается только въ обязанности заводчиковъ и горныхъ промышленниковъ уплачивать опредѣленную пошлину и доставлять въ монетный дворъ добытыя золото, серебро и платину, за которыя имъ уплачиваются соотвѣтствующія суммы денегъ. Въ XVIII стол. казна впервые пытается извлекать доходъ изъ занятія банковымъ дѣломъ, которому приданъ былъ характеръ регаліи. Въ 1769 г. учреждены были ассигнаціонные банки, выпускавшіе ассигнаціи. Банки эти сначала не приносили никакого дохода, но затѣмъ правительство начало прибѣгать къ усиленнымъ выпускамъ ассигнацій для покрытія государственныхъ расходовъ, вслѣдствіе чего ассигнаціи стали падать въ цѣнѣ, и только, благодаря мудрымъ мѣропріятіямъ министра финансовъ, *Графа Канкрина*, онѣ не внесли окончательнаго разстройства во всю денежную систему. Въ 1859 г. учрежденъ былъ нынѣ существующій Государственный Банкъ, подвѣдомый Министерству Финансовъ и замѣнившій собою прежнія государственныя кредитныя учрежденія, причемъ операція выпуска кредитныхъ билетовъ этимъ Банкомъ поставлена была, при самомъ учрежденіи его, въ анормальную связь съ государственнымъ казначействомъ. Въ 18-мъ же столѣтіи установлена была регалія лотереи, но не ради цѣлей фискальныхъ, а полицейскихъ, въ широкомъ смыслѣ. Желѣзно-дорожная регалія беретъ свое начало лишь въ нынѣшнемъ столѣтіи, причемъ государство, передавъ почти все желѣзно-дорожное хозяйство въ руки акціонерныхъ компаній, не только не извлекаетъ никакой выгоды изъ этой монополіи, но приплачиваетъ ежегодно довольно большую сумму на гарантію процентовъ. Телеграфная ре-

галія также возникла лишь въ нынѣшнемъ столѣтіи и имѣетъ болѣе полицейское, чѣмъ фискальное значеніе. Изъ натуральныхъ повинностей, ямская повинность, пройдя фазы посошной (ямская посоха), подворной и подушной системъ, начала существенно измѣнять свой характеръ съ 1784 г., когда предписано было ввести въ С.-Петербургской и Олонецкой губерніяхъ содержаніе почты по контрактамъ съ вольными съемщиками на счетъ подушнаго сбора, а съ 1810 г. повинность эта постепенно перелагалась на денежный земскій сборъ, при отдачѣ почтовыхъ станцій съ публичнаго торга, замѣненнаго съ 1847 г. оцѣночной системой, а потомъ—смѣшанной. Въ то-же время всѣ старанія направлены были къ развитію вольныхъ почтъ и въ 1862 г. сдѣланъ былъ на Московско-Харьковскомъ трактѣ опытъ отдачи этого тракта раздробительно ямщикамъ по контрактамъ на 3 года, причемъ опытъ этотъ далъ весьма удовлетворительные результаты. Въ настоящее время, гдѣ введено Положеніе о Земскихъ Учрежденіяхъ, почты находятся въ завѣдываніи этихъ учрежденій, вообще-же существуетъ 3 системы содержанія почтъ: по оцѣнкамъ, съ торговъ и по контрактамъ (вольная почта). Повинность строить ямскіе дворы, видоизмѣняясь нѣсколько разъ, была наконецъ отмѣнена, равно какъ и повинность содержать проѣзжихъ должностныхъ лицъ, строить земскіе дворы и являться на казенныя работы [79]). Постойная повинность, послѣ нѣсколькихъ измѣненій, сохранилась и до сихъ поръ, равно какъ квартирная, конская, дорожная и мостовая повинности. Повинность общественной службы, сдѣлавшуюся, при новыхъ общественныхъ условіяхъ, весьма тягостною, велѣно было въ концѣ XVII стол. разобрать, росписать и уравнять такъ, чтобы лицамъ, принадлежащимъ къ сословію гостей, приходилось служить не раньше какъ на 6-й годъ, а къ гостинной, суконной и черной сотнямъ, равно какъ и къ дворцовымъ волостямъ и посадскимъ людямъ всѣхъ городовъ—на осьмой, девятый или десятый годъ. Главнѣйшею государственною натуральною повинностью сдѣлалась повинность рекрутская. Уже въ XIV в. встрѣчаются

указанія на военную службу за землю (гр. *Ивана Калиты*), а при *Иванѣ* III помѣстная система получаетъ полное развитіе. При *Иванѣ*-же III-мъ встрѣчаются указанія на участіе городскихъ и сельскихъ обывателей въ военномъ дѣлѣ, кромѣ дворянъ, дѣтей боярскихъ и „новокрещенныхъ". Жители эти отбывали воинскую повинность на основаніи раскладки ея по сохамъ, отчего и набранное такимъ образомъ войско называлось посохою [80]). Когда посошная система смѣнилась подворною, то послѣдняя распространилась и на воинскую повинность и на основаніи ея набирались даточные люди [81]). При *Петрѣ* I введена была рекрутская система, основныя начала которой продержались до введенія въ прошлое царствованіе всесословной воинской повинности. Общія и постоянныя правила о рекрутской повинности установлены были впервые при *Елизаветѣ Петровнѣ* въ 1757 г., а по указу 1705 г. центральнымъ учрежденіемъ по дѣламъ этой повинности объявленъ былъ Помѣстный Приказъ, который посылалъ въ провинціи особыхъ наборщиковъ. Въ 1710 г. рекрутскій наборъ переданъ былъ въ вѣдѣніе начальниковъ губерній, а въ Москвѣ—Военнаго Приказа, въ 1711 же году центральное завѣдываніе вѣрено было Сенату. Сборъ производился сначала по подворной системѣ, причемъ облагались дворы какъ пахатныхъ крестьянъ, такъ и людей дворовыхъ, бобылей, задворскихъ людей и городскихъ обществъ. Нормой установлено было 20 дворовъ. Послѣ переписи, произведенной для подушной подати, подушная система примѣнена была и къ рекрутской повинности. Изъ числа новыхъ предметныхъ натуральныхъ повинностей заслуживаетъ вниманія, установленная *Петромъ* I, въ 1696 г., корабельная повинность, на основаніи которой духовные вотчинники, соединяясь въ „кумпанства", обязаны были съ каждыхъ 8000 дворовъ построить по 1 кораблю, а свѣтствіе—съ каждыхъ 10000 дворовъ, гости-же и торговые люди должны были, вмѣсто взимавшейся съ нихъ десятой деньги, построить 12 кораблей, а мелкопомѣстные владѣльцы, у которыхъ было менѣе 100 дворовъ, вносили по полтинѣ съ двора. Къ

перечисленнымъ государственнымъ натуральнымъ повинностямъ необходимо еще присоединить тѣ многочисленныя и крайнѣ тяжкія натуральныя повинности (барщины), которыя отбывали крестьяне въ пользу своихъ помѣщиковъ до освобожденія ихъ отъ крѣпостной зависимости. Въ числѣ новыхъ пошлинъ, изъ которыхъ многія просуществовали очень недолго и нерѣдко совершенно неправильно назывались пошлинами, будучи налогами на потребленіе или акцизами, извѣстны бородовая пошлина, установленная *Петромъ* I и взимавшаяся за право ношенія бороды, причемъ плательщику выдавалась установленная для этого медаль;—пошлина за ношеніе русскаго платья;—пошлина на покойниковъ, которыхъ священники не могли хоронить до предъявленія ярлыка, удостовѣрявшаго уплату пошлины, и др. Изъ прежнихъ пошлинъ, судебная была одною изъ наиболѣе доходныхъ; размѣръ ея опредѣленъ былъ по гривнѣ съ рубля до пересуда, по 7 алтынъ и 2 деньги, но размѣръ этотъ впослѣдствіи измѣнялся нѣсколько разъ. Сначала только часть этой пошлины шла въ казну, но, съ назначеніемъ жалованья судьямъ, весь окладъ поступалъ въ пользу казны. Въ настоящее время пошлина эта взимается по цѣнѣ иска. Къ числу судебныхъ пошлинъ относилась и пошлина крѣпостная, взимаемая съ актовъ, которыми укрѣпляется право собственности или владѣнія. Въ Уложеніи, гл. XVIII, ст. 15, предписано было взимать по алтыну съ рубля съ купчихъ на вотчины, а съ данныхъ и духовныхъ, при необозначеніи цѣны, по 3 деньги съ четверти [82]); въ ст. же 17-й той-же главы и въ гл. X, ст. 246—250, пояснено, что той-же пошлинѣ подлежатъ всѣ договоры и и обязательства [83]). Крѣпостная пошлина уплачивалась вмѣстѣ съ печатной, взимавшейся за наложеніе печатей. По указу 1701 г. крѣпостная пошлина взималась за: 1) письмо крѣпостей, 2) записку крѣпостей въ книгу у крѣпостныхъ дѣлъ, 3) надсмотръ и подписку крѣпости. Одновременно съ изданіемъ закона объ единонаслѣдіи сдѣлано было значительное возвышеніе оклада крѣпостной пошлины. Въ 1775 г. окладъ былъ пониженъ и отмѣ-

нена пошлина съ наслѣдствъ, а въ 1821 г., вмѣсто проэктированнаго Министромъ *Гурьевымъ* крѣпостнаго устава, куда включена была и новая пошлина съ наслѣдствъ, прошелъ уставъ, проэктированный Государственнымъ Совѣтомъ, въ которомъ окладъ крѣпостной пошлины пониженъ съ 6% на 4% и установлена оцѣночная табель земель, раздѣленныхъ на 6 классовъ, съ указаніемъ, что покупная и продажная цѣна земель не можетъ быть объявляема ниже этой оцѣнки [84]). Гербовая пошлина установлена была *Петромъ* I въ 1699 г., по проэкту дворецкаго боярина *Шереметева*, *Курбатова*. Она взималась при помощи гербовой бумаги 3-хъ сортовъ: 1) подъ большимъ орломъ, въ 3 алт. и 2 деньги, для актовъ цѣною свыше 50 руб., 2) подъ гербомъ величиною противъ золотого, въ 2 деньги, для актовъ цѣною ниже 50 руб. и мировыхъ челобитныхъ, 3) за печатью въ половину золотаго, въ 1 деньгу, для челобитныхъ, сказокъ и выписокъ. Затѣмъ, разряды и разборы гербовой бумаги быстро множатся и оклады ихъ сильно возвышаются. Въ 1795 г. вводится новая вексельная бумага, а въ 1800 г. къ вексельной бумагѣ присоединяется еще заемная. Послѣ этого вводятся еще паспортная бумага, гербовая бумага для купеческихъ, маклерскихъ и нотаріальныхъ книгъ, питейныя свидѣтельства, провозные ярлыки, безплатныя квитанціи казначейства, лѣсные свидѣтельства и билеты, таможенныя объявленія, табачныя свидѣтельства, водочныя и табачныя бандероли, зачетныя рекрутскія квитанціи, титульная бумага и т. д. Въ новѣйшее время введены еще, кромѣ гербовой бумаги, и гербовыя марки [85]). Въ тѣхъ случаяхъ, когда вмѣсто гербовой бумаги употребляется простая бумага, въ зависимости отъ условій, при которыхъ произведена была эта замѣна, взыскивается гербовый сборъ съ пеней или безъ пени. Въ составъ гербоваго сбора включены были и пошлины за титулы, ордена и чины [86]). Перечисленными пошлинами однако далеко еще не исчерпываются всѣ тѣ пошлины, которыя существовали въ началѣ описываемаго періода; въ особенности-же при *Петрѣ* I. Кромѣ того, къ общегосудар-

ственнымъ пошлинамъ присоединялись еще пошлины, взимавшіяся нѣкоторыми лицами и учрежденіями, въ особенности духовенствомъ; до какой крайности доходили въ этомъ случаѣ, объ этомъ можно судить, наприм., по тому, что архіереи собирали въ свою пользу съ нисшаго духовенства т. н. поплѣшную пошлину. Между прямыми налогами, тягло занимало первенствующее мѣсто. Этимъ терминомъ обозначалась податная единица, представлявшая собою опредѣленную рабочую силу въ соединеніи съ землевладѣніемъ, равно какъ и опредѣленную совокупность прямыхъ налоговъ и натуральныхъ повинностей, лежавшихъ на этой единицѣ, а именно: подводную повинность, ямскія деньги, стрѣлецкіе, мостовую повинность и др. Тягло платили всѣ тяглые люди [87]), жившіе на тяглой землѣ, при раздѣленіи этихъ людей на богатыхъ, молодшихъ и среднихъ. Стрѣлецкіе деньги, входившія въ составъ тягла, установлены были для покрытія расходовъ на военныя потребности и взимались деньгами или хлѣбомъ. Этотъ налогъ *Алексѣй Михайловичъ* пытался замѣнить налогомъ на соль, но безуспѣшно. Въ смутное время къ стрѣлецкимъ деньгамъ присоединился еще т. н. десятинный сборъ, производившійся посредствомъ особыхъ выборныхъ старостъ и цѣловальниковъ, причемъ сборъ этотъ составлялъ одну десятую долю дохода, который получали плательщики. Такой-же налогъ взимался и съ посадскихъ людей въ размѣрѣ то $^1/_5$, $^1/_8$, $^1/_{10}$ доли дохода, а кромѣ того съ тѣхъ-же посадскихъ, торговыхъ и промышленныхъ людей производился еще чрезвычайный сборъ, подъ названіемъ запросныхъ денегъ, исключительно для военныхъ потребностей, получившій подъ конецъ форму процентнаго сбора съ имущества и доходовъ промышленниковъ въ размѣрѣ 5-ой, 10-ой, 20-ой, 15-ой деньги, иногда-же — „сколько Государь укажетъ“ или „сколько кому доведется дать“. Десятая деньга сдѣлалась при *Петрѣ* I съ 1705 г. постоянною податью, взимавшеюся сначала по подворной, а затѣмъ по подушной системѣ. Независимо отъ этого были еще разныя прямыя подати, устанавливавшіяся на покрытіе расходовъ на

опредѣленные предметы; таковы, наприм., полоняничныя деньги, пищальныя, ямщичьи и др. Эти сборы не всѣ производились по посошной системѣ; но съ конца XVII стол. ко всѣмъ имъ въ равной степени примѣнена была система подворная, а затѣмъ, при *Петрѣ* I, всѣ они приводятся къ единству, при объявленіи постоянства ихъ, послѣ чего, при *Петрѣ*-же, въ основаніе обложенія взята была подушная система [88]). Для опредѣленія оклада подушной подати на каждую ревизскую душу, *Петръ* I повелѣлъ расположить войско (армейскіе и гарнизонные полки) на содержаніе крестьянъ такъ, „чего болѣе невозможно и чего менѣе не надлежитъ“, причемъ оказалось, что одинъ пѣхотный солдатъ можетъ быть содержимъ 32½ податными душами, а конный—51¼ душами, что́, при переводѣ натуральнаго довольствія на денежное, составило по 8 гривенъ на крестьянскую ревизскую душу и по 40 алтынъ на посадскую [89]), государственные-же крестьяне, однодворцы и другіе свободные сельскіе обыватели должны были, сверхъ 8-ми гривеннаго подушнаго оклада, отбывать еще и оброчную подать въ 4 гривны съ души, за владѣемую ими землю [90]). Съ инородцевъ взималась ясачная подать или ясакъ, имѣвшій значеніе поголовной подати, которая опредѣлялась на основаніи особыхъ ясачныхъ книгъ и уплачивалась преимущественно мѣхами. Къ подушной подати присоединены были потомъ добавочные сборы,—въ томъ числѣ и земскія повинности. Торговые и промышленные люди начали платить съ 1775 г., вмѣсто подушной подати, гильдейскій сборъ, окладъ котораго опредѣлялся въ процентномъ отношеніи къ объявленному капиталу. Въ 1813 г. однопроцентный окладъ былъ повышенъ до 4—4¾ %, а въ 1824 г. замѣненъ неизмѣнными окладами; кромѣ того, установленъ былъ билетный сборъ по числу лавокъ и введены особыя свидѣтельства для мѣщанъ и прикащиковъ. Вообще гильдейскій сборъ постепенно сложился изъ слѣдующихъ частей: 1) гильдейская подать, 2) сборъ на водяныя и сухопутныя сообщенія, 3) земскія повинности и 4) городскія повинности, что составляло вмѣстѣ 2200 р.

для 1-ой гильдіи, 880 р.—для 2-ой и 220 р.—для 3-ей. Мѣщане, при дѣленіи ихъ на торгующихъ и посадскихъ, первые платили, кромѣ общихъ податей, еще и промысловую подать въ размѣрѣ отъ 80—120 р., а вторые дѣлились на 6 классовъ и подлежали сбору въ размѣрѣ отъ 25—2600 руб. Прикащичьи свидѣтельства стоили 80 р., а свидѣтельства помощниковъ прикащиковъ—40 руб. За билеты на лавки, свыше установленной нормы, взималось до 100 руб. Послѣ ряда узаконеній относительно промысловаго налога, въ 1861 г. измѣнены были оклады съ пониженіемъ для высшихъ классовъ и повышеніемъ для нисшихъ, на томъ основаніи, что у нисшихъ классовъ народонаселенія „способы къ выгоднѣйшимъ заработкамъ усилились въ бо́льшихъ противъ прежняго размѣрахъ“. Въ 1863 г., послѣ усиленныхъ работъ податной коммиссіи, оставшихся однако безплодными, такъ какъ онѣ не приняты были къ руководству, сдѣланы были новыя измѣненія въ окладахъ, причемъ введено было раздѣленіе торговли на оптовую, розничную и мелочную и установленъ сборъ за мѣщанскій трудъ, равно какъ принято въ основаніе обложенія еще и раздѣленіе мѣстностей по разрядамъ. Кромѣ того, нѣкоторые промыслы постепенно обложены были спеціальными сборами въ пользу государственнаго казначейства, городовъ, разныхъ спеціальныхъ государственныхъ и общественныхъ учрежденій. Налоги на потребленіе, въ точномъ значеніи этого термина, начали развиваться въ Россіи лишь въ новѣйшее время, въ сферѣ городскаго хозяйства, такъ какъ отсутствіе этихъ налоговъ возмѣщалось чрезвычайнымъ изобиліемъ регалій и монополій; налоги-же на роскошь, какъ наприм., на охоту, собакъ, экипажи, лошадей, гербы и т. п. существуютъ отчасти только въ Привислянскомъ краѣ, гдѣ взимается довольно значительный сборъ за право охоты и за охотничьихъ собакъ. Также точно и акцизы. Хотя слѣды акциза замѣтны еще въ 16-мъ стол. [91]), но они начали развиваться въ Россіи лишь въ сороковыхъ годахъ, такъ какъ отсутствіе ихъ возмѣщалось, кромѣ изобилія регалій и монополій, еще и

внутренними таможенными пошлинами. Что касается акцизовъ, то въ 1646 г., при *Алексѣѣ Михайловичѣ*, введена была пошлина на соль, имѣвшая значеніе акциза и долженствовавшая замѣнить собою стрѣлецкіе деньги, проѣзжія мыты и нѣкоторые другіе сборы. Новую пошлину слѣдовало собирать на мѣстахъ добыванія соли, а, по уплатѣ пошлины, гостямъ и вообще всѣмъ торговымъ людямъ можно было торговать солью безпошлинно по всему государству. Эта пошлина, падавшая на предметъ первой необходимости, заставила народъ платить 2-мя гривнами на пудъ соли болѣе противъ прежняго, а потому она вызвала общее неудовольствіе [92]), вслѣдствіе котораго пошлина была отмѣнена и возстановлена монополія. Позднѣе сдѣлана была новая попытка установить акцизъ, но опять безуспѣшно, и только въ нынѣшнемъ столѣтіи монополія начала уступать мѣсту акцизу. Въ 1704 г. велѣно было переписать во всемъ государствѣ пчельники и обложить ихъ оброкомъ, т. е. акцизомъ на медъ въ сотахъ; но такъ какъ владѣльцы пасѣкъ не представляли о нихъ отписей и ничего не платили въ казну, то велѣно было сдѣлать новый пересмотръ пасѣкъ и бортныхъ ухожій и обложить ихъ по 1 р. 3 алт. и 2 деньги за пудъ меду. Акцизъ этотъ вскорѣ былъ совсѣмъ отмѣненъ. Табачная монополія, испытавъ много превращеній, только въ 1838 г. впервые замѣнена было акцизомъ. То-же и съ винной монополіей. Въ новѣйшее время къ перечисленнымъ 3-мъ акцизамъ (на соль, табакъ и спиртъ) присоединился еще акцизъ на сахаръ. Внутреннія таможенныя пошлины подверглись существующему измѣненію въ 1653 г., при *Алексѣѣ Михайловичѣ*, съ изданіемъ торговаго устава, когда установлена была одна общая таможенная пошлина въ формѣ рублеваго сбора. До 1653 г. существовала чрезвычайно сложная и до крайности стѣснительная система внутреннихъ таможенныхъ пошлинъ, препятствовавшая развитію мануфактурной промышленности и порождавшая дороговизну предметовъ торговли. Еще въ 1596 г. повелѣно было, для прекращенія злоупотребленій, взять въ казенное управленіе всѣ мыта, находив-

шіеся въ откупу или принадлежавшіе частнымъ лицамъ; но положительные результаты этаго узаконенія не были прочны, такъ какъ вскорѣ начали вновь устанавливаться произвольные мыта. Въ 1653 г. промышленники, доведенные до крайности, подали Государю челобитную, прося объ уничтоженіи проѣзжихъ пошлинъ и о введеніи во всѣхъ городахъ и уѣздахъ одной пошлины съ цѣны товара. Челобитная эта и была удовлетворена отчасти въ томъ-же году, въ особенности-же въ слѣдующемъ году, когда всѣ мелкіе таможенные сборы, мыта и торговыя пошлины замѣнены были одною рублевою пошлиной, взимаемой при продажѣ товара. Новая пошлина въ существенныхъ чертахъ была сходна съ древнею тамгой, но по объему своему она была обширнѣе тамги. Для всѣхъ русскихъ пошлина эта была одинаковая и равнялась 10 деньгамъ съ рубля, т. е. 5% съ продажной цѣны; иноземцы-же должны были платить по 6% съ продажной цѣны привозныхъ товаровъ, сверхъ 2% проѣзжихъ пошлинъ за провозъ товаровъ отъ пограничныхъ портовъ внутрь Россіи. *Петръ* I ввелъ еще въ 1705 г. т. н. новоуравнительную пошлину, которая падала на товары, покупаемые городскими обывателями на мѣстѣ ихъ производства. Рублевою пошлиною, остававшеюся неизмѣнною въ теченіи цѣлаго столѣтія, не были замѣнены всѣ проѣзжія и торговыя пошлины,—нѣкоторые ихъ виды сохранились и были отмѣняемы постепенно до 1757 года, когда по плану *Шувалова* всѣ внутреннія таможенныя пошлины, какъ проѣзжія, такъ и торговыя, были отмѣнены, за исключеніемъ пятенной пошлины, отмѣненной лишь въ 1777 году. По плану *Шувалова*, доходъ, извлекавшійся изъ внутреннихъ таможенныхъ пошлинъ, долженъ былъ возмѣститься сборомъ при ввозѣ и вывозѣ товаровъ въ размѣрѣ 13 коп. съ рубля. Что касается внѣшнихъ таможенныхъ пошлинъ, то значеніе ихъ до половины 17 ст. было ничтожно. Въ 17 стол., вслѣдствіе развитія внѣшнихъ торговыхъ сношеній, правительство обратило вниманіе на внѣшнія торговыя пошлины и издало по этому поводу два законодательныхъ акта,—Торговый и Новотор-

говый уставы, которыми на иностранныхъ купцовъ наложена была высшая пошлина, чѣмъ на русскихъ, а именно: они должны были платить проѣзжую пошлину въ размѣрѣ 4 денегъ съ рубля и 2 алтына съ рубля торговой пошлины по цѣнѣ товара. Въ Новоторговомъ уставѣ окладъ значительно возвышенъ, причемъ, если иностранный купецъ ввозилъ товаръ во внутрь страны, то онъ долженъ былъ уплатить еще добавочную пошлину. При *Петрѣ* I покровительственному тарифу придается такое значеніе, что облагаются высокими пошлинами или даже совсѣмъ не допускаются къ ввозу такіе товары, производство которыхъ внутри страны уже проявилось. Въ общемъ тарифъ этотъ не былъ отяготителенъ, такъ какъ обложеніе не превышало 10%. При *Елизаветѣ* тарифъ былъ повышенъ до 13%, при *Екатеринѣ*-же, въ 1782 г., тарифъ подвергся значительной переработкѣ по нѣкоторымъ статьямъ, установивъ покровительственныя пошлины для предметовъ роскоши. По Тильзитскому миру 1807 г. Россія примкнула къ т. н. континентальной системѣ, направленной противъ англійской торговли. Послѣ Вѣнскаго конгресса замѣчается общее стремленіе къ свободѣ торговли (фритредерству): появляется новый тарифъ, въ которомъ многіе товары совсѣмъ освобождены были отъ пошлинъ, а для нѣкоторыхъ пошлины значительно понижены. Но тарифъ этотъ оказалъ вредное вліяніе на внутреннюю промышленность, а потому изданъ былъ новый, чрезвычайно строгій тарифъ, просуществовавшій до 1850 г. [93]), когда его смѣнилъ болѣе либеральный тарифъ. Крымская компанія вынудила произвести нѣкоторыя существенныя измѣненія въ этомъ тарифѣ, въ виду блокированія главныхъ торговыхъ портовъ Россіи, а 1857 г. изданъ былъ новый, отчасти либеральный тарифъ, хорошо разработанный съ формальной стороны и просуществовавшій почти безъ измѣненій въ теченіи 10 лѣтъ [94]). Нынѣ дѣйствующій тарифъ изданъ въ 1868 г.; въ немъ покровительственное начало значительно ослаблено, хотя и введены новыя покровительственныя пошлины для нѣкоторыхъ товаровъ, наприм. машинъ, ввозъ которыхъ былъ свобо-

денъ. Вообще тарифъ этотъ можно назвать фискально-полицейскимъ; фискальное значеніе его выражается въ цѣли добывать доходъ для казны, полицейское—въ цѣли содѣйствовать развитію внутренней промышленности [95]). Въ 1877 г. сдѣлано было постановленіе о взиманіи всѣхъ таможенныхъ пошлинъ по расчету на металлическій, а не кредитный рубль, т. е., принимая въ соображеніе цѣну кредитнаго рубля, постановленіе это равносильно было одновременному повышенію всѣхъ таможенныхъ пошлинъ на 40—50% [96]). Займы съ начала описываемаго періода въ теченіи продолжительнаго времени не имѣли еще вполнѣ характера операцій государственнаго кредита. Особенно часто прибѣгало правительство къ займамъ въ смутный періодъ, кредитуясь у частныхъ лицъ, наприм. у *Строгоновыхъ*, у духовенства и т. п. Въ XVIII в. входятъ въ употребленіе бумажныя деньги; въ 1769 г. впервые учреждены были 2 ассигнаціонныхъ банка, слившіеся потомъ въ одинъ, и эти банки выпускали ассигнаціи, имѣвшія значеніе бумажныхъ денегъ. Не смотря на то, что указомъ 1774 г. обѣщано было не увеличивать сумму ассигнацій свыше 20 милл. руб., однако къ 1786 г. ихъ было уже на 100 мил., а повторенное въ этомъ году торжественное обѣщаніе не воспрепятствовало дальнѣйшимъ выпускамъ, такъ что къ концу царствованія *Екатерины* II всѣхъ ассигнацій было на сумму 157 мил. и цѣна ихъ упала до 70½ к. Въ 1810 было уже 577 мил. ассигнацій при курсѣ въ 33½ к., когда послѣдовало новое обѣщаніе не дѣлать новыхъ выпусковъ; но въ 1817 г. ихъ было 836 мил. при курсѣ въ 24 к. Въ 1839 г., во время министерства *Графа Канкрина*, произведена была т. н. девальвація ассигнацій, которыя опредѣлено было принимать по 3 р. 50 к. за 1 рубль серебромъ (4 зол. 21 д.), объявленный неизмѣнною денежной единицей. Въ 1840 г. учреждена была при Коммерческомъ Банкѣ Депозитная касса, которая выпускала депозитные билеты, размѣнивавшіеся al pari на звонкую монету. Въ 1843 г., послѣ удачной операціи съ этими депозитными билетами, объявленъ былъ замѣнъ, какъ ихъ, такъ и остававшихся еще

ассигнацій на кредитные билеты, по которымъ обѣщанъ былъ размѣнъ на монету по предъявленіи въ экспедиціи государственныхъ кредитныхъ билетовъ, замѣнившей собою Ассигнаціонный банкъ, и въ казначействахъ. Благодаря всей этой операціи, сильно поколебленная денежная система стала на прочныя основанія. Но въ 1848 г. сдѣланъ былъ негласный выпускъ кредитныхъ билетовъ на 17 мил., а за нимъ послѣдовали и другіе. Въ 1854 г. пріостановленъ былъ обмѣнъ и правительство объявило, что будетъ выпускать кредитные билеты безъ соотвѣтствующаго обезпеченія, съ тѣмъ однако, что по истеченіи 3-хъ лѣтъ отъ заключенія мира, билеты эти изъяты будутъ изъ обращенія. Но обѣщаніе это не могло быть выполнено и ко времени учрежденія въ 1860 г. Государственнаго банка сумма кредитныхъ билетовъ простиралась до 673 мил., а послѣдующими выпусками она увеличена на сумму свыше 1100 мил. Кредитные билеты причисляются къ безпроцентному долгу, но кромѣ того существуютъ еще процентные внутренніе и внѣшніе долги, совершенные въ нынѣшнемъ лишь столѣтіи, причемъ въ прошлое царствованіе впервые совершено было 2 внутреннихъ займа съ выигрышами. Вся сумма этихъ долговъ превышаетъ $3^1/_2$ милліарда рублей, которые представляются бременемъ, наложеннымъ на будущее время. О степени возростанія государственныхъ доходовъ въ теченіи описываемаго періода, можно судить по тому, что при Царѣ *Алексѣѣ Михайловичѣ*, какъ свидѣтельствуетъ *Котошихинъ*, доходъ не превышалъ 1,900,000 руб. [97]), въ 1710 г.—3,015,796 р. [98]), въ 1769 г.—19,997,186 р. [99]), въ 1869 г.—457 мил., а по бюджету на 1882 г. доходъ исчисленъ въ суммѣ 762 мил. Но къ этой суммѣ слѣдуетъ присоединить еще сумму доходовъ по земскому, городовому, сословному крестьянскому и сословному дворянскому автономнымъ хозяйствамъ. Слѣдовательно государственный доходъ увеличился въ 200 лѣтъ въ 400 разъ, причемъ сумма прямыхъ налоговъ до 19-го вѣка все время превосходила сумму налоговъ косвенныхъ, но съ нынѣшняго столѣтія соотношеніе между прямыми и косвенными на-

логами начинаетъ измѣняться въ пользу вторыхъ, въ настоящее-же время доходъ отъ косвенныхъ налоговъ въ 3 раза превышаетъ доходъ отъ прямыхъ налоговъ.—Съ начала описываемаго періода *расходъ* на содержаніе двора и войска поглощалъ почти всѣ доходы. Огромный штатъ придворныхъ питался отъ двора, равно какъ часто угощался и народъ, для котораго устраивались огромные пиры [100]); наконецъ, сюда-же слѣдуетъ причислить и значительныя пожалованія, которыя получали приближенные и родственники Царя. Содержаніе войска, поглощавшее уже при *Михаилѣ Ѳеодоровичѣ* $^1/_3$ доходовъ, начало обходиться еще дороже, такъ что при *Петрѣ* I уже бо́льшая часть доходовъ употреблялась на эту статью расхода. Международныя сношенія не требовали съ начала большихъ затратъ, такъ какъ вообще сношенія эти были мало развиты и, кромѣ того, казна была обыкновенно очень скупа въ назначеніи содержанія посланникамъ, вслѣдствіе чего послѣдніе нерѣдко оказывались въ затруднительномъ положеніи въ чужихъ краяхъ. Но съ 18-го вѣка международныя сношенія быстро развиваются и богатая обстановка посланниковъ требуется для поддержанія достоинства государства, вслѣдствіе чего расходы на этотъ предметъ значительно увеличиваются. Духовенство стоило казнѣ сравнительно мало, такъ какъ ему принадлежали огромныя движимыя и недвижимыя имущества; но съ секуляризаціей церковныхъ имуществъ при *Екатеринѣ* II и этотъ расходъ значительно увеличился. Развившійся штатъ чиновниковъ, вознаграждаемыхъ не кормленіями и помѣстьями, а жалованьемъ, потребовалъ также большую часть государственныхъ доходовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ наростали все новыя статьи расхода, въ отношеніи къ которымъ первоначально держались такого порядка, что новая статья расхода влекла за собой установленіе новаго сбора, спеціально для этого расхода предназначеннаго; такъ, наприм., пищальныя деньги являются съ введеніемъ огнестрѣльнаго оружія, стрѣлецкіе деньги—съ введеніемъ постояннаго войска, ямщичьи деньги—съ введеніемъ почты и т. д. Къ этому слѣдуетъ замѣтить, что

государственные расходы начали отнимать все бо́льшую и бо́льшую часть суммы мѣстныхъ сборовъ, такъ какъ значительная часть этихъ сборовъ поступала непосредственно въ государственную казну, вслѣдствіе чего увеличеніе государственныхъ (центральныхъ) доходовъ происходило въ прямо пропорціональномъ отношеніи къ уменьшенію доходовъ мѣстныхъ, и то-же самое происходило въ отношеніи между центральными и мѣстными расходами [109]). Губернія жила какъ-бы для государства, какъ-бы не имѣя своихъ внутреннихъ земскихъ потребностей, вслѣдствіе чего и не дѣлалось раздѣленія губернскихъ доходовъ и расходовъ на внутренніе и внѣшніе, а всѣ они считались внѣшними. Внѣшніе-же расходы эти можно раздѣлить на расходы по содержанію высшихъ правительственныхъ мѣстъ и расходы по содержанію областнаго управленія; первые расходы были общими для всѣхъ областей и губерній и распредѣлялись сначала по Приказамъ, затѣмъ—по Коллегіямъ и, наконецъ, по Министерствамъ; а вторые расходы были частными для каждой области или губерніи и на нихъ шли остатки по удовлетвореніи первыхъ расходовъ. Въ этихъ губернскихъ расходахъ земскія потребности не играли никакой самостоятельной роли; простое перечисленіе статей этихъ расходовъ, дѣлавшееся въ губернскихъ вѣдомостяхъ, указываетъ ясно на то, до какой степени господствовали надъ всемъ казенныя потребности; на удовлетвореніе-же общественныхъ потребностей удѣлялось ровно столько, сколько правительство, объявившее себя опекуномъ общества, находило это нужнымъ. Подобно тому, какъ въ 1710 г. сдѣлано было *Петромъ* I раздѣленіе всѣхъ государственныхъ расходовъ, на основаніи особой табели, на табельные и сверхтабельные, причемъ послѣдніе, по существу или по усмотрѣнію правительства, могли быть окладными или неокладными, такъ въ 1711 году сдѣлано было раздѣленіе губернскихъ расходовъ на нужные и ненужные, причемъ послѣдніе, вмѣстѣ съ напрасными, велѣно было отставить, а въ основаніе опредѣленія степени нужности или ненужности взята была единственно только оцѣнка бо́льшей или ме́ньшей степени

казеннаго значенія въ каждой статьѣ губернскихъ расходовъ. Такое отношеніе казны къ мѣстнымъ расходамъ и къ общественнымъ потребностямъ существенно измѣняется въ нынѣшнемъ столѣтіи, а въ прошлое царствованіе мѣстное земское хозяйство построено было на автономныхъ началахъ, при установленіи дѣленія земскихъ расходовъ на обязательные и необязательные, не ради ограниченія размѣровъ послѣднихъ, а ради обезпеченія удовлетворенія первыхъ.

Примѣчанія къ 11-ой главѣ.

1) *Источники*: См. прим. 1-ое къ гл. 10-ой и кромѣ того, Roscher—Geschichte der National-Oeconomie in England. Roscher—Geschichte der National, Oeconomie in Deutschland. *Алексѣевъ*—Макіавелли, какъ политическій мыслитель, Москва, 1880. *Погодинъ*—Сочиненія Посошкова, М. 1842. *Костомаровъ*—Русская исторія въ жизнеописаніяхъ, 2 отд., вып. 5-ый, Спб. 1874. *Безсоновъ*—Русское государство въ половинѣ XVII в., М. 1860. *Янжулъ*—Англійская свободная торговля, вып. 1-ый, Москва, 1876. *И. Тарасовъ*—Иванъ Посошковъ, статья въ Юрид. Вѣстникѣ, 1880, № 10. *Чичеринъ*—Исторія политическихъ ученій, ч. 1-ая и и 2-ая, М. 1869, 1872. Froumenteau—Le secret des finances de France, 1581. Villedeuil—Histoire de l'impôt sur les boissons, Paris, 1854. Nouveau Code des tailles act., Paris, 1761. Mallet—Compte-rendu de l'administration des finances, 1789. Horn—l'Economie politique avant les physiocrates, Paris, 1866. Boulainvilliers—Etat de la France, Londres, 1728. Forbonnais—Recherches et considérations sur les finances, 1758. *Гольцевъ*—Государственное хозяйство во Франціи XVII вѣка, М. 1878. *Ковалевскій*—Опытъ по исторіи юрисдикціи налоговъ во Франціи, М. 1876. *Бабстъ*—Джонъ Ло или финансовый кризисъ Франціи. М. 1852. Tayler—History of Taxation in England, 1853. *Кн. Васильчиковъ*—О самоуправленіи, 1-ое изд. Спб. 1870, 1871. Madox—History and antiquities of the Exchequer, 1769. *Самаринъ*—Финансовыя реформы въ Пруссіи въ началѣ нынѣшняго столѣтія, статья въ VI т. Сборн. Госуд. Знаній, издаваемаго подъ ред.

Безобразова, Спб. 1878. *Веселовскій*—Обозрѣніе законодательства главныхъ европейскихъ государствъ по финансовымъ и земско-хозяйственнымъ дѣламъ, Спб., 1864 г., въ Трудахъ коммиссіи для пересмотра системы податей и сборовъ, т. X, ч. 1-ая. *Заблоцкій-Десятовскій*—Финансовое управленіе и финансы Пруссіи, Спб., 1871. Eugen-Richter—Das preussische Staats-Schuldenwesen u. die Preussischen Staats-Papiere, Breslau, 1869. Сборникъ свѣденій и матеріаловъ по вѣдомству Министерства Финансовъ, т. I и слѣдующіе. Труды коммиссіи для пересмотра системы податей и сборовъ т. I и слѣдующіе. Временникъ Императорскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ, кн. 17-я, М. 1853 (сошное письмо). *Мрочекъ-Дроздовскій*—Областныя учрежденія Россіи XVIII в., 1876. *Куломзинъ*—Финансовое управленіе въ царствованіе Екатерины II, въ Юрид. Вѣстникѣ 1869, кн. 2 и 3. Финансовые документы царствованія Екатерины II, собралъ и издалъ *Куломзинъ*, т. I, Спб. 1880, въ Сборникѣ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества, т. 28-й.

2) Относительно податей абсолютисты доказывали безусловное право абсолютныхъ монарховъ устанавливать ихъ по своему усмотрѣнію. Цѣлый рядъ трактатовъ посвящался обоснованію этого положенія. *Гоббсъ*, также доказывая это право монарха, ставилъ границей ему только неудовольствіе подданныхъ, которые въ тупоуміи своемъ могутъ возстать, приписавъ свою бѣдность обременительности налоговъ, а не своей лѣни и расточительности.

3) Въ 1854 г. найдена была *Купріяновымъ* рукопись, напечатанная въ Отечественныхъ Запискахъ за 1856 г., которую *Погодинъ* неправильно приписалъ *Посошкову* и потому включилъ ее въ составъ его сочиненій. Эта рукопись оказалась принадлежащею *Авраамову*, также современнику *Петра* I, и въ ней высказывается воззрѣніе на денежное дѣло удивительно сходное съ воззрѣніемъ, высказаннымъ *Посошковымъ*.

4) Сходство *Посошкова*—финансиста съ французскими экономистами 17-го столѣтія, *Вобаномъ и Дюбуагильберомъ*, считающимися предшественниками физіократовъ, до того полно, что встрѣчаются цѣлыя страницы почти тождественныя, хотя нѣтъ никакого сомнѣнія, что *Посошковъ* не могъ быть знакомъ съ сочиненіями этихъ экономистовъ.

5) Временные сборы уступили мѣсто постояннымъ налогамъ послѣ того какъ испытана была еще форма пожизненныхъ сборовъ, т. е. нѣкоторые сборы устанавливались на весь срокъ царствованія монарха.

6) Счетная Палата, имѣя значеніе контрольнаго учрежденія для повѣрки государственныхъ доходовъ и расходовъ, нерѣдко энергически протестовала противъ нѣкоторыхъ дѣйствій правительства; такъ, наприм., однажды президентъ парижской Счетной Палаты напалъ въ собраніи нотаблей на расходъ по acquits (или ordonnances) de comptant, причемъ сравнивалъ этотъ способъ расходованія со Сциллой и Харибдой, въ водоворотѣ которыхъ мгновенно и безслѣдно исчезаютъ корабли.

7) Cour des aides или Палата Пособій была коллегіальнымъ учрежденіемъ, въ составъ котораго входили генералы, управлявшіе генералитетами. Палата эта завѣдывала пособіями (aides) и имѣла значеніе высшей судебной инстанціи по финансовымъ дѣламъ, обособленной отъ Парламента.

8) Въ опубликованной Неккеровской государственной росписи отъ 1781 г. показано было превышеніе доходовъ надъ расходахи въ 10 мил. ливровъ, такъ какъ весь доходъ исчисленъ былъ въ 430 м. л., а за вычетомъ антиципаціи—въ 264 м. л., расходъ-же исчисленъ былъ въ 254 м. л. Между тѣмъ по исполненіи росписи доходъ равнялся 436,9 м. л., а расходъ 526,6 м. л., такъ что, вмѣсто остатка въ 10 м. л., получился дефицитъ въ 87,7 м. л.; но, кромѣ того, антиципировано было изъ будущихъ полученій 129,1 м. л. для необходимыхъ уплатъ по займамъ, послѣ чего весь дефицитъ простирался до 218, м. ливровъ.

9) Финансовыя бюро (bureaux de finances) при интендантахъ образовывались изъ казначеевъ, послѣ того какъ при *Генрихѣ* II учреждена была должность коммиссаровъ для исполненія королевскихъ повелѣній (pour l'éxécution des ordres du Roi), на обязанности которыхъ лежало, между прочимъ, наблюденіе за правильностью раскладокъ, сборовъ и поступленій въ генералитетахъ, вслѣдствіе чего сфера компетенціи ихъ въ сущности совпадала съ обязанностями казначеевъ, установленныхъ при *Франсуа* I. Однако обстоятельство это не только не повело къ упраздненію должности казначеевъ, но, наоборотъ, число ихъ было увеличено до 5 въ каждомъ генералитетѣ, и изъ этихъ-то

казначеевъ образованы были финансовыя бюро при каждомъ интендантѣ провинціи. Вообще слѣдуетъ замѣтить, что со времени *Франсуа* I число должностныхъ лицъ по финансовому управленію увеличивается до чрезвычайности, такъ какъ должности были продажныя и казна злоупотребляла до крайности этимъ источникомъ дохода, эксплоатируя честолюбіе французовъ. На нѣкоторыя должности назначалось даже по два чиновника такъ, что одинъ служилъ въ четные, а другой въ нечетные дни.

10) *Тэнъ*, знаменитый путешественникъ *Артуръ Юнгъ* и другіе приписываютъ несравненно лучшее матерьяльное положеніе населенія pays d'état, чѣмъ pays d'élection, ко времени французской революціи, исключительно тому обстоятельству, что, благодаря автономіи, которою пользовались первыя, всѣ налоги были у нихъ уравнительнѣе и падали на имущество, а не на лице.

11) Парламентъ, упраздненный при *Людовикѣ* XV, былъ опять возстановленъ въ началѣ царствованія *Людовика* XVI, не смотря на основательный протестъ *Тюрго*, и съ этого времени Парламентъ дѣлается помѣхой для всѣхъ благихъ реформъ, предпринятыхъ *Тюрго* и его преемниками.

12) До какой степени неудовлетворительное положеніе кассоводства, счетоводства, отчетности и контроля содѣйствовало истощенію казны, можно судить по словамъ *Фрумачто*, который констатируетъ тотъ фактъ, что въ XVI стол. въ теченіи 31 года вся сумма сбора простиралась до 400 мил. экю, расходъ-же за это время не превышалъ 260 мил. экю, и тѣмъ не менѣе казна была истощена.

13) До какой степени при замѣнѣ выборныхъ должностныхъ лицъ правительственными чиновниками имѣли въ виду отнюдь не интересы населенія, объ этомъ можно судить по тому, что дозволялось городамъ и провинціямъ откупаться отъ назначенія чиновниковъ. Вообще-же система взиманія откупа отъ того или иного стѣсненія со стороны правительства практиковалась въ чрезвычайно широкихъ размѣрахъ. Такъ, наприм., въ pays d'état, откупившихъ taille, правительство устанавливало добавочный сборъ, который провинціи эти спѣшили также откупить, ибо въ противномъ случаѣ этотъ добавочный сборъ производился

бы чрезъ королевскихъ чиновниковъ и по казенной раскладкѣ.

14) Такъ, наприм., въ 1751 г. установлена была парикмахерская монополія, которая была отмѣнена, когда парикмахеры внесли 72 т. л. откупныхъ денегъ.

15) При *Сюлли* сборъ дохода отъ продажи должностей отданъ былъ въ откупъ г-ну *Поле* (P a u l e t), вслѣдствіе чего срочные взносы покупной суммы получили названіе полеттовъ, (paulette). Правительство плодило до крайности число должностей и всегда находились охотники для покупки ихъ, что и подало поводъ замѣчанію, что какъ только король создастъ новую должность, такъ Богъ тотчасъ-же создаетъ дурака для покупки ея, *Монтескье*-же утверждалъ, что тщеславіе французовъ неистощимѣе самыхъ богатыхъ рудниковъ. Должности были съ жалованьемъ и безъ жалованья, пожизненныя, срочныя и наслѣдственныя, и отъ продажи ихъ выручались десятки милліоновъ.

16) Къ виду taille отнесенъ былъ и taillon, установленный въ замѣну тѣхъ сборовъ натурой, которые производились солдатами у обывателей во время постоя. Доходъ отъ этой подати предназначался для увеличенія жалованья солдатамъ.

17) О чрезвычайныхъ злоупотребленіяхъ чиновниковъ при взиманіи taille свидѣтельствуетъ длинный рядъ эдиктовъ по этому предмету.

18) Изобиліе изъятій по уплатѣ taille объясняется отчасти и тѣмъ, что лица и учрежденія, освобожденныя отъ уплаты taille, обыкновенно выхлопатывали разнаго рода изъятія или льготы для своихъ подчиненныхъ, преслѣдуя въ этомъ случаѣ личную выгоду въ ущербъ казнѣ.

19) Aide, взимавшаяся съ проданнаго товара по объему, или вѣсу, или цѣнѣ его, называлась сначала pancarte, впослѣдствіи-же налогъ этотъ, падавшій на всѣ товары, кромѣ хлѣба, назывался subvention du vingtième. Къ числу aides относились также entrées, les droits de jauge et courtage, а также октруа, какъ ввозная пошлина на товары, привозимые въ городъ для продажи.

20) Для gabelle, такъ-же какъ и для aides, установлено было множество изъятій или льготъ въ пользу разныхъ лицъ и учрежденій.

21) Какъ вообще народъ относился къ налогамъ,

можно судить, между прочимъ, по слѣдующему разсказу *Жанъ Жакъ Руссо*: поселившись однажды у одного крестьянина подлѣ Ліона, *Руссо* былъ удивленъ, что крестьянинъ этотъ, жившій въ чрезвычайно бѣдной обстановкѣ, вынулъ изъ какой-то запрятанной каморы пшеничный хлѣбъ, вино и ветчину; но крестьянинъ объяснилъ удивленному гостю свое странное поведеніе тѣмъ, что онъ прячетъ хлѣбъ отъ taille, вино—отъ aides, а самъ онъ былъ бы пропащимъ человѣкомъ, если бы не принялъ видъ умирающаго съ голода.

22) Таможенныя пошлины были вообще такъ высоки и разнообразны и сборъ ихъ сопровождался такими стѣсненіями, что *Монтескье* былъ правъ, приписывая имъ паденіе французской торговли. *Дюбуагильберъ* указываетъ, какъ съ одного и того-же предмета бралось до 16 пошлинъ и какъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ купеческому кораблю надо было пройти до 26 ступеней разнаго рода формальностей, связанныхъ съ уплатою разныхъ пошлинъ, прежде чѣмъ корабль этотъ могъ спокойно водвориться въ какомъ нибудь портѣ. *Тюрго* пришлось отмѣнить до 3200 разнаго рода стѣсненій и поборовъ, тяготившихъ торговлю и промышленность.

23) О степени обременительности всѣхъ налоговъ можно судить потому, какъ свидѣтельствуетъ *Малле* (Mallet) въ своихъ Comptes-rendus des finances, что доходы государства въ 18 стол. черпались изъ 10 тыс. фискальныхъ правъ, посредствомъ 60 тыс. сборщиковъ, при полной неуравнительности обложенія. По вычисленію *Балльи* (Bailly) 850 мил. ливровъ по бюджету 1789 г. равняются теперешнимъ 1250 мил., если принять въ соображеніе разницу въ цѣнности денегъ и предметовъ первой необходимости тогда и теперь.

24) Пожизненныя ренты выпущены были впервые *Неккеромъ*, изобрѣтеніе же тонтинъ, совмѣщающихъ въ себѣ элементы пожизненной ренты и лотереи, принадлежитъ итальянцу *Тонти* и заемъ въ такой формѣ совершонъ былъ впервые въ 1652 г.

25) Напр., акты отъ 1483 г. и даже отъ 1676 г. показываютъ, какія усилія приходилось дѣлать правительству, чтобы умѣрить алчность бароновъ, вымогавшихъ себѣ пенсіи, субсидіи и т. п., не смотря на крайнее обѣдненіе народа, отягощеннаго непосильными налогами.—Къ этой-же категоріи расходовъ слѣдуетъ

отнести частое расхищеніе казны такими лицами, какъ наприм., *Мазарини*, *Фуке* и др.

26) Революція застала расходный бюджетъ въ слѣдующемъ состояніи: содержаніе короля, королевской фамиліи и двора—свыше 40 м. л., безъ включенія сюда расхода на содержаніе королевскихъ тѣлохранителей, жалованье высшимъ придворнымъ чинамъ, содержаніе дворцовъ, королевскія путешествія и т. п., включенныхъ въ другія статьи; 2) acquits de comptant, пенсіи, субсидіи, пожалованья и т. п.—свыше 140 м.; 3) войско и флотъ—выше 165 м.; 4) жалованье служащимъ—свыше 40 м.; 5) полиція—свыше 4 м.; 6) пути сообщенія—5 мил.; 6) посольская служба—свыше 2 мил.; вся-же остальная сумма бюджета въ 850 мил. предназначалась на покрытіе дефицитовъ за прошлые годы и за текущій годъ, и на уплату процентовъ и погашенія по займамъ.

27) *Кольберъ* утверждалъ, что абсолютный монархъ можетъ однимъ только авторитетомъ своей власти, не прибѣгая къ расходамъ, создать наилучшія условія для благосостоянія города, а потому онъ энергически, хотя и безуспѣшно, стремился постоянно къ сокращенію бюджета и къ уменьшенію податной тяжести. Но короли и ихъ приближенные смотрѣли на расходы вообще иначе, утверждая, что король оказываетъ народу милость, когда онъ дѣлаетъ большіе расходы, такъ какъ бѣдные умерли-бы съ голоду, если-бы богатые были бережливы. Даже въ самихъ податяхъ видѣли благодѣяніе, такъ какъ онѣ пріучаютъ народъ къ трудолюбію.

28) Королева *Елизавета*, наприм., предпочитала заниматься каперствомъ въ компаніи съ другими, чѣмъ обращаться къ Парламенту съ предложеніемъ объ установленіи налоговъ. Англійскіе короли предпочитали получать субсидіи отъ иноземныхъ королей, продавать завоеванные города, совершать обманные займы, производить несправедливѣйшія конфискаціи, продавать должности и дипломы, портить монеты, отчуждать домены и т. п., чѣмъ обращаться къ своему парламенту.

29) Пуритане требовали свободнаго выраженія верховной воли народа, уничтоженія привилегированнаго положенія лордовъ, судебной реформы, гражданскаго брака, отмѣны монополій, церковной десятины, акцизовъ и т. п., при установленіи одной только прямой поимущественной и подоходной подати. Подат-

ными объектами, говорили они, должны быть земля, аренды, наслѣдства, ренты, вообще всѣ движимыя и недвижимыя имущества, промыслы и всѣ другія личные и реальные доходы (real and personal estates). Оцѣнка и раскладка этой подати, взимаемой помѣсячно, откуда и названіе monthly assesmenths, должна была производиться по графствамъ, въ предѣлахъ которыхъ производилась дальнѣйшая внутренняя раскладка. Налогъ этотъ былъ отмѣненъ при *Карлѣ* II.

30) О размѣрахъ секуляризованныхъ *Генрихома* VIII церковныхъ имуществъ можно судить по тому, что въ составъ ихъ входили имущества 367 монастырей, 605 аббатствъ, 90 училищъ и 110 госпиталей, причемъ одни только монастырскія имущества приносили до 200 т. ф. ст. годоваго дохода. Однимъ изъ ближайшихъ послѣдствій секуляризаціи было то, что забота о бѣдныхъ, призрѣвавшихся церковью, должна была быть возложена на общины и для этого установленъ былъ особый налогъ (poor rate).

31) *Юмъ* упоминаетъ о слѣдующихъ предметахъ, на которыя распространялась казенная монополія: соль, желѣзо, порохъ, карты, кожи, уксусъ, сталь, щетина, горшки, бутылки, селитра, свинецъ, стекло, бумага, жесть, сѣра, анисъ, масло, крахмалъ и мн. др. Къ существовавшимъ уже многочисленнымъ регаліямъ, во время протектората присоединилась еще регалія почтовая, которая къ концу описываемаго періода приносила казнѣ до 30 т. ф. ст. дохода.

32) Англійскіе короли любили прибѣгать къ этимъ беневоленціямъ, такъ какъ посредствомъ ихъ можно было миновать Парламентъ; о характерѣ-же этихъ беневоленцій можно судить, наприм., по тому, что за неплатежъ добровольнаго или дружественнаго дара (amicable grand) подвергали тюремному заключенію.

33) Во время протектората установлена была, вслѣдствіе крайне стѣсненнаго положенія финансовъ, одна подать, называвшаяся недѣльнымъ обѣдомъ (weekly meal), такъ какъ она уплачивалась деньгами, сбереженными отъ несъѣденнаго разъ въ недѣлю обѣда.

34) *Вильгельмомъ Завоевателемъ* розданы были лены съ условіемъ отбыванія ленной воинской повинности, изъ чего, между прочимъ, *Карлъ* I выводилъ заключеніе о своемъ правѣ, какъ суверена ленниковъ, формировать армію безъ согласія Парламента. Въ смутный періодъ междоусобной войны войско сдѣлалось

постояннымъ. Съ отмѣнной-же повинностей, лежавшихъ на землевладѣльцахъ, какъ ленникахъ короля, и установленіемъ, взамѣнъ ихъ, постоянныхъ акцизовъ, прежніе ленники въ сущности переложили свои повинности на народъ, какъ на главнаго потребителя предметовъ, обложенныхъ акцизомъ.

35) Къ концу царствованія *Якова* II сумма дохода отъ косвенныхъ налоговъ простиралась до 1,681,855 м. ф. ст., тогда какъ прямые налоги, почтовая регалія, лиценціи и т. п. давали до 730 т. ф. ст. При сравненіи-же нѣкоторыхъ статей дохода въ царствованія *Генриха* V и *Карла* II получаются слѣдующія суммы:

	при *Генрихѣ* V		при *Карлѣ* II.
Пошлины	40,688	—	400,000 ф. ст.
Домены	20,886	—	105,000 —
Разные	15,068	—	54,357 —

и т. д.

36) Изъ междоусобной войны Германія вышла истощенною и раззоренною, и только въ городахъ съ ихъ цехами и гильдіями и крѣпкими стѣнами сохранились еще признаки благосостоянія. Въ этой междоусобицѣ исчезла единая Имперія, уступивъ свое мѣсто множеству мелкихъ государствъ, съ абсолютными монархами во главѣ каждаго изъ нихъ. Земскіе чины или сословія (Landstände) въ этихъ государствахъ утратили свои права; имперская законодательная дѣятельность направлена была съ XVI стол. къ ограниченію свободы и самостоятельности этихъ чиновъ и сословій въ интересахъ абсолютной власти. Въ такое время и при такихъ условіяхъ организовалось Бранденбурско-Прусское государство при курфюрствѣ *Фридрихѣ Вильгельмѣ*. Австрія сохранила свое единство и свою организацію, отличную отъ нѣмецкой, остальныя-же нѣмецкія государства представляли, какъ въ общей организаціи, такъ и въ финансовомъ управленіи, столько сходства, что знакомство съ однимъ изъ нихъ равносильно знакомству со всѣми ими; а такъ какъ французская монархія служила образцомъ для этихъ государствъ, въ особенности въ отношеніи къ финансамъ, то исторія финансовъ во Франціи въ періодъ абсолютизма знакомитъ съ характеромъ всей финансовой сферы въ Германіи за тотъ-же періодъ времени, между тѣмъ какъ исторія финансовъ Пруссіи въ періодъ, такъ называемаго, просвѣщеннаго абсолютизма представляетъ много типическихъ чертъ, чрезвычайно поучительныхъ.

37) Когда чины, созванные въ 1674 г., изложили чрезвычайно стѣсненное положеніе плательщиковъ налоговъ, то курфюрстъ отвѣчалъ, что онъ не находитъ нужнымъ впредь созывать чины, такъ какъ онъ убѣдился, что они только жалуются и, кромѣ издержекъ, никакой пользы странѣ не приносятъ; а когда чины юлих-сбергскихъ сословій, ссылаясь на присягу, которую приносилъ прусскій король при коронаціи, жаловались на неуваженіе короля къ ихъ правамъ и привиллегіямъ, то *Фридрихъ Вильгельмъ* I отвѣчалъ, что это старая и всѣми забытая исторія (Dies seien alte und längst vergessene Dinge).

38) Курфюрстъ *Фридрихъ Вильгельмъ* уничтожилъ различіе между доменами, какъ государственнымъ имуществомъ, и, такъ называемыми, шкатульнымъ или частнымъ имуществомъ короля, такъ что доходъ и управленіе всѣхъ доменъ, шкатульныхъ имѣній и регалій соединились вмѣстѣ и изъ всего дохода выдѣлялась сумма шкатульная, къ которой, кромѣ того, присоединены были еще нѣкоторые другіе доходы (напр. Holz-u. Waldgefälle).

39) Въ рекрутскую кассу (Recruten-Kasse) поступали вычеты изъ жалованья при вступленіи въ должность, пошлины за повышеніе чинами, пожалованіе титуловъ и т. п.

40) Образованіе значительнаго запаснаго государственнаго фонда было одною изъ главнѣйшихъ задачъ финансовой политики *Фридриха Вильгельма* и ближайшихъ его преемниковъ.

41) Въ § 18 провинціальнаго положенія отъ 26 дек. 1808 г. сказано было, что назначеніе сословныхъ представителей должно состоять въ томъ, чтобы привести правительственные органы въ ближайшую связь съ народомъ, чтобы оживить отправленіе дѣлопроизводства, раскрывать слабыя стороны администраціи, дѣлать предложенія къ улучшеніямъ, по указаніямъ опыта, проникаться потребностями государственнаго управленія, пробуждать и укрѣплять въ народѣ пріобрѣтенныя такимъ образомъ убѣжденія. Въ королевскомъ повелѣніи отъ 10 іюля 1810 г. ясно намекалось на народное представительство и въ томъ же году, въ эдиктѣ отъ 27 октября, прямо обѣщается такое представительство. Въ слѣдующемъ году, въ эдиктѣ отъ 7 сентября, обѣщаніе это было повторено.

42) Въ провинціяхъ первоначально существовали

каммеральныя кассы (Kammer-Kassen), въ которыя поступали доходы съ доменъ и регалій. Съ учрежденіемъ постояннаго войска и введеніемъ постоянныхъ налоговъ, возникли податныя кассы, получившія потомъ названіе кассъ доменныхъ и военныхъ. Эти кассы соединены были въ 1722 г. вмѣстѣ, образовавъ военныя и доменныя каммеры и эти-то каммеры превращены были въ правленія (Regierungen).

43) Кромѣ управленія казенными лѣсами, лѣснымъ чиновникамъ въ Пруссіи порученъ былъ надзоръ за частными лицами, изъ соображеній лѣсоохранительныхъ, такъ какъ лѣсъ составляетъ государственную потребность. См. *Ведровъ* — О лѣсохраненіи, Спб., 1878.

44) Въ концѣ 17 и началѣ 18 стол. сборъ налоговъ производился иногда посредствомъ военной экзекуціи; иногда особые сборщики посылались для сбора податей до срока, а когда собранной суммы недоставало на жалованье войску, то генералы приказывали своимъ солдатамъ добирать самимъ на постоѣ недостающую сумму.

45) Въ 1820 г. впервые предписано было обнародованіе чрезъ каждые три года государственной росписи или бюджета для всеобщаго свѣдѣнія. Предписаніе это исполнено было въ первый разъ въ 1829 г., причемъ разрѣшено было министру финансовъ печатать и необходимыя объясненія къ бюджету, а съ 1847 г. началось ежегодное печатаніе бюджета и эти новые бюджеты существенно рознились отъ предшествующихъ своею полнотою и большимъ согласіемъ съ дѣйствительностью. Въ прежнихъ бюджетахъ доходы и расходы показывались въ круглыхъ числахъ, полными тысячами; доходы показывались чистые, за вычетомъ издержекъ взиманія; не показывались коронная дотація, судебныя пошлины и многія значительныя платежи. Кромѣ того, рядомъ съ обнародованными бюджетами были еще и иныя, непредаваемыя гласности росписи, существенно несогласныя съ бюджетомъ. Наконецъ, правительство всѣми мѣрами старалось создать какъ можно болѣе самостоятельныхъ отрослей управленія, кассъ и фондовъ, дабы свободнѣе распоряжаться, остатками, хотя вслѣдствіе этого контроль затруднялся до крайности.

44) Какъ уже указано выше, въ 1817 г. учрежденъ былъ контроль, которому придано было значеніе

особаго вѣдомства, первоначально столь обширнаго, что имъ парализовалась дѣятельность министра финансовъ, такъ какъ, наприм., опредѣленіе расходовъ зависѣло исключительно только отъ соглашенія генеральнаго контролера съ каждымъ министромъ особо.

47) Въ 1703 г. часть доменъ объявлена была фамильнымъ фидеикоммиссомъ (Familien-Fideicommiss), а въ періодѣ времени съ 1713—1740 гг. площадь коронныхъ земель была значительно расширена новыми пріобрѣтеніями.

48) Объявленіе доменъ отчуждаемыми не иначе какъ по продажѣ не препятствовала однако щедрымъ пожалованіямъ земель, какъ это видно, наприм., изъ того, что при *Гоймѣ* подарено было въ Южной Пруссіи доменъ на сумму до 20 мил. тал. Особенно щедрыя пожалованія произведены были по поводу событій 1813, 1814 и 1815 гг.

49) Наприм., въ 1851 г. учреждена была государственная типографія для приготовленія цѣнныхъ бумагъ и т. п. для казны и для частныхъ учрежденій, а также для печатанія правительственныхъ актовъ разнымъ присутственнымъ мѣстамъ. Доходъ отъ этого казеннаго промышленнаго заведенія не превышалъ въ среднемъ выводѣ 75 тыс. при 285 тыс. валоваго дохода. Расходъ на казенные горные промыслы поглощаетъ до 85% валоваго дохода. Контора для продажи сборниковъ законовъ, учрежденная въ 1868 г., потребовала ежегодныхъ приплатъ на сумму до 25 тыс. Наиболѣе доходнымъпромышленнымъ заведеніемъ представляется Прусскій Банкъ,—на половиву казенное и на половину общественное кредитное учрежденіе,—отъ котораго казна получаетъ ежегодно возрастающій доходъ въ формѣ $3^1/_2$% со складочнаго капитала, опредѣленной суммы въ уплату части процентовъ и погашенія и наконецъ $^1/_8$ чистой прибыли.

50. Издавна въ Пруссіи считалось верхомъ финансовой мудрости накопленіе большаго запаснаго фонда. Уже король *Фридрихъ Вильгельмъ* I успѣлъ накопить государственный фондъ (Staatsschatz) въ 8,700,000 т., а при *Фридрихѣ Великомъ* капиталъ этотъ возросъ до 50 мил. съ лишнимъ. Потомъ фондъ этотъ истощился и новое накопленіе его относится уже къ новѣйшему времени.

51) До какой степени прежде установленныя горныя пошлины были многочислены, можно судить по

тому, что оброчною горною податью, установленною въ 1851 г., замѣнено было 24 такихъ пошлинъ.

52) Соляная регалія установлена была курфюрстомъ *Фридрихомъ Вильгельмомъ*. При *Фридрихѣ Великомъ* объявлено было, что каждое городское и сельское общество обязано было покупать въ королевскихъ магазинахъ опредѣленное количество соли, расчитанное по числу душъ. Постановленіе это было затѣмъ отмѣнено и по общему земскому праву соляная регалія вошла въ составъ горной регаліи.

53) *Фридрихъ Великій* объявилъ монополію продажи и жаренія кофе сначала для одного только Берлина, а потомъ распространилъ ее и на все государство. Кто покупалъ 20 фунт. кофе, тотъ могъ купить и билетъ, разрѣшавшій изжарить этотъ кофе; кто-же не могъ купить вдругъ 20 фунт., тотъ вынужденъ былъ покупать дурной и чрезвычайно дорогой кофе, изжаренный акцизнымъ управленіемъ.

54) Если взять прусскій бюджетъ за 1865 годъ, какъ предшествующій войнамъ 1866 и 1870 гг., существенно измѣнившимъ политическое и государственно-хозяйственное положеніе Пруссіи, то изъ бюджета этого видно, что валовой доходъ отъ доменъ, регалій и монополій составлялъ 40% всей суммы всѣхъ государственныхъ доходовъ, чистый-же доходъ составлялъ только 13½% этой суммы, такъ какъ въ среднемъ выводѣ расходъ на управленіе доменами, регаліями и монополіями поглощалъ до 70% валоваго дохода, приносимаго ими.

55) Проведенными *Штейномъ* законами предоставлялось всѣмъ, безъ различія сословій, право на пріобрѣтеніе недвижимой собственности и на занятіе всѣми промыслами; отмѣнялись постановленія о скупѣ и перекупѣ сельскихъ произведеній, привозимыхъ въ города, и многія стѣснительныя привилегіи государственныя, общественныя и частныя, какъ то: казенная монополія на заготовленіе и продажу мельничныхъ жернововъ (Mühlsteinregal), исключительныя права нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ по содержанію мельницъ (Mühlzwang), исключительное право нѣкоторыхъ корпорацій и цеховъ заниматься печеніемъ хлѣба, убоемъ скота и овощною торговлею. Всѣ т. н. Zwangsgerechtigkeiten, изъятія, вотчинныя попечительства и т. п. также должны были быть отмѣнены.

56) По бюджету 1865 г. доходъ отъ пошлинъ съ

наслѣдствъ, судебныхъ, гербовыхъ, штемпельныхъ и штрафныхъ пошлинъ простирался до 17,220,033 т. при общей суммѣ дохода отъ всѣхъ пошлинъ въ 18,096,013 тыс.

57) По бюджету 1865 г. валовой доходъ отъ всѣхъ пошлинъ составлялъ 9% всей суммы государственныхъ доходовъ, чистый-же доходъ составлялъ 8½% этой суммы.

58) Впрочемъ, въ примѣненіи обѣихъ этихъ формъ данъ былъ широкой просторъ правительственнымъ агентамъ и помогавшимъ имъ коммиссіямъ изъ мѣстныхъ обывателей, которыя должны были сообразоваться съ мѣстными условіями.

59) Окладъ въ 12 згр. опредѣленъ былъ на томъ основаніи, что подать эта подать введена была только тамъ гдѣ не существовалъ акцизъ на помолъ, акцизъ-же этотъ, падалъ по расчету приблизительно въ такомъ окладѣ на каждую душу.

60) Въ началѣ 19 стол. въ Пруссіи насчитывалось до 20 системъ и до 100 разныхъ названій поземельныхъ податей. Кадастръ начатъ былъ въ 1807 г. въ Рейнскихъ провинціяхъ и Вестфаліи и оконченъ былъ въ 1835 г.; въ остальной же Пруссіи, вслѣдствіе энергическаго и отпора привиллегированныхъ классовъ, кадастръ могъ быть начатъ лишь въ 1861 г. Для завѣдыванія кадастромъ учреждены были центральныя и провинціальныя коммиссіи, а низшую инстанцію составляли оцѣночныя коммиссіи, при губернскихъ-же правленіяхъ существовали особыя кадастровыя бюро. По вычисленію *Энгеля* средній окладъ поземельной подати въ Пруссіи равняется 4,21% чистаго дохода, на лѣсные же участки этотъ налогъ падаетъ, по вычисленіе *Отто фонъ Гагена*, въ окладѣ 3,9%.

61) По бюджету 1865 г. валовой доходъ отъ поземельной и классной податей равнялся 19,933,344 т., при общей суммѣ валоваго дохода отъ всѣхъ прямыхъ податей въ 32,019,519 т., чистаго—29,457,958 т. Въ процентномъ отношеніи ко всей суммѣ государственныхъ доходовъ всѣ прямыя подати (поземельная, классная, классифицированная, промысловая, на строенія и желѣзно-дорожная) дали 18% чистаго дохода.

62) Акцизами назывались собственно только тѣ косвенные налоги, которые падали на предметы потребленія, ввозимые въ города.

63) По бюджету за 1865 годъ валовой доходъ

(53,255,767 т.) отъ косвенныхъ налоговъ (тамож. пошлины, акцизъ на пиво, вино, водку, табакъ и сахаръ, соляная монополія, налогъ на муку и мясо, штемпельный сборъ съ газетъ, календарей и картъ) занимаетъ второе мѣсто послѣ валоваго дохода отъ доменъ, регалій и монополій, составляя 33% всего бюджета, чистый-же доходъ (39,926,826 т.) занимаетъ первенствующее мѣсто.

64) Въ исторіи прусскихъ финансовъ встрѣчаются также, какъ и въ исторіи французскихъ и англійскихъ финансовъ, случаи полученія королями денежныхъ субсидій отъ иностранныхъ государствъ.

65) Институтъ или компанія морской торговли учрежденa въ 1772 г. для отправки товаровъ подъ Прусскимъ флагомъ къ гаванямъ Испаніи и другихъ государствъ, но кромѣ того, компанія пользовалась правомъ совершать вообще всѣ торговыя и банковыя операціи. Компанія, снабженная разными монополіями и привилегіями, съ характеромъ акціонернаго учрежденія, имѣла основной капиталъ въ 12 мил. т., раздѣленный на 2400 акцій, изъ которыхъ 2100 взято было королемъ, а 300 разобраны по подпискѣ; на акціи гарантировано было сначала 10, а потомъ 5%. При *Фридрихѣ Вильгельмѣ* II компанія, вмѣстѣ съ берлинскими банкирами, посредничествовала по всѣмъ кредитнымъ сдѣлкамъ, заключаемымъ правительствомъ, а иногда и сама оказывала кредитъ казнѣ, вслѣдствіе чего дѣла ея пошатнулись до такой степени, что въ 1806 г. она прекратила платежи, и облигаціи ея, принимавшіяся прежде по нарицательной цѣнѣ, упали до 25%. Въ 1810 г. долги этой компаніи признаны были за государственные, а такъ какъ въ 1819 г. не оставалось болѣе ни акцій, ни акціонеровъ, то компанія превратилась въ казенное кредитное и торговое учрежденіе, подъ названіемъ генеральной дирекціи общества морской торговли (General-Direction der Seehandlungs-Societät).

66) Цифры доходнаго бюджета за 1865 г., приведенныя выше, поучительно сравнить съ цифрами бюджета за 1806 г., предшествовавшаго періоду реформъ. Изъ этого бюджета видно, что доходы были слѣдующіе:

1. Регаліи, мон. и домены	14 м. тал. т. е.	$48^{4}/_{5}$% всего бюджета
2. Прямые налоги	$5^{2}/_{3}$ — —	18 — — — —
3. Косвенные налоги	$9^{1}/_{2}$ — —	$31^{2}/_{3}$ — — — —
4. Пошлины	$^{3}/_{4}$ — —	2 — — — —

67. Какія огромныя суммы поглощало содержаніе войска, можно судить потому, что изъ бюджета въ 7,367,000 тал., при королѣ *Фридрихъ Вильгельмъ* I, 5,977,000 тал. израсходовано было на войско.

68) Почти во всѣхъ указахъ о податяхъ говорится, что если воевода своимъ нерадѣніемъ и понаровкою сборовъ вскорѣ не вышлетъ, то деньги будутъ доправлены на немъ (иногда вдвое), мимо старосты, посадскихъ людей и крестьянъ. Воеводамъ угрожали опалой, пенею, наказаніемъ, посылкой особыхъ сборщиковъ и т. п. Въ наказахъ воеводскихъ предписывалось и о сборѣ Великаго Государя казны радѣніе чинить по сему наказу и смотря по тамошнему дѣлу и по своему разсмотрѣнію, „какъ-бы Великаго Государя казнѣ было прибыльнѣе“. Тѣ-же начала внесены были въ губернаторскіе наказы.

69) До 1851 г., когда особымъ уставомъ опредѣлены были новыя правила о земскихъ повинностяхъ, повинности эти управлялись на основаніи разныхъ уставовъ, разновременно изданныхъ и сведенныхъ въ т. IV св. з. въ общее положеніе. По этому положенію, смѣты, раскладки и отчеты хотя и представлялись губернскими властями собраніямъ депутатовъ отъ дворянъ и городовъ, причемъ могли быть обжалованы Министру Внутреннихъ дѣлъ, но въ дѣйствительности въ этой области царили полная неурядица и самовластіе губернаторовъ, причемъ вся тяжесть земскихъ повинностей лежала на крестьянахъ, при сравнительно ничтожномъ участіи купечества, уплачивавшаго $^1/_4\%$ съ объявленнаго капитала. Уставъ 1851 г. ввелъ новый поземельный сборъ, при дѣленіи земель на 4 категоріи: а) земли, находящіяся при населенныхъ имѣніяхъ сверхъ 15-ти десятинной пропорціи, равно какъ и лѣса и оброчныя статьи, частнаго владѣнія, облагаемые по $^1/_2$ коп. съ десятины; б) удобныя земли, принадлежащія къ населеннымъ имѣніямъ и непревышающія пропорціи 15 дес. на душу,—по 1 коп. съ десятины; в) незаселенныя и непринадлежащія къ селеніямъ земли, состоящія во владѣніи частныхъ лицъ,—по $^1/_2$ к. съ десят.; г) такія-же казенныя и удѣльныя земли, —по 2 коп. съ рубля валоваго дохода. Этотъ уставъ, пытавшійся внести нѣкоторый порядокъ и уравнительность въ земскія повинности, оставался однако мертвою буквою для практики. Поэтому Положеніе о Зем-

скихъ Учрежденіяхъ застало тотъ-же крайній безпорядокъ и ту-же чрезвычайную неуравнительность.

70) *Котошихинъ* говоритъ о гостяхъ: „а бываютъ они гостиннымъ именемъ пожалованы, какъ бываютъ у царскихъ дѣлъ въ вѣрныхъ головахъ, и въ цѣловальникахъ у соболиные казны и въ таможняхъ и на кружечныхъ дворахъ“. Кромѣ того, гости участвовали въ переписяхъ при составленіи окладовъ, при раскладкѣ податей, равно какъ они могли брать подати въ откупъ.

71) Въ 1498—1504 гг. сдѣлана была опись,—посошина, и хотя опись эта не была повсемѣстною, какъ ошибочно утверждаетъ *Карамзинъ* (т. VI стр. 217), но несомнѣнно, что она продолжалась и въ послѣдующія царствованія такъ, что сдѣлалась повсемѣстною.

72) Названіе „подать“ встрѣчается впервые въ Судебникахъ.

73) Слово „ревизія“, вѣроятно, заимствовано было *Петромъ* I у Швеціи, такъ какъ тамъ, при отсутствіи переписи населенія, производилась чрезъ извѣстные промежутки времени лишь повѣрка текущихъ списковъ, называемая ревизіей.

74) Гильдейскіе и цеховые старшины обязаны были уравнивать сборы „по разсмотрѣнію каждаго гражданина въ пожиткахъ самого состоянія самою сущею правдою безъ лицепріятія, чтобы пожиточные и посемейные облегчены, а средніе и бѣдные отягчены не были“.

75) Казенная монополія распространена была даже на гробы и квасъ.

76) При *Алексѣѣ Михайловичѣ*, въ 1646 г., временно установленъ былъ акцизъ (пошлина) на соль.

77) Мѣдныя деньги, выпущенныя при *Алексѣѣ Михайловичѣ*, были полтинники, алтынники, грошевики и копѣйки. При первомъ выпускѣ ихъ повелѣно было собирать ими налоги, пошлины, плату за кабацкое питье и т. д. по той-же цѣнѣ, „почему даваны изъ государственной казны“, но съ тѣмъ, чтобы за прошлые годы „государевы долговыя деньги имать въ государеву казну мелкими серебряными деньгами“. О размѣрахъ выгоды, которую правительство желало извлечь изъ мѣдной монеты, можно судить по тому, что, при цѣнѣ мѣди въ 5 руб. пудъ, изъ одного фунта дѣлалось 838 к., т. е., какъ говоритъ *Мейербергъ*, Царь могъ купить за 150 к. такое количество мѣди изъ ко-

торано можно было надѣлать копѣечниковъ на 100 р. Приказывая всѣмъ принимать въ уплату такую монету, сама казна однако оказывала явное предпочтеніе серебренной монетѣ, которой дѣлалось изъ одного фунта 921⅓ коп. при цѣнѣ пуда въ 300 р. Сначала, въ теченіи 2½ лѣтъ, не обнаруживалось лажа и мѣдныя деньги принимались наравнѣ съ серебренною, но затѣмъ дѣло дошло до того, что 1 серебренный рубль стоилъ 15 и даже 17 рублей мѣдныхъ. Предметы первой необходимости, какъ свидѣтельствуютъ *Коллинсъ* и *Мейербергъ*, вздорожали въ 6—14 разъ. Въ то-же время обнаружился во всемъ государствѣ голодъ и моръ. См. изслѣдованіе о мѣдныхъ деньгахъ Г. *Брикнера*

78) *Петръ* I предполагалъ вступить въ сношенія съ Миссисипской компаніей въ Парижѣ, находившейся подъ управленіемъ *Джона Ло*, и заключить съ нею договоръ о разработкѣ рудниковъ въ Сибири; но банкротство компаніи разрушило это предположеніе. См. П. С. З. № 37.

79) Весьма разнообразная повинность „дѣла и издѣлія дѣлать“ раскладывалась, при существованіи посошной системы, по сохамъ. При *Петрѣ* I найдено было болѣе удобнымъ замѣнить эту повинность работами по найму.

80) Указанія на посошное отбываніе воинской повинности встрѣчается въ повѣствованіи о походѣ на Казань въ 1459 г., затѣмъ въ 1480 г. и т. д. Подъ 1545 г. упоминается объ отбываніи этой повинности по промысловымъ сохамъ и тутъ-же говорится о пороховой повинности, т. е. объ обязанности доставлять по 1 пуду зелья съ каждыхъ 20 дворовъ. При *Иванѣ* IV встрѣчаются указанія на случаи замѣны натуральной воинской повинности денежною.

81) Главная масса войскъ состояла изъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, которыхъ верстали въ службу, надѣляя нѣкоторымъ окладомъ и денежнымъ жалованьемъ. За ними слѣдовали стрѣльцы; они были освобождены отъ тягла и могли свободно и безпошлинно заниматься торговлею и промыслами, получали жалованье и хлѣбные запасы и, кромѣ того, пользовались разными царскими милостями. Казаки составляли конное войско и получали за службу дворовыя мѣста и пахатныя земли, свободныя отъ всякихъ налоговъ. Рейтары и драгуны составляли также конное войско, набиравшееся преимущественно изъ иноземцевъ и изъ

неслужащихъ людей служилаго сословія; они получали жалованье и помѣстья. Учрежденные въ 1649 г. солдатскіе полки составляли пѣшее войско, набиравшееся по дворамъ и изъ наемныхъ иноземцевъ.

82) Четвертью опредѣлялась мѣра земли въ $^1/_2$ десятины, такъ какъ на 1 десятину шло 2 четверти посѣва. Отсюда и названіе „четвертная пошлина", отмѣненная въ 1801 г.

83) Всѣ крѣпостные акты писались площадными подъячими, получавшими за это поштучную плату

84) О фискальномъ значеніи крѣпостной пошлины можно судить по тому, что въ 1720 году она дала 30,172 р. дохода, въ 1820 г.—2,291,640 р. с. (8,020,755 руб. асс.), въ 1860 г.—3,006,610 руб., въ 1879 г.—8,185,552 р.

85) Заготовленіе гербовой бумаги сосредоточилось съ 1818 г. въ экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ, хранится-же она въ гербовомъ казначействѣ.

86) О фискальномъ значеніи гербовой пошлины можно судить по тому, что въ 1720 году она дала 19,898 р. дохода, въ 1825 г.—8,371,500 р. асс., въ 1859 г.—14 м. р., въ 1879 г.—19 м. р. Слѣдовательно съ 1720—1879 гг. доходность гербовой пошлины увеличилась въ 1000 разъ, тогда какъ доходность крѣпостной пошлины возросла за это-же время лишь въ 250 разъ, а высшій окладъ гербовой пошлины поднялся съ 3 алт. и 2 денегъ до 825 руб., тогда какъ окладъ крѣпостной пошлины возвысился лишь на 1%.—

87) Тяглые люди, не смотря на всѣ строгости, бѣгали или самовольно записывались въ нетяглыя сословія, чтобы не отбывать тягла. Такъ, посадскіе люди записывались для вида въ казаки или стрѣльцы, закладывались за частныхъ лицъ, поступали въ число монастырскихъ крестьянъ и слугъ, а сами, однако, оставались жить на прежнихъ мѣстахъ, занимались торговлею и промыслами, но переставъ быть на бумагѣ посадскими, не несли тягла. Кромѣ того, въ тягловыхъ волостяхъ, въ селахъ и деревняхъ крестьяне, которые были по богаче, подкупивъ воеводъ, отписывались отъ сошнаго письма, такъ что нерѣдко оставались въ сохѣ только менѣе зажиточные люди,—средніе и молодшіе.

88) Введеніе подушной подати вызвало такое неудовольствіе населенія во многихъ мѣстахъ государ-

ства, что пришлось прибѣгнуть къ содѣйствію военной силы, а при *Аннѣ Ивановнѣ*, вслѣдствіе накопленія недоимокъ, правительство прибѣгло къ неслыханно-жестокимъ мѣрамъ взысканія.

89) Окладъ подушной подати, нѣсколько уменьшенный вскорѣ послѣ введенія этой подати, оставался затѣмъ неизмѣннымъ до 1794 г., когда онъ былъ повышенъ въ однихъ губерніяхъ до 85 к., а въ другихъ —до 1 рубля, на томъ основаніи, что „цѣны предметовъ возвышаются отъ умноженія денежнаго обращенія и крестьянскіе доходы отъ этого приращаются, а издержки государства увеличиваются, вслѣдствіе увеличенія численности арміи, соотвѣтственно обширности и достоинству Имперіи, для обезпеченія покоя и благоденствія подданныхъ». Въ 1796 г. окладъ возвышенъ на 26 к. „для поправленія растроенныхъ государственныхъ доходовъ“. Въ 1810 г. окладъ возвышенъ до 2 руб., причемъ правительство признало настоятельно необходимымъ принять „самыя дѣятельныя мѣры“ для уравненія подушной подати, а до принятія этихъ мѣръ, въ 1812 г. сдѣлана была новая „временная надбавка для ускоренія уплаты государственныхъ долговъ“, которая сдѣлалась однако постоянною. Въ 1816 и 1818 гг. установленъ и возвышенъ былъ особый добавочный сборъ (28 к. и 30 к.) на сухопутныя и водяныя сообщенія. Въ 1797 г. *Павелъ*, находя необходимымъ привлечь дворянство къ несенію податныхъ тяжестей, установилъ, чтобы между дворянами раскладывалась сумма въ 1,640,000 руб. „съ собственныхъ ихъ стяжаній“, но при *Александрѣ* I сумма эта переложена была на крестьянъ. Въ 1839 г. подушный сборъ переведенъ съ расчета на ассигнаціи на серебро, что составило 95 коп. сер. вмѣсто 3 р. 20 к. асс., до которыхъ возвысился окладъ подушной подати въ 1839 г. Затѣмъ продолжались новыя повышенія окладовъ. (См. изслѣдованіе *Алексѣенки* о прямыхъ налогахъ).

90) Государственные крестьяне опредѣлены были въ законодательствѣ, какъ „сельскіе обыватели, положенные въ перепись и не платящіе во дворецъ или вотчинникамъ“. Въ 1761 г. 4-хъ гривенный окладъ оброчной подати возвышенъ былъ до 1 рубля; въ 1768 г.—до 2 руб.; въ 1797 г., при новомъ возвышеніи оклада, губерніи раздѣлены были на 4 класса съ окладомъ отъ 3½ руб. до 5 руб., а въ 1810 г.—отъ 5½ руб. до 8 руб. Въ 1812 г. сдѣлана была „времен-

ная" прибавка въ 2 р., превратившаяся въ постоянную. Въ 1839 г., при переводѣ оброчной подати съ ассигнацій на рубли, окладъ этой подати равнялся 212—286 коп. сер., а въ 1841 г. къ оброчной подати прибавленъ еще общественный сборъ на мірскіе расходы и т. д. Въ 1838 г. сдѣлана была попытка къ замѣнѣ подушной оброчной подати оцѣночною; въ этихъ видахъ произведены были люстрація въ западномъ краѣ, регулированіе—въ прибалтійскихъ губерніяхъ и кадастръ—въ русскихъ губерніяхъ. Въ 1866 г., 24 ноября, послѣдовалъ указъ о поземельномъ устройствѣ крестьянъ въ 36 губерніяхъ. По указу этому, между прочимъ, за землю и за угодья крестьяне обязаны вносить оброчную подать, опредѣляемую по оцѣнкѣ земель; сельскія общества и хозяева могутъ освобождаться отъ платежа оброчной подати или части ея, внося въ казначейство государственныя процентныя бумаги на сумму не менѣе 100 рублей, и земли, освобожденныя сполна отъ оброчной подати, составляютъ собственность владѣльца; оброчная подать можетъ быть обращена въ выкупные платежи. (См. изслѣдованіе *Алексѣенки* о прямыхъ налогахъ).

91) Въ жалованной грамотѣ Смоленскимъ жителямъ, отъ 16 стол., между прочимъ, сказано: „а сокольничій нашъ и намѣстника нашего сокольничій емлетъ съ мясниковъ смоленскихъ, который на посадѣ убьетъ, съ яловицы по полугрошу".

92) Вслѣдствіе дороговизны соли, торговцы не досоливали рыбу, но такъ какъ соленая рыба составляла одинъ изъ важныхъ предметовъ народнаго потребленія, то, съ одной стороны, народъ переставъ покупать дурную рыбу, а съ другой—торговцы несли большіе убытки отъ порчи товара, а хорошая соленая рыба чрезвычайно вздорожала.

93) Въ 1834 г. уничтожена была пограничная таможенная линія между Россіей и Польшей.

94) Измѣненія коснулись торговли чаемъ. Уничтожена была Кяхтинская монополія и по всей границѣ весь ввозный чай обложенъ былъ пошлиной въ 22 руб. съ пуда.

95) Тарифъ 1868 г. дѣлится по предметамъ внѣшней торговли на слѣдующіе 6 отдѣловъ: 1) жизненные припасы, 2) сырые и полуобработанные товары, 3) издѣлія фабричныя, заводскія и ремесленныя, 4) то-

вары свободные отъ пошлинъ, 5) запрещенные товары и 6) товары отпускные.

96) О фискальномъ значеніи таможенныхъ пошлинъ можно судить по тому, что 903,537 р., полученные въ 1757 г. отъ внутреннихъ и внѣшнихъ таможенныхъ пошлинъ, возросли въ 1879 г. до 91,785,949 руб., т. е. въ 122 года доходъ отъ этой статьи увеличился болѣе чѣмъ въ 100 разъ.

97) При царѣ *Алексѣѣ Михайловичѣ* доходы собирались не исключительно только деньгами, но и мѣхами, хлѣбомъ и т. п.; но при *Петрѣ* I денежныя повинности дѣлаются уже преобладающими.

98) По табели, составленной въ 1724 г. КаммеръКоллегіей, доходныя статьи, исключая подушный сборъ, представлялись въ слѣдующихъ цифрахъ:

1.	Таможенные сборы	982.722 р.
2.	Кабачные	973,292 р.
3.	Соляной сборъ	220,706 р.
4.	Денежные дворы	216,808 р.
5.	Рыбныя ловли	89,197 р.
6.	Мельницы	73,261 р.
7.	Съ возовъ въ Москвѣ	58,018 р.
8.	Съ инородцевъ	56,968 р.
9.	Съ дворцовыхъ волостей	94,490 р.
10.	Контрибуціи и аренды	87,032 р.
11.	Крѣпостной сборъ	45,438 р.
12	Съ дѣлъ пошлин.	44,940 р.
13.	Съ бань	40,293 р.
14.	Съ церковниковъ	40,254 р.
15.	Конская пошлина	40,841 р.
16.	Канцелярскіе и харчёв.	30,273 р.
17.	Съ пчелиныхъ ульевъ	29,110 р.
18.	Съ крестьянскихъ бань	26,609 р.
19.	Съ имѣній Синод. вѣд.	29,443 р.
20.	Съ найма извощиковъ	29,926 р. и т. д.

Всего 4,040,090 р.

99) Въ вѣдомости государственныхъ доходовъ за 1769 г. перечислено 239 доходныхъ статей при раздѣленіи ихъ на слѣдующіе 5 отдѣловъ: 1) окладныя неперемѣняющіяся—8,172,878 р., 2) окладныя перемѣняющіяся—4,000,084 р., 3) неокладныя—5,198,756 р.(4) неокладныя, временно-вступаемыя—669,039 р. и 5)

обратные—3,000,283. Въ вѣдомости 1786 г., при доходѣ въ 43½ мил., на долю подушной и оброчной подати приходилось 20 мил.

100) Сытный дворъ, какъ свидѣтельствуетъ *Котошихинъ*, выдавалъ ежедневно около 100 ведеръ вина, а пива и меду отъ 400—500 ведеръ. Кормовой дворъ отпускалъ до 3000 блюдъ, а по праздникамъ выдачи подобнаго рода утраивались и учетверялись. Особенно часто устроивалъ пиры *Петръ* I, любившій праздновать свои побѣды, причемъ празднованіе длилось обыкновенно нѣсколько дней.—Личные расходы Царей и, въ особенности, Царицъ *Анны*, *Елизаветы и Екатерины* II были также значительны; при *Екатеринѣ* II изъ 20 милліоннаго бюджета ассигновался 1 мил. руб. на кабинетные расходы Императрицы.

101) Изъ вѣдомости доходовъ и расходовъ за 1762 г. видны слѣдующія расходныя статьи, при расходномъ бюджетѣ въ 16,502,660 р. 91 коп.:

1. Воинскія потребности	10,418,747 р.	70¾ к.
2. Въ комнату Ея Величества	1,150,000 р.	
3. Дворъ	603,333 р.	33¼ к.
4. Малороссійскому Гетману	98,147 р.	85 к.
5. Все остальное	4,232,431 р.	01 к.

Изъ вѣдомости за 1786 г. видно, что, при расходѣ въ 31,407,119 руб., на военныя потребности израсходовано было 17½ мил., на содержаніе двора—около 5 мил.

Глава XII [1]).

Конституціонализмъ.

§ 54. Условія вызвавшія развитіе и господство новыхъ политическихъи хозяйственныхъ ученій. § 55 Предотавители новыхъ политическихъ и хозяйственныхъ ученій; ученія о раздѣленіи властей, общественномъ договорѣ, парламентаризмѣ и правовомъ порядкѣ, и ученія физіократовъ, Адама Смита и его школы; историческая и статистическая школы. § 56. Вліяніе, оказанное новыми политическими и хозяйственными ученіями на теорію и практику государственнаго хозяйства. § 57. Англія,—управленіе, доходы, расходы.

§ 54. *Условія, вызвавшія развитіе и господство новыхъ политическихъ и хозяйственныхъ ученій.* Переходъ абсолютизма отъ примитивной формы его къ просвѣщен-

ному абсолютизму, чрезвычайно расширившему дѣятельность и задачи государственной власти, повліялъ весьма сильно на расходы государственной казны, потребовавшіе соотвѣтствующаго увеличенія доходовъ. Къ прежнимъ расходамъ на войско, дворъ и международныя сношенія начали присоединяться многоразличные расходы на внутреннее управленіе, причемъ, съ подавленіемъ всякой мѣстной автономіи, несогласной съ господствомъ начала абсолютизма, многіе расходы, производившіеся прежде мѣстными автономными органами, отошли также къ казнѣ. Бюджетъ государственный быстро возросталъ, требуя наложенія на народъ все болѣе и болѣе тяжкаго податнаго бремени, а вмѣстѣ съ тѣмъ возростали и финансовыя затрудненія. Покрытіе постоянно увеличивавшихся дефицитовъ встрѣчало все болѣе и болѣе препятствій, дѣлавшихся непреодолимыми при сохраненіи господствовавшаго различія между податными и неподатными классами, а угнетенное состояніе промышленности истощало источники, откуда фискъ могъ черпать свои средства въ формѣ податей и пошлинъ. При такихъ условіяхъ, независимо отъ замѣченнаго внутренняго противорѣчія въ самомъ понятіи о просвѣщенномъ деспотизмѣ, абсолютная власть начала чувствовать свое безсиліе самой, безъ помощи общества, выйти изъ затруднительнаго положенія, вслѣдствіе чего она пошла на уступки и компромиссы. приведшіе въ конечномъ результатѣ къ установленію новаго государственнаго строя, въ основаніи котораго легли начала, такъ называемаго, конституціонализма.—Тѣ-же условія, въ связи съ полнымъ преобладаніемъ денежнаго хозяйства, повліяли и на измѣненіе хозяйственныхъ воззрѣній. Меркантилисты, видя въ монетѣ главнѣйшій и даже исключительный источникъ богатства, очевидно, упускали изъ виду, что одной монеты недостаточно для производства предметовъ потребленія, составляющихъ дѣйствительное богатство страны. Затѣмъ, какъ указала хозяйственная жизнь, монета можетъ служить въ такой-же мѣрѣ производству, какъ и потребленію. Наконецъ, функція монеты, какъ орудія мѣны, на столько спеціально огра-

ниченная, что съ чѣмъ меньшею суммою монеты могутъ быть достигнуты желаемые результаты оборота, тѣмъ выгоднѣе это для государства. Требуя, поощренія внутренняго производства посредствомъ охранительныхъ пошлинъ, меркантилисты упускали изъ виду, что такое поощреніе цѣлесообразно отнюдь не на всѣхъ ступеніяхъ развитія промышленности у каждаго даннаго народа. Требуя широкой регламентаціи въ промышленной сферѣ, меркантилисты ошиблись въ выборѣ объекта, на который должна была распространиться эта регламентація: регламенты касались болѣе техники, стѣсняя свободное развитіе промышленности, чѣмъ юридическихъ отношеній между предпринимателями и рабочими, въ интересахъ справедливости и общаго блага. Рекомендованныя меркантилистами поощрительныя мѣры для развитія промышленности, въ формѣ субсидій, привилегій, премій и т. п., оказались болѣе пригодными для созданія опаснаго класса монополистовъ, чѣмъ для поднятія промышленности въ государствѣ. Наконецъ, воззрѣнія меркантилистовъ на обработку золотыхъ и серебряныхъ рудниковъ оказались ошибочными, такъ какъ выгода отъ эксплоатаціи малодоходныхъ рудниковъ далеко не возмѣщала того убытка, который несли народъ и государство отъ непроизводительной затраты наличныхъ средствъ, не говоря уже о томъ, что искуственное привлеченіе капиталовъ къ одной отрасли промышленности, не могло не вредить развитію промышленности вообще, содѣйствуя, кромѣ того, неправильному распредѣленію богатствъ. На смѣну ученія меркантилистовъ явилось ученіе физіократовъ, защищавшихъ естественный порядокъ въ хозяйственной сферѣ; за ученіемъ-же физіократовъ послѣдовало ученіе *Ад. Смита* и его школы.

§ 55. *Представители новыхъ политическихъ и хозяйственныхъ ученій; ученія о раздѣленіи властей, общественномъ договорѣ, парламентаризмѣ и правовомъ порядкѣ, и ученія физіократовъ, Ад. Смита и его школы; историческая и статистическая школы.* Начало конституціонализма, которыя легли въ основаніи новаго госу-

дарственнаго строя, нашли свое развитіе въ ученіи о раздѣленіи властей *Монтескье*, теоріи общественнаго договора *Руссо*, теоріи парламентаризма *Бенжамена Констана* и ученіи о правовомъ государствѣ *Моля* и *Гнейста*. Какъ *Монтескье*, такъ и *Руссо* и *Констанъ* относили установленіе налоговъ и опредѣленіе статей расхода къ функціи законодательной власти, принадлежащей народу и осуществляемой имъ посредствомъ выборныхъ представителей. Слѣдовательно всѣ они проводили въ своихъ ученіяхъ начало податнаго самообложенія. *Монтескье*, говоря о государственномъ хозяйствѣ, опредѣлялъ доходы государства, какъ части имущества гражданъ, которыя они даютъ для обезпеченія пользованія остальною частью; т. е. онъ относился къ налогамъ, какъ къ страховой преміи. По его мнѣнію, налоги (tributs) должны быть пропорціональны свободѣ гражданъ, при чемъ поголовная подать болѣе свойственна рабству, а налоги на предметы—свободѣ [2]). По ученію *Констана* конституціонный строй выражается, между прочимъ, въ голосованіи налоговъ палатами и въ контролѣ этихъ Палатъ надъ государственными расходами [3]). Представителями теоріи правоваго государства выступили *Робертъ Моль* и *Рудольфъ Гнейстъ*. Этой теоріи обязана была наука или теорія финансовъ, разсматривавшаяся какъ прикладная или какъ составная часть Политической Экономіи, что она возвысилась до значенія самостоятельной науки финансоваго права, опирающейся на то основное положеніе, что взиманіе съ гражданъ доли ихъ имущества для государства и расходованіе этихъ средствъ на удовлетвореніе потребностей государства должны быть правомѣрны. Первые зачатки ученія физіократовъ замѣчаются уже въ изслѣдованіяхъ *Вобана* и *Дебуагильбера*, которые поэтому и называются предшественниками физіократовъ [4]). Оба они проводили то начало, что богатство заключается не въ золотѣ и серебрѣ, а въ предметахъ потребленія, вслѣдствіе чего низшіе классы,—рабочіе и промышленники,—составляютъ главную опору государства, главный источникъ его силъ и богатства. Ихъ трудъ доставляетъ до-

ходѣ королю, обогащая какъ его, такъ и королевство. Между тѣмъ существующая система налоговъ, съ одной стороны, и невымершіе остатки феодальнаго порядка,— съ другой, привели народъ къ крайнему раззоренію и убили промышленность. Поэтому необходима податная реформа и реформа эта должна заключаться прежде всего въ уравненіи налоговъ на основаніи того начала, что каждый обязанъ платить государству пропорціональную долю своихъ доходовъ. Цѣль эта достигается установленіемъ, такъ называемой, податной десятины. По ученію физіократовъ, основателемъ котораго былъ *Франсуа Кэнэ*, такъ какъ только земледѣліе, въ обширномъ смыслѣ, производительно, вслѣдствіе чего только землевладѣлецъ получаетъ чистый доходъ (produit net), то долженъ быть установленъ единственный налогъ въ формѣ поземельной подати, пропорціональной доходу, работникъ-же и капиталистъ должны быть освобождены отъ податнаго обложенія. Находя, что система покровительства, ограничивая соперничество, повышаетъ цѣну обработанныхъ продуктовъ, физіократы являются сторонниками свободы торговли и вообще принципа невмѣшательства въ хозяйственную сферу, выраженнаго ими въ словахъ laissez faire, laissez passer, хотя въ то-же время они требовали поощренія и поддержки земледѣлію, такъ какъ отъ состоянія элементовъ земледѣлія,—земледѣльца и орудій производства,—зависитъ достатокъ всего общества и государства: бѣденъ рабочій—бѣдно и государство, бѣдно государство—бѣденъ и король [5]). Ближайшимъ послѣдователемъ *Кэнэ* былъ извѣстный негоціантъ *Гурней*, который и считается авторомъ знаменитаго девиза физіократовъ „laissez faire, laissez passer“, будто-бы сказаннаго имъ королю *Людовику* XV. *Тюрго*, какъ послѣдователь *Кэнэ*, былъ не только физіократомъ-теоретикомъ, но и физіократомъ-практикомъ. Во время своего министерства онъ послѣдовательно отмѣнилъ одно за другимъ многія стѣсненія торговли и промышленности и пытался произвести податную реформу, которая должна была заключаться въ замѣнѣ множественности налоговъ однимъ поземельнымъ

подоходнымъ налогомъ, который падалъ-бы на чистую прибыль землевладѣльца. *Ад. Смитъ*, будучи, подобно физіократамъ, сторонникомъ невмѣшательства въ хозяйственную сферу, въ которой конкурренція является совершенно достаточнымъ регулирующимъ началомъ, однако во многомъ расходился съ физіократами [6]). По его ученію, такъ какъ въ производствѣ участвуютъ три фактора,—трудъ, природа и капиталъ,—вслѣдствіе чего каждому изъ нихъ принадлежитъ своя доля дохода, то прямой налогъ долженъ имѣть форму пропорціональнаго подоходнаго налога, падающаго на всѣ три категоріи доходовъ. Но при обложеніи дохода съ капиталовъ надо имѣть въ виду космополитичность и легкую подвижность ихъ, а потому не слѣдуетъ облагать этого дохода высокимъ налогомъ, дабы капиталы не были переведены въ другія страны, гдѣ обложеніе менѣе высокое, или гдѣ оно совсѣмъ не существуетъ. Въ основаніе всей податной системы онъ кладетъ слѣдующія четыре главныя положенія: 1) подати должны быть соразмѣрны съ доходами и ими должны быть равномѣрно обложены различные виды послѣднихъ; 2) подати должны быть опредѣленны, т. е. время, способы и количество платежа должны быть всѣмъ и каждому извѣстны; 3) время и способъ взиманія податей должны быть какъ можно болѣе удобны для плательщиковъ и 4) каждая подать должна быть взимаема съ возможно меньшими издержками и потерями, и собранныя суммы не должны оставаться праздно-лежащими [7]). Въ числѣ многочисленныхъ послѣдователей *Ад. Смита*, *Риккардо* и *Джонъ Стюартъ Миль* стали какъ бы на рубежѣ между господствующей школой и вновь зарождающейся. Большинство послѣдователей *Ад. Смита* разсматриваютъ, подобно ему, государственное хозяйство, какъ составную часть общественнаго хозяйства, останавливаясь преимущественно или исключительно только на анализѣ вліянія многоразличныхъ податей на хозяйственное развитіе страны, на нравственность, политическій строй и т. п., мало или совсѣмъ не касаясь правоваго элемента. Дальнѣйшій шагъ къ развитію экономическихъ

ученій сдѣланъ былъ историческою школой, главнѣйшими представителями которой явились въ хозяйственной наукѣ *Бруно-Гильдебрантъ*, *Книсъ*, *Рошеръ*, *Шмоллеръ* и др. Эта школа искала въ исторіи разъясненія разума различныхъ хозяйственныхъ явленій; утверждая, что хозяйственная жизнь должна подчиняться извѣстнымъ законамъ движенія, она указывала на историческое изслѣдованіе, какъ на средство къ открытію законовъ этого движенія или, по крайней мѣрѣ, къ вѣроятному предположенію о нихъ. Къ историческому направленію примкнуло еще статистическое. Статистическія данныя, говоритъ *Pay*, чрезвычайно полезны для подтвержденія, пополненія и повѣрки хозяйственныхъ ученій; сопоставленіе статистическихъ данныхъ даетъ возможность открывать причины хозяйственныхъ явленій и, согласно съ этими причинами, принимать тѣ или другія мѣры въ сферѣ хозяйственной политики.

§ 56. *Вліяніе оказанное новыми политическими и хозяйственными ученіями на теорію и практику государственнаго хозяйства.* Какъ уже указано было въ предъидущей главѣ, послѣ цѣлаго ряда трактатовъ о финансахъ, не заключавшихъ въ себѣ достаточныхъ элементовъ для созданія финансовой науки [8]), только во 2-ой половинѣ 18 стол. эта наука получила, наконецъ, права гражданства и однимъ изъ первыхъ представителей ея былъ *Юсти*, сторонникъ просвѣщеннаго абсолютизма [9]). Хотя, какъ говоритъ Royer, финансовая наука еще только лепечетъ свои первыя формулы, тѣмъ не менѣе несомнѣнно, что со времени *Юсти* развитіе ея шло весьма быстро и на развитіе это въ сильной степени вліяли господствовавшія политическія и экономическія ученія. *Юсти* полагалъ, что цѣль финансовой науки заключается въ указаніи на средства къ достиженію посредствомъ имущества казны благосостоянія государя и подданныхъ; современникъ-же *Юсти*, *Зонненфельсъ*, опредѣлялъ науку финансовъ, какъ науку о правилахъ, при помощи которыхъ государство удобнѣйшимъ образомъ получаетъ свои доходы, причемъ онъ дѣлаетъ *Юсти*, какъ

финансисту, тотъ упрекъ, что онъ колеблется между желаніемъ дать больше простора власти и стыдомъ отнять всякія права у подданныхъ [10]). Послѣ *Юсти* и *Зонненфельса* многіе финансисты начали относить къ предметамъ науки о финансахъ, кромѣ доходовъ, еще и государственные доходы (*Соденъ*, *Юнъ*, *Якобъ* и др. [11]), а въ началѣ нынѣшняго столѣтія (1811 г.) Harl, въ своемъ руководствѣ къ наукѣ о государственномъ хозяйствѣ и финансахъ (Vollständiges Handbuch der Staatswirthschaft- und Finanzwissenschaft), включилъ въ эту науку и вопросъ о финансовомъ управленіи, такъ что не одни только государственные доходы, но и государственные расходы и управленіе финансами сдѣлались предметами этой науки. Частноправовое воззрѣніе на государственное хозяйство, довольно еще сильное у *Юсти*, начинаетъ быстро исчезать и наконецъ уступаетъ свое мѣсто въ новѣйшее время соціально-политическому воззрѣнію [12]), причемъ, благодаря, въ особенности, трудамъ *Умпфенбаха* и *Роттекка* [13]), выяснилась вполнѣ и юридическая сторона финансовъ. Подъ вліяніемъ господствовавшихъ политическихъ ученій, въ большинствѣ трактатовъ о финансахъ въ описываемый періодъ времени проводились: 1) начало податнаго самообложенія, въ силу котораго вотированіе бюджета должно быть предоставлено народнымъ представителямъ, т. е. самимъ плательщикамъ налоговъ, такъ какъ государственные расходы производятся для народа, а потому только народъ можетъ быть достаточно компетентенъ въ рѣшеніи вопроса о томъ, въ какой мѣрѣ тотъ или другой расходъ соотвѣтствуетъ народнымъ потребностямъ и какими средствами можетъ быть покрытъ этотъ расходъ. 2) Начала гласности и народнаго контроля, исходя изъ того основанія, что такъ какъ государственное хозяйство существуетъ не само для себя, а для народа, то народу-же должно принадлежать право наблюденія за тѣмъ, чтобы финансовыя средства собирались и расходовались правильно. 3) Начало податнаго ценза, въ силу котораго активное участіе въ управленіи обусловливалось несеніемъ опредѣленныхъ податныхъ тяжестей и,

кромѣ того, безвозмездной (почетной) службѣ придань былъ, посредствомъ обязательности этой службы, характеръ какъ бы натуральной личной повинности. 4) Начало правомѣрности государственнаго хозяйства, въ силу котораго отношенія между фискомъ и народомъ должны были опираться на опредѣленныя правовыя нормы. 5) Начала самоуправленія въ сферѣ государственнаго хозяйства и развитія органовъ соединства, т. е. союзовъ, цѣли которыхъ совпадаютъ съ задачами государства, вслѣдствіе чего хозяйственная дѣятельность этихъ органовъ, равно какъ и мѣстныхъ автономныхъ органовъ должна сливаться органически съ государственно-хозяйственной сферой. Въ литературѣ по наукѣ финансоваго права каждому изъ указанныхъ началъ кто-нибудь изъ финансистовъ посвятилъ особенное вниманіе. Такъ, наприм., начала податнаго самообложенія, гласности, народнаго контроля и податнаго ценза подвергнуты были болѣе или менѣе подробному анализу *Гассеромъ*, *Броджіа*, *Мирабо*, *Неккеромъ* и др.; въ новѣйшее время тѣ-же начала подвергнуты были анализу, въ связи съ теоріей конституціонализма, *Рудольфомъ Гнейстомъ*, причемъ онъ утверждаетъ, что континентальный конституціонализмъ, въ сущности, не опирается на эти начала. На правовое начало въ сферѣ государственнаго хозяйства обратили особенное вниманіе *Умпфенбахъ* и *Роттекъ*. Объ участіи органовъ самоуправленія и соединства въ финансовомъ управленіи писали наиболѣе подробно *Лоренцъ Штейнъ*, *Шеффле*, *Билинскій*, *Вальккеръ* и др. [14]). Вліяніе ученія физіократовъ отразилось на трактатахъ о финансахъ *Шлеттвейна*, *Шмальца*, *Круга*, *Фульда*, *Арндта* и др. [15]); всѣ эти финансисты выступили сторонниками единаго поземельнаго подоходнаго налога, который, по ихъ мнѣнію и согласно съ ученіемъ физіократовъ, неизбѣжно падаетъ на всѣ классы народа и на всѣ виды доходовъ. Ученіе *Ад. Смита* легло въ основаніе цѣлаго ряда финансовыхъ трактатовъ, появившихся въ теченіи послѣдняго столѣтія. Сюда относятся трактаты *Сеніора*, *Маккулоха*, *Содена*, *Якоба*, *Лотца*, *Сея*, *Росси*, *Гарнье*, *Мальхуса*, *Гоффманна*, *Гокка*,

Pay [16]) и мн. др. Историко-статистическое направленіе замѣтно уже въ трактатахъ *Маккулоха*, наиболѣе-же рельефно оно выступаетъ у *Шфейффера* [17]), а къ числу сторонниковъ статистическаго направленія долженъ быть отнесенъ въ особенности *Черныгъ* [18]), историческаго—*Рошеръ* [19]). Въ русской литературѣ по наукѣ финансоваго права, вообще чрезвычайно бѣдной, должны быть отнесены, въ большей или меньшей мѣрѣ, къ послѣдователямъ ученія *Ад. Смита Шторхъ*, *Тургеневъ*, *Канкринъ*, *Безобразовъ* и *Горловъ* [20]). Историко-статистическое направленіе отразилось, въ особенности, на трактатахъ *Безобразова* и *Заблоцкаго-Десятовскаго* [21]), историческія-же изслѣдованія о русскихъ финансахъ написаны были *Гагемейстеромъ*, *графомъ Толстымъ*, *Кранихфельдомъ и Осокинымъ* [32]).—Періодъ конституціонализма ознаменовался, между прочимъ, преобладающимъ значеніемъ класса буржуазіи въ финансовой сферѣ, находившемся въ тѣснѣйшей связи съ господствовавшими политическими и экономическими ученіями. Какъ договорная теорія, хотя и развивала начало народнаго главенства (souverenité du peuple), на самомъ-же дѣлѣ видѣла народъ лишь въ 3 сословіи, такъ и теорія конституціонализма связала представительство съ цензомъ. Какъ теорія правоваго государства основывала свои положенія на современномъ ей понятіи о правѣ, защищающемъ имущаго отъ неимущаго, а не наоборотъ, такъ по ученію физіократовъ [23]), *Ад. Смита* и его послѣдователей капиталисты ставились въ привилегированное положеніе, сравнительно съ землевладѣльцами и рабочими. Извѣстныя политическія права, пользованіе которыми поставлено было въ зависимость отъ имущественнаго ценза, фактически сдѣлались достояніемъ преимущественно одного класса населенія,—капиталистовъ, которые, пріобрѣтя преобладающее значеніе въ законодательной дѣятельности, поставили себя въ привилегированное положеніе въ отношеніи къ отбыванію податей и повинностей при помощи косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости и общаго потребленія и развитія государственныхъ займовъ. Эти отрица-

тельныя черты конституціоннаго государственнаго хозяйства на континентѣ, въ Англіи въ значительной степени парализировались въ своемъ развитіи началомъ прямаго и пропорціональнаго податнаго самообложенія, нашедшаго себѣ полное примѣненіе въ сферѣ мѣстнаго автономнаго хозяйства. Что-же касается Россіи, то конституціонная теорія вообще не оказала на ея государственное хозяйство такого вліянія какъ на Западъ, а потому положительныя и отрицательныя черты конституціоннаго государственнаго хозяйства обнаружились въ русскихъ финансахъ сравнительно весьма блѣдно и финансы эти запечетлѣны болѣе чертами финансовъ просвѣщеннаго абсолютизма.

§ 57. *Англія,—управленіе, доходы, расходы.* Начало царствованія *Вилыельма* III ознаменовалось окончательнымъ упроченіемъ значенія Парламента съ его двумя Палатами. Суммы, вотированныя Парламентомъ, должны были быть употребляемы на имъ-же опредѣленныя расходныя статьи, причемъ лордамъ казначейства (Lords of Treasury) запрещено было, подъ страхомъ строгой отвѣтственности, давать ордеры на выдачу изъ казначейства суммъ не для той цѣли, для которой онѣ были назначены, чиновникамъ-же казначейства запрещено было повиноваться такимъ незаконнымъ ордерамъ. Кромѣ того, за Парламентомъ категорически признано было право, опредѣляя суммы по статьямъ расхода, опредѣлять и содержаніе короля, причемъ въ составъ этого содержанія включалась и сумма необходимая для содержанія войска и флота. Подчиненіе неправильному сбору въ пользу государственной казны, т. е. совершаемому не на основаніи постановленія Парламента, приравнено было къ государственной измѣнѣ. Затѣмъ, въ 1832 г. произведена была весьма важная реформа, касавшаяся распредѣленія права представительства между различными мѣстностями государства на новыхъ основаніяхъ такъ, что усилилось участіе 3-го сословія въ законодательной дѣятельности вообще, а слѣдовательно и въ финансовомъ законодательствѣ [23a]). Спеціально по финансовому *управленію*, при

Питтъ, въ 1787 году, произведено весьма существенное измѣненіе, заключавшееся въ томъ, что для устраненія неудобствъ, которыя порождались существованіемъ для каждаго налога его спеціальнаго назначенія и особаго мѣста поступленія, согласныхъ съ актомъ Парламента, установившимъ данный налогъ, *Питтъ* предложилъ актъ консолидаціи, въ силу котораго всѣ государственные доходы должны были поступать въ, такъ называемый, консолидированный фондъ. Вслѣдствіе этого вся система финансоваго управленія значительно упростилась и облегчены были отчетность и контроль [23б]). Во главѣ финансоваго управленія въ Англіи стоятъ первый лордъ казначейства (First Lord of the Treasury) [24]) и канцлеръ экскеквера (Chancellor of the Exchequer) [25]), при которомъ находятся четыре коммиссара казначейства (Lords Commissioners of the Treasury), образующіе финансовый комитетъ, или совѣтъ канцлера экскеквера. Отдѣльныя отрасли финансоваго управленія сосредоточиваются въ отдѣльныхъ комитетахъ, какъ, наприм., таможенный комитетъ (Commissioners of the Customs), податной комитетъ (Commissioners of the England Revenue) и т. п. По управленію косвенными налогами все государство раздѣлено на округи (Collections), состоящіе изъ нѣсколькихъ приходовъ, въ зависимости отъ развитія въ данныхъ мѣстностяхъ тѣхъ отраслей промышленности, которыя обложены акцизнымъ сборомъ. Каждый округъ находится въ завѣдываніи особаго коллектора (collectors) [26]) и дѣлится на дистрикты, а дистрикты подраздѣляются на объѣздные и пѣшіе участки (Rides and Divisions). Начальникомъ дистрикта состоитъ надзиратель (supervisors), наблюдающій за дѣятельностью участковыхъ чиновниковъ (Division-officers and Ride-officers). Такимъ образомъ все управленіе косвенными налогами, исключительно государственными, организовано на централизаціонныхъ началахъ и находится въ вѣдѣніи чиновниковъ. Для управленія-же прямыми государственными налогами назначаются парламентскими актами коммиссары въ графства, изъ числа лицъ, удовлетворяющихъ тѣмъ-же требованіямъ,

которыя необходимы для назначенія мировыхъ судей [27]). Коммиссары назначаютъ изъ мѣстныхъ жителей, по представленіямъ приходовъ, раскладчиковъ (assessors) на 1 годъ, а раскладчики назначаютъ сборщиковъ (collectors), которые обязаны представить залогъ [28]). Коммиссары получаютъ деньги лишь на канцелярскіе расходы, раскладчики-же и сборщики вознаграждаются въ процентномъ отношеніи къ раскладываемой и собираемой ими подати. Раскладкѣ налоговъ предшествуетъ оцѣнка, которая производится такъ, что плательщикамъ выдаются оцѣночныя бланки, на которыхъ они сами обязаны сдѣлать требуемыя указанія. Оцѣночныя бланки препровождаются помощнику коммиссара, который производитъ повѣрку ихъ совмѣстно съ надзирателемъ; ихъ рѣшенія утверждаются коммиссаромъ и могутъ быть обжалованы въ 10-ти дневный срокъ. На основаніи оцѣнки дѣлается раскладка и за 40 дней до окончательнаго утвержденія ея и до наступленія срока платежа она вывѣшивается на дверяхъ приходскихъ церквей. Уплата податей производится сборщикамъ, или непосредственно, по полугодіямъ и четвертямъ, а при уплатѣ впередъ за 2 срока дѣлается скидка 4 %. Сборщикамъ выдаются особыя квитанціонныя книжки, ревизуемыя надсмотрщиками и инспекторами, и собранныя суммы поступаютъ къ особымъ пріемщикамъ (receiving officers). При неуплатѣ подати въ срокъ, назначаются льготные дни, по прошествіи которыхъ приступается къ покрытію недоимки продажей имущества и недоимщикъ можетъ быть заключенъ въ тюрьму. Все мѣстное управленіе прямыми государственными податями слито съ мѣстнымъ-же самоуправленіемъ мѣстными налогами, исключительно прямыми. Съ 1694 г. Банкъ Англіи пользуется привилегіей сосредоточивать въ своихъ кассахъ суммы поступающихъ въ казну налоговъ и производить платежи по государственнымъ расходамъ, на основаніи ассигновокъ (mandats), выдаваемыхъ коммиссарами казначейства за подписью генералъ-контролера. Въ графствахъ, въ которыхъ Банкъ имѣетъ свои отдѣленія, конторщики его получаютъ отъ сборщиковъ собранныя сум-

мы. Высшими органами по счетной и контрольной части являются Счетная Палата (Audit Office) и генералъ-контролеръ казначейства. Генералъ-контролеръ казначейства контролируетъ всѣ расходы и представляетъ еженедѣльные отчеты. Въ графствахъ и общинахъ, кромѣ надзирателей и инспекторовъ, вѣдающихъ отчетную и контрольную части, существуютъ еще два коммиссара, на обязанности которыхъ лежитъ объѣзжать ежегодно государство, принимать жалобы, провѣрять оцѣнки и т. п. Для обжалованія дѣйствій должностныхъ лицъ по финансовому управленію существуетъ нѣсколько судовъ, въ зависимости отъ того, чьи и какія дѣйствія подлежатъ обжалованію. На низшихъ чиновниковъ жалобы подаются въ четвертныя засѣданія мировыхъ судей; на коммиссаровъ— въ высшій совѣтъ коммиссаровъ, состоящій при лордѣ экскеквера; въ нѣкоторыхъ случаяхъ жалобы поступаютъ въ судъ королевской скамьи и Парламентъ.—Такъ какъ со времени *Вильгельма Завоевателя* вся территорія государства объявлена была собственностью короля, то тѣ земли, которыя не находились въ частномъ владѣніи, управлялись королемъ какъ собственныя его домены. Въ управленіи этомъ замѣчены были важныя недостатки, вслѣдствіе чего въ 1786 г. назначена была парламенская коммиссія, которая раскрыла много злоупотребленій. Результатомъ работъ этой коммиссіи было объявленіе въ 1793 г. земельныхъ доменъ государственными [29]) и полная реформа управленія ими, вслѣдствіе чего *доходъ* отъ доменъ началъ быстро возростать [30]). Постановленіе 1793 г. не было распространено на лѣса, которые продолжали считаться не государственными, а королевскими доменами, предназначенными для охоты. Натуральныя повинности были постепенно выкуплены или переведены на денежныя такъ, что въ настоящее время въ Англіи даже личная воинская повинность отбывается только въ исключительныхъ случаяхъ, потому что армія комплектуется посредствомъ вербовки, т. е. найма добровольцевъ. Регаліи и монополіи также утратили свое прежнее значеніе и число ихъ чрезвычайно уменьшилось; тѣ рега-

ліи и монополіи, которыя сохранились до сихъ поръ, имѣютъ исключительно историческое или полицейское значеніе, но не фискальное. Изъ пошлинъ важнѣйшею, въ финансовомъ отношеніи, сдѣлалась пошлина гербовая. Одна изъ особенностей англійской системы гербовыхъ пошлинъ заключается въ томъ, что ими обложены и наслѣдства [31]). Судебныя пошлины, будучи и въ настоящее время довольно высокими, утратили свой исключительно фискальный характеръ. Вообще-же число пошлинъ значительно уменьшилось. Древнѣйшій прямой налогъ въ формѣ поземельной подати (landtax) сохранился [32]). Налогъ этотъ взимается въ размѣрѣ опредѣленнаго числа шиллинговъ съ каждаго фунта стерлинговъ поземельнаго дохода [33]). При *Питтѣ*, въ 1798 г., когда подать эта объявлена была постоянною, допущенъ былъ и выкупъ ея, вслѣдствіе чего образовались, такъ называемыя, free farm rents, т. е. поземельныя ренты, свободныя отъ поземельнаго налога [34]). Въ настоящее время доходъ отъ этой подати составляетъ лишь 1% всей суммы бюджета. Затѣмъ, чрезвычайно важное значеніе пріобрѣлъ общій подоходный налогъ (income-tax или property-tax), введенный въ концѣ XVIII стол. *Вильямомъ Питтомъ*. Налогъ этотъ, по проэкту *Питта*, долженъ былъ взиматься такъ, чтобы съ дохода отъ 60 до 65 ф. ст. взималось не болѣе $^1/_{120}$ части, съ 65—70 — $^1/_{95}$ часть и т. д. до $^1/_{10}$. Слѣдовательно, при установленіи минимума дохода, свободнаго отъ податнаго обложенія, налогъ этотъ былъ прогрессивный, въ зависимости отъ величины дохода, а для прогрессіи установленъ былъ предѣлъ, т. е. максимумъ обложенія. Но, кромѣ того, размѣръ обложенія поставленъ былъ въ зависимость отъ рода имущества, изъ котораго извлекался доходъ, и подать эта падала не на всѣ доходы. Первоначально эта подать имѣла значеніе надбавки къ налогу на предметы роскоши, падавшей на лицъ, получавшихъ болѣе 60 ф. ст. ежегоднаго дохода (aditional duties or assessed taxes), но затѣмъ она распространена была на всѣ доходы, пріобрѣтя значеніе общей подоходной подати, независимо отъ поземельнаго по-

доходнаго налога (land tax), такъ что поземельная рента оказалась обложенною дважды. Въ 1802 году, вслѣдствіе крайняго протеста противъ этого налога со стороны Парламента, онъ былъ отмѣненъ [35]), но въ слѣдующемъ году его ввели вновь на новыхъ основаніяхъ. Всѣ доходы были раздѣлены на пять категорій подъ буквами A, B, C, D и E. Въ категорію A включены были доходы собственниковъ недвижимаго имущества, B—фермеровъ, C—разныхъ учрежденій и предпріятій, а съ 1806 г. еще и доходы отъ государственныхъ процентныхъ бумагъ, D—промысловые, торговые и профессіональные доходы, E—жалованье и т. п. Принято было за правило обращаться за податью не къ лицу, пользующемуся доходомъ, а къ самому источнику дохода, такъ что, наприм., фермеръ платилъ не только за себя, но и за собственника. При этомъ новомъ порядкѣ, не смотря на пониженіе процента обложенія, доходъ отъ этой подати значительно возросъ [36]). Въ 1806 г. размѣръ максимума обложенія былъ снова увеличенъ до 10% съ доходовъ, превышавшихъ 150 ф. с.; совершенно освобождены были отъ податей лишь доходы ниже 50 ф. с. и нѣкоторые доходы въ размѣрѣ отъ 50—150 ф. с. обложены были мéньшимъ окладомъ. Послѣ этого доходность этой подати снова возросла [37]). Въ 1816 г., съ прекращеніемъ войнъ *Наполеона*, подоходная подать была опять отмѣнена и возстановленіе ея послѣдовало лишь въ 1842 г., при *Робертѣ Пилѣ*, не смотря на энергическія возраженія со стороны нѣкоторыхъ членовъ Парламента [38]). По новому закону, этому налогу подлежали всѣ безъ исключенія доходы не менѣе 150 ф. ст. Налогъ падалъ по прежнему прямо на податной объектъ и при томъ такъ, что не принималось въ соображеніе, извлекаетъ-ли хозяинъ имущества доходъ или нѣтъ, въ нѣкоторыхъ-же случаяхъ облагался не чистый, а валовой доходъ. Подоходная подать установлена была сначала на 3 года, но затѣмъ, по предложенію *Пиля*, взиманіе ея было продолжено. Въ 1852 г. назначена была парламентская коммиссія для всесторонняго изслѣдованія этаго налога, которая, открывъ много злоупотребленій,

заключавшихся въ неправильномъ освобожденіи отъ уплаты его, рекомендовала провести строгое различіе между фундаментальными и нефундаментальными доходами. Въ 1861 г. новая коммиссія указала на необходимость пощадить сбереженія, а такъ какъ сбереженія наиболѣе цѣлесообразны тогда, когда получаемые доходы наименѣе прочны и вѣрны, то такіе именно доходы должны быть обложены слабѣе; кромѣ того, коммиссія указывала на необходимость строгаго соблюденія того правила, что должны быть обложены ренты, а не капиталы. Не смотря на сравнительно умѣренный окладъ этой подати, доходность его довольно высокая, превышая 10 м. Ф. с. [39]). Косвенные налоги пустили уже глубокіе корни въ предъидущемъ періодѣ, но въ теченіе описываемаго періода число ихъ возростало съ чрезвычайной быстротой, падая, въ формѣ акцизовъ и штемпельнаго сбора, не только на предметы, но и на дѣйствія [40]). Вся финансовая политика *Вальполя*, министра королей *Георга* I и *Георга* II, выражалась въ постоянномъ и упорномъ стремленіи уменьшить податную тяжесть, лежавшую на недвижимой собственности, и обложить налогами предметы необходимаго и общаго потребленія [41]). Въ это-же время сдѣланъ былъ опытъ введенія почти запретительнаго налога на спиртные напитки и на торговлю ими, въ видахъ пресѣченія пьянства. Результаты отъ этой мѣры, какъ характеризуетъ ихъ *Макулохъ*, были слѣдующіе: „болѣе порядочные люди отказались отъ торговли, осужденной законодательствомъ, такъ что вся она оказалась въ рукахъ низкихъ и распутныхъ людей, которые, не имѣя что терять, не стѣснялись наказаніями, нарушая законъ. Чернь въ этомъ, какъ и во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, принимала сторону харчевниковъ и незаконныхъ торговцевъ. Чиновники акциза были открыто осуждаемы на улицахъ Лондона и другихъ городовъ; за доносчиками охотились, какъ за дикими звѣрями; пьянство, безпорядочность, преступленія увеличивались съ страшной быстротой". Графъ *Кальмонделъ* констатировалъ въ Палатѣ лордовъ тотъ фактъ, что за это время потребленіе спирта возросло съ

5 мил. галлоновъ до 7 мил. въ годъ въ одномъ только Лондонѣ. Акцизы, рядомъ съ таможенными пошлинами, имѣвшими не только охранительный, но и запретительный характеръ, дали въ результатѣ то, что въ сущности не было предмета, необложеннаго болѣе или менѣе высокимъ налогомъ. Такое крайнее развитіе акцизовъ повлекло за собою обычное въ подобныхъ случаяхъ развитіе контрабанды и корчемства, въ борьбу съ которыми вступилъ *Вильямъ Питтъ*. Къ этому слѣдуетъ присоединить еще тѣ послѣдствія, съ которыми связано было существованіе, введенной при *Вильгельмѣ* III, такъ называемой, хлѣбной пошлины, долженствовавшей, въ видахъ развитія земледѣлія, покровительствовать вывозу хлѣба и затруднять ввозъ. Стѣсненіе для населенія отъ этого налога, падавшаго, разумѣется, на потребителей хлѣба, т. е. преимущественно на низшіе классы населенія, было столь велико, что въ 1-й половинѣ нынѣшняго столѣтія образовалось особое общество (лига) [42]) для борьбы противъ законовъ, установившихъ хлѣбную пошлину (хлѣбные законы). Поддерживаемое представителями 3-го сословія, интересы котораго также страдали отъ хлѣбныхъ законовъ, такъ какъ высокая цѣна на хлѣбъ возвышала заработную плату, общество это, въ союзѣ съ чартистами, имѣвшими цѣлью легальными средствами защищать интересы рабочаго класса [43]), добилось въ 1846 г., во время министерства *Роберта Пиля*, отмѣны хлѣбныхъ законовъ, послѣ чего послѣдовала въ разные сроки и отмѣна нѣкоторыхъ акцизовъ; таможенный-же тарифъ мало по малу утратилъ свой протекціонистическій характеръ, сдѣлавшись либеральнымъ. Послѣ, такъ называемаго, періода великихъ реформъ въ Англіи осталось всего три акциза (на спиртъ, солодъ и цикорій), а таможенный тарифъ заключаетъ въ себѣ всего 14 статей; тѣмъ не менѣе остающееся незначительное число косвенныхъ налоговъ даетъ казначейству въ общей суммѣ бо́льшій доходъ, чѣмъ всѣ прежніе многочисленные акцизы и таможенныя пошлины. При *Вильгельмѣ* III займы, какъ одна изъ формъ чрезвычайныхъ доходовъ, начинаютъ практиковаться весьма

часто и въ чрезвычайно разнообразныхъ формахъ, въ числѣ которыхъ займы подъ залогъ налоговъ, обыкновенно—косвенныхъ, считались наиболѣе удобными. Съ конца прошлаго и начала нынѣшняго столѣтія производство займовъ приняло колоссальные размѣры, главнѣйшимъ образомъ подъ давленіемъ политическихъ причинъ. *Яковъ* II оставилъ въ наслѣдство пассивъ въ 664,263 ф. с., по которымъ надо было ежегодно уплачивать процентовъ на сумму въ 39,855 ф. с.; а послѣ *Вильгельма* III долгъ возросъ уже на столько, что сумма эта доходила до 3,310,942 ф. с. Въ настоящее время сумма долга превышаетъ 700 м. ф. с., а сумма процентовъ простирается до 27 м. ф. с. Въ 1694 г. учрежденъ былъ впервые въ Англіи банкъ съ монопольнымъ правомъ выпуска банковыхъ билетовъ. Учрежденіе это возникло при слѣдующихъ обстоятельствахъ: въ 1694 г. совершенъ былъ казною заемъ у частныхъ лицъ на сумму въ 1,200,000 ф. ст. по 8%, причемъ кредиторамъ предоставлено было право составить корпорацію банка Англіи съ правомъ выпуска банковыхъ билетовъ, обмѣниваемыхъ по предъявленіи на монету. Заемъ былъ срочный и съ уплатою долга должна была прекратиться дарованная привилегія. Затѣмъ привилегія банка постоянно возобновлялась, такъ какъ казна не только не погашала произведеннаго займа, но пользовалась и новыми услугами банка въ весьма разнообразныхъ формахъ [44]). Таково было начало Англійскаго Банка, основателемъ котораго былъ шотланецъ *Вильямъ Патерсонъ*. Мѣстные налоги остались тѣ-же, которые существовали въ предъидущемъ періодѣ. Эти налоги тѣсно связаны съ общей системой государственныхъ налоговъ, такъ какъ кругъ дѣйствія мѣстныхъ учрежденій,—общинъ и погостовъ,—распространялся не только на мѣстные сборы (local taxes), но и на завѣдываніе оцѣнкой имуществъ и опредѣленіе доходности ихъ для раскладки государственныхъ прямыхъ податей. Къ мѣстнымъ налогамъ въ Англіи относятся: 1) налогъ для бѣдныхъ, падающій на земли, дома, церковную десятину (tithes), лѣсную поросль (высокорослый лѣсъ и заповѣдныя рощи

свободны отъ обложенія) и на лица, если имущество ихъ даетъ доходъ не свыше 10 ф. с., причемъ въ этихъ случаяхъ окладъ подати на 25—30% ниже общаго оклада [45]). 2) Дорожный сборъ по графствамъ, который по новѣйшимъ узаконеніямъ не долженъ поглощать болѣе $12^1/_2$ ч. дохода. 3) Церковный налогъ, представляющій ту особенность, что смета его установляется приходскимъ собраніемъ и притомъ налогъ этотъ необязательный. 4) Графскій налогъ, смѣтой и раскладкой котораго завѣдуютъ четвертныя засѣданія мировыхъ судей. 5) Городской налогъ, падающій на городскія имущества. 6) Окружный налогъ (District—Rate), образовавшійся изъ нѣсколькихъ, прежде существовавшихъ, мелкихъ сборовъ, причемъ налогъ этотъ распадается на спеціальный, генеральный и частный. Сюда слѣдуетъ присоединить еще церковную десятину (tithes) и необязательный школьный налогъ [46]). Къ началу 19 вѣка государственныя средства Англіи слагались такъ, что $^3/_4$ изъ нихъ составляли налоги на потребленіе, въ формѣ акцизовъ и таможенныхъ пошлинъ, а такъ какъ налоги эти падали на предметы необходимаго и общаго потребленія, то наибольшая тяжесть ихъ падала на народъ. Въ настоящее время соотношеніе между государственными прямыми и косвенными налогами и мѣстными сборами выражается цифрами 25:60:15, т. е. сумма прямыхъ государственныхъ податей, вмѣстѣ съ мѣстными налогами, всегда прямыми, на $^1/_3$ меньше всей суммы косвенныхъ налоговъ, исключительно государственныхъ [47]), сумма-же государственнаго долга въ 10 разъ превышаетъ весь годичный государственный бюджетъ [48]). *Расходы*, при вступленіи *Вильгельма* III на престолъ, не могли быть незначительны, въ виду наслѣдія, оставшагося отъ времени господства Тюфировъ, Стюартовъ и Долгаго Парламента. Приходилось распустить армію, уплативъ ей жалованье; надо было вознаградить Голландію за издержки экспедиціи *Вильгельма* III; покореніе католической Ирландіи поглотило 4,851,655 ф. с.; возстановленіе монетной системы, сильно потерпѣвшей въ смутное время, потребовало затраты 3,170,840 ф. с.; войны съ Франціей

поглотили 26,596,727 ф. с. и т. д. Независимо отъ этого, постоянно возраставшія государственныя потребности, равно какъ уплата процентовъ и погашенія по государственнымъ займамъ требовали соотвѣтствующаго увеличенія расходовъ [49]), причемъ мало по малу измѣнялось значеніе разныхъ расходныхъ статей государственнаго бюджета. Первенствующее мѣсто занимаетъ расходъ на содержаніе войска и флота, но въ то время какъ за послѣднія 30 лѣтъ (съ 1848—1878 гг.) расходъ этотъ возросъ менѣе, чѣмъ двое, расходы на цѣли производительныя возростали несравненно быстрѣе: такъ, напр., расходъ на народное образованіе возросъ въ 20 разъ [50]). Но общественное мнѣніе въ Англіи, не довольствуясь этими результатами, настаиваетъ на еще большемъ сокращеніи непроизводительныхъ затратъ въ пользу производительныхъ, и съ этою цѣлью образовалось особое общество,—Ливерпульская ассоціація финансовыхъ реформъ (Liverpool Financial Reform Association), оказывающее немаловажное вліяніе на государственное хозяйство въ Англіи [51]). Мѣстные расходы, вслѣдствіе прочнаго и цѣлесообразнаго развитія началъ самоуправленія, имѣютъ чрезвычайно важное значеніе. Налогъ для бѣдныхъ, раздѣляясь на приходскій и окружный и распредѣляясь между погостами (parish), округами (unions) и казною, идетъ на предметы благотворительности, т. е. на содержаніе пріютовъ, больницъ, богадѣленъ и т. п. Дорожный налогъ затрачивается на содержаніе мостовъ и грунтовыхъ дорогъ, тогда какъ заставныя дороги отдаются на содержаніе частнымъ компаніямъ, которымъ предоставлено право взимать опредѣленный дорожный сборъ за проѣздъ. Церковный налогъ идетъ исключительно только на удовлетвореніе собственно церковныхъ нуждъ. Графскій налогъ затрачивается на содержаніе графскихъ мостовъ, тюремъ, домовъ для умалишенныхъ, полиціи, ремонтъ судебныхъ мѣстъ и судейскихъ квартиръ и т. п. Городской налогъ покрываетъ расходъ по содержанію городской администраціи и городскихъ общественныхъ зданій. Окружный налогъ расходуется на врачебную, полицейскую,

строительную и др. части, причемъ одни изъ этихъ расходовъ имѣютъ значеніе для отдѣльныхъ мѣстностей, селеній и т. п., другіе—для цѣлаго округа, третьи—для частныхъ имѣній и лицъ. Школьный налогъ идетъ на содержаніе школъ. Сумма всѣхъ этихъ расходовъ превышаетъ $^1/_3$ всѣхъ расходовъ государственныхъ и почти равняется имъ за вычетомъ расходовъ на содержаніе войска, флота и двора. Ко всѣмъ этимъ расходамъ слѣдуетъ присоединить еще тѣ суммы, которыя затрачиваются многоразличными органами соединства (обществами, товариществами, корпораціями и т. п.) для достиженія такихъ цѣлей, которыя служатъ общему благу и которыя въ противномъ случаѣ должны были-бы сдѣлаться предметомъ заботъ органовъ правительства и самоуправленія, при соотвѣтствующемъ увеличеніи государственнаго и мѣстныхъ расходныхъ бюджетовъ. Сумма этихъ расходовъ, судя по одному уже желѣзно-дорожному общественному хозяйству въ Англіи, въ общей сложности отнюдь не ниже суммы расходовъ государственныхъ.

Примѣчанія къ 12-ой главѣ.

1) *Источники*: См. прим. 1-ое къ гл. 11-ой и, кромѣ того, Horn—l'économie politique avant les physiocrates, Paris, 1864. *Ад. Смитъ*—Изслѣдованіе о природѣ и причинахъ народнаго богатства, пер. *Бибикова* съ франц. перевода *Гарнье*, Спб. 1864. *Д. Рикардо* — Сочиненія, переводъ *Зибера*, Кіевъ, 1872. Iusti—Das System des Finanzwesens, 1766. Sonnenfels — Grundsätze der Polizei, Handlurg und Finanz, 1765. Harl—Vollständiges Handbuch der Staatswirthschaft—und Finanzwissenschaft, Erlangen, 1811. Malchus — Handbuch der Finanzwissenschaft und Finanzverwaltung, 1830. Garnier—Elements des finances, 1848. Montesqieu—Esprit de lois. Rousseau—Dû contrat social, 1762. Benjamin-Constant—Cours de politique constitutionel. Mohl—Die Polizeiwissenschaft nach den Grundsätzen des Rechts-Staates. R. Gneist—Der Rechtsstaat, Berlin, 1872. Schaeffle—Gesellschaftliche System der menschli-

chen Wirthschaft, 1873. Rau—Grundzätze der Finanzwissenschaft, 7-ое изд. (1877—80). *Ад. Вагнера* въ сотрудничествѣ съ *Нассе*. *Шторха*—Considérations sur la nature du revenu national, Paris, 1824. Cancrin—Die Oeconomie der menschlichen Gesellschaften und das Finanzwesen, 1845. *Тургенева*—Опытъ теоріи налоговъ, 1816. *Горлова*—Теорія финансовъ, 2-ое изд. Спб., 1845. *Алексѣенко*—Государственный кредитъ. Очеркъ наростанія государственнаго долга въ Англіи и во Франціи, Харьковъ, 1872 *Янжула*—Свобода торговли, 2-ой вып., Москва, 1882. *Янжула*—Ливерпульская ассоціація финансовыхъ реформъ, Москва, 1880 г. Miller—The law relating to the Land-tax, London, 1849. *Янжула*—опытъ изслѣдованія англ. косвенныхъ налоговъ, Москва, 1871. Bailly—Exposé de l'administration générale et locale des finances du Royaume—Uni, 1837.

2) *Монтескье* утверждалъ, между прочимъ, что мѣриломъ для государственныхъ доходовъ должны служить дѣйствительныя потребности государства, т. е. нужно брать у народа не только, сколько онъ *можетъ*, но сколько онъ *долженъ* дать, при чемъ не слѣдуетъ тратить народный доходъ на удовлетвореніе нуждъ воображаемыхъ. Налоги, говоритъ онъ, можно увеличивать по мѣрѣ увеличенія свободы подданныхъ.

3) По мнѣнію *Констана*, право голоса при выборѣ представителей должно принадлежать всѣмъ гражданамъ, за исключеніемъ тѣхъ, которые, вслѣдствіе низкаго положенія своего, не обладаютъ достаточною самостоятельностью воли. Несобственники должны быть устранены отъ выборовъ и законодательной дѣятельности, такъ какъ только собственность даетъ необходимые для этого досугъ, независимость и ясность взглядовъ. Главная цѣль несобственниковъ (non-propriétaires), говоритъ *Констанъ*, будетъ всегда заключаться въ пріобрѣтеніи собственности, а потому, если имъ дать власть, то они употребятъ ее прежде всего на захватъ чужой собственности. У состоятельныхъ-же людей воспитаніе лучше, умъ свободнѣе, образованіе солиднѣе и т. д.

4) Хозяйственныя воззрѣнія свои *Вобанъ* изложилъ въ сочиненіи, озаглавленномъ Projet d'une dime royal, 1707 г.; *Дебуагильберъ*—въ Détail de la France, Rouen, 1695 г., и Factum de la France, Rouen, 1706 г. Къ числу единомышленниковъ физіократовъ въ дру-

гихъ странахъ могутъ быть отнесены, напр., *Броджіа*, который въ своемъ Ttatato dei tributi, изд. въ 1748 г., указывалъ на десятину, какъ на самую справедливую подать и возставалъ противъ податнаго гнета, которому подвергается народъ, и привилегированнаго положенія богатыхъ и знатныхъ лицъ. Во многомъ сходно съ *Броджіа* излагали свои воззрѣнія *Бандини* (1737) и *Дженовези* (1769). Къ числу предшественниковъ физіократовъ въ Англіи могутъ быть отнесены *Локкъ* и нѣкоторые писатели, возстававшіе во время министерства *Вальполя* противъ косвенныхъ налоговъ, рекомендуя установленіе одного поземельнаго дохода. Въ русской литературѣ въ финансовыхъ воззрѣніяхъ *Посошкова* много родственнаго съ воззрѣніями предшественниковъ физіократовъ.

5) Улучшеніе положенія государственнаго и народнаго хозяйства *Кэне* ставилъ въ зависимость отъ проведенія слѣдующихъ основныхъ положеній: 1) верховная власть одна и она стоитъ выше индивидовъ, но власть эта не должна быть несправедливою въ отношеніи къ частнымъ интересамъ, такъ какъ верховенство и подданство должны опираться на взаимномъ интересѣ. 2) Земля—единственный источникъ богатства и земледѣліемъ умножается оно, поэтому, покровительствуя земледѣлію, правительство оказываетъ покровительство народу, промышленности, всему государству. 3) Подать не должна быть раззорительною и несоотвѣтствующею народному богатству, а такъ какъ только земля даетъ чистый доходъ (praduit net), то только на поземельный доходъ должна падать подать, а не на иные заработки, или орудія производства, или вообще капиталы и сбереженія, такъ какъ иначе пострадаютъ торговля, промышленность и вообще все народное богатство. 4) Обработка земли должна производиться на возможно-бо́льшихъ участкахъ земли, такъ какъ только при такомъ условіи возможна наилучшая культура, дающая наибольшій доходъ, а съ этимъ вмѣстѣ связанъ успѣхъ накопленія большихъ капиталовъ. 5) Необходимо облегчать всѣ торговыя сношенія и обороты улучшеніемъ путей сообщеній, уничтоженіемъ внутреннихъ таможенныхъ пошлинъ и т. п., такъ какъ чѣмъ свободнѣе торговля, тѣмъ возможнѣе сбереженія, служащія для накопленія капиталовъ. 6) Надо заботиться о матеріальномъ благосостояніи низшихъ классовъ населенія, такъ какъ съ этимъ

вмѣстѣ тѣсно связано бо́льшее потребленіе, вызывающее усиленіе производства. 7) Достаточные классы не должны преувеличивать свою бережливость, дабы не изъять этимъ изъ обращенія и распредѣленія значительной части имущества. 8) Не слѣдуетъ увлекаться выгодами отъ внѣшней торговли, сравнивая только суммы привоза и вывоза товаровъ, а надо принимать въ соображеніе главнѣйшимъ образомъ сравнительную годность этихъ предметовъ торговли. 9) Всякое стѣсненіе внутренней и внѣшней торговли, ограничивая свободу конкурренціи, отражается неблагопріятно на народномъ хозяйствѣ. 10) Государство не должно увлекаться чрезмѣрною бережливостью, такъ какъ часто бо́льшія затраты въ интересахъ народа ведутъ къ еще бо́льшему обогащенію государства, но разумѣется, безполезныхъ затратъ слѣдуетъ избѣгать. 11) Въ финансахъ все упованіе слѣдуетъ возлагать на народъ, а не на кредитъ, всегда космополитичный. 12) Необходимо избѣгать государственныхъ займовъ, въ особенности долгосрочныхъ, такъ какъ онѣ обременяютъ бюджетъ на будущее время и создаютъ торговлю бумагами, дисконтъ которыхъ содѣйствуетъ накопленію, такъ называемыхъ, непроизводительныхъ денежныхъ капиталовъ (fortunes pecuniaires stériles), отрывающихъ финансы отъ земледѣлія и лишающихъ деревни необходимыхъ богатствъ для улучшенія культуры земли. Хозяйственныя воззрѣнія свои *Кэнэ* изложилъ въ слѣдующихъ сочиненіяхъ: Maximes générales du gouvernement économique; Tableau économique и Probléme Economique, изданныхъ въ 1756—1758 гг.

6) Уже до *Ад. Смита* въ Англіи выступилъ противникомъ положеній физіократовъ *Давидъ Юмъ* (H u m e) въ своихъ Essays and the treatises on several subjects, изд. 1853 г., гдѣ онъ доказывалъ, между прочимъ, что единственный поземельный подоходный налогъ, падающій на землевладѣльцевъ, былъ-бы несправедливъ, такъ какъ положеніе физіократовъ, будто-бы землевладѣльцы всегда могутъ переложить податное бремя на прочіе классы населенія, совершенно ошибочно. Онъ былъ сторонникомъ косвенныхъ налоговъ, акцизовъ.

7) Нѣкоторые, какъ наприм. Профессоръ Вюрцбургскаго Университета *Герстнеръ*, предлагаютъ замѣнить четыре основныхъ положенія *Ад. Смита* тремя, въ которыхъ развиты были-бы начала справедли-

вости, хозяйственности и практичности податей. См. *И. Тарасовъ*—Два года на Западѣ съ ученою цѣлью, Кіевъ, 1879, стр. 25.

8) Къ числу такихъ трактатовъ, отражавшихъ въ себѣ, рядомъ съ господствомъ началъ абсолютизма и меркантилизма, также и вновь зарождавшіяся экономическія и политическія воззрѣнія, относятся трактаты *Обрехта*, *Борница*, *Бецольда*, *Клока*, *Секкендорфа*, *Дюто* и др. *Обрехтъ* въ своемъ Discursus politicus, 1604 г., возстаетъ противъ податнаго обложенія лицъ, а не имуществъ; *Борницъ* въ трактатѣ объ Aerarium'ѣ, 1612 г., требуетъ пропорціональнаго обложенія доходовъ, защищая въ то-же время различіе между податными и неподатными классами; *Бецольдъ* въ своемъ De aerario publico, 1615 г., считаетъ необходимыми согласіе сословныхъ чиновъ для установленія налоговъ и контроль надъ производствомъ государственныхъ расходовъ. *Клокъ* въ Tractatus politicus de contributionibus, 1634, возстаетъ противъ различія между податными и неподатными классами, полагая, что только бѣдность можетъ служить основаніемъ для освобожденія отъ податей; налогами должны быть обложены прибыли (fructus), доходы и дѣйствія, а не лица; въ налогахъ, установленныхъ безъ согласія подданныхъ, слѣдуетъ видѣть актъ тираніи. *Секкендорфъ* въ своемъ Der Teutsche Fürstenstaat, 1656 г., въ противуположность *Шрёдеру* (Fürstliche Schatz-und-Rentkammer, изд. 1686 г.)—крайнему абсолютисту и меркантилисту, относится къ государственному хозяйству съ точки зрѣнія просвѣщеннаго абсолютизма и опровергаетъ многія положенія школы меркантилистовъ. *Конрингъ* въ трактатѣ De contributionibus, 1669 г., отстаиваетъ, между прочимъ, право сословій голосовать налоги и рекомендуетъ не только установленіе контроля сословій надъ производствомъ государственныхъ расходовъ, но и участіе общества въ финансовомъ управленіи. *Гассеръ*—въ Einleitung zu den Oeconomischen, politischen und Cameralwissenschaften, 1729 г., указывая на то, что поселяне обременены налогами сравнительно болѣе, чѣмъ горожане, утверждаетъ, между прочимъ, что вотированіе налоговъ сословными чинами приноситъ государству болѣе вреда, чѣмъ пользы. *Дюто* въ Reflexions politiques sur les finances et le commerce, 1738 г., будучи сторонникомъ абсолютизма, оспариваетъ въ то-же время положенія меркантилис-

товъ. *Мирабо* въ Théorie de l'impôt, 1760 г., является сторонникомъ физіократовъ и началъ просвѣщеннаго абсолютизма въ примѣненіи къ сферѣ государственнаго хозяйства.

9) Свои финансовыя воззрѣнія *Юсти* изложилъ въ сочиненіяхъ, озаглавленныхъ Die Staatswirthschaft, изд. въ 1755 г., и Das System des Finanzwesens, изд. въ 1766 г. Относительно налоговъ *Юсти* говоритъ, что они не должны вредить свободѣ и промышленности и для установленія ихъ должны быть основательныя причины, равно какъ они должны быть справедливы, нравственны, практичны и равномѣрны. Относительно финансоваго управленія онъ говоритъ, что слѣдуетъ избѣгать множественности кассъ и многочисленности служащихъ; не надо упускать изъ виду, что полезныя реформы въ государственномъ хозяйствѣ не всегда тотчасъ-же даютъ благотворные результаты; въ основаніи всего финансоваго управленія должно быть положено стремленіе къ увеличенію народнаго богатства, а потому всѣ государственные расходы должны имѣть конечною цѣлью удовлетвореніе нуждъ государства и благополучія народа.

10) Ученіе *Зонненфельса* о финансахъ изложено въ 3-мъ томѣ его сочиненія, озаглавленнаго Grundsätze der Polizei, Handlung und Finanz, изд. въ 1765.

11) Soden—Die Staats-Finanz-Wirthschaft, 1811. Jung—Lehrbuch der Finanzwissenschaft, 1792. Iakob—Staats-Finanswissenschaft, 1821.

12) По мнѣнію *Ад. Вагнера*, финансовая наука должна отвѣчать современному органическому воззрѣнію на государство, однороднымъ задачамъ государственнаго управленія и самоуправленія и, рядомъ съ фискальной точкой зрѣнія въ податномъ дѣлѣ,—воззрѣнію соціально-политическому. *Шеффле* говоритъ, что высшее начало финансовой науки заключается въ указаніи на справедливое примѣненіе публичной власти къ покрытію государственныхъ расходовъ.

13) Umpfenbach—Lehrbuch der Finanzwissenschaft, изд. 1859 и 1860. Rotteck—Lehrbuch des Vernunftsrechts u. der Staatswissenschaften, IV, 1829—1835. По мнѣнію *Умпфенбаха*, наука о финансахъ должна быть замѣнена наукой общаго финансоваго права, задача которой заключается въ выработкѣ началъ финансоваго хозяйства въ правомѣрномъ государствѣ.

14) Lorenz Stein—Lehrbuch der Finanzwissenschaft, 4 изд. 1878. Schaeffle—Das gesellschaftliche System der menschlichen Wirthschaft, 1873, 2-ой томъ. Bilinsky—Die Gemeindebesteuerung und deren Reform, Leipzig, 1878. Walcker—Die Selbstverwaltung des Steuerwesens und die Russische Steuerreform, 1869.

15) О *Шлеттвейнѣ* см. у Strelin'a въ его Einleitung in die Lehre von den Auflagen, 1778. Schmalz—Staatswirthschaftslehre in Briefen, 1815. Fulda—Grundsätze der Oeconomisch-Politischen oder Kameralwissenschaften, 1816. Arndt—Die naturgemässe Steuer, 1852.

16) Macculoch—Principles and practical Influence of Taxation, 1845. Lotz—Handbuch der Staatswirthschaftslehre, 1811. Say—Cours complet d'Economie Politique, 1828. Rossi—Cours d'Economie Politique, 1838—1854. Garnier—Elements des finances, 1848, и Traité des finances, 1872. Malchus—Handbuch der Finanzwissenschaft u. Finanzverwaltung, 1830. Hoffmann—Lehre von den Steuern, 1840. Hoch—Die öffentlichen Abgaben u. Schulden, 1863. Rau—Grundsätze der Finanzwissenschaft, какъ 3 часть къ его Lehrbuch der Politische Oeconomie, 1826.

17) Pfeiffer—Die Staatseinnahmen, 1866. Автора этого сочиненія не слѣдуетъ смѣшивать съ Pfeifer'омъ—авторомъ Grundriss'a der Finanzwissenschaft, 1781, и противникомъ физіократовъ. Точно такъ-же въ нѣмецкой литературѣ о финансахъ встрѣчаются два Bergius'a изъ которыхъ одинъ былъ камералистомъ и писалъ во 2-ой половинѣ 18 стол., популяризируя ученіе *Юсти*, другой-же послѣдователь ученія *Милля* и написалъ Grundsätze der Finanzwissenschaft, 1-ое изд. въ 1865 г., 2-ое—въ 1871 г.

18) Czörnig—Das Oesterreichische Budget, 1862 и др. Сюда-же слѣдуетъ отнести сочиненія Reden'a—Allgemeine vergleichende Finanz—Statistik, Darmstadt, 1856; Pfeiffer'a—Vergleichende Zusammenstellung der Europäischen Staatsausgaben, 1877; Engel'я—Kritische Beiträge zur vergleichenden Finanzstatistik, въ Preussische statistische Zeitschrift за 1862 г.

19) Roscher—Grundriss der Vorlesungen über die Staatswirthschaft nach geschichtlicher Methode, 1843.

20) *Шторхъ*—Considérations sur la nature du

revenu national, 1824. *Тургеневъ*—Опытъ теоріи налоговъ, 1-ое изд. 1816, 2-ое изд. 1819. *Канкринъ*—Weltreichthum, Nationalreichthum und Staatswirthschaft, 1821; Die Oeconomie der menschlichen Gesellschaften und das Finanzwesen, 1845. *Горловъ*—Теорія финансовъ, 1-ое изд. 1842, 2-ое изд. 1845. *Безобразовъ*—О вліяніи экономической науки, 1867 и др. Кромѣ того, *Гагемейстеромъ* написано было небольшое изслѣдованіе, озаглавленное Теорія Налоговъ, 1852; *Шиллемъ*—Современная теорія финансовъ, 1865. Статьи *Шипова* въ Библіотекѣ для чтенія за 1863 и др. обнаруживаютъ въ авторѣ сторонника меркантилизма.

21) *Безобразовъ*—Государственные доходы Россіи, 1866—1872, въ Статистическомъ Временникѣ, сер. 2-ая, вып. 3-ій. *Заблоцкій-Десятовскій*—Финансы и финансовое управленіе Пруссіи, 1871; Обозрѣніе государственныхъ доходовъ Россіи по смѣтѣ 1866 г., въ Трудахъ податной коммиссіи т. XVIII. *Гольцевъ*—Государственное хозяйство во Франціи XVII в. 1878.

22) *Гагемейстеръ*—Розысканія о финансахъ древней Россіи, 1833. *Графъ Толстой*—Исторія финансовыхъ учрежденій Россіи, 1848. *Кранихфельдъ*—Взглядъ на финансовую систему и учрежденія Петра Великаго, въ Журн. Мин. Нар. Просвѣщенія за 1857. *Осокинъ*—О внутреннихъ таможенныхъ пошлинахъ въ Россіи, 1850; О понятіи промысловаго налога, 1856. *Афанасьевъ*—О государственномъ хозяйствѣ при Петрѣ Великомъ, въ Современникѣ за 1841. *Янишевскій*—О расходахъ на государственную защиту до Петра Великаго, въ Учен. Зап. Казанскаго университета за 1851 г.

23) Маркграфъ Баденскій, *Фридрихъ Вильгельмъ*, авторъ Abrégé des principes de l'Economie Politique, изд. 1772 г., будучи ревностнымъ сторонникомъ ученія физіократовъ, сдѣлалъ опытъ введенія единаго поземельнаго подоходнаго налога. Для этого въ трехъ, взятыхъ на выборъ, деревняхъ, сдѣлано было приблизительное вычисленіе чистаго дохода такъ, чтобы 20% процентовъ съ этого дохода равнялись прежней суммѣ платимыхъ налоговъ. Какъ производство опыта, такъ и результаты его оказались неудачными.

23[a]) *Вильсонъ* замѣчаетъ по поводу государственаго строя въ Англіи въ отношеніи къ податной сферѣ, что въ ней одни классы издаютъ законы для другихъ. Послѣ народнаго движенія, съ котораго начинается

періодъ конституціонализма въ Англіи и послѣ котораго конституціонное значеніе Парламента, состоящаго изъ двухъ Палатъ, упрочилось окончательно, народъ сталъ еще дальше прежняго какъ отъ пользованія политическими правами, такъ и отъ уравнительнаго участія въ несеніи податныхъ тяжестей; выиграла только буржуазія,—классъ промышленниковъ.

24) Первый лордъ казначейства считается предсѣдателемъ Совѣта Министровъ и Палаты Казначейства; онъ принимаетъ непосредственное участіе въ управленіи лишь въ особенно важныхъ случаяхъ. См. прим. 3а) къ гл. 15-ой

25) Канцлеръ экскеквера составляетъ бюджетъ, представляетъ его на утвержденіе Парламента, защищаетъ во время преній и является высшимъ исполнителемъ.

26) Какъ должность коллекторовъ, такъ и нѣкоторыя другія должности въ Англіи дѣлятся на классы по содержанію, причемъ занятіе высшаго класса должности безъ прохожденія низшихъ классовъ ни въ какомъ случаѣ не допускается.

27) Замѣна коммиссарами прежнихъ оцѣночныхъ коммиссій послѣдовала въ 1697 г. Должность коммиссаровъ обязательная и за отказъ отъ исполненія ея взыскивается штрафъ.

28) На каждый приходъ полагается по одному раскладчику и сборщику.

29) Домены Корнваллиса и Ланкастера считаются до сихъ поръ королевскими и доходы съ нихъ идутъ въ пользу короля.—Кромѣ коммиссіи 1786 г., назначены были еще коммиссіи въ 1798, 1828, 1849 и 1851 гг., причемъ, послѣ работъ послѣдней коммиссіи, домены окончательно изъяты были изъ вѣдѣнія короля, назначавшаго личный составъ управленія, хотя домены объявлены были государственными.

30) О степени возростанія доходности доменъ, послѣ реформы управленія ими, можно судить по тому, что доходъ въ 41,812 ф. ст. въ 1804 г. возросъ до 333,075 ф. ст. въ 1866 г.

31) Крѣпостной пошлины, существующей въ Россіи, и аналогичной ей во Франціи актовой пошлины въ Англіи не существуетъ, за исключеніемъ Миддльсекскаго графства и Лондона, гдѣ нѣкоторыя коммерческія сдѣлки, сверхъ гербовой пошлины, подлежатъ еще и небольшому актовому сбору.

32) Установленный при *Кромвелѣ* прямой налогъ, тадавшій на движимую и недвижимую собственность, долженъ былъ, вслѣдствіе трудности обложенія и взиманія, ограничиться одною только недвижимостью, а съ установленіемъ домоваго налога Кромвелевскій мѣсячный сборъ (monthly assessement) превратился въ исключительно поземельный налогъ. Противъ этого налога всегда возставала Палата лордовъ и до 1798 г. не допускала объявить его постояннымъ.

33) При *Вильгельмѣ* III окладъ land-tax простирался до 4 шил. съ 1 ф. ст.; вся Англія дѣлилась на податные участки, на которые и падала эта подать въ общихъ суммахъ, т. е. налогъ этотъ имѣлъ форму налога распредѣлительнаго и онъ занималъ первенствующее мѣсто въ ряду другихъ доходовъ, какъ это видно изъ того, что, наприм., при *Вильгельмѣ* и *Маріи*, при бюджетѣ въ 3,800,000 ф. ст., 39% приходилось на долю land-tax.

34) Допущенный при *Питтѣ* выкупъ долженъ былъ производиться на основаніи оцѣнки 1692 г. такъ, что выкупающій вносилъ 3-хъ процентными облигаціями такую сумму, дивидентъ съ которой превышалъ-бы на $^1/_{10}$ сумму выкупаемой подати.

35) При введеніи подоходнаго налога *Питту* пришлось преодолѣвать чрезвычайныя затрудненія и соглашаться на большія уступки, чтобы осуществить хотя-бы только часть своего плана. При отмѣнѣ этого налога ликованіе противниковъ его не имѣло границъ.

36) Подоходный налогъ въ первоначальномъ своемъ видѣ приносилъ доходъ около 1,900,000 ф. с., въ первый-же годъ послѣ реформы доходность его возросла до 6,429,599 ф. ст.

37) Доходъ равнялся 15,642,338 ф. ст.

38) Извѣстный историкъ англійскихъ финансовъ, *Фокке*, утверждаетъ, что главный отпоръ былъ со стороны земельной аристократіи, такъ какъ буржуазія относилась къ возстановленію этого налога, какъ къ своему торжеству. Но едва-ли это вѣрно, если судить по тому, что въ Нижней Палатѣ было 255 голосовъ противъ 149, тогда какъ въ Палатѣ лордовъ было 99 голосовъ противъ 28. Въ этомъ случаѣ правильнѣе замѣчаніе Проф. *Янжула*, что цѣною этаго налога, падающаго сравнительно не тяжелымъ бременемъ на правящій классъ, бур-

жуазія купила себѣ свободу промышленности и свободу отъ цѣлой массы поборовъ, прежде лежавшихъ на ней.

39) Поземельнымъ и общимъ подоходнымъ налогами не исчерпываются прямыя подати, которыя практиковались въ началѣ описываемаго періода въ Англіи. Такъ, наприм., временно установлена была личная подать, при раздѣленіи всего населенія на 4 класса и установленіи оклада отъ 1 шил. до 1 ф. и 5 шил.

40) Лордъ *Брумъ* такъ охарактеризовалъ развитіе косвенныхъ налоговъ въ Англіи: налоги существуютъ у насъ, говоритъ онъ, для всякаго предмета, который попадаетъ въ ротъ, покрываетъ тѣло и лежитъ подъ ногами; налоги существуютъ на все, что получается изъ за границы или ростетъ дома. Налоги—на сырые матеріалы и на все, что получается трудомъ и искуствомъ человѣка; налоги—на всякій кусокъ хлѣба, который съѣдаетъ здоровый человѣкъ, и на лекарство, которое принимаетъ больной; налогъ—на горностая, который украшаетъ судью, и на веревку, на которую вѣшается преступникъ; налоги—на прихоти богача и на насущную хлѣбъ-соль бѣдняка; налоги—на ленты, украшающія невѣсту, и на бронзовые гвозди гроба; короче, мы должны платить за все, начиная со стола и постели. Школьникъ платитъ за кубарь, который онъ пускаетъ; безбородый юноша гарцуетъ на конѣ, оплоченномъ налогомъ, сидя на обложенномъ также сѣдлѣ и съ обложенными уздой и хлыстомъ въ рукахъ; умирающій англичанинъ напиваетъ лекарство, обложенное налогомъ въ 7%, въ ложку, которая оплачена налогомъ въ 22%; онъ дѣлаетъ, наконецъ, завѣщаніе, за которое уплачиваетъ 8 ф. ст. гербовой пошлины, испускаетъ духъ на рукахъ врача, который платитъ 100 ф. ст. за привилегію довести его до могилы. Вся оставшаяся послѣ смерти его собственность оплачивается налогомъ отъ 2—10%, при утвержденіи и провѣркѣ завѣщанія, и, сверхъ того, большія деньги требуются еще для погребенія его при церкви. Его добродѣтели возвѣщаются потомству на обложенномъ налогомъ мраморѣ, а главное—онъ самъ отправляется ad patres для того, чтобъ не платить уже болѣе налоговъ.

41) *Вальполь*, прозванный королемъ акциза, желалъ подчинить все потребленіе цѣлой схемѣ акцизовъ, впрочемъ не прошедшей въ Парламентѣ къ великой

радости народа, отпраздновавшаго эту неудачу ненавистнаго министра иллюминаціей, фейерверками, музыкой, пѣснями и т. п.

42) Лига, противъ хлѣбныхъ законовъ была основана въ концѣ тридцатыхъ годовъ небольшимъ обществомъ единомышленниковъ. Число ихъ было первоначально незначительно (не болѣе 7 человѣкъ) и матерьяльныя средства ничтожны.

43) Чартисты рѣшили, между прочимъ, заявить свой протестъ противъ неуравнительности податной системы воздержаніемъ отъ потребленія всѣхъ предметовъ, обложенныхъ акцизомъ.

44) Два года послѣ учрежденія Банка, правительство приступило къ перечеканкѣ монеты. Для этого оно вносило въ Банкъ старую монету, брало за нее билеты и затѣмъ, по мѣрѣ приготовленія новой монеты, замѣняло ею старую. Замедленіе въ полученіи новой монеты и нѣкоторыя другія обстоятельства поставили Банкъ въ затруднительное положеніе относительно размѣна и билеты потеряли отъ этого въ цѣнѣ до 20%. Банкъ счелъ нужнымъ упрочить свое положеніе увеличеніемъ капитала подпиской, которая доставила 1,001,171 ф. с. Изъ этой суммы $^1/_4$ была внесена билетами государственнаго казначейства и облигаціями, $^1/_4$—банковыми билетами, а затѣмъ долгъ казны увеличился на всю подписную сумму. Съ этихъ поръ правительство не разъ прибѣгало къ безсрочнымъ займамъ въ Банкѣ, которые дѣлались по подпискѣ. Этимъ, впрочемъ, не ограничивались услуги, которыя Банкъ оказывалъ казначейству; онъ давалъ и временные ссуды и даже денежные подарки, конечно не безъ расчета на какую нибудь выгоду отъ этого.

45) Возникновеніе налога для бѣдныхъ таково: духовенство издавна установило десятину и кромѣ того подать съ первыхъ фруктовъ (first fruits) и продажу должностей. Парламентъ смотрѣлъ на богатства духовенства съ завистью, но короли были на сторонѣ духовенства и тѣмъ спасали его. Но когда *Генрихъ* III конфисковалъ имущество духовенства и духовныхъ учрежденій, ближайшимъ послѣдствіемъ этого было то, что церкви и монастыри, содержавшіе прежде бѣдныхъ, лишены были средствъ продолжать свою дѣятельность на поприщѣ благотворительности, вслѣдствіе чего явилась необходимость въ установленіи, такъ называемаго, налога для бѣдныхъ, независимо отъ учреж-

деннаго для этой-же цѣли спеціальнаго фонда (Queen Annes bounty). Управленіе этимъ налогомъ регулировано было при королевѣ *Елизаветѣ* (1601 г.) и продержалось почти безъ измѣненій до 1834 года. Въ настоящее время налогомъ этимъ завѣдуютъ особыя управы (boards), членами которыхъ состоятъ надзиратели за бѣдными; управы назначаютъ сборщиковъ налога. Налогъ этотъ падалъ сначала и на движимое имущество, но такъ какъ имущество это не подходило подъ общее опредѣленіе податныхъ объэктовъ мѣстнаго обложенія (visible and profitable property, situated in the parish), то закономъ королевы Викторіи движимое имущество было освобождено отъ мѣстныхъ налоговъ.

46) Мѣстные налоги въ Англіи по бюджету 1863 г. представлялись въ слѣдующихъ цифрахъ:

Налогъ для бѣдныхъ .	9,448,329	ф. с.
Столичный полицейскій .	354,627	—
Лондонскаго сити . .	421,625	—
Мѣстечекъ . . .	311,953	—
Дорожный . . .	1,416,629	—
Шоссейный . . .	1,066,156	—
Портовый . . .	1,107,751	—
Столичный . . .	1,001,385	—
Церковный . . .	241,966	— и т. д.
Всего	16,833,439	—

при 23,377,430 ф. с. долгу. Кромѣ того, сюда слѣдуетъ причислить еще необязательные сборы на сумму до 5 мил. ф. с. и церковную десятину.

Въ томъ-же году государственные налоги представлялись въ слѣдующихъ цифрахъ:

Таможенные пошлины и акцизы	27½ м.
Гербовая пошлина . . .	10 —
Подоходная подать . . .	10 —
Всего	47½ м. ф. ст.

при суммѣ свыше 700 мил. ф. с. долга.

47) Историкъ англійскихъ финансовъ, *Пабло Пебреръ*, указывая на чрезвычайное преобладаніе въ Англіи косвенныхъ налоговъ надъ прямыми, вслѣдствіе чего низшіе классы населенія являются главными

плательщиками налоговъ, при сравнительно легкомъ обложеніи достаточныхъ классовъ, пророчитъ Англіи участь Голландіи, которая держалась такой-же финансовой политики, и указываетъ на Испанію, въ которой подъ вліяніемъ косвенныхъ налоговъ, какъ свидѣтельствуетъ испанскій экономистъ XVI стол. *Даміанъ* де *Оливаресъ*, постепенно уменьшалось потребленіе и падало производство. Послѣдующее уменьшеніе числа акцизовъ, при всемъ разнообразіи пользы, принесенномъ имъ, едва-ли, какъ говоритъ Проф. *Янжулъ*, уменьшило податную тяжесть, лежавшую на народѣ. Если господствующая въ Англіи податная система не истощила средствъ народа, то это слѣдуетъ всецѣло приписать англійскому земскому хозяйству, держащемуся исключительно только началъ прямаго обложенія; — безъ этого условія ни принципъ самообложенія, ни болѣе или менѣе удовлетворительная организація финансоваго управленія не въ состояніи были-бы поддержать финансовъ, не истощая народа, какъ безсильны они, напримѣръ, въ конституціонной Австріи, государственное хозяйство которой и матерьяльное благосостояніе находятся въ неудовлетворительномъ хотъ это положеніи.

48) Англійское государственно-кредитное хозяйство составляетъ несомнѣнно тяжкое бремя, наложенное на будущія поколѣнія, и только чрезвычайное развитіе торговли и промышленности въ Англіи и широкое развитіе общественнаго кредита, при сравнительно довольно правильной организаціи его, отчасти облегчаетъ бремя.

49) *Бакстеръ* представляетъ слѣдующее отношеніе между ежегодною тягостью государственнаго долга по уплатѣ процентовъ и погашенія и примѣрнымъ доходомъ Англіи: 1700 г.—долговая тягость—1,250,000 ф. ст., примѣрный народный доходъ—65 м. ф. ст., процентное отношеніе—2,3; 1784 г.—9,240,,000—150 м.—6,2%; 1815 г.—32,100,000—350 м.—9%; 1843—27,550,000—500 м.—5,5; 1870—24,270,000—860 м.—2,8%.—О степени возростанія расходовъ вообще, въ теченіи описываемаго періода времени, можно судить по слѣдующей таблицѣ:

	Цивилистъ	Войско	Флотъ	Остальные	Всего
Вильгельмъ	680 т.	350 т.	877,455	3,220	1,910,675
Анна	700	483,905	765,790	16 т.	1,965,605
Георгъ I	850	973 т.	740 т.	20 т.	2,583,000
Георгъ II	836	980	900	50	2,766,000
Георгъ III	923,147	1,741,319	1,573,422,	108,331	4,346,169

Расходы военные во время войны и проценты по займамъ въ тѣ-же царствованія возростали слѣдующимъ образомъ:

Вильгельмъ III	3,383,043	1,310,942
Анна	4,336,000	3,351,358
Георгъ I	2,016,089	2,217,551
Георгъ II	(5,157,632 (15,895,999	4,840,821
Георгъ III	17,396,500	(8,319,905 (20,775,966

50) Нѣкоторые расходы въ теченіи того-же тридцатилѣтняго періода времени уменьшились, напримѣръ, на финансовое управленіе, внѣшнія сношенія и т. п. Вообще увеличеніе расхода на высшее управленіе и администрацію было ничтожное.

51) Цѣль и задача ливерпульской ассоціаціи финансовыхъ реформъ выражается кратко въ эпиграфѣ, который повторяется въ заголовкѣ почти всѣхъ ея изданій и летучихъ листковъ: „бережливое управленіе, справедливое и простое устройство налоговъ и совершенная свобода торговли“.

Глава XIII [1]).

Общественное право и соціализмъ.

§ 58 Оцѣнка политическихъ и экономическихъ ученій, соотвѣтствующихъ періоду конституціонализма § 59. Ученіе объ управленіи и общественное право. § 60. Противники школы. Ад. Смита. Милль и соціалисты § 61. Противники соціализма § 62 Вліяніе оказанное соціализмомъ на теорію и практику государственнаго хозяйства.

§ 58. *Оцѣнка политическихъ и экономическихъ ученій, соотвѣтствующихъ періоду конституціонализма.*

Теорія *Монтескье*, со всѣми ея крайностями, явилась результатомъ неправильнаго пониманія англійскаго государственнаго строя и организаціи англійской администраціи. Договорная теорія *Руссо* неправильно обобщила частныя явленія и не оправдала ею-же поставленнаго начала народнаго суверенитета, такъ какъ и *Руссо*, подобно *Монтескье*, рекомендуетъ раздѣленіе властей, отчего, разумѣется, государственная власть, принадлежащая народу, не можетъ быть сосредоточена. Конституціонная теорія отмежевала первое мѣсто состоятельному классу собственниковъ и капиталистовъ, исходя не изъ принципіальныхъ, а практическихъ соображеній. Теорія правоваго государства, предложенная *Молемъ*, узко опредѣлила государство какъ юридическій порядокъ соотношенія между государствомъ, съ одной стороны, и гражданами—съ другой. Та-же теорія въ переработкѣ *Гнейста*, хотя и представляется болѣе совершенною, будучи связана съ понятіемъ о правомѣрномъ управленіи, но въ ней недостаточно выяснены существо и значеніе участія общества въ управленіи. Ошибочность ученія физіократовъ заключается главнѣйшимъ образомъ въ томъ, что богатство создается не однимъ только приращеніемъ вещества, но и переработкою его, примѣняясь къ потребностямъ человѣка, а потому производительно не одно только земледѣліе, но и другія отрасли дѣятельности человѣка, вслѣдствіе чего и отстаиваемый физіократами единственный поземельный подоходный налогъ былъ-бы противенъ началу уравнительности въ податной системѣ [2]). Кромѣ того, защита физіократами начала свободы торговли также ошибочна въ смыслѣ обобщенія, такъ какъ полная свобода торговли можетъ быть, при извѣстныхъ условіяхъ, еще вреднѣе для народнаго хозяйства, чѣмъ неправильное примѣненіе системы покровительства. *Адамъ Смитъ*, указавъ на то, что цѣна каждаго предмета есть трудъ, который долженъ быть употребленъ на созданіе или пріобрѣтеніе его, и что трудъ былъ первою монетою, уплачиваемою за всѣ вещи, не остался вѣренъ этому положенію, выдѣляя изъ цѣны и долю капитала и ренту. Кромѣ того, свобода

конкурренціи и начало личнаго интереса, отстаиваемыя *Смитомъ*, какъ основы народнаго хозяйства, не имѣютъ приписываемаго имъ положительнаго и естественнаго значенія, какъ доказываютъ это историческое развитіе хозяйственныхъ отношеній и то вліяніе, которое оказывали на нихъ законы и учрежденія. Историческая и статистическая школы, указавъ на новые пріемы изслѣдованія, оказали услугу будущему развитію экономической науки, но не поставили новыхъ принциповъ, взамѣнъ поколебленныхъ старыхъ.

§ 59. *Ученіе объ управленіи и общественное право.* Испытанная на практикѣ несостоятельность вышеуказанныхъ политическихъ и экономическихъ ученій направила пытливые умы къ новымъ изслѣдованіямъ политической и хозяйственной сферъ, результатомъ которыхъ были новыя ученія. Преимущественное изслѣдованіе государственнаго устройства, при недостаточномъ вниманіи или даже полномъ пренебреженіи вопросами государственнаго управленія должно было, наконецъ, привлечь вниманіе къ послѣднимъ, и въ этомъ случаѣ наука о полиціи сдѣлалась предметомъ наиболѣе многочисленныхъ и тщательныхъ изслѣдованій. До тѣхъ поръ, пока дѣятельностью правительства, направленною къ установленію условій безопасности и благоустройства, исчерпывалось понятіе о полиціи, содержаніе науки полиціи и науки полицейскаго права соотвѣтствовало этому понятію. Но когда къ участію въ этой дѣятельности призвано было и общество, тогда наука полиціи, переживъ уже вторую фазу своего развитія подъ названіемъ полицейскаго права, неминуемо должна была уступить свое мѣсто наукѣ объ управленіи или о правѣ управленія или наукѣ административнаго права [3]). Но эта третья ступень развитія науки полиціи явилась результатомъ не того только, что въ полицейской дѣятельности начали принимать участіе рядомъ съ правительственными органами и органы общественные, но и того, что совмѣстная дѣятельность органовъ правительства и общества, во-первыхъ, еще болѣе расширила сферу дѣятельности полиціи въ обширномъ смыслѣ, во вторыхъ,

существенно измѣнила не только характеръ, но и цѣль дѣятельности полиціи, и, въ третьихъ, породила необходимость опредѣлить правовыми нормами соотношеніе между обществомъ и государствомъ. Но новая наука объ управленіи или о правѣ управленія была безсильна выполнить всѣ эти задачи, такъ какъ въ основаніи ея положено было понятіе о государствѣ, а не объ обществѣ, участіе котораго въ управленіи являлось поэтому дѣятельностью какъ-бы по уполномочію, зависимою, произвольно опредѣляемою извнѣ. Единственное, что́ было по силамъ этой наукѣ и что она и выполнила, это—выдѣленіе понятія о полиціи въ тѣсномъ смыслѣ изъ понятія о полиціи въ обширномъ смыслѣ, при болѣе или менѣе точномъ опредѣленіи соотношенія между государственными устройствомъи управленіемъ, законодательствомъ, юстиціей и администраціей. Поэтому на смѣну науки объ управленіи выступило ученіе о общественномъ правѣ или о общественномъ (соціальномъ) управленіи или о правѣ общественнаго управленія, и такимъ образомъ наука о полиціи вступила въ четвертую фазу своего развитія. Въ основаніи этаго новаго ученія положено понятіе о обществѣ и, согласно съ этимъ, предметомъ ученія о правѣ общественнаго управленія сдѣлалась общественная самодѣятельность при содѣйствіи правительства, направленная къ достиженію разумныхъ цѣлей жизни или общаго блага [4]). Эти новыя фазы развитія науки о полиціи, тѣсно связанной съ наукой о финансахъ, разумѣется, не могли остаться безъ вліянія на развитіе послѣдней и вліяніе это выразилось, между прочимъ, въ томъ, что въ наукѣ финансоваго права общественному (соціальному) элементу, оставлявшемуся безъ вниманія, начали удѣлять все больше и больше мѣста, при соотвѣтствующемъ развитіи изслѣдованій органовъ самоуправленія и соединства, какъ органовъ общественнаго управленія [5]).

§ 60. *Противники школы Ад. Смита, Джонъ Стюартъ Милль и соціалисты.* Противниками школы *Ад. Смита* выступили въ особенности *Сисмонди, Листъ* и *Кэри. Сисмонди* нападалъ на то, что экономисты школы *Смита* отдѣляютъ богатство отъ человѣка, упуская со-

вершенно изъ виду возможность чрезмѣрнаго производства и вообще, такъ называемыхъ, экономическихъ кризисовъ. Кромѣ того, онъ оспаривалъ, что частный интересъ и соперничество служатъ общему благу. Вообще, нападая на начала свободы промышленности и соперничества, отстаиваемыя школой *Смита, Сисмонди* желаетъ установленія порядка въ промышленности, въ отношеніяхъ между рабочими и предпринимателями, въ аграрныхъ отношеніяхъ и т. п. *Листъ,* будучи также противникомъ свободы промышленности, возстаетъ противъ космополитичности экономическаго ученія *Смита,* упускающаго изъ виду, что экономія должна быть національною и она должна учить тому, какимъ образомъ при данныхъ условіяхъ данное государство можетъ достигнуть наибольшаго благосостоянія. Экономисты школы *Смита* ошибочно утверждаютъ, говоритъ *Листъ,* что богатство состоитъ въ однихъ только предметахъ, такъ что, по ихъ матерьялистической доктринѣ, выходитъ, что трудъ откармливателей свиней производителенъ, тогда какъ трудъ воспитателя людей непроизводителенъ. Далѣе, они неправильно понимаютъ раздѣленіе труда, какъ разложеніе занятій, а не какъ соединеніе производительныхъ силъ, о которыхъ вообще они имѣютъ смутное понятіе, такъ какъ не понимаютъ, что силы эти сами по себѣ представляютъ цѣнности, а потому входятъ въ составъ народнаго богатства. Наконецъ, *Листъ* возстаетъ противъ, отстаиваемой этой школой, свободы торговли, доказывая, что отъ такой свободы выигрываютъ только государства исключительно земледѣльческія или съ вполнѣ развитою мануфактурой, между тѣмъ какъ государства, въ которыхъ мануфактуры находятся лишь въ началѣ своего развитія, непремѣнно нуждаются въ покровительствѣ. *Кэри,* называемый вмѣстѣ съ *Бастіа* основателемъ, такъ называемой, школы согласія интересовъ, возстаетъ въ особенности противъ Мальтуса и Раккардо, которыхъ онъ называетъ авторами фаталистическихъ экономическихъ ученій. По ученію *Кэри,* накопленіе капиталовъ, содѣйствуя большей производительности труда, уменьшаетъ количество его, вслѣдствіе

чего интересы капиталистовъ и рабочихъ находятся въ полномъ согласіи. Точно также и интересы землевладѣльца согласны съ интересами земледѣльца, такъ какъ рента есть ничто иное, какъ процентъ съ накопленнаго капитала [6]). Позднѣе, однако, *Кэри* отступилъ отъ этихъ воззрѣній и примкнулъ отчасти къ соціалистическому направленію, требуя вмѣшательства въ промышленную сферу и установленія охранительнаго тарифа, причемъ онъ выступилъ поборникомъ децентрализаціи въ хозяйственной сферѣ. Къ числу противниковъ школы *Ад. Смита* слѣдуетъ отнести также и *Милля* и отчасти *Рикардо*. *Рикардо*, оставаясь вѣрнымъ началамъ школы *Ад. Смита* во всей ихъ послѣдовательности, приходитъ къ такимъ выводамъ, за которыми нельзя не признать значеніе рѣзкаго осужденія теоріи естественнаго порядка въ хозяйственной сферѣ. Что-же касается *Милля*, то, будучи энергическимъ противникомъ Смитовскаго начала господства частнаго интереса, себялюбія въ общественно-хозяйственной сферѣ, онъ сдѣлалъ попытку согласовать положенія господствовавшей школы съ тѣми началами алтруизма, которыя стремились примѣнить къ хозяйственной сферѣ соціалисты, а потому не безъ основанія нѣкоторыми образно опредѣляется ученіе *Милля* какъ мостъ, перекинутый между господствовавшими экономическими воззрѣніями, въ основаніи которыхъ лежало начало эгоизма, и новыми экономическими воззрѣніями, проникнутыми началами алтруизма [7]).—Основателемъ школы соціалистовъ считается *Сенъ-Симонъ*. По мнѣнію *Сенъ-Симона*, взявшаго подъ свою защиту предпринимателей, земледѣльческая промышленность во Франціи въ его время находилась въ условіяхъ менѣе благопріятныхъ, чѣмъ обрабатывающая промышленность и торговля. Въ послѣднихъ двухъ отросляхъ капиталистъ, котораго онъ называетъ bailleur de fonds, т. е. ссужатель капиталовъ, отказывается отъ всѣхъ правъ на уступленный капиталъ и производитель произвольно даетъ ему желаемое назначеніе; въ земледѣліи-же предприниматель, т. е. арендаторъ, связанъ собственникомъ по рукамъ и по ногамъ, а потому, дабы

обезпечить господство труда, представителемъ котораго во всѣхъ отрасляхъ производства является предприниматель, необходимо изданіе закона, ставящаго арендаторовъ въ равное положеніе съ фабрикантами и купцами. Но такъ какъ законы издаются Палатой, а въ Палату избираются лица, платящія налоги опредѣленной высоты, то нужно заставить арендатовъ уплачивать всѣ налоги, уплачиваемые теперь землевладѣльцами. Арендаторы, проникнувъ такимъ образомъ въ Палату, сдѣлаютъ тунеядцевъ безгласными (т. е. землевладѣльцевъ не занимающихся хозяйствомъ, а отдающихъ землю въ аренду) и издадутъ полезные для себя законы. По мнѣнію *Сенъ-Симона*, самая важная отрасль дѣятельности государственной власти заключается въ составленіи бюджета, а такъ какъ въ этомъ дѣлѣ наиболѣе искусны промышленники, дѣлающіе производительными свои капиталы, то имъ должно быть предоставлено право составлять проэкты сметъ, обсуждать и утверждать ихъ. *Сенъ-Симонъ* предлагаетъ, чтобы министръ финансовъ избирался изъ среды промышленниковъ, проведшихъ извѣстное число лѣтъ въ управленіи промышленными дѣлами. При каждомъ министерствѣ должны быть Палаты для обсужденія расходовъ по министерству,—онѣ должны состоять изъ лицъ промышленнаго званія. Люди народа, говоритъ *С.-Симонъ*, нуждаются, какъ и всѣ другіе, въ полномъ удовлетвореніи своихъ потребностей, тѣлесныхъ и духовныхъ. Дать наиболѣе средствъ къ удовлетворенію этихъ потребностей,—значитъ доставить имъ возможно-бо́льшее количество работы, а это можетъ быть сдѣлано только въ томъ случаѣ, если право составлять бюджетъ будетъ принадлежать главамъ промышленныхъ заведеній. Преслѣдуя собственныя выгоды, они составятъ скромный бюджетъ, отнимающій у страны наименѣе производительныхъ силъ. Послѣдователи *Сенъ-Симона*, сенсимонисты, имѣя предъ глазами факты изъ хозяйственной жизни, неизвѣстные Сенъ-Симону, или упущенные имъ изъ виду, болѣе приблизились къ основной задачѣ своего учителя, заключавшейся въ улучшеніи положенія рабочаго класса. Сенсимонисты

поставили современному обществу три задачи, удовлетворительное разрѣшеніе которыхъ, по ихъ мнѣнію, должно улучшить условія хозяйственной жизни: 1) орудія труда должны быть изъяты изъ частной собственности, 2) пользованіе ими должно быть предоставлено достойнѣйшимъ лицамъ и 3) упорядоченіе производства, уравненіе спроса и предложенія должно быть дѣломъ не отдѣльныхъ лицъ, а цѣлаго учрежденія. Для достиженія этихъ задачъ они проэктировали, между прочимъ, учрежденіе одного огромнаго государственнаго банка. Это новое кредитное учрежденіе должно состоять изъ цѣлой совокупности банковъ, во главѣ которыхъ будетъ стоять одинъ центральный банкъ. Въ центральный банкъ и его филіалiи стекаются всѣ средства государства, которыя онъ и распредѣляетъ по всей странѣ, согласно съ потребностями цѣлаго и частей. *Бюшезъ*, одинъ изъ самыхъ видныхъ послѣдователей *Сенъ-Симона*, отдѣлившійся отъ школы сенсимонистовъ вслѣдствіе несогласія въ религіозныхъ воззрѣніяхъ, отстаивалъ въ особенности, въ интересахъ рабочаго класса, необходимость введенія порядка въ кредитныя отношенія, дабы рабочіе могли пользоваться кредитомъ на выгодныхъ для нихъ условіяхъ. Для этой цѣли онъ предлагалъ учрежденіе кассы общественнаго кредита. Въ нее стекаются всѣ налоги государства. Обладая крупнымъ фондомъ, она можетъ выпускать на значительную сумму билеты на предъявителя. Въ департаментахъ касса устраиваетъ свои конторы. Чрезъ ея руки проходитъ весь кредитъ, необходимый для производства. Такъ какъ частные банки не обладаютъ столь большимъ имуществомъ, то и не могутъ открывать кредита на одинаково-выгодныхъ условіяхъ, а, слѣдовательно, они лишены будутъ возможности соперничать съ общественной кассой. Правленіе кассы состоитъ изъ сборщиковъ податей и представителей промышленныхъ занятій. Благодаря обширной статистикѣ и сношеніямъ съ иностранными землями, касса можетъ открывать кредитъ, соразмѣрный съ нуждами хозяйственной жизни, и тѣмъ предупреждать кризисы [8]). *Луи Блан*, также ратуя за интересы рабочаго класса, желаетъ, что-

бы государство стало во главѣ производства. Государство пріобрѣтаетъ, съ помощью займовъ, капиталы и устраиваетъ на нихъ общественныя мастерскія. По учрежденіи маттерскихъ, государство устраиваетъ лѣстницу должностей; оно руководитъ мастерскими въ теченіи перваго года и затѣмъ предоставляетъ ихъ самихъ себѣ. Въ доказательство того, что государство можетъ взять на себя столь сложную обязанность, онъ указываетъ на почту, управленіе которою, при всей сложности и обширности предпріятія, можетъ служить образцомъ порядка и стройности, причемъ навѣрное никто не захотѣлъ бы передачи почтъ въ вѣдѣніе частныхъ лицъ [9]). Болѣе и обстоятельнѣе всѣхъ остальныхъ соціалистовъ касается собственно-финансовыхъ вопросовъ *Лассаль*,—въ особенности въ своей защитительной рѣчи по обвиненію его въ возбужденіи рабочаго класса противъ достаточныхъ людей, причемъ онъ явился талантливымъ сторонникомъ прогрессивнаго подоходнаго налога и энергическимъ порицателемъ господствующей системы косвенныхъ налоговъ. *Лассаль* доказывалъ, что человѣкъ въ 20, 50, 100 разъ болѣе богатый не можетъ отъ этого въ 20, 50, 100 разъ болѣе потреблять соли, хлѣба, мяса и т. п., обложенныхъ акцизомъ, вслѣдствіе чего, очевидно, при системѣ косвенныхъ налоговъ нѣтъ никакой уравнительности и косвенные налоги являются ничѣмъ инымъ, какъ привилегіей капитала въ явный ущербъ бѣднѣйшимъ классамъ. Кромѣ того, онъ доказывалъ, что многіе т. н. прямые налоги по существу своему должны быть причислены къ косвеннымъ, наприм. поземельный налогъ и промысловый, такъ какъ налоги эти перекладываются плательщиками на потребителей. Равно какъ онъ указывалъ на вредъ косвенныхъ налоговъ для народнаго здравія, заставляя потреблять недоброкачественные продукты, замѣнять суррогатами многіе предметы первой необходимости или общаго потребленія и т. п. Далѣе, онъ указывалъ на опасность косвенныхъ налоговъ для политической свободы, въ виду непрямаго участія плательщиковъ въ платежѣ ихъ;—на безнравственное значеніе ихъ, такъ какъ они содѣйству-

ютъ расточительности въ сферѣ государственнаго хозяйства и вызываютъ корчемство и контрабанду. Затѣмъ, онъ полемизируетъ съ *Ад. Смитомъ* и *Рикардо*, которые, будучи противниками косвенныхъ налоговъ, говорятъ однако, что будто-бы налоги на нѣкоторые предметы первой необходимости, какъ, наприм., на хлѣбъ, могутъ быть перелагаемы работниками на капиталистовъ, ибо заработная плата не можетъ быть ниже minimum'а общей суммы, за которую пріобрѣтаются предметы первой необходимости, потребляемые рабочими. Онъ опровергаетъ это положеніе ссылкой на авторитеты, внутренними доказательствами и статистикой. А именно: онъ ссылается на *Pay*, который говоритъ, что налогъ на картофель, хлѣбъ, дрова, полотно и т. п. можно приравнять къ поголовной подати, такъ какъ онъ въ болѣе или менѣе равной степени падаетъ на всѣхъ членовъ семейства, а потому не можетъ быть переложенъ работникомъ на капиталиста, тѣмъ болѣе, что цѣна продуктовъ вообще гораздо подвижнѣе заработной платы. То-же говоритъ *Рошеръ*, доказывая, что повышеніе цѣны продуктовъ первой необходимости неизбѣжно, при обложеніи этихъ продуктовъ налогомъ, влечетъ за собой ухудшеніе матерьяльной обстановки рабочаго до тѣхъ поръ, пока заработная плата не приблизится къ minimum'у, необходимому для поддержанія существованія рабочаго. Кромѣ того, *Лассаль* доказываетъ, что заработная плата, опредѣляясь спросомъ и предложеніемъ, никоимъ образомъ не можетъ одновременно съ этимъ сообразоваться съ внезапнымъ повышеніемъ цѣны продуктовъ первой необходимости, тѣмъ болѣе, что, какъ доказываютъ сами-же *Ад. Смитъ* и *Рикардо*, косвенные налоги всегда уменьшаютъ, а не увеличиваютъ, рабочій фондъ, т. е. тотъ капиталъ, котолый идетъ на заработную плату, на покупку (наемъ) труда. Далѣе, гдѣ заработная плата дошла до minimum'а, тамъ повышеніе цѣны предметовъ первой необходимости, создавая улучшеніе матерьяльныхъ условій жизни, вызываетъ въ средѣ рабочаго класса болѣзни, атрофіи, случаи голодной смерти и т. п., и только послѣ

достаточнаго децимированія рядовъ рабочаго класса, заработная плата приближается опять къ minimum'у цѣны предметовъ первой необходимости, вслѣдствіе уменьшенія предложенія рабочихъ рукъ. Онъ доказываетъ, что рабочій можетъ переложить налогъ на хлѣбъ только на другіе предметы первой необходимости, менѣе существенные, какъ, наприм., кофе, табакъ и т. п., т. е. ограничить потребленіе ихъ; на капиталиста-же онъ этого налога никоимъ образомъ переложить не можетъ. Наконецъ, ссылаясь на *Тука*, извѣстнаго изслѣдователя исторіи цѣнъ, онъ доказываетъ то-же положеніе еще и тѣмъ, что, наприм., размѣръ заработной платы измѣняется, вслѣдствіе вздорожанія или обезцѣненія денегъ, гораздо медленнѣе всѣхъ другихъ предметовъ мѣны. Наприм., въ періодъ времени съ 1775—1801 г. заработная плата англійскаго портнаго подмастерья повысилась съ 22 на 27 шиллинговъ въ недѣлю, между тѣмъ какъ количество хлѣба, которое можно купить за эту увеличенную сумму, упало на 50% сравнительно съ прежнимъ. Заработная плата каменьщиковъ, штукатуровъ, кровельщиковъ и т. п. въ 1801 г. повысилась лишь на нѣсколько пенсовъ сравнительно съ тою платою, которая была 20 лѣтъ передъ тѣмъ, цѣна-же пшеницы и ячменя увеличилась въ это время втрое. Кромѣ того, если заработная плата повышается по прошествіи нѣкотораго времени, вслѣдствіе вздорожанія предметовъ первой необходимости, то повышеніе это далеко не всегда пропорціонально вздорожанію этихъ предметовъ. Далѣе, на замѣчаніе, дѣлаемое нѣкоторыми, что косвенные налоги падаютъ не на одни только предметы первой необходимости, но и на предметы роскоши, *Лассаль* возражаетъ, что, во-первыхъ, эти налоги или не имѣютъ значеніе налоговъ на предметы роскоши, такъ какъ падаютъ на предметы, потребляемые и бѣдными классами, наприм. кофе, чай, табакъ, свѣчи и пр., или-же они малодоходны, потому-что если предметы роскоши обложены слабо, то, при незначительномъ количествѣ ихъ и слабомъ потребленіи, доходъ отъ налога на нихъ можетъ быть только ничтожный; если-же они обло-

жены сильно, то обыкновенно они перестаютъ быть предметомъ потребленія. Въ доказательство этого *Лассаль* ссылается на *Гоффмана*, который указываетъ, что въ Пруссіи въ 1810 г. введенъ былъ налогъ за содержаніе мужской и женской прислуги, экипажей, лошадей и собакъ, и налогъ этотъ, не смотря на высокій окладъ и даже прогрессивность его, далъ ничтожный доходъ въ 158,828 талеровъ. Въ Пруссіи-же въ 1808 г. введенъ былъ налогъ на золотыя, серебряныя и вообще ювелирныя вещи, которыя, если онѣ не проданы были казнѣ, должны были быть штемпелеваны; налогъ этотъ, не смотря на значительную высоту его оклада, далъ ничтожный доходъ, когда-же окладъ былъ еще повышенъ, то доходъ не увеличился, а понизился, ибо владѣльцы обложенныхъ вещей предпочли скрыть ихъ или продать казнѣ. *Лассаль* указываетъ еще и на то, что недостаточные классы потребляютъ больше достаточныхъ предметы первой необходимости, наприм., соль, хлѣбъ и пр., не имѣя возможности замѣнить ихъ другими предметами [10]).

§ 61. *Противники соціализма.* Ученіе соціалистовъ, угрожая интересамъ достаточныхъ классовъ, не могло не встрѣтить энергическихъ возраженій, которыя опирались на весьма различныя основанія. Въ числѣ противниковъ соціализма особеннаго вниманія заслуживаютъ *Шульце-Деличе*, *Бастіа* и *Прудонъ*, причемъ послѣдній нападалъ на соціализмъ не въ его цѣломъ, а только на господствовавшее направленіе въ этомъ ученіи. *Шульце-Деличе* полагалъ совершенно ненужнымъ вмѣшательство государства для созданія новыхъ хозяйственныхъ учрежденій, считая несправедливымъ оказаніе государствомъ помощи однимъ классамъ на счетъ другихъ. Государство должно ограничиться охраненіемъ личности и имущества гражданъ. Такъ какъ право частной собственности на капиталъ есть явленіе вполнѣ естественное и необходимое, то, говоритъ онъ, задача государства должна заключаться не въ содѣйствіи къ превращенію частной собственности въ общественную, а въ расширеніи круга лицъ, владѣющихъ капиталомъ. Пересозданіе современнаго

общественно-хозяйственнаго строя можетъ и должно быть произведено лишь на началѣ самопомощи, въ основаніи котораго лежитъ себялюбіе, т. е. забота каждаго о самомъ себѣ. *Бастіа*, подобно *Кэри*, полагалъ, что интересы всѣхъ факторовъ, участвующихъ въ производствѣ, находятся въ полномъ согласіи, а потому слѣдуетъ избѣгать какого-либо пересозданія общественно-хозяйственнаго строя. Интересы всѣхъ и каждаго требуютъ всеобщаго мира, предохраняющаго капиталъ отъ истребленія, такъ какъ, при возростаніи капитала, увеличивается абсолютная доля, получаемая капиталистомъ, и уменьшается относительная, доля-же работника увеличивается и абсолютно и относительно; а отъ послѣдовательнаго и полнаго примѣненія начала промышленной свободы зависятъ экономическій прогрессъ и соразмѣрное, справедливое распредѣленіе доходовъ.—*Прудонъ* считалъ средствомъ для устраненія общественно-хозяйственныхъ золъ измѣненіе не формы производства, какъ полагали соціалисты, а формы обмѣна. Подобно *Родбертусу*, онъ доказывалъ, что деньги (монета) были и есть причина экономическаго рабства, а потому деньги должны быть замѣнены кредитомъ, который надо сдѣлать всеобщимъ. Для этой цѣли необходимо устроить народный банкъ, распространяющій свою дѣятельность на всю страну. Членами этого банка, устроеннаго государствомъ, состоятъ всѣ рабочіе, а во главѣ управленія банкомъ стоятъ представители всѣхъ отраслей промышленности. Каждому рабочему открывается безвозмездный кредитъ, соразмѣрный съ производительной силой его, съ количествомъ тѣхъ произведеній и услугъ, которыя онъ можетъ доставить. Билеты, при помощи которыхъ банкъ оказываетъ кредитъ, имѣютъ значеніе солиднѣйшихъ векселей, такъ какъ они выдаются не иначе, какъ взамѣнъ равноцѣнности; должникомъ по нимъ является не одно лице, а всѣ граждане—члены банка; никогда не можетъ быть излишка въ этихъ векселяхъ, обезцѣнивающаго ихъ, такъ какъ векселя выпускаются подъ цѣнности и потому сами суть дѣйствительныя цѣнности. Процентъ за пользованіе кредитомъ въ банкѣ взимается

только такой, который достаточенъ для покрытія издержекъ управленія; но, кромѣ того, взамѣнъ теперь существующей системы налоговъ, облагающей все, кромѣ продукта, въ сущности долженствующаго быть единственнымъ предметомъ обложенія, при организаціи проэктированнаго банка, единственный налогъ будетъ заключаться въ %, взимаемыхъ банкомъ за учетъ векселей. Процентъ этотъ будетъ, по мѣрѣ надобности, понижаться и повышаться, причемъ общая сумма государственныхъ расходовъ неизбѣжно уменьшится, вслѣдствіе упрощенія управленія, и въ то время, когда теперь всѣ задачи международной торговли состоятъ въ томъ, чтобы удержать въ равновѣсіи торговый балансъ, тогда таможни будутъ совершенно ненужны, такъ какъ продукты будутъ обмѣниваться на продукты-же, ибо банковые билеты являются представителями ихъ. Наконецъ, учрежденіе такого банка поведетъ къ погашенію всѣхъ государственныхъ долговъ, такъ какъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ банкъ выплатитъ банковыми билетами вѣрителямъ государства всѣ ссуженныя ими деньги, причемъ это вызоветъ и чрезвычайное увеличеніе спроса на трудъ. Относительно доменъ, за которыми вообще соціалисты признаютъ весьма большое соціальное значеніе, *Прудонъ* говоритъ, что они представляютъ собою юридическую и хозяйственную нелѣпость, хотя въ то-же время онъ считаетъ необходимымъ развитіе промышленныхъ доменъ, имѣющихъ благоустройственное значеніе, какъ, наприм., казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, телеграфовъ, каналовъ, доковъ и т. п., т. е. тѣхъ доменъ, которыя во французской финансовой терминологіи называются публичными доменами (domaine public). По его мнѣнію, доходы государства должны слагаться изъ слѣдующихъ доходныхъ статей: поземельный налогъ, доходъ государственнаго банка, желѣзныя дороги, рудники, доки, воды и лѣса (eaux et forêts), почты и телеграфы, пороховые и селитрянные заводы и факультативные налоги (impôts facultatifs) [11]). *Прудонъ*, утверждая, что всѣ налоги всегда берутъ часть валоваго дохода страны, а не часть капитала, вслѣдствіе чего въ конечномъ результатѣ

всякій налогъ есть всегда налогъ на потребленіе, подводитъ всѣ существующіе налоги подъ слѣдующія категоріи: 1) натуральныя повинности, 2) налогъ на недвижимость, 3) налогъ на недвижимое имущество и на лицъ, 4) общественные налоги, т. е. соотвѣтствующіе общественному положенію плательщика и потребленію предметовъ роскоши, 5) квартирный налогъ, 6) патенты и лиценціи, 7) налоги на наслѣдства, даренія и отчужденія, 8) гербовый и нотаріальные сборы и 9) налогъ на потребленіе. Что-же касается теоріи, то, по мнѣнію *Прудона*, она выработала слѣдующіе виды налоговъ: 1) прогрессивный, 2) капитальный, 3) подоходный и 4) поземельный налоги; но такъ какъ всѣ налоги входятъ непремѣнно въ расходъ производства, то всѣ они имѣютъ значеніе налога на потребленіе, а слѣдовательно всѣ налоги прежде всего имѣютъ значеніе налога поголовнаго. Указывая на то, что слабый налогъ имѣетъ тенденцію къ единству, а крупный—къ множественности, *Прудонъ* выступаетъ защитникомъ множественности налоговъ, такъ какъ гражданинъ не только самъ по себѣ служитъ государству, но и имуществомъ своимъ, которое состоитъ изъ безконечно разнообразныхъ вещей. Налогъ платится каждымъ по его индивидуальности и способности, вслѣдствіе чего, говоритъ *Прудонъ*, подать обладаетъ способностью превращаться изъ поголовной въ личную, натуральную, подоходную и т. п., а отсюда явствуетъ невозможность единства налоговъ. Но, кромѣ того, единообразное взиманіе налоговъ не иначе какъ въ денежной формѣ едва-ли правильно, такъ какъ вслѣдствіе этого, при движеніи и оборотѣ цѣнностей, затрудняется открытіе настоящаго собственника. Множественность налоговъ есть, по мнѣнію *Прудона*, результатъ торжества свободы, тогда какъ единство устанавливается для борьбы съ стремленіемъ къ уклоненію отъ уплаты налоговъ, посредствомъ утайки имущества. Согласно съ такимъ воззрѣніемъ на налоги, *Прудонъ* выступаетъ энергическимъ противникомъ защищаемыхъ соціалистами прогрессивной подоходной подати и налоговъ на предметы роскоши; о послѣднихъ онъ гово-

ритъ, что они вышли изъ поддонковъ завистливой и несостоятельной посредственности; тѣ изъ адептовъ ихъ, которымъ случай далъ состояніе, первые бросаются въ оргіи и подаютъ скандальный примѣръ сумасбродствъ, вызванныхъ бѣдствіемъ и богатствомъ. Фискъ принялъ эту идею соціалистовъ, во-первыхъ, въ видѣ одного изъ тѣхъ призрачныхъ утѣшеній, которыми политики любятъ угощать подлую толпу, во-вторыхъ, потому, что фискъ, всегда нуждающійся въ деньгахъ, радъ пользоваться каждымъ случаемъ, гдѣ ему указываютъ на возможность добыть деньги.—Вообще-же въ наукѣ финансоваго права ученію соціалистовъ ставится въ укоръ, что оно касается сферы государственнаго хозяйства не какъ цѣли, а какъ средства для уравненія существующаго неравномѣрнаго распредѣленія богатствъ при помощи полнаго переложенія всѣхъ податныхъ тяжестей съ работника исключительно только на достаточные классы. Слѣдовательно, соціалисты являются, въ сущности, не защитниками уравнительности въ области податной системы, но гонителями ея, какъ неправильнаго начала, основаннаго на софизмѣ; по той-же причинѣ ученіе соціалистовъ до сихъ поръ не выработало ни одной полной государственно-хозяйственной системы.

§ 62. *Вліяніе, оказанное соціализмомъ на теорію и практику государственнаго хозяйства.* Ученіе соціалистовъ, которое въ конечномъ результатѣ сводится къ указанію на вредъ, проистекающій отъ распространенія права собственности на орудія производства, и къ указанію на способы изъятія ихъ изъ частной собственности съ цѣлью эмансипаціи труда отъ гнета капитала, внесло въ науку финансоваго права рѣзкую критику косвенныхъ налоговъ, теорію налога на наслѣдства, энергическимъ защитникомъ котораго былъ, между прочимъ, *Джонъ Стюартъ Миллъ*, теорію минимума дохода, освобождаемаго отъ податнаго обложенія, первымъ защитникомъ которой былъ *Бентамъ*, а его послѣдователями въ этомъ отношеніи были *Миллъ*, *Лассаль* и мн. др., теорію прогрессивнаго налога, въ которомъ соціалисты видѣли одно изъ средствъ къ уравненію богатствъ, теорію государственнаго кредита, разсма-

триваемаго какъ одно изъ могущественнѣйшихъ средствъ къ улучшенію условій общественнаго хозяйства, согласно съ программой соціалистовъ, и, наконецъ, ученіе о государственныхъ имуществахъ и промыслахъ, приблизившее отчасти соціалистическую догму къ коммунизму, возстающему противъ всякаго обособленія личныхъ интересовъ въ хозяйственной сферѣ. Вообще-же какого нибудь соціалистическаго трактата, обнимающаго финансы въ ихъ цѣломъ, до сихъ поръ въ литературѣ по наукѣ финансоваго права не появлялось, такъ что цѣлая система науки финансоваго права, построенная на началахъ соціализма, до сихъ поръ никѣмъ еще не разработана. Точно также въ средѣ руководителей финансовою политикой до сихъ поръ не было послѣдователей полной соціалистической догмы, хотя и были сторонники отдѣльныхъ положеній, такъ называемаго, умѣреннаго соціализма, по иниціативѣ или при содѣйствіи которыхъ въ финансовую практику успѣли уже пустить корни прогрессивный подоходный налогъ, нынѣ введенный почти во всѣхъ цивилизованныхъ государствахъ, хотя и въ очень слабой его формѣ, налогъ на наслѣдства, выкупъ государствомъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, организація личнаго (трудоваго) кредита и т. п. Въ этихъ случаяхъ руководствовались обыкновенно болѣе фискальными, чѣмъ какими-либо иными соображеніями, какъ-бы въ подтвержденіе того положенія *Родбертуса*, что всегда податной интересъ первый мирится съ, такъ называемымъ, колебаніемъ соціальныхъ основъ.

Примѣчанія къ 13-ой главѣ.

1) *Источники:* см. прим. 1-ое къ главѣ 12-ой и, кромѣ того, *Ворошиловъ*—Критическій обзоръ ученій о раздѣленіи властей, Ярославль, 1871. *Назимовъ*—Теорія конституціонализма и самоуправленія Рудольфа Гнейста, Ярославль, 1881. *Шпилевскій*—Полицейское право, какъ самостоятельная отрасль правовѣдѣнія,

Одесса, 1875. Rössler—Die sociale Verwaltungslehre. *Чичерин*—Фердинандъ Лассаль и Карлъ Марксъ, статьи въ Сборникѣ Госуд. Знаній, т. V и VI; рецензія на эти статьи Н. З. въ журналѣ Слово. L. Stein—Der Socialismus und Communismus der neuern Frankreichs, 1842. L. Stein—Geschichte der socialen Bewegung in Frankreich, 1850. Reybaud—Etudes sur les reformateurs comtemporains ou les socialistes modernes, 1840. Ott—Traité d'économie sociale. Marlo—Welteconomie. *Бибиковъ*—Критическіе этюды. Sargant—Robert Owen and his philosophy, London, 1866. Bluntschli u. Bratter, слова Socialismus und Communismus. Hubbard—St-Simon, sa vie et ses travaux, Paris, 1857. *Исаевъ*—Фурье, статьи въ Юрид. Вѣстникѣ, за 1880. *Исаевъ*—Промышленныя товарищества, Москва, 1879.

2) Историкъ *Нибуръ* справедливо приписываетъ обѣдненіе и слабость Рима во времена Лициніи, между прочимъ, ошибочности финансовой системы, основанной на обложеніи одной только земли и одного только класса населенія.

3) Во Франціи, гдѣ возникла наука административнаго права, въ литературѣ по этому предмету нѣтъ принципіальнаго рѣшенія вопроса объ участіи общества и гражданина въ *управленіи*, равно какъ нѣтъ принципіальнаго рѣшенія вопроса объ основаніи, границахъ и конечной цѣли вторженія администраціи въ личную и общественную сферу. Вся литература эта въ сущности сводится только къ систематическому изложенію французскаго положительнаго административнаго права и къ комментированію его. Въ нѣмецкой литературѣ не выработалось прочнаго понятія объ управленіи и правѣ управленія. Одни, какъ наприм. *Лоренцъ Штейнъ*, понимаютъ ученіе объ управленіи въ обширномъ смыслѣ, противополагая его ученію о государственномъ устройствѣ. Другіе, какъ, наприм., *Майеръ*, понимаютъ ученіе объ управленіи въ болѣе тѣсномъ смыслѣ, противополагая его юстиціи, т. е. они включаютъ въ ученіе объ управленіи ученіе о полиціи и о финансовомъ управленіи и такимъ образомъ держатся почти тѣхъ-же воззрѣній на администрацію и административное право, какъ и французскіе юристы. Наконецъ, третьи, наприм. *Инама-Стернегъ*, понимаютъ управленіе въ еще болѣе тѣсномъ смыслѣ, какъ новую ступень въ развитіи науки полицейскаго права.

Общее всѣмъ этимъ направленіямъ то, что въ нихъ сближается наука полицейскаго права съ ученіемъ объ управленіи, въ которомъ изслѣдуется не одна только правительственная, но и общественная полицейская дѣятельность, хотя ни принципъ, ни границы, ни формы послѣдней не были достаточно выяснены. Въ русской литературѣ до сихъ поръ нѣтъ не одного изслѣдованія всей науки административнаго права или науки о правѣ управленія, но есть довольно много обстоятельныхъ изслѣдованій отдѣльныхъ частей этой науки, какъ, напримѣръ, изслѣдованія Кн. Васильчикова, Градовскаго, Дитятина, и др. о мѣстномъ управленіи. Къ числу первыхъ попытокъ приступить къ изслѣдованію общихъ началъ ученія объ управленіи слѣдуетъ отнести вступительную лекцію Проф. *Гольцева* напечатанную въ Юридическомъ Вѣстникѣ за 1880 г.

4) Уже школа естественнаго права выдвинула вопросъ объ отличіи общества отъ государства, но только съ конца прошлаго столѣтія вопросъ этотъ перешелъ изъ области философіи въ государственныя науки. Въ нынѣшнемъ столѣтіи *Роберта Моль*, анализируя различіе между обществомъ и государствомъ, пришелъ къ заключенію о необходимости выдѣлить совершенно общественныя науки (соціологію) изъ наукъ государственныхъ (политики); имъ-же поднятъ былъ впервые вопросъ о выдѣленіи общественнаго права (Gesellschaftsrecht), какъ особой отросли правовѣдѣнія. Наконецъ, недавно *Рёсслера* первый указалъ на необходимость замѣны науки полицейскаго права или замѣнившаго его ученія объ управленіи наукой о правѣ соціальнаго (общественнаго) управленія. *Рёсслеръ*, понимая подъ правомъ управленія правовой порядокъ, регулирующій взаимную дѣятельность органовъ культурной жизни людей въ государствѣ, дѣлитъ это право на формальное и матерьяльное. Формальное право это —политика государственнаго управленія (Politik der Staatsverwaltung), заключающая въ себѣ организацію государственнаго управленія и формы дѣятельности органовъ этаго управленія. Матерьяльное право дѣлится на общественное право управленія и политическое право управленія, причемъ послѣднее опредѣляетъ отношенія между государствомъ и обществомъ, возникающія изъ осуществленія государствомъ своихъ задачъ и пріобрѣтенія государствомъ средствъ для до-

стиженія этихъ задачъ. Соціальное право управленія или соціальное (общественное право) опредѣляетъ правовой порядокъ отношеній, возникающихъ изъ дѣятельности цѣлаго общества и отдѣльныхъ членовъ его, которая имѣетъ цѣлью культурное развитіе. Въ русской литературѣ, значительно раньше *Рёсслера*, Проф. *Лешковъ* высказался въ своей книгѣ „Русскій народъ и государство. Исторія русскаго общественнаго права до XVIII вѣка, Москва, 1858“ за замѣну науки полицейскаго права, въ обширномъ смыслѣ, наукой общественнаго права, какъ наукой о правахъ частныхъ лицъ и обществъ на ту дѣятельность и на тѣ средства, которыми совершается въ государствѣ развитіе и обезпеченіе цивилизаціи, или благосостоянія народа.

5) См. прим. 12-ое и 14-ое къ гл. 12-ой.

6) Доля работника, говоритъ *Кэри*, постоянно возрастаетъ на счетъ ренты землевладѣльца и прибыли капиталиста, но за то послѣдніе получаютъ бо́льшую сумму произведеній, вслѣдствіе бо́льшей производительности труда.

7) Одновременно съ *Миллемъ* нѣкоторые представители исторической школы также отчасти примкнули къ новому направленію, образовавъ какъ-бы особую группу экономистовъ, которыхъ въ Германіи прозвали въ насмѣшку катедеръ-соціалистами.

8) *Бюшезъ* позднѣе отказался, опасаясь за свободу гражданъ, отъ своего воззрѣнія на роль государства въ отношеніи къ народному хозяйству. *Бюшезъ* говоритъ, что охраненіе одной только личной свободы человѣка недостаточно, а нужно еще обезпечить ему „кусокъ хлѣба“. Такъ называемаго „права на трудъ“ для этого недостаточно, ибо для осуществленія этого права, неизбѣжно связаннаго съ обязанностью государства доставить работу, пришлось-бы лишить всѣхъ и каждаго свободы, обративъ людей въ орудія администраціи. Обезпеченіе куска хлѣба каждому гражданину достигается двоякаго рода мѣрами: 1) мѣрами временными, преходящими, палліативными и 2) мѣрами рѣшительными, коренными. Къ перваго рода мѣрамъ относятся: а) опредѣленіе минимума заработной платы, б) учрежденіе особаго вѣдомства для раздачи работы нуждающимся, в) организація общественной благотворительности. Къ числу радикальныхъ мѣръ *Бюшезъ* относитъ повсемѣстное учрежденіе рабочихъ союзовъ,

которые обезпечили-бы рабочему не только полученіе заработной платы, но и участіе въ прибыляхъ.

9) *Луи Блану* удалось въ 1848 г. осуществить до извѣстной степени на практикѣ свой планъ хозяйственной организаціи, но отчасти вслѣдствіе ошибокъ въ самомъ планѣ, главнѣйшимъ-же образомъ вслѣдствіе массы практическихъ препятствій и неумѣлости исполнителей, опытъ окончился неудачей.

10) Ученія другихъ соціалистовъ, какъ, наприм., *Фурье*, *Роберта Оуена*, *Карла Маркса*, касаются преимущественно или даже исключительно только народно-хозяйственной сферы, удѣляя финансамъ сравнительно мало вниманія. Съ финансовыми воззрѣніями *Родбертуса* знакомитъ отчасти его „Изслѣдованіе въ области Національной Экономіи классической древности". См. *Родбертусъ*—Изслѣдованія въ области Національной Экономіи классической древности, пер. съ нѣм. подъ ред. *И. Тарасова*, вып. 2-ой, римская трибутная подать, Ярославль, 1882 г.

11) Въ 1861 г. *Прудономъ* издана была монографія Théorie de l'impôt, которую онъ написалъ на премію, предложенную швейцарскою Академіей. Въ этой монографіи, равно какъ въ вызванныхъ ею полемическихъ статьяхъ *Прудона* противъ *Шербюлье*, *Прудонъ* изложилъ свои финансовыя воззрѣнія, во многомъ отличныя отъ его-же воззрѣній на тотъ-же предметъ, изложенныхъ въ другихъ его сочиненіяхъ.

ОБЩАЯ ЧАСТЬ.

ОТДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

Организація финансоваго управленія.

Глава XIV [1]).

Основныя понятія.

§ 63. Распредѣленіе предметовъ финансоваго управленія между различными органами этаго управленія. § 64 Руководящія правила для устроенія финансоваго управленія. § 65. Границы финансоваго управленія.

§ 63. *Распредѣленіе предметовъ финансоваго управленія между различными органами этаго управленія.* Только у некультурныхъ народовъ, говоритъ *Пфейфферъ*, можетъ существовать государство безъ финансоваго управленія. Въ основаніи организаціи этаго управленія должно лежать правильное распредѣленіе предметовъ между органами правительства, самоуправленія и соединства, такъ какъ сосредоточеніе всего финансоваго управленія въ однородныхъ органахъ или-же неправильное распредѣленіе предметовъ между органами правительства, самоуправленія и соединства даетъ всегда результаты отрицательнаго свойства [2]) По пространству, т. е. по границамъ дѣятельности, органы финансоваго управленія дѣлятся на центральные и мѣстные (губернскіе, окружные, уѣздные, волостные и сельскіе), точно также какъ и все управленіе дѣлится на центральное и мѣстное. На основаніи спеціаль-

ныхъ свойствъ предметовъ управленія, въ составъ финансоваго управленія входятъ спеціальныя учрежденія съ ихъ спеціальными органами, въ отличіе отъ общихъ, точно такъ-же, какъ въ составъ этаго управленія, въ обширномъ смыслѣ, входятъ особыя учрежденія, вѣдающія предметы финансоваго управленія въ какомъ-либо одномъ, спеціальномъ отношеніи; таковы, наприм., контрольныя учрежденія, Счетныя Палаты и т. п. Наконецъ, по власти органы финансоваго управленія различаются въ зависимости отъ того, будутъ-ли они законодательными, исполнительными, судебными и контрольными.

§ 64. *Руководящія правила для устроенія финансоваго управленія.* Руководящія правила для организаціи финансоваго управленія слѣдующія: 1) распредѣленіе предметовъ должно быть на столько просто, на сколько эта простота можетъ быть совмѣстима съ полнымъ достиженіемъ цѣли, потому-что этимъ не только уменьшаются расходы управленія, но и облегчается самое управленіе, граждане-же государства избавляются отъ многихъ неудобствъ и стѣсненій [3]). 2) Кругъ дѣйствія отдѣльныхъ органовъ не долженъ заключать въ себѣ слишкомъ разнообразныхъ занятій, которыя требуютъ спеціальныхъ познаній и различной степени ловкости, такъ какъ такое совмѣщеніе неизбѣжно замедляетъ дѣятельность и неблагопріятно отражается на результатахъ ея [4]). 3) Интензивность предметовъ и власти, ввѣряемыхъ отдѣльнымъ органамъ финансоваго управленія, должны соотвѣтствовать служебному положенію этихъ органовъ. 4) Всегда слѣдуетъ предпочитать мѣньшее число служащихъ лицъ, получающихъ соразмѣрно-достаточное вознагражденіе за трудъ, чѣмъ бо́льшее число служащихъ лицъ, получающихъ столь недостаточное содержаніе, что вынуждены искать посторонніхъ заработковъ. 5) Какъ въ назначеніи должностныхъ лицъ финансоваго управленія, такъ и въ повышеніи ихъ по службѣ слѣдуетъ сообразоваться съ качествомъ и количествомъ ихъ предварительной подготовки и степенью пріобрѣтенной ими опытности [5]). 6) Въ мѣстномъ управленіи слѣдуетъ замѣщать должности

преимущественно мѣстными обывателями, какъ лицами знакомыми со всѣми мѣстными условіями. 7) Въ союзномъ управленіи замѣщеніе должностей не должно быть стѣсняемо ни принадлежностью избираемаго къ личному составу даннаго союза, ни владѣніемъ имъ опредѣленною долею союзнаго капитала, ни, наконецъ, какими-либо ограниченіями въ пользованіи избирательнымъ правомъ, такъ какъ стѣсненія эти, не достигая цѣли, для которой они установлены, ограничиваютъ только число способныхъ и достойныхъ людей, на которыхъ могъ-бы пасть выборъ, и безъ достаточнаго основанія лишаютъ избирательнаго права нѣкоторыхъ изъ тѣхъ лицъ, интересы которыхъ находятся въ зависимости отъ качествъ личнаго состава управленія въ данномъ соединствѣ [6]). Наконецъ, въ 8-хъ, органы правительства, самоуправленія и соединства въ финансовомъ управленіи, въ широкомъ смыслѣ, должны находиться въ такомъ соотношеніи, чтобы дѣятельность ихъ, представляя взаимную связь, направлена была къ достиженію одной общей цѣли, выражающейся въ понятіи о общемъ благѣ [7]).

§ 65. *Границы финансоваго управленія.* Подъ финансовымъ управленіемъ, въ обширномъ смыслѣ, понимается совмѣстная хозяйственная дѣятельность органовъ правительства, самоуправленія и соединства для достиженія одной общей цѣли. Финансовымъ-же управленіемъ, въ тѣсномъ смыслѣ, называется хозяйственная дѣятельность исключительно только органовъ правительства для достиженія цѣлей государства. Въ первомъ случаѣ границы этаго управленія въ общемъ опредѣляются степенью культуры даннаго государства въ данную эпоху и, согласно съ этимъ, граница управленія для каждой изъ трехъ категорій органовъ опредѣляется выработавшимся для даннаго момента понятіемъ о соотношеніи между началами государственнаго, федеративнаго и личнаго интереса, и понятіями о обществѣ и государствѣ и ихъ цѣляхъ. Во-второмъ-же случаѣ относительно границы этаго управленія не существуетъ установившихся воззрѣній. Нѣкоторые, какъ, наприм., *Прудонъ*, низводя правитель-

ство до значенія чиновника, полагаютъ, что чѣмъ уже сфера финансовой дѣятельности правительства, тѣмъ лучше [8]). Наоборотъ, большинство соціалистовъ и всѣ коммунисты, не выдѣляя правительства изъ понятія о государствѣ, говорятъ, что чѣмъ шире государственно-хозяйственная сфера, тѣмъ лучше. Очевидно, что единство воззрѣній на этотъ предметъ не можетъ установиться до тѣхъ поръ, пока, при содѣйствіи науки общественнаго права, послѣ уясненія соотношенія между обществомъ и государствомъ, не будетъ совершенно вытѣснено самостоятельное и обособленное понятіе о финансовомъ управленіи въ тѣсномъ смыслѣ, имѣющемъ значеніе только части цѣлаго; опредѣленіе-же размѣра этой части, какъ указано выше, зависитъ отъ извѣстныхъ историческихъ условій [9]).

Примѣчанія къ 14-й главѣ.

1) *Источники*: см. прим. 1-ое къ гл. 1-ой и, кромѣ того, L. Stein—Die Verwaltungslehre, die vollziehende Gewalt, 2 Auf., Stuttgart, 1869. Iakob—Die Staats-Finanzwissenschaft, 2 Auf. von Eiselen, Halle, 1837. *Гокка*—Налоги и государственные долги, пер. съ нѣм. *Бунге*, Кіевъ, 1865. *Ворошиловъ*—Критическій обзоръ ученія о раздѣленіи властей, Ярославль, 1871. *Заблоцкій-Десятовскій* — Финансовое управленіе и финансы Пруссіи, Спб., 1871. *Нелидовъ*—Юридическія и политическія основанія государственной службы, Ярославль, 1874. *Веселовскій*—Обозрѣніе законодательствъ главныхъ государствъ Европы по финансовымъ и земско-хозяйственнымъ дѣламъ, Спб., 1864, въ т. X, 1-ой ч. Трудовъ поцатной коммиссіи. *Кн. Васильчиковъ*—О самоуправленіи. *Безобразовъ*—Государство и общество, Спб., 1882. Malchus—Handbuch. Iean Baptiste Say—Cours complet.

2) Въ исторіи можно найти эпохи не только преимущественнаго, но даже исключительнаго сосредоточенія всего финансоваго управленія въ рукахъ какой нибудь одной изъ трехъ категорій органовъ, и эпохи эти совпадаютъ съ періодами преимущественнаго или исключительнаго господства началъ государственнаго, или федеративнаго или личнаго интереса, такъ что не всѣ

эти интересы находили себѣ защиту и осуществленіе, согласныя съ внутреннимъ значеніемъ ихъ, а только какая-нибудь одна изъ этихъ трехъ категорій интересовъ. (См. § 31 гл. VII-ой).

3) Въ Англіи, упрощенія, сдѣланныя въ нѣкоторыхъ отросляхъ высшаго управленія, въ значительной степени подъ вліяніемъ пропаганды Ливерпульской ассоціаціи финансовыхъ реформъ, привели къ сокращенію расходовъ по этимъ отросламъ не только не въ ущербъ правильному теченію дѣлъ, а—наоборотъ (см. прим. 51-ое къ гл. XII-й). Въ этомъ государствѣ, при сосредоточеніи взиманія доходовъ въ немногихъ пунктахъ, издержки взиманія прямыхъ податей не превышаютъ $3^1/_2\%$, непрямыхъ—$4^1/_4\%$, между тѣмъ какъ въ другихъ государствахъ, при большей сложности управленія этою частью, на него расходуется 10% и болѣе.

4) См. о значеніи раздѣленія труда въ сферѣ государственнаго управленія вообще M o h l'я—Die Polizei-Wissenschaft, 3 Auf. I B. и III B.

5) Въ Англіи для нѣкоторыхъ должностей по финансовому управленію существуетъ по нѣсколько окладовъ жалованья, такъ что чиновникъ, начиная службу съ низшимъ окладомъ жалованья по данной должности, переходитъ потомъ на высшіе оклады по той-же должности, когда пріобрѣтенныя имъ практическія знанія дѣлаютъ его службу болѣе цѣнною

6) См. по этому вопросу *И. Тарасова*—Ученіе объ акціонерныхъ компаніяхъ, изд. 2-ое, вып. 2-ой, § 94.

7) Россія представляетъ поучительный примѣръ того, въ какой мѣрѣ вредно отражается на управленіи вообще и на финансовомъ управленіи въ особенности отсутствіе органической связи между дѣятельностью органовъ правительства и самоуправленія, и, наоборотъ, соотношеніе, существующее между русскимъ Государственнымъ банкомъ и общественными кредитными учрежденіями, можетъ служить примѣромъ тому, до какой степени можетъ быть плодотворно установленіе болѣе или менѣе правильной связи въ совмѣстной дѣятельности органовъ правительства и соединства.

8) *Сэй* относитъ всю сферу государственнаго хозяйства (финансовъ) въ отдѣлъ потребленія народнаго дохода, признавая это потребленіе малопроизводительнымъ. Согласно съ такимъ воззрѣніемъ, онъ считаетъ всякое увеличеніе государственныхъ расходовъ и дол-

говъ расточительностью тѣмъ болѣе преступною, что она совершается на чужой счетъ.

9) См. прим. 4-ое къ гл. 1-ой.

Глава XV [1]).

Органы финансоваго управленія.

§ 66. Органы законодательные, контрольные и судебные. § 67 Органы правительства; центральные и мѣстные. § 68 Органы самоуправленія. § 69. Органы соединства.

§ 66. *Органы законодательные, контрольные и судебные.* Въ конституціонныхъ государствахъ финансовые законы издаются монархомъ и представителями народа; въ республикахъ—исключительно только представителями народа, а президентъ имѣетъ значеніе главы исполнительной власти; въ самодержавныхъ монархіяхъ—исключительно только монархомъ. Исполненіе этихъ законовъ нельзя было-бы считать обезпеченнымъ, если-бы оно не было обусловлено контролемъ и судебною отвѣтственностью. То и другое предполагаетъ существованіе контрольныхъ и судебныхъ органовъ, правильность дѣятельности которыхъ, въ свою очередь, нельзя было-бы признать обезпеченною, если-бы органы эти не пользовались достаточною независимостью отъ администраціи. — Во Франціи единственными законодательными органами по финансовому управленію являются Національное Собраніе и Сенатъ, въ Англіи—Палата Общинъ и Палата Лордовъ, при соотвѣтствующемъ конституціонному строю участіи Главы государства, въ Пруссіи—Палата депутатовъ и Палата Господъ, также при соотвѣтствующемъ участіи Главы государства. Во всѣхъ помянутыхъ государствахъ, особымъ комитетамъ, образуемымъ изъ членовъ Палатъ, придано значеніе совѣщательно-законодательныхъ органовъ по финансовымъ законамъ; къ участію въ совѣщаніяхъ этихъ комитетовъ допускаются и органы администраціи. Высшими контрольными органами во Франціи служатъ Счет-

ная Палата, Государственный Совѣтъ, и Національное Собраніе. Счетная Палата (Cour des comptes), учрежденная въ 1807 г. вмѣсто тѣхъ Счетныхъ Палатъ, которыя уничтожены были въ 1789 г. и имѣли значеніе высшихъ судебныхъ учрежденій по нѣкоторымъ финансовымъ дѣламъ [2]), постановляетъ свои рѣшенія (arrêts) по контролю, выслушавъ заключеніе своего Главнаго прокурора, и рѣшенія эти могутъ быть обжалываемы въ Государственномъ Совѣтѣ въ трехмѣсячный срокъ. Окончательныя рѣшенія Счетной Палаты вносятся ежегодно въ Національное Собраніе, подъ названіемъ декларакціи, на утвержденіе, которому придается форма закона (loi des comptes). Президентъ и члены Палаты пожизненные и несмѣняемые; назначаются они главною исполнительной власти [3]). Въ Англіи высшій контроль сосредоточивается въ рукахъ Генеральнаго Контролера (Controller and Auditor General). Контролеръ и его товарищъ назначаются и увольняются, по представленію Палатъ, Главою государства, остальные же чиновники контроля назначаются Канцлеромъ Казначейства (Министромъ Финансовъ) [3a]). Отчеты Контролера (Appropriations-Accounts) поступаютъ чрезъ Канцлера Казначейства на окончательное рѣшеніе (absolutorium) Парламента. Въ Пруссіи Счетная Каммера состоитъ изъ членовъ, назначаемыхъ Королемъ, отъ котораго зависитъ и смѣна ихъ. Эта счетная Каммера находится въ полной зависимости отъ Короля, которому она представляетъ ежегодно подробные отчеты о своей дѣятельности; замѣчанія же ея на общій финансовый отчетъ представляются Палатамъ, причемъ нѣкоторыя части финансоваго управленія изъяты изъ контроля Каммеры. Судебными органами по финансовому управленію служатъ во Франціи общіе суды, Совѣты Префектуры и Государственный Совѣтъ,— послѣдніе два: въ качествѣ судебно-административныхъ органовъ, судящихъ aux contentieux. Въ Англіи, кромѣ общихъ судовъ и суда королевской скамьи, въ качествѣ высшаго судебно-административнаго органа, существуютъ еще спеціальные суды по таможенному и почтовому управленіямъ и Судъ казначейства (Court of Exchequer), какъ

высшее судилище по спорнымъ финансовымъ дѣламъ. Въ Пруссіи всѣ споры по вопросамъ публичнаго финансоваго права поступаютъ въ общіе административные суды (уѣздные, окружные и центральные), спеціальныхъ-же судовъ по финансовымъ дѣламъ вообще не существуетъ. Въ Россіи за нѣкоторыми установленіями, а именно—Государственнымъ Совѣтомъ, Совѣтомъ Министровъ и Комитетомъ Министровъ, признано значеніе совѣщательныхъ учрежденій при Императорѣ по изданію законовъ. Департаментъ Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта [4]) вѣдаетъ исключительно только дѣла финансовыя, находящіяся въ тѣсной связи съ изданіемъ финансовыхъ законовъ, какъ-то: государственную роспись доходовъ и расходовъ и финансовыя смѣты министерствъ и главныхъ управленій, 2) испрашиваемые сверхсмѣтные кредиты разными управленіями; 3) уравненіе государственныхъ доходовъ и расходовъ; 4) дѣла объ отчужденіи части государственныхъ доходовъ или имуществъ въ частныя руки; 5) всѣ вообще штаты, хотя-бы издаваемые временно, въ видѣ опыта; 6) дѣла о сложеніи недоимокъ и казенныхъ взысканій; 7) разсмотрѣніе отчетовъ о государственныхъ доходахъ и расходахъ; 8) чрезвычайныя финансовыя мѣры. Дѣла, разсмотрѣнныя въ Департаментѣ, поступаютъ въ соединенныя присутствія Департаментовъ и затѣмъ въ Общее Собраніе, послѣ чего мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденныя, получаютъ силу закона. Кромѣ того, въ Государственномъ Совѣтѣ вѣдаетъ еще дѣла, имѣющія болѣе или менѣе близкое отношеніе къ финансамъ, Особое присутствіе по воинской повинности [5]). Въ Комитетѣ Министровъ по финансовому управленію разсматриваются: 1) проэкты нормальныхъ концессій на желѣзныя дороги и предположенія объ окончательной выдачѣ концессій на проэктированныя дороги; 2) штаты временныхъ установленій, учрежденныхъ на срокъ; 3) дѣла о назначеніи пенсій и единовременныхъ пособій, когда это назначеніе превышаетъ власть министровъ. На разсмотрѣніе Совѣта Министровъ поступаютъ предположенія объ отмѣнѣ существующихъ

законовъ и объ изданіи новыхъ. Независимо отъ Государственнаго Совѣта, Комитета и Совѣта Министровъ, Первое Общее Собраніе вѣдаетъ, между прочимъ, разсмотрѣніе дѣлъ требующихъ новаго закона или поясненія существующаго. Центральнымъ органомъ по контролю является Государственный Контроль съ Государственнымъ Контролеромъ во Главѣ [6]). Въ составъ Государственнаго Контроля входятъ ревизіонная коммиссія, Департаментъ морскихъ отчетовъ и Совѣтъ. Ревизіонная Коммиссія состоитъ изъ управляющаго, его помощника, ревизоровъ старшихъ и младшихъ, счетныхъ чиновниковъ и секретаря. Коммиссія эта, кромѣ производства документальной ревизіи, совершаетъ еще: 1) повѣрку финансовыхъ смѣтъ, по коимъ расходы производятся въ Петербургѣ, и составляетъ общій отчетъ по исполненію этихъ смѣтъ; 2) составляетъ отчетъ о ходѣ и послѣдствіяхъ ревизіи; 3) свидѣтельствуетъ наличность суммъ въ казначействахъ, главномъ и губернскихъ. Департаментъ морскихъ отчетовъ состоитъ изъ Генералъ-Контролера, общаго присутствія, оберъ-контролеровъ, контролеровъ и канцеляріи. Совѣтъ Государственнаго Контроля состоитъ, подъ предсѣдательствомъ Государственнаго Контролера, изъ его Товарища, членовъ, назначаемыхъ Императоромъ, управляющаго ревизіонной Коммиссіей и Генералъ-Контролера Департамента морскихъ отчетовъ. На Совѣтъ возложено: 1) удостовѣреніе въ удовлетворительности произведенныхъ ревизій, 2) разсмотрѣніе ихъ результатовъ въ государственномъ отношеніи, 3) разрѣшеніе затрудненій, могущихъ возникнуть при ревизіи, и 4) опредѣленіе мѣръ къ усовершенствованію способовъ ревизіи. Въ Совѣтъ поступаютъ дѣла по ревизіи изъ ревизіонной коммиссіи, департамента морскихъ отчетовъ и изъ контрольныхъ палатъ [7]). Дѣла и распоряженія по управленію государственнымъ контролемъ сосредоточиваются въ Канцеляріи Государственнаго Контроля. Въ губерніяхъ существуютъ губернскія Контрольныя Палаты [8]), учрежденныя для наблюденія за правильностью движенія и сохраненія денежныхъ и матерьяльныхъ капитатовъ и для составленія

особыхъ соображеній о выгодности или невыгодности хозяйственныхъ операцій, независимо отъ законности ихъ производства. Каждая Контрольная Палата находится въ завѣдываніи управляющаго и состоитъ изъ его помощника, старшихъ и младшихъ ревизоровъ, ихъ помощниковъ, секретаря и журналиста. Изъ вѣдѣнія Государственнаго Контроля изъяты: Министерство Двора, имѣющее свой спеціальный контроль, 1-ое Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, Канцелярія учрежденій Императрицы Маріи, Канцелярія Сибирскаго и Кавказскаго Комитета, Комитетъ Министровъ, Министерство Иностранныхъ Дѣлъ по нѣкоторымъ суммамъ; Государственныя Кредитныя Учрежденія, Канцелярія Министра Финансовъ по Кредитной части, Хозяйственное управленіе Святѣйшаго Синода, относительно особыхъ капиталовъ, и многія другія учрежденія и, наконецъ, всѣ вообще учрежденія относительно суммъ, израсходованныхъ на извѣстное Государю Императору употребленіе [9]). Въ сферѣ органовъ самоуправленія не существуетъ спеціальныхъ контрольныхъ органовъ, въ сферѣ-же органовъ соединства таковыми являются, такъ называемые, Повѣрочные Совѣты. Для собственно судебныхъ дѣлъ по финансовому управленію въ Россіи не существуетъ спеціальныхъ судебныхъ и судебно-административныхъ органовъ, но нѣкоторыя дѣла административной юстиціи, какъ, наприм., спорные вопросы по податямъ, о злоупотребленіяхъ казенными суммами и т. п., разсматриваются Совѣтомъ Министра Финансовъ и Совѣтомъ Государственнаго Контроля, въ качествѣ какъ-бы спеціальныхъ административныхъ судовъ по финансовому управленію. Первое Общее Собраніе Сената вѣдаетъ, между прочимъ, дѣла, сопряженныя съ казеннымъ интересомъ.

§ 67. *Органы правительства; центральные и мѣстные.* Во главѣ финансоваго управленія, какъ отдѣльнаго вѣдомства, стоитъ Министръ Финансовъ, которому ввѣряется управленіе Министерствомъ Финансовъ, имѣющемъ значеніе главнаго *правительственнаго* учрежденія [10]) по финансовому управленію. Въ Россіи это министерство,

какъ и всѣ остальныя, состоитъ изъ Министра, его Товарища, Совѣта и Департаментовъ [11]). Съ одной стороны въ кругъ вѣдомства этаго Министерства входятъ не всѣ предметы финансоваго управленія, съ другой-же стороны —ему поручены и нѣкоторыя нефинансовыя дѣла, какъ, наприм., забота о развитіи торговли и промышленности, завѣдываніе нѣкоторыми учебными заведеніями и т. п. [12]). Въ кругъ вѣдомства Министерства Финансовъ входитъ: 1) ежегодное составленіе смѣты государственныхъ доходовъ и расходовъ; 2) распоряженіе доходами и собираніе ихъ, сохраненіе и передвиженіе суммъ; 3) забота о процвѣтаніи тѣхъ частей и источниковъ, изъ которыхъ извлекаются доходы; 4) управленіе дѣлами государственнаго кредита. Всѣ эти предметы распредѣлены между: 1) Департаментомъ окладныхъ сборовъ, вѣдающемъ центральную администрацію по сбору податей, отправленію земскихъ повинностей, ревизской части и сборовъ за свидѣтельства на право торговли. 2) Департаменто ъ неокладныхъ сборовъ, вѣдающемъ управленіе акцизами, а также гербовыми, крѣпостными и прочими неокладными сборами. 3) Департаментомъ таможенныхъ сборовъ, вѣдающемъ, кромѣ управленія сборами внѣшнихъ таможенныхъ пошлинъ, центральное управленіе всѣми таможенными округами, таможенною стражей и принятіемъ полицейскихъ мѣръ относительно контрабанды. 4) Департаментомъ Государственнаго Казначейства, сосредоточивающемъ въ себѣ центральную администрацію по всѣмъ дѣламъ по пріему и храненію государственныхъ доходовъ и по обращенію ихъ на расходы, вслѣдствіе чего въ непосредственномъ вѣдомствѣ этаго Департамента находятся Главное Казначейство, губернскія и областныя казначейства и вообще Казенныя Палаты по дѣламъ относящимся до государственныхъ приходовъ и расходовъ. 5) Департаментомъ Мануфактуръ и Торговли съ Мануфактурнымъ и Коммерческимъ Совѣтами. 6) Совѣтомъ Государственныхъ кредитныхъ установленій, имѣющемъ высшее наблюденіе за государственными кредитными установленіями (сохранными и ссудными кассами, Государственнымъ Банкомъ,

Государственною Коммиссіей погашенія долговъ, Главнымъ Выкупнымъ учрежденіемъ, Экспедиціей заготовленія государственныхъ бумагъ и т. п.) и Особенною Канцеляріей по кредитной части. 7) Ученымъ Комитетомъ, состоящемъ при Общей Канцеляріи Министра Финансовъ и обязаннымъ разсматривать финансовыя смѣты, слѣдить за ходомъ финансоваго управленія въ Европѣ и изыскивать способы къ распространенію свѣдѣній по финансовой части между чиновниками Министерства Финансовъ. Кромѣ Министерства Финансовъ, преобладающее финансовое значеніе имѣетъ Министерство Государственныхъ Имуществъ, состоящее изъ 1) Департамента Общихъ Дѣлъ, который завѣдуетъ инспекторскою частью и общими дѣлами по управленію, включая сюда и завѣдываніе колоніями, счетную часть и т. п. 2) Временнаго отдѣла по преобразованію земельнаго устройства государственныхъ крестьянъ. 3) Департамента земледѣлія и сельской промышленности. 4) Управленія горною частью. 5) Лѣснаго Департамента. Нѣкоторое отношеніе къ финансовому управленію имѣетъ и Главное Управленіе Государственнымъ Коннозаводствомъ. Финансовое значеніе имѣетъ также Министерство Двора, въ составъ котораго входятъ: 1) Придворная Е. И. В. Канцелярія, завѣдующая, между прочимъ, довольствіемъ Императорской фамиліи, содержаніемъ придворныхъ служителей, дворцовъ, эрмитажей, придворныхъ садовъ и т. п.; 2) Дворцовая Контора въ Москвѣ, завѣдующая тѣми-же предметами, но только въ предѣлахъ Московской губерніи; 3) Кабинетъ Е. И. В., завѣдующій, между прочимъ, частною собственностью Государя и состоящій изъ нѣсколькихъ отдѣленій (исполнительнаго, камеральнаго, горнаго, счетнаго); 4) Департаментъ Удѣловъ, завѣдующій удѣльными имуществами [13]). Наконецъ, бо́льшее или ме́ньшее финансовое значеніе имѣютъ еще Министерство Военное, Путей Сообщенія и Внутреннихъ Дѣлъ и Святѣйшій Синодъ [14]).—Правительственнымъ центральнымъ органамъ соотвѣтствуютъ правительственные-же органы губернскіе и уѣздные. Эти органы различаются по тому, дѣйству-

ютъ-ли они на пространствѣ цѣлой губерніи, или ограничиваютъ свою власть и дѣятельность однимъ уѣздомъ, станомъ или городомъ. Этимъ объемомъ дѣйствія отчасти опредѣляются власть ихъ и взаимное другъ къ другу отношеніе. Во главѣ каждой губерніи стоитъ губернаторъ, какъ начальникъ ея, подчиненный Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по представленію котораго губернаторы назначаются на эту должность Высочайшими приказами. Губернаторамъ порученъ, между прочимъ, надзоръ, подъ ихъ отвѣтственностью, за взиманіемъ недоимокъ. Губернаторъ обязанъ имѣть самыя вѣрныя и подробныя свѣдѣнія о недоимкахъ въ губерніи и каждыя полгода представлять вѣдомость о взысканіи ихъ Государю Императору. Кромѣ того, во всеподданнѣйшихъ отчетахъ о состояніи и обозрѣніи губерніи онъ обязанъ обозначать размѣръ недоимокъ, указывать на препятствія ко взысканію, объяснять принятыя противъ накопленія недоимокъ мѣры, обыкновенныя и чрезвычайныя. По ст. 511-ой уст. о податяхъ, если начальники губерній окажутся виновными въ недѣятельности, въ упущеніяхъ, въ отступленіи отъ правилъ о взысканіи податей, то „яко недостойные довѣренности, съ званіемъ ихъ сопряженной, обращаютъ на себя лично всю строгость законовъ и праведный гнѣвъ Императорскаго правосудія“; при успѣшномъ-же взысканіи недоимокъ начальники губерній получаютъ Высочайшую благодарность. За губернаторомъ слѣдуетъ Губернское Правленіе, какъ коллегіальное учрежденіе, подчиненное непосредственно Сенату и подвѣдомое Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Губернскимъ Правленіямъ поручено, между прочимъ, производство дѣлъ о взысканіяхъ всякаго рода казенныхъ недоимокъ, равно какъ разсмотрѣніе административныхъ рѣшеній, сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ. Начальники губерній и Губернскія Правленія имѣютъ въ своемъ непосредственномъ подчиненіи, для исполненія ихъ распоряженій, городскую и уѣздныя полиціи, причемъ первая состоитъ изъ полиціймейстера и городскаго полицейскаго управленія съ подчиненнымъ штатомъ приставовъ, околодочныхъ на дзирате-

лей и нижнихъ полицейскихъ служителей, а вторая—изъ исправника, его помощника, уѣзднаго полицейскаго управленія, становыхъ приставовъ, урядниковъ и сотскихъ. По Министерству Финансовъ значеніе органовъ этаго Министерства въ губерніяхъ имѣютъ Казенныя Палаты [15]). Казеннымъ Палатамъ приданъ смѣшанный характеръ бюрократическихъ и коллегіальныхъ учрежденій. Общее Присутствіе Казенной Палаты составляется изъ Предсѣдателя и членовъ, управляющихъ ея отдѣленіями—совѣтниковъ, губернскаго казначея, губернскаго контролера и штатнаго числа ассессоровъ. Дѣйствуя по указаніямъ Министерства, которому онѣ подчинены, Казенныя Палаты имѣютъ значеніе главнаго распорядительнаго мѣста въ губерніи по всѣмъ финансовымъ дѣламъ въ отношеніи къ наблюденію за составленіемъ ревизскихъ сказокъ, перечисленію лицъ податныхъ сословій изъ одного сословія въ другое, содержанію вѣрныхъ окладныхъ книгъ, составленію изъ росписанія Департамента Государственнаго Казначейства о доходахъ и расходахъ выписокъ для губернскаго и уѣздныхъ казначействъ, составленію и разсылкѣ окладныхъ листовъ о сборахъ земскихъ суммъ, ассигнованіи расходовъ всякаго рода по губернскому и уѣзднымъ казначействамъ, наблюденію и повѣркѣ всякаго рода поступающихъ въ казначейства суммъ и сборовъ, заготовленію, храненію и продажѣ казенной соли, и по операціямъ пробирной части, ревизіи книгъ и годовыхъ отчетовъ уѣздныхъ казначействъ и представленію годоваго генеральнаго отчета. Казенная Палата вѣдаетъ губернское и уѣздныя казначейства и расходныя отдѣленія. Губернское казначейство состоитъ изъ управляющаго, казначеевъ, казначейскихъ помощниковъ, главнаго бухгалтера, чиновниковъ и присяжныхъ по штату. Уѣздныя Казначейства и расходныя отдѣленія состоятъ изъ казначея, журналиста, бухгалтера, канцелярскихъ служителей и присяжныхъ по штату. Губернское и уѣздныя казначейства принимаютъ и хранятъ всякаго рода поступающіе доходы, производятъ по назначенію Казенной Палаты расходы, выдаютъ разнаго рода

торговыя, мѣщанскія и другія свидѣтельства, производятъ продажу гербовой бумаги и т. п. По сбору косвенныхъ налоговъ въ формѣ акцизовъ существуютъ особыя акцизныя управленія, подвѣдомыя Министерству Финансовъ по Департаменту Неокладныхъ сборовъ. Главнѣйшими органами этаго управленія являются управляющіе, ревизоры, окружные надзиратели, ихъ помощники и надсмотрщики, причемъ надсмотрщики имѣютъ свое мѣстопребываніе въ самомъ мѣстѣ производства обложеннаго акцизомъ предмета. По Министерству Государственныхъ Имуществъ губернскими органами являются Управленія государственными имуществами, а въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, для управленія сборами по горнозаводскому дѣлу дѣйствуютъ горныя управленія, для техническаго-же завѣдыванія добычей соли—соляныя правленія, равно какъ для управленія рыбнымъ и тюленьимъ промыслами существуютъ особыя мѣстныя учрежденія. По Министерству Двора въ губерніяхъ дѣйствуютъ Удѣльныя Конторы съ подвѣдомыми имъ въ уѣздахъ начальниками. Мѣстными органами Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, имѣющими бо́льшее или ме́ньшее значеніе для мѣстнаго финансоваго управленія, кромѣ губернатора и Губернскаго Правленія, являются еще уѣздныя полиціи, мѣстныя почтовыя управленія, конторы и отдѣленія и т. п.

§ 68. *Органы самоуправленія.* Значеніе органовъ самоуправленія находится въ прямой зависимости отъ степени самостоятельности, предоставленной этимъ органамъ, отъ количества и объема ввѣренныхъ имъ предметовъ и, наконецъ, отъ отношенія, въ которое они поставлены ко всему государственному управленію [16]). Въ Англіи, благодаря широкому участію органовъ самоуправленія въ мѣстномъ управленіи и благодаря независимому и прочному положенію ихъ, централизація и бюрократическій строй не могли найти въ этой странѣ такой благопріятной почвы для своего развитія, какъ это случилось на континентѣ. Во Франціи—наоборотъ: генеральныя (департаментскія), муниципальныя и комунальныя собранія, равно какъ единоличные органы самоуправленія нахо-

дятся до такой степени въ зависимости отъ правительства и мѣстныхъ органовъ его, что они лишены почти всякой самостоятельности и дѣятельность ихъ ограничена весьма узкой сферой, а потому централизація и бюрократическое начало пустили въ этой странѣ глубокіе корни. Пруссія искала средняго пути для опредѣленія мѣста органовъ самоуправленія во всемъ организмѣ государственнаго управленія, и послѣ реформы 1875 г. прусское самоуправленіе получило отчасти смѣшанный англо-французскій характеръ. Это различіе положеній органовъ самоуправленія отразилось и въ сферѣ финансоваго управленія. Въ то время какъ въ Англіи органы самоуправленія принимаютъ участіе въ завѣдываніи прямыми государственными налогами [17]), во Франціи—наоборотъ: правительственные органы принимаютъ значительное участіе въ управленіи провинціальнымъ, муниципальнымъ и коммунальнымъ хозяйствомъ, совершенно устраняя органы самоуправленія отъ какого-либо участія въ управленіи государственными сборами прямыми или косвенными. Во Франціи правительство опредѣляетъ форму мѣстныхъ сборовъ; въ государственную роспись входятъ всѣ доходы и расходы, какъ государственные, такъ и мѣстные, причемъ мѣстные налоги опредѣляются въ формѣ добавочныхъ сборовъ (centimes additionnels) къ государственнымъ налогамъ такъ, чтобы добавочный сборъ этотъ не превышалъ закономъ опредѣленнаго максимума. Расходы дѣлятся на обязательные, необязательные и факультативные. Первые не могутъ быть ни повышены, ни понижены органами самоуправленія; для вторыхъ-же опредѣленъ максимумъ и смѣта ихъ утверждается префектомъ. Центральная власть опредѣляетъ основанія раскладки, порядокъ взиманія, предметы обложенія и размѣръ повинностей, а префектъ исправляетъ, дополняетъ и утверждаетъ смѣты мѣстнаго хозяйства. Пруссія, допуская органы самоуправленія къ завѣдыванію государственными прямыми налогами, держится однако французской системы добавочныхъ сборовъ и дѣленія расходовъ на обязательные, необязательные и факультативные. Предоставляя общинѣ бо́льшую свободу

въ завѣдываніи своимъ хозяйствомъ, въ раскладкѣ налоговъ и т. п., чѣмъ во Франціи, прусское законодательство однако уклонилось отъ англійскаго типа, по которому центръ тяжести мѣстнаго самоуправленія долженъ сосредоточиваться въ общинахъ. Въ Россіи органы самоуправленія дѣлятся на земскіе и общественные, съ отнесеніемъ къ послѣднимъ органовъ городоваго и крестьянскаго самоуправленія [18]). Земскіе органы дѣлятся на губернскіе и уѣздные; тѣ и другіе состоятъ изъ гласныхъ, избираемыхъ всѣми сословіями. Избираемыми и избирателями могутъ быть только лица, удовлетворяющіе опредѣленному закономъ имущественному цензу [19]). Земскія учрежденія, состоя изъ губернскихъ и уѣздныхъ собраній и управъ, вѣдаютъ мѣстное губернское и уѣздное хозяйство по народному продовольствію, просвѣщенію, содержанію дорогъ, больницъ и т. п., при раздѣленіи всѣхъ земскихъ расходовъ на обязательные и необязательные. Потребности обязательныя указаны закономъ и размѣръ ихъ опредѣляется на основаніи особыхъ уставовъ, табелей, положеній, постановленій земскихъ собраній, частныхъ и техническихъ смѣтъ. Свойство и размѣръ потребностей необязательныхъ опредѣляются на основаніи прежде послѣдовавшихъ постановленій земскихъ собраній, или по предположеніямъ управъ, утверждаемыхъ собраніемъ. Для удовлетворенія тѣхъ и другихъ потребностей земскія собранія имѣютъ право, за нѣкоторыми ограниченіями, установлять новые сборы, но отнюдь не натуральныя повинности, причемъ допускается переводъ послѣднихъ въ денежные, но не наоборотъ; въ новѣйшее-же время земскимъ учрежденіямъ предоставлено право раскладки государственнаго земельнаго сбора [20]).—Городское самоуправленіе, отнесенное нашимъ законодательствомъ къ управленію общественному, не только не поставлено въ связь съ земскимъ самоуправленіемъ, но рѣзко отграничено отъ него. Органами этаго самоуправленія считаются всесословныя городскія собранія,—Думы, состоящія изъ гласныхъ, которые избираются избирательными городскими собраніями. Избираемыми и избирателями могутъ

быть только лица, удовлетворяющія опредѣленному податному цензу. Изъ состава гласныхъ Думы избираются городской голова и члены городской управы. Жалобы, пререканія и т. п. разсматриваются въ губернскихъ по городовымъ дѣламъ присутствіяхъ. Городское управленіе вѣдаетъ все городское хозяйство, съ раздѣленіемъ потребностей на обязательныя и необязательныя, причемъ первыя опредѣлены закономъ. Для удовлетворенія этихъ потребностей Думамъ предоставляется установлять въ пользу города сборы, форма которыхъ опредѣлена закономъ (ст. 28-ая Пол.). Раскладка, взиманіе и пр. предоставлены органамъ этаго управленія [21]).

§ 69. *Органы соединства.* Соединство обнимаетъ собою всѣ формы общенія, всѣ союзы человѣческіе, организующіеся для достиженія совокупными усиліями и средствами какой-либо общей, свободно опредѣленной цѣли [29]). Органами финансоваго управленія считаются отнюдь не всѣ соединства, а только тѣ, цѣль которыхъ имѣетъ государственное значеніе и средства которыхъ расходуются на достиженіе такой именно цѣли. Разнообразныя формы соединства могутъ быть подведены подъ слѣдующія три категоріи: корпораціи или учрежденія, общества и товарищества [23]). Между тремя указанными основными формами существуютъ еще формы переходныя, какъ, напр., корпораціи, имѣющія нѣкоторыя черты обществъ, или общества приближающіяся къ товариществамъ, или неполныя товарищества и т. п. Изъ категоріи соединствъ къ органамъ финансоваго управленія должны быть отнесены крестьянскія, дворянскія, ремесленныя и др. общества, управляющія своимъ хозяйствомъ для достиженія своихъ, хотя и спеціальныхъ, но и имѣющихъ государственное значеніе цѣлей; равно какъ многія акціонерныя компаніи (наприм. желѣзно-дорожныя), товарищества. Органами крестьянскаго (сословнаго) самоуправленія въ Россіи считаются: 1) сельскій сходъ изъ домохозяевъ и староста, избираемый этимъ сходомъ, при чемъ при старостѣ могутъ состоять еще сборщикъ податей и писарь, и 2) волостной сходъ съ избираемымъ этимъ схо-

домъ волостнымъ старшиною и Волостнымъ Правленіемъ, дѣлопроизводствомъ котораго завѣдуетъ волостной писарь. Въ волости вѣдается, между прочимъ, волостное хозяйство по сбору государственныхъ податей и повинностей и по удовлетворенію волостныхъ потребностей (ст. 78-ая Пол.), а въ селѣ вѣдается сельское хозяйство по сбору государственныхъ податей и повинностей и по удовлетворенію сельскихъ потребностей. Жалобы, пререканія и пр. разсматриваются уѣздными и губернскими по крестьянскимъ дѣламъ присутствіями. Органы дворянскаго самоуправленія считаются уѣздныя дворянскія собранія съ избираемыми ими уѣздными предводителями дворянства и губернскія дворянскія собранія съ избираемыми ими губернскими предводителями дворянства. Эти органы, имѣя попеченіе исключительно только о дворянскихъ сословныхъ интересахъ, завѣдуютъ доходами и расходами на этотъ предметъ, причемъ въ составъ первыхъ входятъ какъ доходы съ имущества, такъ и различные сборы. Ремесленные, мѣщанскіе и др. управы завѣдуютъ также сословными или корпоративными интересами, имѣющими бо́льшее или ме́ньшее государственное значеніе, и на этотъ предметъ онѣ расходуютъ тѣ средства, которыя извлекаются ими въ формѣ доходовъ съ собственнаго сословнаго или корпоративнаго имущества и въ формѣ установленныхъ сборовъ. Нѣкоторыя акціонерныя компаніи пользуются правительственными и земскими субсидіями и гарантіей процентовъ на акціонерный и облигаціонный каниталы, а потому результаты хозяйственной дѣятельности такихъ компаній оказываютъ прямое вліяніе на государственный и земскіе бюджеты. Точно также нѣкоторыя благотворительныя и др. учрежденія, существуя на счетъ частныхъ пожертвованій и принадлежащаго имъ имущества, получаютъ, кромѣ того, бо́льшія или ме́ньшія субсидіи изъ казны. Наконецъ, сюда-же слѣдуетъ отнести еще нѣкоторыя учрежденія, какъ, наприм., пенсіонныя, эмеритурныя кассы и т. п., существованіе которыхъ болѣе или менѣе обезпечивается правительственной поддержкой. Финансовое значеніе всѣхъ этихъ органовъ, за исклю-

ченіемъ сословныхъ, возростаетъ изъ года въ годъ и въ теченіи послѣдняго вѣка органы соединства энергически пробиваютъ себѣ все бо́льшую и бо́льшую сферу дѣятельности.

Примѣчанія къ 15-ой главѣ.

1) *Источники:* см. прим. 1-ое къ гл. 14-ой и, кромѣ того, Rönné—Staats recht der Preussischen Monarchie, I, § 65 и др. *Градовскій*—Начала государственнаго права, т. II, Спб. 1876. *Романовичъ-Славатинскій*—Пособіе къ изученію Русскаго Государственнаго права, Кіевъ, 1872. *Лохвицкій*—Обзоръ современныхъ конституцій. Gierke—Rechtsgeschichte der deutschen Genossenschaften, Berlin, 1868. Parisius—Die Genossenschaftsgesetze im Deutschen Reiche, Berlin, 1876. *Тарасовъ*—Основныя положенія *Л. Штейна*. *Его-же*—Акціонерныя компаніи. *Его-же*—Административная юстиція, статьи въ №№ 8, 15 и 18 „Земства“ за 1882. *Его-же*—Больныя мѣста нашей администраціи, статьи въ №№ 21, 22, 23 и 24 „Земства“ за 1882 г. Schaeffle—Das gesellschaftliche System. Gneist—Selfgovernement, Berlin, 1871. *Его-же*—Rechsstaat. *Дитятинъ*—Устройство и управленіе городовъ Россіи, I т. 1874, II т. 1877. *Андреевскій*—Русское государственное право, т. I, 1866 г. *Второвъ*—Муниципальныя учрежденія въ главнѣйшихъ государствахъ Западной Европы. *Лебедевъ*—Земскія повинности и мѣстные налоги, въ II т. Сборн. Госуд. Знаній, 1875. Bilinski—Die Gemeindebesteuerung und deren Reform, Leipzig, 1878. Walcher—Die Selbstverwaltung des Steuerwesens und die Russische Steuerreform, 1869. Св. Зак. изд. 1857 и 1876 гг. *Алышевскій*—О прошломъ и нынѣшнемъ устройствѣ Государственнаго Контроля въ Россіи, Спб. 1881. L. Stein—Finanzwissenschaft, 4 Aufl. Czörnig—Darstellung der Einrichtungen über Budget, Staatsrechnung und Kontrolle in Oesterreich, Preussen, Sachsen, Bayern, Würtemberg, Baden, Frankreich und Bergien, Wien, 1866.

2) Счетныя Палаты, упраздненныя въ 1789 г. начали возникать въ 1464 г., имѣя значеніе высшаго судебно-административнаго учрежденія по вопросамъ о ленныхъ повинностяхъ.

3) Въ Бельгіи члены Счетной Палаты назначаются на 6 л. Палатою Депутатовъ изъ числа лицъ, непринадлежащихъ къ составу Палаты или бюрократіи, и свои отчеты Счетная Палата представляетъ непосредственно Палатѣ Депутатовъ.

3а) Канцлеръ Казначейства, какъ членъ Палаты Общинъ, фактически управляетъ финансами, собственно-же Министромъ Финансовъ считается Первый Лордъ Казначейства, который въ то-же время считается и премьеръ-министромъ.

4) Департаментъ Государственной Экономіи, какъ и всѣ остальные Департаменты Государственнаго Совѣта, образуетъ особую коллегію, состоящую изъ Предсѣдателя и членовъ по назначенію Императора, которыхъ должно быть не менѣе трехъ.

5) Особое Присутствіе состоитъ изъ Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ, Военнаго и Морскаго и изъ членовъ Государственнаго Совѣта по Высочайшему назначенію, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Государственнаго Совѣта. Положеніе его въ Государственномъ Совѣтѣ аналогично съ Главнымъ Комитетомъ объ устройствѣ сельскаго состоянія, учрежденномъ въ 1861 г. и нынѣ упраздненномъ; какъ на первое возложены высшія дѣла по приведенію въ исполненіе устава о воинской повинности, такъ второе вѣдало высшія дѣла по приведенію въ исполненіе Положенія 19 февраля.

6) Историческіе моменты въ развитіи Государственнаго Контроля слѣдующіе: контрольныя функціи допетровскаго Счетнаго Приказа переходятъ въ 1711 г. къ Сенату, въ 1712—къ канцеляріи Сената, въ 1714—къ Ближней Канцеляріи, въ 1718—въ Ревизіонъ-Коллегію, которая, будучи переименована въ Ревизіонъ-Контору, присоединена была въ 1722 г. къ Сенату, а въ 1725 г. опять обособилась подъ прежнимъ названіемъ. Въ 1733 г. учреждена была, кромѣ того, Генеральная Счетная Коммиссія, затѣмъ—счетныя конторы и экспедиціи, упраздненныя въ 1742 г., Ревизіонъ-Контора въ Москвѣ и т. д., а въ 1781 г. Ревизіонъ-Коллегія, раздѣленная въ началѣ царствованія *Екатерины* II на Департаменты и отданная въ завѣдываніе ежегодно назначаемаго сенатора, была упразднена и функціи ея отошли къ учрежденной въ 1780 г. Государственной Экспедиціи для свидѣтельства счетовъ, а при Казенныхъ Палатахъ учреждены были въ

1775 г счетныя экспедиціи. Манифестомъ 1810 г. учрежденъ былъ Государственный Контроль (Главное управленіе ревизіи государственныхъ счетовъ), раздѣленный на два департамента (гражданскихъ и военныхъ счетовъ), къ которымъ въ 1827 г. присоединенъ былъ еще 3-ій департаментъ (морскихъ счетовъ) Въ 1836 г. учрежденъ Совѣтъ Государственнаго Контроля. Въ этой формѣ, при существованіи съ 1819 г., кромѣ счетныхъ экспедицій въ Казенныхъ Палатахъ, еще и особыхъ счетныхъ отдѣленій почти во всѣхъ департаментахъ министерствъ, просуществовалъ контроль до реформы его въ 1862—1865 гг. по проэкту Статсъ-Секретаря В. А. *Татаринова.*

7) Существуетъ проэктъ преобразованія Совѣта Гос. Контр. въ контрольный департаментъ Сената, въ видахъ ускоренія дѣлопроизводства, такъ какъ и теперь нѣкоторыя дѣла восходятъ до Сената.

8) Контрольныя Палаты, учрежденныя въ 1866 г., не входятъ въ составъ общихъ губернскихъ присутственныхъ мѣстъ, а составляютъ особое вѣдомство, неподчиненное общему губернскому начальству.

9) Независимо отъ Государственнаго Контроля, на 1-ый Департаментъ Сената возложенъ надзоръ за сборомъ податей и за производствомъ штатныхъ расходовъ.

10) Органами правительства называются тѣ, дѣятельность которыхъ, исходя изъ центра, распространяется на все государство или для всего государства, хотя-бы органы эти были областными, провинціальными, уѣздными и т. п. Земскіе органы или органы самоуправленія, въ тѣсномъ смыслѣ, ограничены въ сферѣ своей дѣятельности исключительно мѣстными интересами губерніи, уѣзда, города и т. п.; но мѣстные интересы эти столь тѣсно связаны съ общегосударственными, что между органами правительства и самоуправленія непремѣнно должна быть установлена органическая связь такъ, чтобы они составляли какъ-бы части одного неразрывнаго цѣлаго. Органы соединства или союзные органы имѣютъ въ основаніи своемъ какой-нибудь личный интересъ участниковъ, согласованный съ общими интересами, а потому дѣятельность этихъ органовъ можетъ быть мѣстною и общегосударственною, но она всегда ограничена одною опредѣленною цѣлью; таковы, наприм., страховыя,

кредитныя, пожарныя, ученыя, сословныя и др. общества, корпораціи, товарищества и т. п.

11) Совѣтъ состоитъ изъ Товарища Министра, всѣхъ Директоровъ Департаментовъ и изъ лицъ, назначаемыхъ по Высочайшему усмотрѣнію. Въ Совѣтъ могутъ быть приглашаемы и постороннія лица, эксперты и т. п. Каждый Департаментъ состоитъ изъ Директора, Вице-Директора и Начальниковъ отдѣленій со штатомъ низшихъ чиновниковъ. Министерство финансовъ, какъ и всѣ другія Министерства, построено на бюрократическомъ и коллегіальномъ началахъ, причемъ въ Министерствѣ финансовъ послѣднее начало осуществлено нѣсколько болѣе, чѣмъ въ другихъ Министерствахъ, какъ это видно, наприм., изъ того, что, кромѣ существующаго во всѣхъ Министерствахъ Совѣта, въ составъ этаго Министерства входитъ еще Комитетъ, обсуждающій главнѣйшимъ образомъ вопросы по государственному кредиту.

12) Въ 1802 г. Министерству финансовъ, при учрежденіи его, поручено было управленіе государственными доходами, расходами, имуществомъ, горнымъ дѣломъ и монетнымъ, лѣсами и кредитною частью. Въ 1810 г. къ этимъ предметамъ присоединено было еще завѣдываніе внѣшнею торговлей. Въ 1811 г. Министерство Финансовъ состояло изъ Департаментовъ Государственныхъ Имуществъ, Горныхъ и Соляныхъ Дѣлъ, Внѣшней Торговли, Разныхъ Податей и Сборовъ, Общей Канцеляріи, Особенной Канцеляріи по кредитной части и Ученаго Комитета при Общей Канцеляріи. Въ 1812 г. присоединены къ Министерству Департаментъ Мануфактуръ и Внѣшней торговли, а 1820 г.—Департаментъ Государственнаго Казначейства. Въ 1863 г. завѣдываніе соляною частью перешло въ Департаментъ Разныхъ Податей и Сборовъ, который, съ передачей ему изъ Департамента Государственнаго Казначейства управленія земскими повинностями, распался на Департаменты Окладныхъ и Неокладныхъ сборовъ. Департаментъ Внѣшней Торговли переименованъ въ 1864 г. въ Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ, а въ 1865 г. завѣдываніе акцизами на сахаръ и табакъ перешло отъ Департамента Мануфактуръ и Торговли къ Департаменту Неокладныхъ Сборовъ. Въ 1838 г. управленіе государственными имуществами отошло отъ Министерства Финансовъ къ особому Министерству Государственныхъ Имуществъ

и этому-же Министерству передано въ 1874 г. завѣдываніе Горною частью, монетная-же часть отошла тогда въ завѣдываніе Особой Канцеляріи, откуда въ 1874 г. она передана Департаменту Государственнаго Казначейства.

13) Для завѣдыванія отдѣльными предметами придворнаго управленія въ составъ Министерства Двора входятъ управленія егермейстерское, конюшенное, варшавскими дворцами и театрами и дворцами вообще, строительная контора, дворцовое правленіе и дирекція Императорскихъ театровъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ. Какъ указано уже выше, Министерство Двора, составляя особое вѣдомство, имѣетъ особое установленіе для ревизіи счетовъ и особыя кассы.

14) Въ Военномъ Министерствѣ хозяйственною частью завѣдуетъ Интендантство, раздѣленное на Округи и имѣющее свои магазины, склады и т. п. Департаменты Министерства Путей Сообщенія, имѣютъ, между прочимъ, своимъ предметомъ всѣ распоряженія и дѣла этаго Министерства въ хозяйственномъ отношеніи. Въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, Департаментъ полиціи исполнительной имѣетъ, между прочимъ, попеченіе о поступленіи податей, Хозяйственный-же Департаментъ этаго Министерства вѣдаетъ, въ числѣ другихъ дѣлъ, народное продовольствіе, а Земскому Отдѣлу ввѣрены предметы по устройству земскаго хозяйства во всей Имперіи. Департаменты почтъ и телеграфовъ завѣдуютъ почтовою частью и телеграфною, а Департаментъ Общихъ Дѣлъ ведетъ, между прочимъ, счетоводство и отчетность по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ. Святѣйшій Синодъ, подобно хозяйственному комитету, дѣйствующему при Сенатѣ, имѣетъ свой особый Комитетъ для хозяйственнаго управленія.

15) При учрежденіи Казенныхъ Палатъ въ 1875 г. имъ ввѣрено было завѣдываніе только доходами, но уже въ слѣдующемъ году имъ поручено было еще веденіе переписи и рекрутской повинности. Первоначально предсѣдательствованіе въ этихъ Палатахъ возложено было на Вице-Губернаторовъ. До 1866 г., когда Казенныя Палаты поверглись существенной реформѣ, онѣ состояли изъ 5 отдѣленій: 1) Ревизскаго, 2) Питейныхъ сборовъ, 3) Казначейскаго, 4) Соляныхъ сборовъ (не вездѣ) и 5) Контрольнаго; въ настоящее-же время, послѣ учрежденія особыхъ акцизныхъ управ-

леній и Контрольныхъ Палатъ, существуетъ только два отдѣленія: 1) Ревизское и 2) Казначейское.

16) По мнѣнію *Прудона*, въ болѣе или менѣе широкомъ, значеніи органовъ самоуправленія выражается болѣе или менѣе широкое примѣненіе начала децентрализаціи, причемъ онъ доказываетъ, что историческій ходъ развитія идетъ такъ, что функціи правительственныхъ органовъ все уменьшаются, тогда какъ функціи органовъ общественныхъ расширяются, и чѣмъ движеніе это будетъ быстрѣе, тѣмъ болѣе выиграютъ финансы, такъ какъ централизація всегда стоитъ весьма дорого. Выгоды отъ децентрализаціи, по его мнѣнію, слѣдующія: 1) уравнительность налоговъ, какъ результатъ правильной раскладки ихъ, 2) уменьшеніе общихъ расходовъ на администрацію, полицію и правительство, 3) соотвѣтствіе между общинными доходами и расходами и 4) общность податныхъ обязанностей.—По опредѣленію *Гнейста* самоуправленіе выражается въ выполненіи нѣкоторыхъ государственныхъ функцій мѣстными союзами.

17) См. § 57-ой гл. XII-ой.

18) Крестьянское самоуправленіе, какъ сословное, относится къ категоріи органовъ соединства, такъ какъ въ основаніи его лежитъ управленіе интересами одного сословія, хотя начало это и не выдержано законодательствомъ и допущено смѣшеніе элементовъ, котораго не замѣчается, наприм., въ области дворянскаго самоуправленія, исключительно сословнаго.

19) Имущественный цензъ слѣдуетъ отличать отъ податного ценза, такъ какъ оба эти ценза отнюдь не тождественны и имущественный цензъ не предполагаетъ непремѣнно податнаго ценза, равно какъ и наоборотъ. Податнымъ цензомъ называется опредѣленный minimum оклада подати, уплачиваемой опредѣленнымъ лицемъ или совокупностью лицъ, разсматриваемыхъ въ такомъ случаѣ какъ одинъ податной субъэктъ. Въ основаніи понятія о податномъ цензѣ лежитъ то соображеніе, что лице, уплачивающее опредѣленную сумму податей, должно пользоваться и правомъ участія въ расходованіи этихъ податей, причемъ право это ставится иногда въ опредѣленное пропорціональное отношеніе къ суммѣ отбываемыхъ податныхъ тяжестей. Имущественнымъ цензомъ называется опредѣленный minimum имущества или дохода, независимо отъ того,

будутъ-ли эти имущества и дохода обложены податями, или нѣтъ.

20) Существенный недостатокъ русскихъ земскихъ учрежденій заключается въ томъ, что они не поставлены въ органическую связь съ правительственными учрежденіями и съ городскимъ и крестьянскимъ самоуправленіями. Кромѣ того, чрезмѣрное давленіе центральной власти на эти учрежденія, съ одной стороны, съ другой—неправильное опредѣленіе сферы компетенціи этихъ учрежденій, выходящей за предѣлы завѣдыванія мѣстными интересами, которые въ свою очередь не всѣ и не въ должныхъ границахъ предоставлены земскимъ учрежденіямъ,—все это отрицательно отражается на положеніи и дѣятельности этихъ органовъ самоуправленія.

21) Существенное отличіе между земскимъ и городовымъ самоуправленіями въ Россіи, въ отношеніи къ установленію сборовъ, заключается въ томъ, что первое не стѣснено ни формой, ни размѣромъ ихъ, за исключеніемъ сборовъ, падающихъ на промышленныя завѣденія, вслѣдствіе чего земскія учрежденія пользуются въ этомъ отношеніи такимъ просторомъ, какой не предоставленъ ни въ одномъ другомъ государствѣ аналогичнымъ учрежденіямъ. Отличіе это говоритъ не въ пользу земскихъ учрежденій, за которыми признается такимъ образомъ до извѣстной степени законодательная власть въ границахъ уѣзда или губерніи, что рѣшительно не согласно ни съ понятіемъ о законодательной власти вообще, ни съ характеромъ и значеніемъ земскихъ учрежденій, какъ органовъ мѣстнаго самоуправленія.

22) Соединства существуютъ отъ начала міра, проявившись въ первыхъ сознательныхъ и цѣлесообразныхъ формахъ соединенія, или общенія. Соединства существуютъ не только тамъ, гдѣ законъ признаетъ ихъ и нормируетъ возникающія изъ нихъ отношенія, но и вообще вездѣ, гдѣ только живутъ люди, гдѣ преслѣдуются какія-нибудь общія цѣли, временныя, случайныя или постоянныя. Обнимая собою всѣ формы общенія, соединство вноситъ въ нихъ начало свободы, какъ въ соединеніи, такъ и въ выборѣ цѣли, въ образованіи средствъ для достиженія этой цѣли и въ организаціи управленія.

23) Корпораціи или учрежденія не заключаютъ въ себѣ всѣхъ элементовъ соединства и составляютъ какъ-

бы переходную ступень отъ органовъ правительства къ органамъ союзнымъ; таковы, наприм., автономные университеты, академіи, сословныя корпораціи и т. п. Общества, въ составъ которыхъ входятъ и компаніи, заключая въ себѣ всѣ элементы соединства, не устанавливаютъ однако сложной связи между своими членами; таковы, наприм., ученыя общества, всѣ акціонерныя компаніи и т. п. Что-же касается акціонерныхъ компаній, то въ основаніи ихъ лежатъ понятія объ акціи, акціонерѣ и акціонерномъ правѣ. Товарищества, въ составъ которыхъ входятъ и артели, представляя слѣдующую высшую ступень развитія идеи-соединства, заключаютъ въ основаніи своемъ болѣе глубокую и сложною связь между своими членами, выражающуюся не только въ полной и круговой имущественной отвѣтственности, но и въ сочетаніи и характерѣ цѣлей.

ОТДѢЛЪ ШЕСТОЙ.

Законодательство, исполненіе и принужденіе въ сферѣ финансоваго управленія.

Глава XVI [1]).

Финансовые законы.

§ 70 Финансовые законы, какъ предметъ науки финансоваго права § 71. Финансовые законы, какъ средство къ огражденію правъ казны и плательщиковъ налоговъ. § 72. Установленіе налоговъ и повинностей § 73 Опредѣленіе расходовъ и классификація ихъ; земскіе и общественные расходы § 74. Росписи и сметы.

§ 70. *Финансовые законы какъ предметъ науки финансоваго права.* Финансовые законы, будутъ-ли они установлены представителями народа, или правящимъ классомъ, или-же абсолютнымъ монархомъ, имѣютъ значеніе правовыхъ нормъ, опредѣляющихъ взаимныя отно-

шенія между казною и плательщиками налоговъ и организацію всего финансоваго управленія. Законы объ организаціи финансоваго управленія могутъ входить въ разсмотрѣніе какъ науки государственнаго права, такъ и науки финансоваго права; законы-же, опредѣляющіе взаимныя отношенія фиска и плательщиковъ, должны быть разсматриваемы именно въ наукѣ финансоваго права, такъ какъ только въ этой наукѣ законы эти могутъ быть подвергнуты всестороннему анализу въ органической связи со всемъ содержаніемъ этой государственно-хозяйственной науки [2]).

§ 77. *Финансовые законы, какъ средство къ огражденію правъ казны и плательщиковъ налоговъ.* Основные финансовые законы должны имѣть цѣлью, съ одной стороны, огражденіе правъ плательщиковъ, исходя изъ понятій о политико-гражданской свободы и коренныхъ условій благосостоянія единичныхъ гражданъ и цѣлаго народа, съ другой стороны—оградить права фиска, исходя изъ понятій о государствѣ, о цѣли его и объ особомъ характерѣ государственнаго хозяйства въ отличіи отъ частнаго и общественнаго хозяйствъ. Согласно съ этимъ, въ финансовыхъ законахъ, ограждающихъ права плательщиковъ налоговъ, должны быть проведены слѣдующія основныя положенія: 1) всѣ государственные сборы и повинности могутъ быть устанавливаемы не иначе, какъ закономъ; 2) всѣ привилегіи и изъятія могутъ быть опредѣляемы только закономъ-же; 3) законами опредѣляются порядокъ взиманія налоговъ, мѣры понужденія и мѣры взысканія; 4) сумма предполагаемыхъ доходовъ и расходовъ, въ теченіи закономъ установленнаго срока, опредѣляется въ государственной росписи (бюджетѣ), утверждаемой въ законодательномъ порядкѣ; 5) закономъ опредѣляется участіе плательщиковъ въ раскладкѣ податей и повинностей; 6) неправильное обложеніе можетъ быть обжалуемо въ закономъ установленномъ порядкѣ; 7) гражданамъ, права и законные интересы которыхъ будутъ нарушены органами финансоваго управленія, должно быть предоставлено право судебной защиты этихъ правъ и интересовъ; 8) установ-

леніе полной гласности по финансовому управленію, и 9) утвержденіе исполненія росписи въ законодательномъ порядкѣ [3]). Въ финансовыхъ-же законахъ, ограждающихъ права фиска, должны быть проведены слѣдующія основныя положенія: 1) опредѣленіе закономъ судебной, судебно-административной и дисциплинарной отвѣтственности органовъ финансоваго управленія за нарушенія ими казеннаго интереса и вообще ихъ служебныхъ обязанностей; 2) опредѣленіе условій и порядка отвѣтственности плательщиковъ въ случаѣ уклоненія ихъ отъ несенія правильно наложенныхъ на нихъ податныхъ тяжестей; 3) опредѣленіе границы и формы правъ казны въ случаяхъ чрезвычайныхъ и 4) установленіе правильнаго соотношенія въ финансовомъ управленіи между органами правительства, самоуправленія и соединства.

§ 72. *Установленіе налоговъ и повинностей.* Одинъ изъ важнѣйшихъ предметовъ финансовыхъ законовъ составляетъ установленіе налоговъ и повинностей. Въ конституціонныхъ государствахъ опредѣляется въ конституціонныхъ хартіяхъ или актахъ, что ни чиновники правительства, ни общины не могутъ взимать никакихъ налоговъ или сборовъ, не опредѣленныхъ закономъ, причемъ всѣ постановленія о налогахъ и повинностяхъ получаютъ силу закона только съ согласія представителей народа и верховнаго главы государства. По русскому законодательству никакой налогъ не можетъ быть установленъ иначе, какъ закономъ. Установленіе или уничтоженіе налоговъ требуетъ собственноручнаго высочайшаго утвержденія, такъ что даже объявляемый высочайшій указъ не имѣетъ силы въ дѣлахъ объ установленіи и уничтоженіи налоговъ [4]). Положенія о городскихъ сборахъ, смѣты и раскладки земскихъ повинностей и общественнаго сбора съ государственныхъ крестьянъ „получаютъ свое совершеніе особо установленнымъ порядкомъ“ т. е. на основаніи закона, хотя, какъ это видно изъ Положеній о земскихъ учрежденіяхъ и о крестьянахъ вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, начало установленія налоговъ и повинностей исключительно только въ зако-

нодательномъ порядкѣ отчасти не выдержано въ нашемъ законодательствѣ. А именно: въ ст. 68-ой Полож. о зем. учр. сказано, что учрежденіямъ этимъ предоставляется, между прочимъ, установленіе новыхъ сборовъ на удовлетвореніе земскихъ потребностей, въ статьяхъ-же 8—11 временныхъ правилъ о земскихъ повинностяхъ это право установленія сборовъ допускается для покрытія расходовъ не только обязательныхъ, но и необязательныхъ, свойство и размѣръ коихъ опредѣляются земскими-же учрежденіями. Только относительно обложенія земскимъ сборомъ гильдейскихъ свидѣтельствъ и патентовъ, равно какъ торговыхъ и промышленныхъ билетовъ въ Высочайше утвержденномъ 21 ноября 1866 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта установлено ограниченіе, что первая категорія земскихъ сборовъ не можетъ превышать 25%, а вторая— 10% съ пошлины платимой въ казну. Такое право земскихъ органовъ самоуправленія заключаетъ въ себѣ элементы законодательной власти, въ сущности этимъ органамъ, какъ мѣстнымъ, совершенно несвойственной. Въ ст. 178-ой Положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, волостнымъ сходамъ предоставлено установлять, на расходы по мірскимъ потребностямъ, сборы, относящіеся до цѣлой волости; сельскимъ-же сходамъ предоставлено установлять сборы, относящіеся до цѣлаго села. Такого отступленія отъ основнаго начала установленія налоговъ не замѣчается въ Положеніи о городовомъ управленіи, въ которомъ статьею 28-ю опредѣляется категорически, какіе именно сборы могутъ быть установляемы въ пользу города, а именно: 1) оцѣночный съ недвижимыхъ имуществъ, 2) съ документовъ на право производства торговли и промысловъ и 3) съ трактирныхъ заведеній, постоялыхъ дворовъ и съѣстныхъ лавокъ. Думѣ предоставляется также вводить въ пользу города сборы, 4) съ извознаго и перевознаго промысловъ, 5) съ лошадей и экипажей, содержимыхъ частными лицами и 6) съ собакъ. Но относительно каждаго изъ этихъ сборовъ всѣ предположенія Думы о высшемъ размѣрѣ обложенія, объ изъятіяхъ изъ сбора и о способѣ взіманія

онаго должны быть представляемы на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ, причемъ на губернаторовъ вообще возложена обязанность наблюденія за тѣмъ, чтобы не установлялись сборы закономъ недозволенные, дозволенные-же не назначались свыше размѣровъ, разрѣшенныхъ закономъ. Что касается органовъ соединства, то въ иностранныхъ и нашемъ законодательствахъ за ними признается право установленія какихъ-либо обязательныхъ сборовъ со своихъ членовъ или съ посторонниихъ лицъ лишь въ предѣлахъ, допущенныхъ ихъ уставами, концессіями и т. п., причемъ сборы съ постороннихъ лицъ могутъ имѣть значеніе лишь платы за оказываемыя услуги.— Относительно законовъ, установляющихъ налоги, *Гокъ* говоритъ, что они должны отличаться строгою послѣдовательностію, внутреннею связью, полнотою, совершенною опредѣленностью, вразумительностью и ясностью, такъ чтобы плательщикъ податей зналъ съ точностью свои обязанности, чтобы произволу не было мѣста, чтобы языкъ былъ языкомъ народа, въ особенности-же такимъ, какимъ плательщикъ привыкъ говорить въ своемъ промыслѣ, какъ наприм., горнозаводчикъ, пивоваръ, винокуръ, сахароваръ, кузнецъ и т. п. Законъ долженъ опредѣлить съ точностью плательщика, предметъ, т. е. податной объектъ, податное дѣйствіе, по наступленіи котораго подать подлежитъ платежу, формы объявленія, исчисленія, предписанія и квитанцій, податной контроль, погашеніе, взысканіе, исключеніе и управленіе. Необходимо также обратить вниманіе на то, чтобы плательщикъ подати зналъ податные законы, потому что они не опираются на внушенія совѣсти, на обычаи и нравы; поэтому нельзя довольствоваться обыкновенными средствами обнародованія, но слѣдуетъ прибѣгать еще и къ средствамъ добавочнымъ. Законъ, устанавливающій налогъ, долженъ быть справедливъ, т. е. онъ не долженъ нарушать заключенныхъ договоровъ или предоставленныхъ правъ; не долженъ посягать на религіозныя, политическія, національныя и иныя воззрѣнія плательщика. При установленіи новаго налога законъ не долженъ забывать старыхъ, въ видахъ

правильной оцѣнки хозяйственнаго значенія новаго бремени, налагаемаго на плательщиковъ, такъ какъ нерѣдко установленіе новаго налога связано съ отмѣной или уменьшеніемъ стараго. Законъ, установляющій налогъ, долженъ сообразоваться съ началами науки народнаго хозяйства, т. е. онъ долженъ исходить изъ основныхъ положеній этой науки, заключающихся въ слѣдующемъ: 1) услуги государства перестаютъ быть благодѣтельными въ народно-хозяйственномъ отношеніи, когда они не могутъ быть покрыты частію свободнаго народнаго дохода, когда подать, устанавливаемая для оказанія той или другой услуги, поглощаетъ этотъ доходъ вполнѣ, а слѣдовательно останавливаетъ хозяйственное развитіе, или даже влечетъ за собой растрату народнаго имущества, со включеніемъ капитала, предназначеннаго для поддержанія труда и предпріимчивости, такъ какъ если сумма налоговъ поглощаетъ такую часть имущества, что, не смотря на всѣ условія, плательщикъ не можетъ справиться съ платежемъ ихъ и съ удовлетвореніемъ своихъ насущныхъ потребностей, то плательщикъ перестаетъ не только платить, но и вообще поддерживать свое хозяйство [6]). 2) Налогъ долженъ быть взимаемъ съ наименьшимъ обремененіемъ народа и съ наибо́льшею выгодою для государства, т. е.—съ наименьшими расходами взиманія, потерями отъ утайки, стѣсненіями и обремененіемъ плательщиковъ [7]). 3) Налогъ не долженъ препятствовать хозяйственному успѣху и затруднять: приступъ къ занятіямъ, пользованіе сырыми матерьялами и орудіями производства, способы производства, дѣятельность рынковъ, ассоціацію и свободу выбора. 4) Наконецъ, при установленіи новыхъ налоговъ или возвышеніи существующихъ, законъ долженъ основываться вездѣ на предварительной оцѣнкѣ данныхъ, которыя давали-бы возможность опредѣлить съ вѣроятною достовѣрностью, что не лучше-ли было-бы прибѣгнуть къ займу или къ отчужденію части государственныхъ имуществъ [8]).

§ 73. *Опредѣленіе расходовъ.* Не менѣе важную отрасль финансоваго законодательства составляетъ опредѣленіе расходовъ. Въ законодательствѣ всѣхъ культурныхъ

государствъ опредѣляется болѣе или менѣе категорически. что ни чиновники правительства, ни общины не могутъ производить какихъ-либо расходовъ изъ государственныхъ и общественныхъ суммъ, неопредѣленныхъ закономъ или росписью и смѣтами. Въ конституціонныхъ государствахъ отступленіе отъ этаго правила не допускается даже въ отношеніи къ Монарху, въ Россіи-же, какъ въ монархіи самодержавной, по повелѣніямъ Государя могутъ быть производимы и такіе расходы, которые закономъ не предусмотрѣны. Въ земскихъ учрежденіяхъ, по русскому законодательству, губернскіе и уѣздные земскіе расходы утверждаются губернскими и уѣздными земскими собраніями, при дѣленіи этихъ расходовъ на обязательные, т. е. установленные закономъ, и необязательные, т. е. производимые по усмотрѣнію земскихъ учрежденій. По Положенію о городовомъ управленіи расходы, также при дѣленіи ихъ на обязательные и необязательные, утверждаются городскими Думами; а въ крестьянскомъ самоуправленіи утвержденіе расходовъ зависитъ отъ приговоровъ волостныхъ и сельскихъ сходовъ. Что-же касается органовъ соединства, то расходы ихъ опредѣляются отчасти ихъ уставами и постановленіями общихъ собраній членовъ этихъ соединствъ. Но не только расходныя статьи, а и самые размѣры расходовъ должны быть опредѣлены актомъ, утверждаемымъ въ законодательномъ порядкѣ. Поэтому въ законодательствѣ всѣхъ культурныхъ государствъ проведено болѣе или менѣе послѣдовательно то основное начало, что чиновники правительства и общины могутъ производить расходы лишь въ предѣлахъ, опредѣленныхъ впередъ утвержденными росписями. При опредѣленіи суммы всего расхода необходимо имѣть въ виду правильное соотношеніе ея съ суммой народнаго дохода; при опредѣленіи-же суммы отдѣльныхъ расходныхъ статей необходимо имѣть въ виду правильное соотношеніе ея съ суммой оказываемыхъ услугъ; наконецъ, вообще, при опредѣленіи расходныхъ статей и сравнительной высоты ихъ, необходимо имѣть въ виду сравнительное количественное и качественное значеніе услугъ, оказываемыхъ

на счетъ этихъ расходныхъ статей. Что касается *перваго* условія, то мы видимъ, наприм., что въ Россіи,—государствѣ несравненно болѣе обширномъ, чѣмъ Франція, сумма государственныхъ расходовъ меньше, чѣмъ во Франціи, но она оказывается болѣе обременительною для населенія; въ Англіи доля государственнаго расхода, покрытіе которой падаетъ на каждаго жителя, значительно выше, чѣмъ та доля, которая падаетъ на одного человѣка въ Россіи, тѣмъ не менѣе доля эта представляется въ Россіи болѣе обременительною, чѣмъ въ Англіи. Кромѣ того, надо замѣтить, что вообще возростаніе государственныхъ расходовъ во всѣхъ государствахъ шло не пропорціонально возростанію производительности страны: во Франціи, наприм., въ періодъ времени въ 1789—1848 гг. производительность страны увеличилась въ $2^1/_2$ раза, расходы-же увеличились въ 3 раза, долгъ—въ 5 разъ, проценты за долгъ—въ $5^1/_2$ разъ. Такого рода явленіе отчасти порождено господствомъ воззрѣнія, будто-бы высота расходовъ, если есть средства на покрытіе ихъ, не можетъ имѣть вреднаго хозяйственнаго значенія, такъ какъ затраченныя суммы остаются въ государствѣ. Сторонники этаго воззрѣнія говорятъ, что всѣ подати собираются съ излишка сбереженій и труда, который въ противномъ случаѣ былъ-бы растраченъ, а потому всѣ подати, независимо отъ ихъ количественнаго и качественнаго значенія, хороши, скопляя въ одну кассу всѣ эти излишки, откуда они выливаются обильнымъ и плодотворнымъ золотымъ дождемъ. Но воззрѣніе это, очевидно, не вѣрно, такъ какъ, наприм., далеко не безразлично, истраченъ-ли 1 мил. народныхъ средствъ на дороги и каналы, или на войско и таможни; равно какъ далеко не безразлично, куда истрачены были-бы эти средства, если-бы они остались въ рукахъ народа, ибо предположеніе о растратѣ ихъ, въ сущности, ни на чемъ не основано; наконецъ, и лишеніе населенія нѣкоторыхъ удовольствій, какъ результатъ отнятія посредствомъ налоговъ тѣхъ средствъ, которыя пошли-бы на этотъ предметъ, также имѣетъ отнюдь не безусловно-положительное значеніе. Аналогично съ

этимъ и то воззрѣніе, что государству незачѣмъ соблюдать экономіи въ расходахъ, такъ какъ затраченныя средства возвращаются къ народу. Но если затраты эти нехозяйственны, непроизводительны, то хотя-бы затраченныя средства остались въ государствѣ, онѣ могутъ, извлекая средства изъ однихъ кармановъ и перенося ихъ въ другіе, усиливать неравномѣрность въ распредѣленіи богатствъ и этимъ наносить народу существенный хозяйственный вредъ [9]). Наконецъ, сюда-же слѣдуетъ отнести и совершенно противуположное воззрѣніе, по которому всѣ налоги и всѣ государственные расходы суть хозяйственная потеря для народа, такъ какъ расходы эти непроизводительны. Воззрѣніе это невѣрно, такъ какъ государство, расходуя свои средства на постройку желѣзныхъ дорогъ, устройство учебныхъ заведеній, установленіе внутренней и внѣшней безопасности и т. п., если даже и не создаетъ непосредственно новыхъ матерьяльныхъ благъ, то содѣйствуетъ увеличенію производительныхъ силъ [10]). По мнѣнію *Прудона*, государственные расходы должны ограничиваться необходимымъ, а мѣриломъ для этаго могутъ служить спросъ на тѣ или другія услуги и отношеніе налоговой тяжести къ остальнымъ статьямъ расхода каждаго единичнаго гражданина. Польза отъ услугъ государства, говоритъ онъ, которыя ни въ какомъ случаѣ не должны быть навязываемы, можетъ быть посредственною и непосредственною, причемъ онъ относитъ къ послѣдней категоріи слѣдующія статьи: 1) публичный кредитъ движимый, недвижимый и реальный, 2) пути сообщенія, 3) горный промыселъ, 4) доки, гавани и пр., 5) воды и лѣса, включая сюда осушеніе, орошеніе и т. п., 6) почта и телеграфъ и 7) производство пороха и селитры. *Сэй*, дѣля государственные расходы на реальные и фиктивные, говоритъ, что положеніе финансовъ находится въ обратномъ отношеніи ко вторымъ. Но очевидно, что указанныхъ мѣрилъ недостаточно для опредѣленія высоты и свойства государственныхъ расходовъ, которые должны опредѣляться потребностями государства, согласно съ господствующими понятіями о значеніи и цѣли его, и тѣмъ

основнымъ положеніемъ, что государство должно само дѣйствовать только тогда, когда существуетъ разумная, культурная цѣль, наиболѣе полное и совершенное достиженіе которой доступно только государству, а не обществу и единичнымъ лицамъ.—Что касается втораго условія, то выполненіе его находится въ прямой связи съ тѣмъ положеніемъ, что чѣмъ полезнѣе и чѣмъ настоятельнѣе услуга, оказываемая государствомъ, тѣмъ она должна быть общедоступнѣе. Ни одно государство, держащееся честной и разумной внутренней политики, не захочетъ высокими судебными пошлинами и высокою платой за ученіе сдѣлать образованіе и правосудіе доступными только для богатыхъ людей. Изъ этаго слѣдуетъ, что чрезмѣрная экономія при опредѣленіи суммъ на отдѣльныя расходныя статьи по содержанію учрежденій, имѣющихъ общеполезное значеніе, не должна имѣть мѣста [11]). Тѣмъ менѣе умѣстенъ расчетъ на то, что содержаніе такихъ учрежденій будетъ окупаться взносами тѣхъ лицъ, которыя будутъ пользоваться ихъ услугами. Чѣмъ многочисленнѣе и разнообразнѣе такія государственныя услуги, которыми могутъ пользоваться всѣ граждане безвозмездно, тѣмъ полнѣе выполненіе государствомъ своей задачи въ сферѣ своего хозяйства. До какой степени въ сферѣ государственнаго хозяйства не размѣромъ расходовъ опредѣляется размѣръ оказываемыхъ услугъ, а—наоборотъ—значеніемъ услугъ опредѣляется размѣръ расхода, это явствуетъ уже изъ того, что въ основаніи составленія государственныхъ росписей кладется обыкновенно то начало, что исчисленіе расходовъ должно предшествовать исчисленію доходовъ, а не наоборотъ. Наконецъ, *третье* условіе удовлетворяется наиболѣе полно тогда, когда, на основаніи выбора и опредѣленія сравнительной высоты расходныхъ статей, берется прямопропорціональное отношеніе этихъ расходовъ къ количественному и качественному значенію оказываемыхъ услугъ, и когда сравнительная оцѣнка этихъ услугъ производится съ точки зрѣнія государственныхъ, общественныхъ и личныхъ интересовъ, при установленіи правильнаго соотношенія между ними·

Въ зависимости отъ производства государственныхъ расходовъ на удовлетвореніе общегосударственныхъ потребностей, или только мѣстныхъ, расходы эти дѣлятся на центральные и мѣстные. Мѣстные расходы могутъ быть государственными [12]) и общественными, т. е. производимыми органами самоуправленія (городами, земствами, общинами), причемъ составленіе особыхъ росписей для расходовъ послѣдней категоріи представляетъ тѣ выгоды, что 1) легче установляется правильное отношеніе между тягостями, которыя несутъ граждане, и выгодами, получаемыми отъ нихъ; 2) готовность гражданъ нести тягости увеличивается, такъ какъ плоды ихъ болѣе осязательны; 3) возростаетъ соревнованіе созидать полезныя учрежденія; 4) расходы опредѣляются на основаніи тщательной оцѣнки потребностей, и 5) потребности могутъ быть удовлетворяемы съ наибо́льшею справедливостью. Расходы такихъ мѣстныхъ автономныхъ органовъ сводятся обыкновенно къ слѣдующимъ тремъ категоріямъ: 1) обязательные расходы, которые по своимъ цѣлямъ и размѣрамъ опредѣляются центральною властью, такъ что органамъ самоуправленія предоставляется только изысканіе средствъ на покрытіе этихъ расходовъ и самое производство расходовъ, но не опредѣленіе размѣра ихъ. 2) Обязательные расходы, опредѣляемые центральною властью только по предметамъ, а не по размѣрамъ, опредѣленіе которыхъ предоставлено самимъ органамъ самоуправленія. 3) Необязательные расходы, предметы и размѣры которыхъ опредѣляются безъ всякаго вмѣшательства центральной власти, или-же власть эта оставляетъ за собой право санкціонировать такіе расходы и опредѣляетъ высшій размѣръ мѣстныхъ налоговъ, идущихъ на покрытіе этихъ расходовъ, сравнительно съ налогами государственными, дабы не истощалась податная способность плательщиковъ. Въ русскомъ законодательствѣ въ Положеніяхъ о земскихъ учрежденіяхъ и о городовомъ управленіи расходы мѣстныхъ автономныхъ органовъ дѣлятся на обязательные и необязательные, съ возложеніемъ на губернаторовъ обязанности наблюденія за тѣмъ, чтобы назначаемы были

необходимыя суммы на удовлетвореніе первой категоріи расходовъ, причемъ опредѣленъ maximum мѣстныхъ земскихъ и городскихъ промысловыхъ налоговъ въ процентномъ отношеніи къ государственному промысловому налогу. Къ категоріи общественныхъ расходовъ должны быть отнесены и тѣ расходы на потребности, имѣющія бо́льшее или ме́ньшее государственное значеніе, которые производятся различными органами соединства, какъ, наприм., сословіями, компаніями, товариществами и т. п. Расходы нѣкоторыхъ изъ этихъ органовъ до такой степени тѣсно связаны съ успѣшнымъ выполненіемъ государственныхъ задачъ, что нерѣдко они объявляются обязательными и государственная казна оказываетъ содѣйствіе къ производству ихъ, а правительство принимаетъ бо́льшее или ме́ньшее участіе въ дѣятельности этихъ органовъ, или-же органы эти допускаются къ участію въ государственномъ финансовомъ управленіи, какъ, напр., въ Англіи Лондонскій, Шотландскій и др. акціонерные банки замѣняютъ собою казначейства. Въ Россіи къ числу такихъ органовъ относятся, между прочимъ, крестьянскія общества, какъ сословныя. На крестьянскія общества Положеніемъ 19 февраля возложены слѣдующіе обязательные расходы: 1) содержаніе общественнаго управленія, 2) расходы по оспопрививанію и принятію мѣръ, предписываемыхъ Уставомъ Врачебнымъ, въ случаѣ появленія заразительныхъ болѣзней и скотскихъ падежей, 3) устройство и поддержаніе сельскихъ запасныхъ магазиновъ, 4) содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ, межъ и межевыхъ знаковъ, проточныхъ водъ и канавъ на земляхъ, принадлежащихъ въ собственность мірскимъ обществамъ или состоящихъ въ ихъ постоянномъ пользованіи, 5) содержаніи карауловъ въ деревняхъ, 6) призрѣніе престарѣлыхъ, дряхлыхъ и увѣчныхъ членовъ общества и призрѣніе круглыхъ сиротъ и 7) принятіе мѣръ въ случаѣ пожаровъ, наводненія, а также для истребленія саранчи, хищныхъ звѣрей, сусликовъ или овражковъ, и при другихъ тому подобныхъ бѣдствіяхъ. Затѣмъ, государственные расходы дѣлятся еще на обыкно-

венные и чрезвычайные въ зависимости отъ а) времени наступленія потребности въ нихъ или б) отъ значенія ихъ. Въ первомъ случаѣ обыкновенными расходами называются тѣ, которые, при правильномъ теченіи государственной жизни, повторяются изъ года въ годъ; чрезвычайными-же называются тѣ, которые производятся для удовлетворенія внезапно возникшихъ потребностей, имѣющихъ временный характеръ, причемъ такіе чрезвычайные расходы не слѣдуетъ смѣшивать съ измѣняющимися обыкновенными расходами (въ отличіе отъ постоянныхъ обыкновенныхъ расходовъ), которыми удовлетворяются текущія государственныя потребности измѣнчиваго характера, какъ, наприм., расходы на публичныя сооруженія, экспедиціи, преміи и т. п. [13]). Во второмъ случаѣ обыкновенными расходами называются тѣ затраты государства, которыя правильно совершаются въ теченіи опредѣленнаго періода времени и цѣнность которыхъ всецѣло воплощается въ услугахъ государства за тотъ-же періодъ, выражая собою нормальную потребность государства, которая вызывается строемъ управленія. Чрезвычайными расходами называются тѣ, которые производятся а) въ видахъ болѣе или менѣе продолжительнаго извлеченія выгодъ изъ сдѣланной затраты или б) для какихъ нибудь цѣлей благоустройственныхъ или в) ради цѣлей политическихъ. Дѣленіе государственныхъ расходовъ на обыкновенные и чрезвычайные имѣетъ по конституціонному праву нѣкоторыхъ государствъ (наприм. Англіи) то значеніе, что первые опредѣляются народными представителями на болѣе или менѣе продолжительный срокъ, а послѣдніе ежегодно, причемъ обыкновенными расходами удовлетворяется только часть текущихъ потребностей государства, наиболѣе настоятельныхъ для правильной дѣятельности государственнаго управленія во внутреннихъ и внѣшнихъ дѣлахъ, остальная-же часть подвергается ежегодному вотированію, какъ въ интересахъ политико-гражданской свободы, такъ и правильнаго развитія государственнаго хозяйства.

Что касается классификаціи государственныхъ рас-

ходовъ по предметамъ, то въ литературѣ по наукѣ финансоваго права предлагались и предлагаются весьма разнообразныя основанія для нея. Одна изъ первыхъ попытокъ такой классификаціи государственныхъ потребностей принадлежитъ *Секкендорфу*. *Ад. Смитъ* дѣлитъ государственныя потребности на слѣдующія 4 категоріи: 1) защита, 2) юстиція, 3) общественныя учрежденія, работы и просвѣщеніе, 4) поддержаніе достоинства государства, т. е. содержаніе верховной власти. *Якобъ*, дѣля вообще государственные расходы на необходимые и излишніе [13a]), обшіе и особенные, обыкновенные и чрезвычайные, классифицируетъ ихъ по предметамъ на слѣдующія группы: I) расходы на внутреннее благосостояніе страны, II) мирныя внѣшнія сношенія, III) защиту отъ внѣшнихъ враговъ, IV) организацію и содержаніе всей службы и учрежденій, чтобы добывать для государства средства на покрытіе расходовъ и чтобы завѣдывать этими средствами; V) дѣятельность, необходимую для содержанія соотвѣтствующей организаціи всѣхъ отраслей управленія, ихъ гармоническаго развитія и обсужденія всѣхъ общихъ государственныхъ вопросовъ, подготовленія и изданія необходимыхъ законовъ, VI) Верховную власть, какъ центръ всей дѣятельности. Эти группы соединяетъ онъ потомъ въ слѣдующіе 3 класса: А) расходы на гражданское управленіе, Б) расходы на военное управленіе и В) расходы на Верховную власть. Но классификація эта представляется слишкомъ искуственною и сложною и въ ея рамки не укладываются всѣ дѣйствительно производимые государствомъ расходы, точно такъ-же, какъ неудовлетворительна и классификація по отраслямъ управленія: 1) Верховная власть, 2) дипломатія, 3) духовенство, 4) полиція, 5) судъ и 6) войско [14]). Болѣе соотвѣтствуетъ теоретическимъ и практическимъ соображеніямъ дѣленіе государственныхъ расходовъ на слѣдующія 4 категоріи: 1) содержаніе Верховной власти, 2) содержаніе личнаго состава управленія въ обширномъ смыслѣ, 3) расходы на матерьяльную часть и 4) расходы по кредиту.

Суммы, отпускаемыя по бюджету на содержаніе

Главы государства, называются цивиллистомъ. Названіе это установилось въ XVII в. въ Англіи, при *Карлѣ* II, когда Парламентъ опредѣлилъ этому королю извѣстную сумму на содержаніе, обязавъ еще вмѣстѣ съ тѣмъ содержать на эту сумму опредѣленное число должностныхъ лицъ, перечисленныхъ въ особомъ спискѣ (civil list) [15]). Цивильный листъ составляется ежегодно, или на все время жизни Монарха, или-же навсегда (Баварія); въ послѣднемъ случаѣ, однако, не исключается возможность измѣненія его. Доли другихъ членовъ царствующаго дома вносятся также въ цивильный листъ или-же обособляются, а въ конституціонныхъ государствахъ въ цивильный листъ включаются и расходы на народное представительство, равно какъ и на нѣкоторыя высшія государственныя учрежденія. Въ Россіи росписью опредѣляется сумма на содержаніе Министерства Императорскаго Двора, содержаніе-же собственно Государя не опредѣлено особо. Кромѣ этой суммы, на содержаніе Государя и Царской Фамиліи идутъ доходы отъ удѣловъ и Кабинета Его Величества. Въ 1797 г. *Павелъ* I выдѣлилъ часть государственныхъ крестьянъ, какъ удѣльныхъ, и постановилъ производить расходы на содержаніе членовъ Императорской фамиліи на счетъ доходовъ съ удѣловъ, кромѣ тѣхъ суммъ, которыя, по росписанію, должны отпускаться на тотъ-же предметъ изъ государственнаго казначейства, а именно: Императрицѣ 600 т. руб. асс. и содержаніе ея двора, Наслѣднику 300 т. руб. и содержаніе двора, дѣтямъ Наслѣдника по 50 т. руб. Изъ этаго-же источника выдается въ опредѣленномъ размѣрѣ приданое лицамъ женскаго пола Императорской Фамиліи. Въ Кабинетъ Его Величества поступаютъ доходы отъ дворцовыхъ горныхъ промысловъ (Колыванскихъ, Алтайскихъ и Нерчинскихъ), разныхъ фабрикъ и заводовъ, доходы отъ ясака, т. е. дани съ инородцевъ и т. п. Въ расходы по Министерству Двора включается еще и содержаніе нѣкоторыхъ учрежденій, содѣйствующихъ развитію художествъ и наукъ, а именно: Императорскихъ театровъ, Академіи художествъ, Публичной библіотеки и

Эрмитажа. Сумма содержанія Министерства Двора колеблется по росписи между 9—12 мил. руб. при всей суммѣ государственныхъ расходовъ въ 650—720 мил. руб. [16]), т. е. на этотъ предметъ затрачивается до 1¾ %.—Содержаніе личнаго состава органовъ управленія, въ обширномъ смыслѣ, составляется изъ жалованья и, кромѣ того, пенсіи. Къ жалованью присоединяются еще иногда деньги, выдаваемыя на наемъ квартиры и на столовое довольствіе, которыя въ иныхъ случаяхъ замѣняются натурой, равно какъ нѣкоторыя должностныя лица, наприм., солдаты, получаютъ, кромѣ жалованья, полное продовольствіе и обмундировку. Жалованье чиновниковъ есть особый видъ заработной платы, размѣръ которой опредѣляется безъ участія свободной конкурренціи финансовыми, политическими и полицейскими (въ широкомъ смыслѣ) соображеніями. Жалованье должно быть достаточнымъ для матерьяльнаго обезпеченія служащаго и семьи его, согласно съ соотвѣтствующимъ должности общественнымъ положеніемъ. По мнѣнію *Якоба*, общая норма для опредѣленія размѣра жалованья, кромѣ соотвѣтствія съ услугами, оказываемыми служащимъ, и съ его знаніями, должна быть такова, что-бы 1) быть достаточною для жизни съ семействомъ соотвѣтственно съ общественнымъ положеніемъ, 2) быть достаточною для воспитанія дѣтей и 3) быть достаточною для того, чтобы скопить такую сумму, которая покрывала-бы расходы, произведенные на подготовленіе къ службѣ, обезпечивала-бы на остальной срокъ жизни и обезпечивала-бы на опредѣленный срокъ жену и дѣтей, въ случаѣ смерти служащаго. Къ этимъ положеніямъ слѣдуетъ присоединить еще требованія, чтобы 4) при прохожденіи должностей въ одномъ и томъ-же вѣдомствѣ съ нисшихъ степеней на высшія, жалованье увеличивалось, 5) для одной и той-же должности установлены были разные оклады жалованья, дабы, въ видахъ поощренія по службѣ, возможны были не только переводы съ нисшей должности на высшую, не всегда возможные и желательные [18]), но и переводы съ нисшаго на высшій окладъ жалованья по той-же долж-

ности, какъ это практикуется въ Англіи, 6) увеличеніе оклада жалованья поставлено было-бы въ извѣстное соотношеніе и съ продолжительностью службы и 7) кромѣ жалованья, выдавались-бы, въ видахъ поощренія, денежныя и другія награды. Въ русскомъ законодательствѣ вообще принято дѣлить содержаніе должностныхъ лицъ на три части: 1) собственно жалованье, 2) столовыя и 3) квартирныя деньги. Дѣленіе это имѣетъ, между прочимъ, то практическое значеніе, что расчетъ размѣра пенсій дѣлается только по жалованью и что, при уплатѣ жалованья помѣсячно (20 числа), квартирныя деньги выдаются по третямъ и въ другія числа мѣсяца (1 числа), хотя при вступленіи въ новую должность предоставляется право первое жалованье получить также за $^1/_3$ впередъ. Число должностныхъ лицъ, состоящихъ на жалованьѣ, несчитая войска, простирается въ Россіи до 90 т. чел. и на жалованье ихъ затрачивается до 50 мил. руб. [19]), еслиже присоединить сюда жалованье солдатъ, все ихъ содержаніе, натуральное квартирное довольствіе чиновниковъ и т. п., то расходъ на содержаніе личнаго состава всего управленія поглощаетъ до 20% всего расходнаго бюджета. Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что производство расходовъ на содержаніе личнаго состава управленія не только въ формѣ жалованья, но и въ формѣ пенсій отнюдь не можетъ или не должно считаться актомъ благотворенія, такъ какъ пенсія есть ничто иное какъ часть содержанія, уплачиваемая условно, и, въ сущности, все дѣло пенсіонированія государствомъ должностныхъ лицъ и ихъ вдовъ и сиротъ имѣетъ характеръ государственнаго долга, т. е. недоплаты жалованья съ обязательствомъ выплатить опредѣленную сумму по наступленіи извѣстныхъ условій. Организація пенсіонной части двоякая, причемъ каждая изъ нихъ можетъ существовать отдѣльно, или-же совмѣстно. Первая организація заключается въ томъ, что государство беретъ на себя образованіе пенсіоннаго фонда, изъ котораго выдаются пенсіи не всѣмъ лицамъ, а только наиболѣе нуждающимся, какъ, наприм., такія пенсіи выдаются у насъ Комитетомъ о раненыхъ. Вторая органи-

зація заключается въ томъ, что образуется общій пенсіонный фондъ посредствомъ вычетовъ изъ жалованья, а изъ этаго фонда пенсіи выдаются всѣмъ безъ исключенія служащимъ, удовлетворяющимъ опредѣленнымъ условіямъ срока службы и т. п. Вторая организація предпочтительнѣе такъ какъ ею устраняется возможность лицепріятій, искательства и т. п. Кромѣ того, независимо отъ общаго пенсіоннаго фонда, изъ котораго выдаются пенсіи, отдѣльныя вѣдомства могутъ имѣть свои спеціальныя пенсіонные фонды, образуемые вычетами изъ жалованья и иными способами; это, такъ называемыя, эмеритальныя кассы, болѣе или менѣе прочное положеніе которыхъ зависитъ отъ бо́льшей или ме́ньшей точности таблицъ смертности, рожденій, средняго возраста, продолжительности службы и т. п., положенныхъ въ основаніи операцій этихъ кассъ. Въ основаніи всего пенсіоннаго дѣла должны быть положены слѣдующія начала: 1) право на полученіе пенсіи должно наступать не позже какъ по прошествіи 10 лѣтъ отъ начала службы [20]). 2) Окладъ пенсіи долженъ возвышаться съ каждымъ слѣдующимъ годомъ службы, какъ это практикуется въ Вюртемберскомъ королевствѣ, а не чрезъ 5-ти или 10-ти лѣтніе промежутки времени. 3) Только доказанная безпорочная служба можетъ давать право на пенсію, но лишеніе пенсіи можетъ послѣдовать только по судебному приговору и въ предусмотрѣнныхъ законами случаяхъ. 4) По прошествіи опредѣленнаго болѣе или менѣе продолжительнаго срока службы, съ которымъ связано и удаленіе отъ должности за дряхлостью, окладъ пенсіи долженъ равняться полному окладу жалованья. 5) Пенсія должна быть выдаваема не только служащему, но и его вдовѣ до замужества и сиротамъ мужескаго пола—до совершеннолѣтія, а женскаго —до замужества. 6) Пенсіонныя преміи или вычеты изъ жалованья должны быть расчитаны такъ, чтобы пенсіонныя кассы, подобно страховымъ предпріятіямъ [21]), могли существовать самостоятельно. 7) Пенсіонныя учрежденія, въ видахъ бо́льшей солидности ихъ, должны обнимать возможно бо́льшій кругъ лицъ. 8) Участіе въ образованіи

пенсіоннаго фонда можетъ быть сдѣлано обязательнымъ, какъ одно изъ условій службы. 9) Преміи или вычеты должны быть различны для холостыхъ, женатыхъ и семейныхъ, дабы равенство въ этомъ случаѣ не имѣло характера налога за безбрачіе и бездѣтность. 10) Пенсіонное дѣло должно быть не только государственнымъ, но и общественнымъ, т. е. пенсіи должны быть выдаваемы не только за государственную, но и за общественную службу, причемъ правительство можетъ сдѣлать обязательнымъ для земскихъ и общественныхъ учрежденій заботу объ организаціи этаго дѣла въ формѣ земскихъ, желѣзнодорожныхъ, фабричныхъ и др. пенсіонныхъ, вдовьихъ и сиротскихъ кассъ. Выдачею пенсій не должны ограничиваться заботы государства о матерьяльномъ благосостояніи лицъ, состоявшихъ на государственной службѣ и о семьяхъ ихъ; для этаго служатъ еще инвалидныя и вдовьи дома, сиротскіе пріюты, пріемъ въ учебныя заведенія воспитанниковъ на казенный счетъ; надѣленіе землей, какъ, наприм., это практикуется въ нѣкоторыхъ случаяхъ у насъ; предоставленіе какихъ-либо занятій, какъ, наприм., это практикуется во Франціи, гдѣ нѣкоторымъ отставнымъ военно-служащимъ нижнимъ чинамъ предоставляется право продажи табаку изъ мелочныхъ лавокъ; выдача единовременныхъ пособій, наприм., въ формѣ выдачи жалованья за опредѣленный срокъ впередъ, хотя-бы данное лице не состояло уже на службѣ. Точно такъ-же какъ и къ жалованью иногда присоединяются разныя добавочныя деньги, какъ, наприм., прогонныя и подъемныя деньги, канцелярскія, командировочныя и т. п. Конечно, эти добавочныя деньги, имѣя цѣлью покрытіе опредѣленныхъ расходовъ, не должны быть такихъ размѣровъ, чтобы служить источникомъ барыша для получающаго ихъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ онѣ могутъ подать поводъ къ злоупотребленіямъ въ ущербъ государственной казнѣ. Поэтому, условія выдачи такихъ денегъ и размѣръ ихъ должны быть точно опредѣлены законодательствомъ, выдачи должны подлежать строгому контролю, а дѣйствительное употребленіе этихъ денегъ

для предназначенной цѣли должно быть очевидно изъ отчетности. Совершенную противуположность добавочнымъ деньгамъ составляютъ вычеты изъ жалованья, производимые не иначе, какъ въ закономъ опредѣленныхъ случаяхъ, напримѣръ: за болѣе или менѣе продолжительный срокъ неявки на службу по болѣзни или по другимъ причинамъ, за невыполненіе условій, на основаніи которыхъ выданы были добавочныя деньги и т. п. Въ русскомъ законодательствѣ, въ уставѣ о пенсіяхъ, нормальный срокъ службы для выслуги пенсіи считается 35-ти лѣтній, но для нѣкоторыхъ вѣдомствъ онъ удлиненъ до 40 лѣтъ (Мин. Двора), или сокращенъ до 30 л. (врачебное вѣдомство) и 25 л. (учебное вѣдомство). Пенсіи дѣлятся на 9 разрядовъ съ подраздѣленіемъ перваго разряда на 3, а 2-го на 2 степени. Окладъ ихъ опредѣляется по послѣдней должности, если чиновникъ занималъ ее не менѣе 5 лѣтъ [22]). За 35-ти лѣтнюю службу выдается полный окладъ пенсіи, а за 25—35 лѣтнюю—половинный; лицамъ, оставившимъ службу вслѣдствіе неизлѣчимой болѣзни, выдается $^1/_3$ оклада за 10—20 лѣтъ службы и $^2/_3$ за 20—30 л., если-же неизлѣчимая болѣзнь такого свойства, что требуетъ постояннаго посторонняго ухода, то прослужившіе отъ 5—10 л. получаютъ $^1/_3$, 10—20 л.—$^2/_3$, а прослужившіе 20 лѣтъ—полный окладъ. Единовременныя пособія выдаются только лицамъ, прослужившимъ болѣе 5 лѣтъ и менѣе 25 л., т. е. не дослужившимся до половиннаго оклада пенсіи. Вдова получаетъ пенсіи въ половинномъ размѣрѣ, противъ мужниной пенсіи, а сироты по $^1/_3$ части изъ остальной половины, такъ что вдова съ 3 дѣтьми получаетъ полный окладъ пенсіи мужа. Для отдѣльныхъ мѣстностей и учрежденій существуютъ особыя постановленія, а именно: для Амурскаго края, учащихся дѣтей лицъ придворнаго духовенства, Училища Правовѣдѣнія, Межеваго Института, Учрежденій Императрицы Маріи, Таможеннаго карантиннаго вѣдомства, Горнаго, Медицинскаго и Почтоваго вѣдомствъ. Кромѣ того, пенсіи выдаются еще по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ [23]) Есть еще особенныя пенсіи

по орденамъ, при чемъ каждая степень ордена имѣетъ опредѣленный комплектъ пенсіонеровъ; равно какъ нѣкоторыя вѣдомства имѣютъ свои эмеритальныя кассы, инвалидные капиталы и т. п. [24]). Пенсіонное дѣло въ сферѣ земскихъ учрежденій, городоваго и крестьянскаго самоуправленія, сословій и вообще органовъ соединства находится въ Россіи пока въ зачаточномъ состояніи: на него обращено вниманіе, но сдѣлано пока чрезвычайно мало, такъ что въ Россіи пенсіонное дѣло находится почти всецѣло въ рукахъ правительства, участіе-же общественныхъ органовъ въ этомъ дѣлѣ сравнительно ничтожно. Общая сумма ежегоднаго расхода на пенсіи, производимаго на счетъ государственнаго казначейства, независимо отъ пенсій, выдаваемыхъ изъ спеціальныхъ средствъ, простирается до 23 мил., т. е. поглощаетъ свыше 3% всего расходнаго бюджета [25]). Какъ не всякая служба связана съ правомъ на полученіе пенсіи, такъ не всякая должность связана съ правомъ на полученіе жалованья, ибо существуютъ безвозмездныя (почетныя) должности. *Якобъ* замѣчаетъ по этому поводу, что государство должно пользоваться тщеславіемъ богатыхъ людей, привлекая ихъ къ соотвѣтствующимъ должностямъ, не только безвозмездным, но и связаннымъ еще и съ бо́льшими или ме́ньшими затратами, дабы люди эти расходовали часть своихъ средствъ на нужды государства. Разумѣется, такое пользованіе тщеславіемъ можетъ быть допущено только въ очень ограниченныхъ размѣрахъ и въ очень ограниченной сферѣ и отнюдь оно не должно быть доводимо до крайности и не должно устранять соотвѣтствія между характеромъ и значеніемъ должности и требуемыми ею способностями и знаніями. Хотя въ данномъ случаѣ *Якобъ* находитъ, что назначеніе даровитыхъ и свѣдущихъ помощниковъ, получающихъ достаточное жалованье, можетъ устранить неудобства, проистекающія отъ бездарности и невѣжества богача, занимающаго главное мѣсто, но едва-ли такая политика можетъ дать удовлетворительные результаты въ соціальномъ отношеніи и едва-ли вообще такая форма эксплоатаціи богатства можетъ быть желательна въ прин-

принціальномъ отношеніи. Совсѣмъ изъ иныхъ соображеній выступаетъ *Гнейстъ* защитникомъ безвозмездной службы по назначенію отъ правительства въ сферѣ мѣстнаго самоуправленія, видя въ этомъ одно изъ средствъ къ устраненію бюрократическаго элемента — съ одной стороны, и партіонности — съ другой [26])—Расходами на матерьяльную часть называются тѣ расходы, которые идутъ на содержаніе и сооруженіе зданій, дорогъ и т. п., пріобрѣтеніе припасовъ, снарядовъ и т. д. Очевидно, что степень положительнаго или отрицательнаго значенія этой статьи государственныхъ расходовъ находится въ прямой зависимости отъ бо́льшаго или ме́ньшаго хозяйственнаго и культурнаго значенія пріобрѣтаемыхъ предметовъ. Высота этой статьи расхода подвергается обыкновенно наиболѣе рѣзкимъ колебаніямъ въ зависимости отъ случайныхъ обстоятельствъ (наприм. войны) или отъ политическихъ и иныхъ соображеній (напр. публичныя постройки, производившіяся при *Наполеонѣ* III съ цѣлью дать заработокъ рабочему классу; постройка желѣзныхъ дорогъ; введеніе новаго вооруженія и т. п.). Включая въ эту статью и расходы на натуральное довольствіе войска (пища, одежда, обувь, жилище, отопленіе, освѣщеніе и пр.), получается сумма, поглощающая наибо́льшую часть бюджета, а изъ этаго можно видѣть какое огромное значеніе имѣютъ для финансовъ низкія или высокія цѣны на всѣ предметы, пріобрѣтаемые казною, причемъ, разумѣется, то или иное положеніе денежной системы въ государствѣ остается не безъ вліянія на эти цѣны, а потому нѣкоторыя затраты, производимыя казною на улучшеніе этой системы, наприм.—затраты на поднятіе цѣнности кредитнаго рубля, могутъ имѣть производительное значеніе, если онѣ достигаютъ цѣли; достиженіе-же цѣли дѣлается очевиднымъ тогда, когда сумма расхода на пріобрѣтеніе тѣхъ-же самыхъ предметовъ уменьшается на бо́льшую сумму сравнительно съ затратами, сдѣланными для улучшенія денежной системы [27]). По русскому бюджету на этотъ предметъ затрачивается ежегодно свыше 200 мил., не считая расхода на тотъ-же предметъ въ случаяхъ

чрезвычайныхъ и исключительныхъ, какъ, напр., войнъ, усиленнаго сооруженія желѣзныхъ дорогъ и т. п. Вообще эта статья расхода занимаетъ по размѣрамъ своимъ первое мѣсто въ расходномъ бюджетѣ.—Наконецъ, расходы по госуд. кредиту пріобрѣли особенно важное значеніе въ теченіи послѣднихъ ста лѣтъ, въ теченіи которыхъ государственное хозяйство начало превращаться изъ денежнаго въ кредитное. Въ составъ этаго расхода входятъ потери по реализаціи государственныхъ займовъ, уплата процентовъ и погашенія и содержаніе спеціальныхъ органовъ управленія по завѣдыванію государственно-кредитною частью. По размѣрамъ своимъ, расходъ этотъ занимаетъ въ бюджетахъ второе мѣсто, послѣ расхода на матерьяльную часть, и бо́льшее или ме́ньшее положительное значеніе его находится въ прямой зависимости отъ бо́льшаго или ме́ньшаго производительнаго назначенія, которое получили средства, добытыя посредствомъ кредита, сравнительно съ суммой расхода, поглощаемаго кредитомъ. Въ Россіи, по сметѣ на 1883 г., сумма долговъ государственнаго казначейства состоитъ изъ 78,240,000 гульденовъ, 111,474,310 фунт. стерл., 560,776,500 фран. и. 1,976,892,008 руб. [28]), кромѣ кредитныхъ билетовъ на сумму 1,333,515,125 руб. [29]). Общая сумма, слѣдующая къ уплатѣ на 1883 годъ капитала и процентовъ, исчислена по сметѣ въ 198,603,678 р. [30]), т. е. болѣе 26% всего расходнаго бюджета. Цѣли, для которой совершены займы до начала 1879 года, считая и кредитные билеты, слѣдующія: 1) усиленіе средствъ государственнаго казначейства 2,378,235,100 р., 2) отвержденіе текущаго долга 1,021,080,000 р., 3) для желѣзнодорожнаго дѣла и для выкупной операціи 1,241,088,400 р. и 4) разныя цѣли 62,132,300 р., т. е. только 26% общей суммы займовъ получили несомнѣнно производительное назначеніе, остальные-же 74% употреблены были на войны, поднятіе цѣнности кредитнаго рубля, покрытіе дефицитовъ и т. п. Такимъ образомъ оказывается, что по размѣрамъ госуд. расходовъ первое мѣсто принадлежитъ расходамъ на матерьяльную часть, затѣмъ слѣдуютъ расходы на кре-

дить, на содержаніе органовъ управленія и главы государства.

Разсматривая расходы по вѣдомствамъ, во всѣхъ расходныхъ бюджетахъ содержаніе военнаго вѣдомства поглощаетъ наибо́льшую сумму государственныхъ доходовъ. Опасность, ради которой содержится государствомъ военная сила, грозитъ главнѣйшимъ образомъ извнѣ, а потому высота расходовъ на этотъ предметъ не можетъ обусловливаться только размѣрами народнаго дохода и числомъ жителей, но и численностью войска въ другихъ странахъ. Конечно, желательно было-бы наибольшее сбереженіе по этой статьѣ расходовъ, наименѣе производительной, но сбереженію этому ставятся границы естественными и иными условіями страны, какъ, наприм., обширностью государства, положеніемъ и характеромъ его границъ и т. п. Сбереженія могутъ быть достигнуты: а) содержаніемъ возможно меньшаго числа солдатъ въ дѣйствительной службѣ [31]), б) устраненіемъ всякой роскоши въ обмундировкѣ, в) ограниченіемъ числа офицеровъ цифрой, дѣйствительно необходимой, г) наиболѣе совершенной организаціей интендантской части, д) устраненіемъ чрезмѣрной спеціализаціи какъ военной службы вообще, такъ и въ военной службѣ, е) цѣлесообразнымъ расположеніемъ военной силы въ странѣ, ж) возможнымъ упрощеніемъ собственно военной администраціи и т. д. Расходъ на содержаніе войска поглощаетъ въ Англіи 42% расходнаго бюджета, во Франціи—40%, въ Пруссіи—37%; но эти суммы расхода не даютъ понятія о всей суммѣ жертвъ, которыя несетъ народъ на содержаніе военной силы, такъ какъ отвлеченіе отъ производительнаго труда значительной части наиболѣе крѣпкаго, здороваго и сильнаго населенія, разумѣется, не остается безъ вліянія на производительность страны [32]). Въ Россіи, по бюджету на 1882 г., расходы на военную силу (военное и морское министерства) исчислены въ 210,996,763 руб. при общей суммѣ расходовъ въ 762,004,512 р., т. е. почти 28% [33]).—Необходимость содержанія дипломатическаго вѣдомства вызывается также внѣшними сношеніями: для

поддержанія хорошихъ отношеній съ другими государствами, наблюденія за дѣйствіями ихъ правительствъ, устраненія недоразумѣній, защиты подданныхъ своего государства и оказанія имъ содѣйствія въ нужныхъ случаяхъ, заключенія разнаго рода договоровъ, трактатовъ, конвенцій и т. п. Для достиженія этихъ цѣлей существуютъ во всѣхъ государствахъ министерства иностранныхъ дѣлъ и подвѣдомые имъ институты посольства и консульства. Содержаніе посланниковъ обходится обыкновенно довольно дорого, вслѣдствіе стремленія поставить ихъ въ такую матерьяльную обстановку, при которой они, какъ представители даннаго государства, могли-бы жить болѣе или менѣе роскошно. Но въ настоящее время это стремленіе не имѣетъ достаточнаго основанія, такъ какъ представительство съ этой стороны имѣетъ ничтожное практическое значеніе въ культурныхъ государствахъ и только въ восточныхъ государствахъ производитъ нѣкоторое впечатлѣніе, а потому, въ интересахъ экономіи, было-бы цѣлесообразно значительно сократить эту статью расхода, не впадая однако въ противуположную крайность, дабы представители государства не были поставлены въ чужой странѣ въ затруднительное матерьяльное положеніе, какъ это случалось съ послами древней Руси. Вообще, во всѣхъ гасударствахъ содержаніе Министерства иностранныхъ дѣлъ поглощаетъ сравнительно небольшую часть расходнаго бюджета, но несомнѣнно, что съ развитіемъ внѣшнихъ (между народныхъ) сношеній на этотъ предметъ будутъ расходоваться все бо́льшія и бо́льшія суммы Въ настоящее время зарождается уже та категорія международныхъ государственныхъ расходовъ, число и сумма которыхъ значительно возвысятся въ будущемъ; такъ, наприм., въ Парижѣ существуетъ международное бюро мѣръ и вѣсовъ, содержимое на счетъ тѣхъ государствъ, которыя заключили въ 1875 г. международную метрическую конвенцію, и Россія, какъ государство участвующее въ этой конвенціи, уплачиваетъ ежегодно опредѣленную сумму по раскладкѣ (отъ 7—10 тыс. фр.) на содержаніе этаго бюро. По росписи на 1882 г. расходъ на

содержаніе министерства иностранныхъ дѣлъ исчисленъ въ суммѣ 3,686,185 руб. (около $^1/_2$ %), изъ которыхъ болѣе половины идетъ на содержаніе посольствъ, миссій и консульствъ [34])—Расходъ на содержаніе высшихъ государственныхъ учрежденій въ русской росписи обособляется, тогда какъ въ иностранныхъ бюджетахъ онъ вносится обыкновенно въ составъ расхода по содержанію верховной власти, включая сюда и содержаніе депутатовъ законодательныхъ собраній, которые получаютъ опредѣленное жалованье (Франція) или-же суточное вознагражденіе (Пруссія). По росписи на 1882 г. на этотъ предметъ ассигновано 1,650,230 руб., т. е. немѣе $^1/_4$ % [35]).—Расходы на внутреннее управленіе и полицію занимаютъ въ бо́льшей части бюджетовъ европейскихъ государствъ второе мѣсто послѣ расхода на содержаніе военной силы, такъ какъ въ этихъ государствахъ, при господствѣ началъ централизаціи и бюрократическаго строя, участіе мѣстныхъ автономныхъ органовъ во внутреннемъ управленіи сравнительно незначительно, а органы соединства не пользуются достаточною свободой для своего развитія. То и другое не остается безъ существеннаго вліянія какъ на финансы, такъ и на внутреннее управленіе: государственная казна обремѣняется такими расходами, которые, по существу или по мѣстному значенію своему, должны были бы производиться мѣстными органами самоуправленія, или-же органами соединства, а внутреннее управленіе отличается казеннымъ характеромъ, соотвѣтствующимъ болѣе превентивной и репрессивной дѣятельности, чѣмъ положительной дѣятельности, направленной къ достиженію культурныхъ цѣлей. Слѣдовательно интересы казны и внутренняго управленія требуютъ возможно тщательнаго опредѣленія, какія именно мѣстныя и общія потребности имѣютъ государственное значеніе и потому должны быть отнесены на счетъ государственной казны; всѣ-же другія потребности должны быть удовлетворяемы тѣми или другими органами самоуправленія и соединства. Чѣмъ полнѣе и послѣдовательнѣе проведено будетъ это начало во внутренней политикѣ государства, тѣмъ болѣе вы-

играютъ отъ этаго общество и государство, какъ доказалъ это опытъ Англіи. Разумѣется, рѣшеніе вопроса о томъ, какія именно потребности должны быть признаваемы за земскія, мѣстныя или союзныя, и гдѣ должна оканчиваться дѣятельность государства и начинаться дѣятельность общественная,—представляетъ большія затрудненія, преодолѣніе которыхъ не по силамъ одной только наукѣ финансоваго права; однако все большее и большее уясненіе существа, значенія и цѣли т. н. самоуправленія постепенно приближаетъ къ болѣе или менѣе удовлетворительному разрѣшенію этаго вопроса [36]). Въ русскомъ бюджетѣ на 1882 г. расходъ на содержаніе министерства внутреннихъ дѣлъ, въ которомъ главнѣйшимъ образомъ сосредоточиваются предметы внутренняго управленія, исчисленъ въ 65,120548 руб. [37]), т. е. болѣе 8½% всего расходнаго бюджета. Но этой суммой не исчерпывается расходъ на внутреннее гражданское управленіе, такъ какъ дѣла этаго управленія вѣдаются еще и другими министерствами и главными управленіями, независимо отъ обособленія расхода по гражданскому управленію Закавказскаго края, простирающагося до 7,252,291 р. Къ числу такихъ министерствъ относятся министерства народнаго просвѣщенія, государственныхъ имуществъ и путей сообщенія и главное управленіе государственнымъ коноводствомъ. На содержаніе министерства народнаго просвѣщенія назначено въ росписи 1882 г. 18,030,867 [38]), т. е. около 2½%. Впрочемъ этой суммой не исчерпывается расходъ на народное просвѣщеніе, такъ какъ въ росписи и другихъ министерствъ входятъ суммы, расходуемыя на ученую и учебную часть, а именно: военное министерство (учебная и техническая части) 6¼ мил., морское министерство ½ мил., внутреннихъ дѣлъ 75 тыс., министерство государственныхъ имуществъ (учебныя и образцовыя заведенія по лѣсной, сельскохозяйственной и горной частямъ; поощреніе сельскаго хозяйства и горнаго дѣла и распространеніе раціональныхъ о нихъ свѣдѣній) 2¼ мил.; министерство юстиціи (межевое и землемѣрныя училища и училище правовѣдѣнія) ½ мил., вѣдомств о

святѣйшаго Сунода $1^1/_2$ мил. (кромѣ 5 мил. спеціальныхъ средствъ, расходуемыхъ на тотъ-же предметъ), министерство финансовъ $^1/_2$ мил., министерство путей сообщенія $^1/_8$ мил., министерство Двора (Эрмитажъ, театральное училище, театры, Академія художествъ) $^1/_4$ мил., вѣдомство учрежденій Императрицы Маріи $2^3/_4$ мил. и по кавказскому краю $^3/_4$ мил., министерство иностранныхъ дѣлъ (содержаніе 10 дѣвицъ южно-славянскихъ націй въ Фундуклеевской женской гимназіи въ Кіевѣ и пособіе нѣкоторымъ заграничнымъ учебнымъ заведеніямъ для воспитанія славянъ) 12 тыс.; т. е. всего 35 мил., или $4^1/_2$ %. Такая сумма, при сравнительно весьма слабомъ участіи органовъ самоуправленія и частныхъ лицъ въ дѣлѣ распространенія народнаго просвѣщенія, оказывается, судя по даннымъ практики, слишкомъ ограниченною [39]) и недостаточность этой суммы отнюдь не можетъ быть оправдана фискальными соображеніями, такъ какъ, стѣснивъ частную и общественную иниціативу въ удовлетвореніи этой потребности народа, правительство должно было изыскать достаточныя средства для удовлетворенія ея на счетъ казны. Но если-бы даже органамъ самоуправленія или вообще общественнымъ органамъ отмежевано было приличествующее имъ участіе въ школьномъ дѣлѣ [40]), то и тогда расходы казны на этотъ предметъ не могутъ быть незначительны, такъ какъ, при послѣдовательномъ примѣненіи начала даровато или, по крайней мѣрѣ, дешеваго обученія, школьное дѣло не можетъ существовать безъ субсидіи отъ государственной казны [41]). Такъ какъ истинное и плодотворное народное просвѣщеніе немыслимо безъ удовлетворенія религіозныхъ потребностей народа, то въ составъ государственныхъ расходовъ входитъ и содержаніе церквей, духовенства, духовныхъ училищъ и вообще духовныхъ учрежденій, независимо отъ расходовъ, производимыхъ на тотъ-же предметъ изъ доходовъ съ имущества, принадлежащаго монастырямъ, церквамъ и т. п. и изъ спеціальныхъ доходовъ, которые, по уполномочію или съ согласія государственной власти, духовенство извлекаетъ изъ иныхъ источниковъ. Размѣръ этаго расхода

зависитъ отъ цѣлой совокупности историческихъ, политическихъ и иныхъ условій, которыми опредѣляются въ каждый данный періодъ времени отношеніе между церковью и государствомъ, положеніе духовенства въ странѣ, степень культурнаго развитія народа и т. п. Росписью 1882 г. на этотъ предметъ назначено 10,300,800 р. [42]). т. е. около ½ %, не считая дохода отъ имущества, принадлежащаго монастырямъ и церквамъ, а также кошельковаго, кружечнаго и свѣчнаго сборовъ, изъ которыхъ первые два имѣютъ значеніе добровольныхъ приношеній, а послѣдній носитъ отчасти характеръ монополіи, установленной въ пользу духовнаго вѣдомства [43]). Но суммой, ассигнованной росписью на вѣдомство святѣйшаго Cvнода, не ограничиваются расходы на этотъ предметъ, такъ какъ министерство внутреннихъ дѣлъ затрачиваетъ часть своихъ бюджетныхъ назначеній на содержаніе духовенства иностранныхъ вѣроисповѣданій и на церковно-строительные расходы (свыше 2 мил.), министерство иностранныхъ дѣлъ—на миссіи, министерство Двора—на дворцовыя церкви и т. д., всего—свыше 13 мил. или около 2 %.—Расходы на вѣдомство государственныхъ имуществъ сравнительно велики только въ Россіи и Пруссіи, такъ какъ только эти два европейскихъ государства имѣютъ значительныя государственныя имущества (земельныя, лѣсныя, промышленныя и финансовыя). Но, наблюдая за современнымъ движеніемъ въ государственно-и общественно-хозяйственныхъ сферахъ, нельзя не замѣтить, какъ указываютъ на это *Ад. Вагнеръ*, *Родбертусъ*, *Леруа-Больё* и и др., что размѣры государственныхъ имуществъ, въ особенности—въ формѣ промышленныхъ предпріятій, неизбѣжно увеличатся и, слѣдовательно, расширится сфера дѣятельности этаго вѣдомства, потребовавъ соотвѣтствующаго увеличенія расходовъ на свое содержаніе. Росписью 1882 г. назначено на расходы по министерству государственныхъ имуществъ 19,244,882 руб. [44]), т. е. болѣе 2½ %.—Расходы на содержаніе путей сообщенія, удовлетворяемые на счетъ казны, болѣе или менѣе значительны, въ зависимости отъ того, какое участіе принимаютъ

органы самоуправленія въ содержаніи путей сообщенія и какой политики держится государство относительно желѣзно-дорожнаго дѣла. Устройство путей сообщенія и содержаніе на нихъ самыхъ сообщеній есть одинъ изъ предметовъ, который, по существу своему, подлежитъ вѣдѣнію органовъ самоуправленія; исключеніе составляютъ только главные и стратегическіе тракты, имѣющіе государственное и политическое значеніе, устройство и содержаніе которыхъ должно производиться на счетъ государственной казны [45]), причемъ, въ виду культурно-хозяйственнаго значенія путей сообщенія вообще, мудрая политика не должна относиться къ нимъ, какъ къ доходной статьѣ, а потому, при опредѣленіи расходовъ на сооруженіе и содержаніе путей сообщенія, расчетъ, въ какой мѣрѣ та или другая дорога окупается или даетъ доходъ, отнюдь не можетъ имѣть рѣшающаго значенія. Что-же касается спеціально желѣзно-дорожнаго сообщенія, то размѣръ расхода казны на этотъ предметъ зависитъ отъ того, предоставило-ли правительство все желѣзно-дорожное дѣло частной и общественной предпріимчивости, ограничившись однимъ лишь надзоромъ, какъ это было сначала въ Англіи; или правительство приняло и активное участіе въ желѣзно-дорожномъ дѣлѣ, въ формѣ постройки и эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и содѣйствія частнымъ компаніямъ въ этомъ дѣлѣ, пріобрѣтенія ихъ акцій, реализаціи облигацій, выдачи ссудъ на льготныхъ условіяхъ, гарантіи процентовъ, оказанія пособій и т. п., какъ это дѣлается во Франціи, Россіи и нѣкоторыхъ другихъ государствахъ; или-же, наконецъ, правительство признало желѣзно-дорожное дѣло государственнымъ дѣломъ и приняло его въ свое завѣдываніе такъ, что, если не вся, то магистральная сѣть желѣзныхъ дорогъ принадлежитъ государству и эксплоатируется имъ, какъ мы видимъ это въ Бельгіи и Пруссіи [46]). Очевидно, что, въ виду огромнаго культурно-хозяйственнаго значенія желѣзныхъ дорогъ, послѣдняя политика должна быть признана наиболѣе правильною, хотя осуществленіе ея не всегда и не вездѣ возможно, главнѣйшимъ образомъ вслѣдствіе фи-

нансовыхъ затрудненій. Въ росписи 1882 г. на содержаніе министерства путей сообщенія исчислено 16,072,905 руб. [47]), т. е. свыше 2%, кромѣ расхода на уплату процентовъ и погашенія по облигаціямъ желѣзныхъ дорогъ въ 51,924,708 р., чрезвычайнаго расхода за счетъ желѣзно-дорожнаго фонда въ 22,744,293 р. [48]) и части расхода въ 3½ мил., исчисленнаго на приготовленіе въ казенныхъ горныхъ заводахъ металловъ и издѣлій, отпускаемыхъ вѣдомствамъ: военному, морскому и путей сообщенія; т. е. всего свыше 92 мил. или около 13%.—Наконецъ, расходъ на главное управленіе государственнаго коннозаводства относится также къ расходамъ на внутреннее управленіе, такъ какъ вѣдомство это содержится, съ одной стороны, въ видахъ облегченія правительству пріобрѣтенія въ достаточномъ количествѣ хорошихъ лошадей для военныхъ и иныхъ цѣлей, съ другой —въ видахъ развитія и улучшенія отечественнаго коневодства [49]). Росписью назначено на этотъ предметъ 931,329 руб. [50]), т. е. ⅛%.—Размѣръ государственныхъ расходовъ на содержаніе органовъ правосудія зависитъ также въ значительной степени отъ положенія, занимаемаго въ государствѣ органами самоуправленія, такъ какъ значительная часть этаго расхода можетъ быть покрываема мѣстными налогами. Но во всякомъ случаѣ, въ отношеніи къ этому предмету расходовъ, государство не можетъ относиться скупо, назначая судьямъ скудное жалованье, устанавливая недостаточное число судовъ или отпуская скудныя средства на содержаніе тюремъ и т. п.; равно какъ государство не должно отказываться отъ введенія въ судоустройство и судопроизводство тѣхъ или другихъ улучшеній исключительно только вслѣдствіе фискальныхъ соображеній. Правильное отправленіе правосудія, судъ скорый и правый, составляетъ столь необходимое условіе для благоустройства и безопасности, для общаго блага, что, при недостаткѣ финансовыхъ средствъ, лучше сократить расходъ на содержаніе полиціи, увеличивъ расходъ на народное образованіе, духовное просвѣщеніе и правосудіе, чѣмъ поступать наоборотъ, такъ

какъ образованіемъ, духовнымъ развитіемъ и болѣе или менѣе совершеннымъ отправленіемъ правосудія лучше достигается предупрежденіе и пресѣченіе преступленій, чѣмъ превентивною дѣятельностью полиціи, которая безсильна бороться съ невѣжествомъ, суевѣріемъ и безнравственностью, какъ главнѣйшими причинами преступленій. По росписи 1882 г. назначено на содержаніе министерства юстиціи 16,780,362 руб. [51]), т. е. около $2^1/_4$ %.—Иное значеніе имѣютъ расходы по содержанію министерства финансовъ, такъ какъ чѣмъ дешевле обходится завѣдываніе финансами, тѣмъ выгоднѣе это для государственнаго и народнаго хозяйства. Однако, при существующемъ преобладаніи въ сферѣ государственнаго хозяйства косвенныхъ налоговъ, удешевленіе этой отрасли управленія весьма затруднительно, такъ какъ взиманіе такихъ налоговъ обходится обыкновенно довольно дорого, тѣмъ болѣе, что участіе органовъ самоуправленія въ данномъ случаѣ можетъ быть только очень ограниченное, содѣйствіе-же другихъ вѣдомствъ (почтоваго, телеграфнаго, государственныхъ имуществъ, внутреннихъ дѣлъ и т. д.) не измѣняетъ существа дѣла, такъ какъ содѣйствіе это все-таки оплачивается государственною-же казною. Наиболѣе цѣлесообразное средство для достиженія экономіи въ этой отросли управленія заключается въ установленіи правильной податной системы и наилучшихъ условій и формъ взиманія налоговъ [51]), при возможно бо́льшемъ упрощеніи управленія. Расходы на министерство финансовъ опредѣлены въ росписи 1882 г. въ 78,430,477 р. [52]), т. е. болѣе 10%.—Необходимымъ дополненіемъ этаго расхода является содержаніе вѣдомства государственнаго контроля (финансоваго) [54]), на которое назначено въ росписи 2,367,225 р. ($^2/_7$ %).—Ко всѣмъ этимъ расходамъ въ росписи на 1882 г. присоединяются еще расходы оборотные въ 22,165,068 руб. [55]), 50 мил. въ уплату государственному банку [56]) и $8^1/_2$ мил. на расходы, непредусмотрѣнные сметами [57]).

Что касается земскихъ и общественныхъ расходовъ, то, какъ указано выше, сумма ихъ, равно какъ число и

значеніе расходныхъ статей находятся въ прямой зависимости отъ положенія занимаемаго въ государствѣ органами самоуправленія, въ широкомъ смыслѣ. Въ этомъ отношеніи Англія, Франція и Пруссія представляютъ три различныхъ порядка, поучительныхъ въ томъ отношеніи, что первые два имѣютъ значеніе какъ-бы противуположныхъ полюсовъ, между которыми третій порядокъ занимаетъ середину. Въ Англіи всѣ внутреннія дѣла судебныя, хозяйственныя и отчасти административныя завѣдываются мѣстными жителями на началахъ самоуправленія, причемъ всѣ расходы этаго внутренняго управленія покрываются мѣстными налогами, падающими на всѣ имущества, по доходности ихъ. Во Франціи мѣстные органы самоуправленія поставлены въ чрезвычайно зависимое отъ центральной власти положеніе, такъ что, въ сущности, органы эти ничего окончательно не рѣшаютъ безъ вѣдома и согласія начальства, которое принимаетъ весьма большое участіе въ опредѣленіи предметовъ размѣра и мѣстныхъ расходовъ, производимыхъ этими органами на счетъ мѣстныхъ сборовъ. Въ Пруссіи кругъ дѣятельности и власти органовъ самоуправленія уже, чѣмъ въ Англіи, но органы эти находятся въ менѣе зависимомъ положеніи отъ центральной власти и бюрократіи, чѣмъ во Франціи. Во всѣхъ этихъ государствахъ мѣстные расходы органовъ самоуправленія, удовлетворяемые на счетъ мѣстныхъ-же средствъ (мѣстныхъ налоговъ и повинностей, доходовъ съ земскаго, городскаго и общественнаго имущества, пожертвованій и займовъ), сводятся къ слѣдующимъ статьямъ: 1) народное образованіе—а) устройство и содержаніе элементарныхъ училищъ, б) сельскихъ и городскихъ школъ, и в) учительскихъ семинарій для этихъ училищъ и школъ. 2) Нѣкоторые расходы на гражданское и даже на военное (въ Англіи) управленія. 3) Финансовое управленіе—а) составленіе сметъ и раскладокъ и расходованіе мѣстныхъ налоговъ и повинностей и б) оцѣнка имущества и доходности ихъ для обложенія какъ мѣстными, такъ и государственными прямыми налогами и раскладка послѣднихъ. 4) Мировой судъ и тюрьмы для арестованныхъ по

приговорамъ этихъ судовъ. 5) Дорожное управленіе—а) содержаніе всѣхъ грунтовыхъ почтовыхъ и проселочныхъ дорогъ, б) исправленіе повинностей обывательской, подводной, почтовой и в) содержаніе вообще всякихъ сообщеній, бичевниковъ, перевозовъ и мостовъ. 6) Санитарная полиція—а) мѣры противъ эпидемій и эпизоотій, б) санитарныя мѣры вообще и в) устройство и содержаніе больницъ. 7) Народное продовольствіе. 8) Страхованіе и кредитъ и 9) Общественное призрѣніе. Въ Россіи обязательные и необязательные расходы губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій слагаются изъ слѣдующихъ главнѣйшихъ статей: 1) содержаніе мѣстнаго гражданскаго управленія, 2) судебныя мировыя учрежденія, 3) содержаніе губернскихъ и уѣздныхъ управъ и непредвидѣнные расходы, 4) отправленіе подводной и этапной повинности, 5) дорожная повинность, 6) квартирная повинность, 7) медицинская часть, 8) народное образованіе, 9) уплата долговъ и 10) разные предметы. Расходы по содержанію мѣстъ гражданскаго управленія поглощаютъ въ среднемъ выводѣ болѣе 20% всей суммы земскихъ расходовъ, составляющей около 5% всего государственнаго расходнаго бюджета [58]). На судебныя мировыя учрежденія расходуется около 14% [59]); на содержаніе губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ—около 20% [60]); подводную и дорожную повинности—около 30%, квартирную—1%; медицинскую часть—8½%, народное образованіе 5½%, уплату долговъ и разные предметы—3%. При вообще значительномъ возрастаніи суммы земскихъ расходовъ, сумма расходовъ обязательныхъ относится къ суммѣ необязательныхъ какъ 45:55 [61]).—Предметы расходовъ органовъ городоваго самоуправленія заключаются вообще въ слѣдующихъ статьяхъ: 1) городовое управленіе, 2) полиція, 3) пожарная часть, 4) народное образованіе, 5) призрѣніе, 6) благоустройство, 7) санитарная и медицинская часть, 8) освѣщеніе и 9) кредитъ и страхованіе. Тѣ-же предметы обязательныхъ и необязательныхъ расходовъ исчислены въ ст. 139 и 140 русскаго положенія о городовомъ управленіи. Сравнивая расходные бюджеты

городовъ съ земскими расходными бюджетами, нельзя не замѣтить, что на континентѣ, не исключая и Россіи, городовое хозяйство, построенное на началахъ самоуправленія, представляется болѣе развитымъ, чѣмъ хозяйство земское [62]). Въ бюджетахъ русскихъ городовъ наибо́льшую часть доходовъ поглощаютъ содержаніе полиціи съ пожарными командами и городскаго общественнаго управленія, такъ какъ на эти два предмета расходуется до 50%, а затѣмъ слѣдуютъ проценты и погашеніе по займамъ; вообще-же всѣ расходы, кромѣ необязательныхъ, могутъ быть подведены подъ слѣдующія статьи: 1) жалованье, пенсіи и награды служащимъ и содержаніе помѣщеній, 2) городскія общественныя зданія, мостовыя, освѣщеніе и водоснабженіе, 3) учебныя заведенія, 4) благотворительность, 5) содержаніе тюремъ, 6) санитарная и медицинская часть, 7) полиція и пожарныя команды, 8) воинская и связанныя съ нею повинности и 9) проценты и погашеніе по займамъ и обязательствамъ. Расходы необязательные въ бо́льшей части городовъ значительно меньше, чѣмъ расходы обязательные и нигдѣ они не превышаютъ послѣднихъ. Возростаніе расходовъ шло не менѣе быстро, чѣмъ возростаніе расходовъ земскихъ [63]). —Въ крестьянскомъ самоуправленіи, при дѣленіи расходовъ также на обязательные и необязательные, по бо́льшей части расходы на т. н. мірскія потребности очень велики, превышая въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже всѣ остальные расходы по уплатѣ государственныхъ и земскихъ повинностей, причемъ есть основаніе приписать отчасти это обстоятельство недостаточности контроля надъ производствомъ этихъ расходовъ. Остальные сословные расходы въ Россіи,—дворянскіе, мѣщанскіе и проч., равно какъ расходы различныхъ органовъ соединства (учрежденій, корпорацій, обществъ, компаній, товариществъ и артелей), преслѣдующихъ культурныя или культурно-хозяйственныя цѣли (ученыя общества, желѣзно-дорожныя компаніи и т. п.), представляются мало изслѣдованными въ политическомъ и хозяйственномъ отношеніи, хотя не подлежитъ сомнѣнію, что расходы эти оказываютъ огром-

ное вліяніе на финансы и сумма нѣкоторыхъ изъ нихъ возростаетъ изъ года въ годъ въ значительномъ размѣрѣ.

§ 74. *Росписи и сметы.* Какъ указано выше, только тѣ доходы и расходы государства могутъ быть признаны правомѣрными, которые опредѣлены въ законодательномъ порядкѣ на опредѣленный періодъ времени, причемъ актъ, въ которомъ сдѣлано такое опредѣленіе, называется государственною росписью или бюджетомъ [64]). Въ конституціонныхъ государствахъ вотированіе бюджета предоставлено представителямъ народа, въ чемъ и выражается примѣненіе начала т. н. податнаго самообложенія [65]); въ монархіяхъ-же самодержавныхъ утвержденіе бюджета зависитъ отъ Монарха.—Основныя правила составленія бюджета слѣдующія: 1) составленію росписи предшествуетъ составленіе подробныхъ спеціальныхъ сметъ подлежащими управленіями. 2) Каждое назначеніе дохода и расхода должно быть опредѣляемо указаніемъ всѣхъ тѣхъ данныхъ, которыми руководствовались составители сметъ. 3) Ожидаемые поступленія и расходы исчисляются въ росписи сравнительно съ предъидущими бюджетными періодами и подраздѣляются на постоянные и временные, обыкновенные и чрезвычайные, причемъ тщательно исчисляются и расходы взиманія. 4) Въ росписи должны быть приведены въ равновѣсіе доходы и расходы государства, т. е. должны быть точно и подробно указаны всѣ расходы, признанные необходимыми, и всѣ средства на покрытіе ихъ; слѣдовательно, ни одинъ доходъ или расходъ государства не долженъ быть скрываемъ въ росписи. 5) При указаніи расходовъ по каждому отдѣльному вѣдомству должны быть отдѣлены расходы на личный составъ управленія отъ расходовъ на матеріальную часть. 6) Опредѣленіе срока, на который сдѣлано сметное исчисленіе, совпадающаго обыкновенно съ календарнымъ годомъ и называемаго бюджетнымъ или финансовымъ періодомъ [66]), должно быть произведено въ законодательномъ порядкѣ. 7) Въ томъ-же порядкѣ долженъ быть опредѣленъ срокъ заключенія росписи, обыкновенно не совпадающій съ финансовымъ періодомъ и называемый счетнымъ періо-

домъ [67]). 8) Необходимо установленіе опредѣленныхъ сроковъ для представленія, разсмотрѣнія, утвержденія и опубликованія сметъ и росписи [68]). 9) Всѣ доходы и расходы въ росписи должны быть сгруппированы по главамъ, статьямъ, параграфамъ и пунктамъ тамъ, чтобы между ними существовала связь и всѣ они вмѣстѣ представляли одно цѣлое. 10) При имѣніи отдѣльными вѣдомствами и управленіями своихъ спеціальныхъ доходовъ, доходы эти должны быть указаны подробно и затѣмъ сумма ихъ должна быть вычтена изъ общей суммы расходовъ по данному вѣдомству или управленію. 11) Общегосударственные доходы и расходы должны быть отдѣляемы въ росписи отъ расходовъ мѣстныхъ, но послѣдніе не должны быть обособляемы въ отдѣльныя росписи. 12) Росписи должны быть опубликовываемы цѣликомъ, а не въ извлеченіи, причемъ форма ихъ должна быть по возможности общедоступною. Кромѣ этихъ основныхъ правилъ составленія бюджетовъ, существуютъ еще и другія. Такъ, наприм., въ бюджетъ могутъ быть вносимы сначала доходы или-же расходы, причемъ вторая система представляется болѣе правильною и болѣе соотвѣтствующею существу государственнаго хозяйства: въ государственномъ хозяйствѣ преобладаютъ такія потребности, которыя непремѣнно должны быть удовлетворены, а потому правильнѣе опредѣлить сначала эти потребности и затѣмъ указать на средства удовлетворенія ихъ. Расходы могутъ быть указываемы въ бюджетѣ по предметамъ или по вѣдомствамъ; такъ, наприм., по народному просвѣщенію содержаніе учебныхъ и ученыхъ учрежденій можетъ быть распредѣлено въ росписи по вѣдомствамъ, въ которыхъ имѣются такія учрежденія, или-же этотъ расходъ можетъ быть показанъ въ общей главѣ расходовъ по народному просвѣщенію вообще. Первый порядокъ болѣе обыченъ, потому что въ основаніи росписей лежатъ сметы отдѣльныхъ вѣдомствъ, но второй порядокъ облегчаетъ опредѣленіе и обозрѣніе расходовъ на отдѣльныя потребности народа. Въ бюджетѣ могутъ быть показаны полныя, валовыя суммы дохода, или-же чистыя, а отсюда различіе

между брутто-бюджетомъ, т. е. валовымъ или сырымъ, и нетто-бюджетомъ, т. е. чистымъ. Въ пространномъ (валовомъ) бюджетѣ, слѣдовательно, видна сумма податной тяжести, лежащей на народѣ, но не видна дѣйствительная доходность отдѣльныхъ статей, въ нетто-же бюджетѣ—наоборотъ, а потому представляется болѣе цѣлесообразною сложная форма, въ которой указывается на валовой доходъ, издержки взиманія и чистый доходъ. Бюджетъ можетъ быть пространный и сокращенный, причемъ это отличіе имѣетъ троякое значеніе: а) въ бюджетѣ перечисляются не всѣ, а исключительно только собственно-государственные доходы и расходы, б) доходы и расходы нѣкоторыхъ вѣдомствъ опредѣляются общей суммой и в) опубликовывается только сокращенный бюджетъ. Но, какъ указано уже выше, въ бюджетѣ долженъ заключаться полный перечень всѣхъ доходовъ и расходовъ по всѣмъ вѣдомствамъ и управленіямъ и такой именно бюджетъ долженъ быть опубликовываемъ, а потому сокращенные бюджеты не должны были-бы имѣть мѣста. Бюджетъ можетъ быть еще постоянный и чрезвычайный, причемъ это различіе находится въ связи съ консолидаціей части государственныхъ доходовъ и расходовъ. Консолидація эта заключается въ томъ, что часть государственныхъ доходовъ и расходовъ считается неизмѣнною до тѣхъ поръ, пока не признанъ будетъ необходимымъ пересмотръ всего бюджета, такъ что не весь бюджетъ, т. е. не всѣ доходы и расходы, а только нѣкоторые изъ нихъ подвергаются ежегодному вотированію. Консолидированные бюджеты, существующіе въ Англіи и Голландіи, представляютъ то удобство въ конституціонныхъ государствахъ, что народнымъ представителямъ открываются бо́льшій просторъ и бо́льшая практическая возможность отвергать отдѣльныя статьи бюджета, а правительство при этомъ не рискуетъ остаться совсѣмъ безъ бюджета. Наконецъ, при составленіи и исполненіи бюджета можетъ оказаться превышеніе доходовъ надъ расходами или-же—наоборотъ—недостатокъ доходовъ для покрытія расходовъ. Въ первомъ случаѣ рождается вопросъ о томъ, какъ поступать съ остат-

комъ? [69]) Общее правило въ данномъ случаѣ заключается въ томъ, что общій остатокъ причисляется къ доходамъ слѣдующаго бюджета, остатки-же по отдѣльнымъ пунктамъ, параграфамъ, статьямъ и главамъ могутъ быть употребляемы на покрытіе недостатка по другимъ пунктамъ, параграфамъ, статьямъ и главамъ только въ предусмотрѣнныхъ закономъ случаяхъ [70]). Въ этомъ заключается требованіе т. н. спеціальности бюджета, обезпечивающей употребленіе правительствомъ государственныхъ доходовъ на тѣ именно предметы, на которые они ассигнованы. Что-же касается недостатка доходовъ для покрытія расходовъ, то онъ можетъ быть общій, т. е. касающійся всей суммы государственныхъ расходовъ, и частный, т. е. касающійся расходовъ одного какого-нибудь вѣдомства. Перваго рода недостатокъ, называемый дефицитомъ, можетъ обнаружиться при составленіи росписи и при заключеніи ея, но въ томъ и другомъ случаѣ онъ долженъ быть пополненъ и въ первомъ случаѣ средства пополненія должны быть указаны въ самой росписи [71]). Втораго рода недостатокъ пополняется въ законом предусмотрѣнныхъ случаяхъ остатками отъ другихъ бюджетныхъ назначеній, или чрезвычайными кредитами, или-же особой суммой на непредвидѣнные и экстраординарные расходы, включаемой въ нѣкоторые росписи. Первое и третье средства тѣмъ менѣе возможны, чѣмъ послѣдовательнѣе провьдены начала спеціализаціи и полноты бюджетовъ. Чрезвычайные-же кредиты, разрѣшаемые не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ, представляются единственнымъ правильнымъ средствомъ для пополненія недостатка или дефицита по отдѣльнымъ расходнымъ статьямъ, но въ то-же время назначеніе такихъ кредитовъ отнюдь не должно имѣть хроническаго характера [72]).

Въ Англіи не входятъ въ составъ ежегодно вотируемаго бюджета т. н. консолидированный фондъ и производимые на счетъ этаго фонда расходы, т. е. болѣе $^2/_3$ дохода и $^1/_2$ расхода, такъ какъ къ доходамъ консолидированнаго фонда отнесены всѣ статьи, кромѣ акциза на чай и подоходнаго налога, а къ расходамъ на счетъ консолидированнаго фонда отнесено со-

держаніе королевы, судей, посланниковъ, пенсіи, расходы по государственному долгу и нѣкоторые расходы по внутреннему управленію. Смета расходовъ вносится канцлеромъ казначейства въ Палату Общинъ, которая поручаетъ разсмотрѣніе его парламентскимъ комитетамъ. По разсмотрѣніи и утвержденіи Палатой сметы расходовъ, канцлеръ произноситъ рѣчь, называемую бюджетомъ, о средствахъ для покрытія этихъ расходовъ. По утвержденіи Палатой, въ томъ-же порядкѣ, этихъ средствъ, издается т. н. Appropriations—Act, уполномочивающій правительство на сборъ утвержденныхъ налоговъ и производство утвержденныхъ расходовъ. Верхняя Палата можетъ только принять или не принять бюджетъ въ цѣломъ его составѣ.—Французскій бюджетъ, весьма полный, дѣлится на главы, статьи, параграфы и т. д., съ присоединеніемъ къ нему спеціальныхъ бюджетовъ такихъ учрежденій, какъ орденъ Почетнаго Легіона, инвалидной кассы и т. п., и бюджетовъ департаментовъ и общинъ. Бюджетъ доходовъ представляется только въ общемъ обзорѣ, а расходный бюджетъ—во всѣхъ подробностяхъ, при дѣленіи всѣхъ расходовъ на a) dépenses générales de l'Etat, б) dépenses sur ressourses speciales и в) dépenses rattachées pour ordre au budget, независимо отъ указанія на разные дополнительные кредиты (supplémentaires, complémentaires et extraordinaires) и невыполненные расходы (service des exercices clos et service des exercices périmés) [73]). Бюджетъ утверждается законодательнымъ собраніемъ и имъ-же можетъ быть измѣняемъ (budget rectificatif). Въ Пруссіи доходы и расходы вносятся въ бюджетъ по министерствамъ; бюджетъ, по разсмотрѣніи его парламентской коммиссіей, утверждается Нижнею Палатой, Верхняя-же Палата можетъ принять или отвергнуть его только цѣликомъ; разсмотрѣніе бюджета происходитъ одновременно съ разсмотрѣніемъ отчета за прошлый годъ и, пока не утвержденъ новый бюджетъ, имѣетъ силу бюджетъ прежній.—Зародышъ русскаго бюджета относится ко временамъ Царя *Алексѣя Михойловича*, а затѣмъ при *Екатеринѣ* II сдѣлана была попытка введенія правильной росписи. При *Александрѣ* I

преподаны были въ Наказѣ Министру правило составленія государственной росписи, просуществовавшія безъ значительныхъ измѣненій до прошлаго царствованія, когда 22 мая 1862 г. изданы были новыя, нынѣ дѣйствующія правила [74]). Въ этихъ правилахъ объясняется, что государственная роспись (терминъ тогда впервые употребленный) есть исчисленіе всѣхъ расходовъ государства и источниковъ къ ихъ удовлетворенію. Она составляется Министромъ Финансовъ, на основаніи сметъ отдѣльныхъ Министерствъ и главныхъ управленій, и вносится имъ въ Государственный Совѣтъ въ Департаментъ Государственной Экономіи, откуда поступаетъ въ Общее Собраніе и затѣмъ восходитъ на утвержденіе Государя, послѣ чего утвержденная роспись опубликовывается въ сокращенномъ видѣ. Сметы министерствъ и главныхъ управленій должны быть представляемы Министру Финансовъ къ 1 сентября [75]) и должны заключать въ себѣ: 1) общій перечень доходовъ и расходовъ по главнымъ статьямъ, 2) подробное указаніе доходовъ и расходовъ, 3) отдѣльныя приложенія съ указаніями на законы, уставы, разные расчеты и т. п. и 4) подробную объяснительную записку, указывающую на основанія, которыми руководствовались при исчисленіи доходовъ и расходовъ. Доходы и расходы должны быть сгруппированы по параграфамъ, статьямъ и пунктамъ. Доходы могутъ быть двухъ родовъ: 1) окладные, которые могутъ быть исчислены на основаніи положеній и окладовъ, и 2) неокладные, размѣръ которыхъ можетъ быть опредѣленъ только приблизительно (наприм. таможенный доходъ); въ приложеніи должны быть указаны спеціальныя средства, хотя въ государственную роспись они не включаются [75a]). Окладные и неокладные доходы должны быть помѣщаемы въ сметахъ отдѣльно, причемъ указывается на издержки взиманія и чистый доходъ, въ сравненіи съ доходомъ предъидущихъ лѣтъ. Въ сметѣ расходовъ, расходы на общее управленіе и расходы на взиманіе доходовъ показываются отдѣльно [76]); кромѣ того, расходы на личный составъ отдѣляются отъ расходовъ на матеріальную часть, а въ особую

статью вносятся „разные расходы“ [77]). Составленная на основаніи такихъ сметъ роспись и Высочайше утвержденная, опубликовывается вмѣстѣ со всеподданнѣйшимъ докладомъ Министра Финансовъ Государю [78]) и состоитъ изъ трехъ частей: а) общей росписи доходовъ и расходовъ, б) свода росписи доходовъ и расходовъ, заключающаго въ себѣ общіе итоги [79]) и в) приложенія къ росписи, представляющаго собою, въ сущности, ничто иное, какъ пространную роспись, раздѣленную на главы, параграфы и статьи. Въ общей росписи доходы дѣлятся на I обыкновенные, II оборотныя поступленія и III возвратныя поступленія (за счетъ жел. дор. фонда); обыкновенные доходы подраздѣляются на 1) налоги, съ подраздѣленіемъ ихъ на а) прямые и б) косвенные, 2) пошлины, 3) регаліи, 4) доходы отъ казенныхъ имуществъ и 5) поступленія разнаго рода со включеніемъ доходовъ Закавказскаго края. Всѣ эти отдѣлы и параграфы дѣлятся еще на нѣсколько статей за №№. Расходы дѣлятся на I обыкновенные, II недоборъ, III оборотные и IV чрезвычайные. Обыкновенные расходы дѣлятся на 16 параграфовъ по вѣдомствамъ, а затѣмъ всѣ отдѣлы и параграфы подраздѣляются на статьи за №№. Относительно остатковъ, при исполненіи росписи, постановлено, что перенесенія изъ одного параграфа въ другой допускаются лишь въ законодательномъ порядкѣ; переносъ-же изъ статьи въ статью въ предѣлахъ параграфовъ предоставляется Министрамъ, Военному Совѣту, Главнокомандующимъ, командирамъ корпусовъ и Генералъ-Губернаторамъ (по интендантской части) и Совѣту Главнаго Управленія Военно-Учебныхъ заведеній по его вѣдомству. Финансовый періодъ совпадаетъ въ росписи съ календарнымъ, а счетный продолжается до 30 апрѣля вообще и до 31 мая для военнаго вѣдомства, причемъ эти сроки удлинняются на 2 мѣсяца, если сдѣлано было распоряженіе о выдачѣ денегъ. Кредиты дополнительные и экстраординарные разрѣшаются лишь въ законодательномъ порядкѣ, чрезъ Государственный Совѣтъ, послѣ предварительнаго соглашенія прави-

тельственнаго мѣста, требующаго кредита, съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ контролеромъ.

Кромѣ государственной росписи, утверждаемой въ законодательномъ порядкѣ и заключающей въ себѣ перечень государственныхъ доходовъ и расходовъ, существуютъ еще сметы земскія и общественныя, заключающія въ себѣ перечень доходовъ и расходовъ отдѣльныхъ органовъ самоуправленія и соединства. Въ Россіи земскія сметы составляются двоякимъ порядкомъ, въ зависимости отъ органовъ, которые ихъ составляютъ. По уставу о земскихъ повинностяхъ повинности эти дѣлятся вообще на денежныя и натуральныя, постоянныя и временныя. Денежныя земскія повинности подраздѣляются на общія (государственныя), мѣстныя (губернскія) и частныя, и сметы ихъ составляются на трехлѣтіе. Въ каждомъ губернскомъ городѣ, чрезъ каждыя три года, составляется комитетъ о земскихъ повинностяхъ, который имѣетъ два рода собраній,—общее и отдѣльное. Изъ среды комитета образуется особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе. Распорядительный Комитетъ за 10 декабря 1874 года. Это присутствіе повѣряетъ расходы за прошлое трехлѣтіе и затѣмъ составляетъ смету государственныхъ и губернскихъ денежныхъ земскихъ повинностей съ указаніемъ и на повинности натуральныя. Эти сметы составляются на основаніи данныхъ собранныхъ и провѣренныхъ въ отдѣльныхъ присутствіяхъ комитета о земскихъ повинностяхъ, состоящихъ, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя, изъ депутатовъ отъ дворянъ и городовъ и уѣздныхъ начальниковъ. Данныя эти слѣдующія: 1) число свидѣтельствъ на торговлю и промыслы, 2) количество земель, лѣсовъ и другихъ угодій, 3) ревизское число податныхъ душъ въ каждомъ городѣ и уѣздѣ, 4) разныя данныя, характеризующія степень благосостоянія каждой мѣстности и 5) подробныя свѣдѣнія о натуральныхъ повинностяхъ, отбываемыхъ населеніемъ данной мѣстности. Сметы вносятся на разсмотрѣніе Общаго Присутствія, которое для раскладки дѣлитъ всѣ мѣстности губерніи на избыточныя, среднія и малодостаточныя. Источниками

доходовъ въ этихъ сметахъ являются: 1) налогъ на торговыя свидѣтельства, 2) поземельный и процентный сборъ, 3) подушный сборъ съ податныхъ лицъ, 4) частныя повинности лицъ разныхъ сословій и 5) сборъ на устройство медицинской части въ уѣздахъ. На счетъ этихъ доходовъ покрываются слѣдующіе расходы: 1) дорожная повинность, 2) помѣщеніе мѣстнаго гражданскаго управленія, 3) содержаніе мѣстнаго гражданскаго управленія, 4) хозяйство и медицинская полиція въ городахъ и селеніяхъ, 5) уплата страховыхъ денегъ при пересылкѣ суммъ земскаго сбора, 6) на предметы, уставомъ непредусмотрѣнные, 7) запасныя суммы, 8) содержаніе мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, 9) частныя повинности и 10) медицинскую часть въ уѣздахъ [80]). Въ мѣстностяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, существуетъ иной порядокъ составленія земскихъ сметъ. Губернскія земскія повинности въ этихъ губерніяхъ отданы въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій, за которыми, между прочимъ, признано право облагать дополнительными сборами земли, фабрики, заводы, вообще промышленныя заведенія, торговыя свидѣтельства и вообще недвижимое имущество. Земская смета содержитъ въ себѣ подробное исчисленіе земскихъ потребностей губерніи и уѣзда и источниковъ для удовлетворенія ихъ. Сметы эти составляются на каждый годъ: уѣздныя—уѣздными земскими управами, губернскія—губернскими земскими управами, въ октябрѣ мѣсяцѣ, утверждаются-же они губернскими и уѣздными земскими собраніями. Уѣздныя земскія управы обязаны озаботиться заблаговременно собраніемъ необходимыхъ свѣдѣній для составленія какъ уѣздныхъ, такъ и губернскихъ земскихъ сметъ, независимо отъ того, что при утвержденіи этихъ сметъ собраніями принимаются въ соображеніе отчеты объ употребленіи земскихъ суммъ и отправленіе натуральныхъ повинностей за послѣдній годъ и отчетныя вѣдомости за первые 6 мѣсяцевъ текущаго года. Показываемыя въ сметахъ потребности дѣлятся на обязательныя, подлежащія внесенію въ смету по закону, и на необязательныя. Размѣры потребностей обязатель-

ныхъ назначаются въ сметахъ на основаніи особыхъ уставовъ, табелей, положеній, постановленій земскихъ собраній, частныхъ и техническихъ сметъ. Свойство и размѣръ потребностей необязательныхъ опредѣляются или на основаніи прежде послѣдовавшихъ постановленій земскихъ собраній, или по предположеніямъ управъ, съ приведеніемъ въ сметахъ соображеній и данныхъ, указывающихъ на необходимость удовлетворенія этихъ потребностей и правильность назначенія размѣра ихъ. По тѣмъ предметамъ, гдѣ невозможно впередъ опредѣлить размѣра потребности или оцѣнки ея, назначеніе дѣлается по примѣрному исчисленію, съ показаніемъ основаній его. Для опредѣленія суммы денежнаго земскаго сбора, подлежащей внесенію въ смету доходовъ, земскіе управы исчисляютъ, какая часть расходовъ, упадающихъ на общія земскія суммы, можетъ быть покрыта остатками, недоимками, подлежащими взысканію въ сметномъ году, перечисленіями изъ другихъ источниковъ и другими тому подобными суммами, къ общимъ земскимъ доходамъ принадлежащими; остающееся затѣмъ количество расходовъ, падающихъ на общія земскія суммы, назначается къ покрытію денежнымъ земскимъ сборомъ. Денежный земскій сборъ показывается въ сметѣ доходовъ, съ раздѣленіемъ его на виды, по источникамъ обложенія, на основаніи раскладки, составляемой въ то-же время и прилагаемой къ сметѣ. Къ земскимъ сметамъ и раскладкамъ прилагается общая объяснительная записка, содержащая общій обзоръ денежныхъ доходовъ и расходовъ земства и размѣра потребностей, удовлетворяемыхъ натурой, указаніе измѣненій сравнительно съ предшествующей сметой и причинъ этихъ измѣненій. Составленныя такимъ образомъ сметы вносятся со всѣми приложеніями въ уѣздныя земскія собранія ко дню открытія ихъ, собранія-же эти, по разсмотрѣніи сметъ и, если нужно, измѣненіи ихъ, утверждаютъ представленныя сметы. Вмѣстѣ съ тѣмъ уѣздныя собранія разсматриваютъ предварительныя предположенія уѣздныхъ управъ о размѣрѣ губернскихъ потребностей, подлежащихъ удовлетворенію въ предѣлахъ уѣз-

да, и постановляютъ свое заключеніе, для сообщенія губернскому собранію. Утвержденныя уѣзднымъ собраніемъ сметы со всѣми приложеніями представляются губернатору, а копіи въ то-же время отсылаются въ губернскую земскую управу. Губернская управа, составивъ по тѣмъ-же совершенно правиламъ губернскую смету, вноситъ ее въ губернское земское собраніе, откуда, по утвержденіи, она представляется губернатору. Неопротестованныя губернаторомъ сметы получаютъ законную силу и исполняются управами.— Относительно городскихъ сметъ въ ст. 141 Положенія о городовомъ управленіи установлено, что въ сроки, опредѣленные Думой, городская управа составляетъ ежегодно смету предстоящимъ городскимъ доходамъ и расходамъ, которая разсматривается и утверждается Думой, а затѣмъ въ теченіи двухъ недѣль по утвержденіи доставляется губернатору и объявляется во всеобщее свѣдѣніе. При недостаткѣ исчисленныхъ въ сметѣ суммъ на покрытіе расходовъ, могутъ быть представляемы на утвержденіе Думы дополнительные сметы [81]).—Въ крестьянскомъ самоуправленіи мірскіе сельскіе и волостные приговоры замѣняютъ собою сметы, причемъ рѣшенію Волостныхъ Правленій, единогласному или по большинству голосовъ наличныхъ членовъ, подлежитъ производство изъ волостныхъ суммъ всякаго рода денежныхъ расходовъ, утвержденныхъ уже волостнымъ сходомъ, а способъ составленія и порядокъ употребленія мірскихъ капиталовъ въ тѣхъ обществахъ, гдѣ они существуютъ, или гдѣ, они вновь учреждаются, опредѣляются письменными приговорами сходовъ.—Расходы и доходы по сословному управленію остальныхъ сословій (дворядскаго, мѣщанскаго), равно какъ и сборы на частныя повинности, исчисляются также въ особыхъ, спеціальныхъ сметахъ, составленіе и утвержденіе которыхъ подчиняется особымъ правиламъ. Для остальныхъ органовъ соединства составленіе сметъ опредѣляется обыкновенно ихъ спеціальными уставами и составленныя сметы представляются, по бо́льшей части одновременно съ отчетомъ за истекшій годъ, на утвержденіе Общихъ Собраній.

Примѣчанія къ 16-ой главѣ.

1) *Источники:* см. прим. 1-ое къ гл. 1-ой и 2-ой и, кромѣ того, Laband—Das Budgetrecht nach den Bestimmungen der preussischen Verfassungsurkunde, Berlin, 1871. Ib.—Das Finanzrecht des deutschen Reiches, Leipzig, 1873. Fricker—Die Natur der Steuerbewilligung und des Finanzgetzes, въ Thübing. Zeitschr. B. XVII, 1861. Felix Germain—Dictionnaire du budget, Paris, 1882. Schulze—Das Preussische Staatsrecht, Leipzig, 1877, II B. Ib.—Ueber das Finanzrecht der Reichs—und Landtage, въ Zeitschr. f. d. priv. u. öff. Recht, I, 1874. Gneist—Budget und Gesetz nach dem konstit. Staatsrechte Englands mit Rücksicht des englischen Budgetrechts, Berlin, 1867. Czörnig—Systematische Darstellung der Budgets von Grossbritanien, Frankreich, Preussen und Oesterreich, 1862. Ib.—Darstellung der Einrichtungen über Budget, Staatsrechnung und Kontrolle in Oesterreich, Preussen, Sachsen, Bayern, Würtemberg, Baden, Frankreich und Belgien, Wien, 1866. *Исаевъ*—Лекціи по наукѣ госуд. хозяйства, лит. Ярославль, 1882. *Лебедевъ*—Финансовое право, лекц. печ., Спб. 1882 г. Сборникъ Имп. историческаго общества, изд. подъ ред. Куломзина, т. I, Спб. 1880. *Руковскій*—О смѣтахъ и раскладкахъ земскихъ сборовъ въ 30 губерніяхъ. Спб. 1870; также приложеніе къ Трудамъ коммиссіи для пересмотра податей, Спб. 1870. Korosi—Bulletin annuel des finances des grandes villes, 1878, 1879 гг. *Мордовцевъ*—Десятилѣтіе русскаго земства, Спб., 1877. Земскій ежегодникъ, изд. Имп. вольно-экономическимъ обществомъ подъ ред. *Андреевскаго*, т. I, 1878. Murhard—Théorie und Politik der Besteuerung. Biersack—Ueber Besteuerung. *Ад. Смитъ* т. IV. Fulda—Ueber die Wirkung der verschiedenen Arten der Steuern etc. Pfeiffer—Vergleichende Zusammenstellung der Europäischen Staatsausgaben, Stuttgart, 1877. Reden—Allgemeine vergleichende Finanz-Statistik, Darmstadt. 1856.

2) Наука финансоваго права, будучи отрослью правовѣдѣнія, изслѣдуетъ, между прочимъ, правовыя нормы, на которыя опирается государственное хозяйство, а однимъ изъ источниковъ финансоваго права, какъ указано было выше (§ 10), являются законы.

3) Въ закономѣрности всего государственнаго хо-

зяйства заключается правовой порядокъ въ сферѣ финансоваго управленія, который требуетъ установленія налоговъ не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ, судебной защиты правъ и законныхъ интересовъ, широкаго и правильнаго примѣненія начала самообложенія, публичности и гласности въ примѣненіи къ финансовому управленію и цѣлесообразной организаціи отчетности и контроля. Ср. *И. Тарасовъ*—Административная юстиція и Больныя мѣста нашей администраціи, статьи въ журн. „Земство“ за 1882 г.

4) 15 дек. 1881 г. въ уголовномъ кассаціонномъ департаментѣ сената разсматривалось дѣло о нѣсколькихъ домовладѣльцахъ г. Варшавы, привлеченныхъ къ отвѣтственности за неисполненіе распоряженія полиціи объ отводѣ новыхъ помѣщеній дворникамъ ихъ домовъ. По этому дѣлу оберъ-прокуроромъ І. Неклюдовымъ дано было слѣдующее заключеніе, выясняющее отношеніе нашего законодательства къ вопросу объ установленіи налоговъ и повинностей: „Едва-ли можно найти въ какомъ-либо другомъ государствѣ такую массу законоположеній, какая существуетъ у насъ относительно обезпеченія подданныхъ и обывателей отъ всякихъ неустановленныхъ налоговъ, тягостей, повинностей и т. п. Такъ, по силѣ 66-й ст. зак. осн., никакой налогъ не можетъ быть установленъ иначе, какъ закономъ. Законъ считаетъ это правило на столько основнымъ, что находитъ необходимымъ, въ предупрежденіе всякихъ недоразумѣній, прямо пояснить, что даже объявляемый высочайшій указъ не имѣетъ силы въ дѣлахъ объ установленіи и уничтоженіи налоговъ (ст. 66, п. 2, зак. осн). Тоже самое встрѣчаемъ мы и въ учр. гос. сов., въ 94-ой ст. коего весьма опредѣлительно сказано, что установленіе или уничтоженіе налоговъ требуетъ собственноручнаго Высочайшаго утвержденія. Исключеніе составляютъ положенія о городскихъ сборахъ, сметы и раскладки земскихъ повинностей и общественнаго сбора съ государственныхъ крестьянъ, которыя, какъ сказано, „получаютъ свое совершеніе *особо установленнымъ порядкомъ*“ (ст. 94 учр. гос. сов. изд. 1857 г.) и, стало быть, точно также не имѣютъ обязательной силы при несоблюденіи этого порядка. Если мы отъ учрежд. госуд. совѣта обратимся къ учрежд. коммит. министровъ, то увидимъ, что, за силою 16-й ст. этого учрежд., дѣла объ установленіи налоговъ и повинностей „отнюдь“ не могутъ быть вно-

симы на разсмотрѣніе комитета министровъ, коему, по св. зак. 1857 г., предоставлялось только разсматривать дополнительныя росписанія о городскихъ доходахъ и расходахъ, да и то лишь когда госуд. совѣтъ закрытъ, а разрѣшеніе расходовъ, не можетъ быть отложено до открытія засѣданій сего совѣта. Изъ приведенныхъ законоположеній несомнѣнно явствуетъ, что не только низшая уѣздная или высшая губернская административная власть, но даже ихъ начальство—правительствующій сенатъ и комитетъ министровъ не имѣютъ права привлекать гражданъ государства ни къ какого рода тягостямъ, повинностямъ и налогамъ, и что право это принадлежитъ единственно одному закону и никому кромѣ закона, и можетъ имѣть мѣсто только въ порядкѣ законодательномъ. Еще нагляднѣе выступаетъ непреложная сила этого положенія изъ разсмотрѣнія постановленій т. IV общ. губ. учр. Начну съ генералъ-губернаторовъ. Статья 451 не допускаетъ принятія никакихъ новыхъ мѣръ, или особыхъ распоряженій, относящихся до благоустройства, общей пользы и казеннаго интереса въ краѣ иначе, какъ по предварительномъ истребованіи соображеній и заключеній генералъ-губернаторовъ, а ст. 452 вмѣняетъ министрамъ и главноуправляющимъ въ обязанность излагать въ ихъ представленіяхъ о начертаніи особаго закона, по поводу принятія означенныхъ мѣръ, истребованное отъ генералъ-губернатора мнѣніе. Но ни эти, ни какія-либо другія статьи свода законовъ не предоставляютъ генералъ-губернаторамъ правъ власти законодательной, такъ что, если-бы генералъ-губернаторъ признавалъ необходимымъ принять во ввѣренномъ ему краѣ какую-либо мѣру, возлагающую на гражданъ какой-нибудь расходъ, налогъ или тягость, то на его обязанности лежитъ войти о семъ съ надлежащимъ представленіемъ, и затѣмъ уже отъ подлежащаго министра зависитъ, признавъ представленіе уважительнымъ, внести его, въ установленномъ порядкѣ, на уваженіе государственнаго совѣта Отъ генералъ-губернаторовъ обратимся къ губернаторамъ. Губернаторы, гласитъ законъ: 1) будучи только исполнителями и, такъ сказать, оберегателями закона, не въ правѣ ни дѣлать новыхъ постановленій, ни отступать отъ существующихъ, ни учреждать налоги или сборы какого-либо рода, ни измѣнять приговоры суда (ст. 498); 2) имѣя, по долгу своему постоянное и тщательное попе-

ченіе о благѣ жителей ввѣреннаго ему края, губернаторы наблюдаютъ, чтобы всѣ они, состоя подъ общею защитою и покровительствомъ законовъ, пользовались ненарушимо, каждый по своему званію, всемилостивѣйше дарованными разнымъ сословіямъ и состояніямъ правами и преимуществами (ст. 526); 3) губернаторы, вообще, наблюдаютъ, чтобы поселяне не были подвергаемы какимъ-либо противозаконнымъ наказаніямъ, поборамъ и неуравнительному или излишнему отягощенію въ отправленіи повинностей (ст. 536). Всѣ эти законоположенія категорически вмѣняютъ губернаторамъ въ обязанность не только не накладывать на обывателей новыхъ налоговъ, но и заботиться о томъ, чтобы никто не былъ стѣсняемъ въ пользованіи правами и преимуществами, закономъ ему предоставленными. Что эти слова закона не составляютъ простаго наставленія, слѣдовать или не слѣдовать которому зависитъ отъ усмотрѣнія начальника губерніи;—это видно изъ 633-й ст., угрожающей губернаторамъ отвѣтственностью передъ высшимъ правительствомъ: а) когда они дозволятъ себѣ распоряженія, выходящія изъ предѣловъ власти, имъ предоставленной (п. 4-й), или-же б) когда произвольно введутъ сами собою въ городѣ или селеніи какое-либо новое устройство, въ чемъ-либо обременительное для жителей, или когда дозволятъ или допустятъ, по невниманію или небреженію, не установленные законами сборы и наряды, разумѣя подъ симъ и всякую, вопреки предписаннымъ на то правиламъ, неуравнительность въ отправленіи повинностей денежныхъ и натуральныхъ, обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ (п. 9-й). Если, такимъ образомъ, столь высокіе представители власти, какъ генералъ-губернаторы и губернаторы, не имѣютъ права облагать гражданъ какими-либо сборами, повинностями и обязательными расходами, то, конечно, не можетъ быть въ этомъ отношеніи сомнѣнія и относительно низшей полиціи. И дѣйствительно, въ ст. 1327-й сказано, что полиція наблюдаетъ лишь за точнымъ всѣми исполненіемъ законовъ и постановленій и не можетъ ни отъ кого требовать сего исполненія, по такому закону или постановленію, которое еще не было обнародовано установленнымъ для того порядкомъ. Но если полиція не въ правѣ требовать исполненія не только даже состоявшагося, но еще не обнародованнаго закона, то тѣмъ болѣе, конечно, она не въ правѣ требовать исполненія

такихъ дѣйствій и расходовъ, объ обязательности которыхъ и вопроса въ законодательномъ порядкѣ возбуждаемо не было. Приведенныя мною постановленія закона не утратили своей силы и со введеніемъ городоваго полож. и зем. учр. Въ ст. 1954 весьма явственно изображено, что, сверхъ сборовъ, устанавливаемыхъ подлежащими земскими, городскими или сословными учрежденіями, на основаніи изданныхъ для нихъ законовъ, *никакія подати, тягости* не могутъ быть налагаемы на городскихъ обывателей, *иначе какъ въ порядкѣ законодательномъ*. И несмотря на то, что городскія и земскія учрежденія состоятъ изъ людей выборныхъ, законъ считаетъ нужнымъ оградить обывателей даже отъ дѣйствій ихъ же собственныхъ уполномоченныхъ и вслѣдствіе сего провозглашаетъ (ст. 2084), что установленіе новыхъ, непредусмотрѣнныхъ сборовъ, или налоговъ въ пользу города, а равно и опредѣленіе сборовъ, свыше указанныхъ въ законахъ предѣловъ, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по разрѣшеніи законодательнымъ порядкомъ ходатайства о томъ городской думы. Все вышеизложенное вмѣняетъ намъ въ обязанность сказать, что никакой налогъ, никакой сборъ, никакая повинность, никакой обязательный расходъ не могутъ быть наложены на обывателей, не только административною властью, но даже самими земскими, городскими и сословными учрежденіями, иначе какъ въ силу закона, или-же на основаніи уже существующаго закона, собственноручно Его Императорскимъ Величествомъ утвержденнаго. Въ такомъ-же смыслѣ былъ разрѣшенъ настоящій вопросъ и рѣшеніемъ уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената отъ 1869 г., за № 606-мъ по дѣлу Иконникова. Правильность этого рѣшенія подтверждается также и положеніемъ, 14 августа 1881 г., о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія. Силою 15-й ст., литера *а* означеннаго положенія, въ мѣстностяхъ, объявленныхъ въ положеніи усиленной охраны, предоставляется генералъ-губернаторамъ право издавать обязательныя постановленія, между прочимъ, относительно обязанности владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ и ихъ управляющихъ по внутреннему наблюденію, въ границахъ ихъ владѣнія, относительно способовъ сего наблюденія, порядка опредѣленія и смѣщенія лицъ, на которыхъ будутъ возложены владѣльцами упомянутыя обязанности,

и т. п. Этотъ главный законъ, безспорно, предоставляетъ генералъ-губернаторамъ право не только вмѣнять домовладѣльцамъ въ обязанность имѣть дворниковъ, но даже опредѣлять и самое число ихъ и т. п, Однако-же, самое изданіе сего закона, и при томъ лишь какъ закона временнаго и дѣйствіе котораго ограничивается лишь извѣстными мѣстностями, безспорно свидѣтельствуетъ и высшее правительство не встрѣчало сомнѣнія въ томъ,—что дѣйствующимъ закономъ подобныхъ правъ административной власти не предоставлено и что они могутъ быть предоставлены ей лишь какъ изъятіе, оправдываемое состояніемъ крайней необходимости, въ видахъ охраненія государственнаго порядка. Остается лишь разрѣшить вопросъ—не пользовалась-ли администрація Привислинскаго края, во время возбужденія настоящаго дѣла, такими особыми правами, которыя не роспространяли на нее дѣйствія общихъ законовъ имперіи. Въ этомъ отношеніи, я позволю себѣ обратить вниманіе правительствующаго сената на высочайшій указъ, отъ 27 мая, (8 іюня) 1862 г., въ 1-ой статьѣ коего категорически указано, что намѣстнику ввѣряется высшая власть по всѣмъ частямъ управленія, *за исключеніемъ законодательной власти*, а стало-быть и за исключеніемъ права установленія налоговъ, повинностей и т. п.“. Выслушавъ это заключеніе, Сенатъ отмѣнилъ приговоръ Съѣзда Мировыхъ Судей, признавшаго вышеозначенныхъ домовладѣльцевъ виновными въ неисполненіе „законнаго“ требованія полиціи.

5) Какое большое практическое значеніе имѣетъ правильное опредѣленіе формъ и способовъ исчисленія той суммы, которая должна быть уплачена плательщикомъ какъ налогъ, можно видѣть изъ слѣдующаго примѣра: уставомъ объ акцизѣ съ питей опредѣлено измѣрять крѣпость спирта спиртомѣромъ *Траллеса*, между тѣмъ какъ министръ финансовъ предписалъ акцизному вѣдомству употреблять для той-же цѣли позднѣе изобрѣтенный, болѣе точный спиртомѣръ *Рейхеля*, показывающій въ бо́льшей части случаевъ несогласно съ спиртомѣромъ *Траллеса*, вслѣдствіе чего нерѣдко акцизное вѣдомство возбуждаетъ уголовное преслѣдованіе за продажу вина ниже установленной крѣпости, тогда какъ при измѣреніи спиртомѣрами *Траллеса* вино оказывается надлежащей крѣпости. Отъ этаго во многихъ случаяхъ терпятъ интересы фиска или-же интересы торговцевъ, а суды колеблятся въ своихъ рѣшеніяхъ.

6) Нѣкоторые финансисты пытались опредѣлить величину той доли свободнаго народнаго дохода, которая можетъ быть взята налогомъ. *Прудонъ*, наприм., полагаетъ, что maximum налоговой тяжести не долженъ превышать 10%, иначе услуги государства будутъ вредны, ведя къ обѣдненію. *Леруа-Больё* полагаетъ, что 5% невысокій налогъ, 10—12%—сносный, свыше 12%—чрезмѣрный. Нѣкоторые, наоборотъ, считаютъ и 50% невысокимъ налогомъ, въ зависимости отъ значенія оказываемыхъ услугъ. Данныя, отъ которыхъ зависитъ опредѣленіе высоты налоговой тяжести, измѣнчивы и непостоянны. Достовѣрно только то, что чѣмъ болѣе оказываетъ услугъ государство и чѣмъ значительнѣе абсолютный свободный доходъ народа, тѣмъ выше можетъ быть податной процентъ. Поэтому, напримѣръ, англичанину легче платить 50 шил. подати, чѣмъ остъиндцу 7 шил., а Шотландія, при 2-хъ милліонномъ населеніи, уплачивала безъ затрудненія такую-же податную сумму, которую съ большими затрудненіями уплачивали 6 мил. ирландцевъ. Условія политико-гражданской свободы, формы взиманія, обстоятельства при которыхъ или поводу которыхъ налагается та или другая податная тяжесть и т. п. остаются также не безъ вліянія на оцѣнку высоты налоговаго бремени.

7) Безъ сомнѣнія тѣ налоги наилучшіе, которые возможно цѣликомъ поступаютъ въ казну,. *Пфейфферъ* указываетъ на 4 причины наиболѣе враждебныя этому основному положенію, а именно: а) содержаніе большаго числа служащихъ; такъ, наприм., въ Пруссіи по бюджету 1854 г., таможенныя пошлины взимались при помощи 1286 чиновниковъ и при затратѣ 3,496,000 талеровъ, между тѣмъ какъ сумма дохода не превышала 12 мил. тал., т. е. расходы взиманія поглощали 41%; во Франціи, въ 1857 г. было 27,983 чел. таможенной стражи, содержаніе которой обходилось въ 23,529,000 фр. б) Привлеченіе или употребленіе капиталовъ на мало прибыльныя и даже убыточныя государственныя предпріятія; или при существованіи покровительственной таможенной системы. в) Неправильное опредѣленіе формъ и способовъ исчисленія податныхъ суммъ; наприм., при винокуреніи сумма сбора опредѣляется по крѣпости и періодамъ броженія, вслѣдствіе чего производители заинтересованы въ томъ, чтобы въ возможно короткій срокъ извлечь возможно

крѣпкій спиртъ, а потому изъ обработываемаго продукта не всегда извлекается весь заключающійся въ немъ добываемый матерьялъ. г) Несвоевременное требованіе налоговъ, вслѣдствіе чего значительныя собранныя податныя суммы лежатъ болѣе или менѣе продолжительное время праздно, безъ всякаго употребленія.

8) Къ перечисленнымъ положеніямъ нѣкоторые финансисты присоединяютъ еще и другія. Такъ, напр., *Сисмонди* и *Прудонъ* полагаютъ, что подать должна взиматься съ дохода, а не съ капитала, хотя практическое примѣненіе этаго правила едва-ли можетъ быть желательнымъ и примѣнимымъ при всѣхъ условіяхъ; возьмемъ, наприм., слѣдующій случай: два человѣка живутъ исключительно только заработкомъ, причемъ одинъ изъ нихъ будетъ проживать весь свой доходъ, а другой будетъ откладывать одну часть,—спрашивается послѣ этаго: облагать-ли эту часть вторичнымъ налогомъ, не считая ее за капиталъ, или-же совсѣмъ не облагать налогомъ? *Прудонъ* требуетъ также, чтобы налогъ падалъ исключительно только на чистый доходъ (revenu), а не на валовой (produit brut), хотя самъ-же доказываетъ, что каждый налогъ неизбѣжно составляетъ въ конечномъ результатѣ, часть валоваго дохода народа. Другіе говорятъ, что подать, имѣя значеніе платы за пользованіе удобствами жизни (jouissances), не должна падать на тѣхъ лицъ, которыя никакими удобствами не пользуются, т. е. имѣютъ только крайне необходимое. Но положеніе это было-бы вѣрно только въ томъ случаѣ, если бы оно не исходило изъ ошибочнаго воззрѣнія на налоги, какъ на плату за услуги. Говорятъ еще, что подать не должна превращать въ бѣгство капиталы, а потому она должна быть тѣмъ умѣреннѣе, чѣмъ подвижнѣе капиталы. Но это положеніе исходитъ исключительно только изъ практическихъ, а не принципіальныхъ соображеній и имѣетъ значеніе привилегіи въ пользу капиталистовъ. *Пфейффферъ* требуетъ, чтобы налоги въ равной степени распространялись на всѣхъ гражданъ. Но въ такомъ случаѣ долженъ будетъ платить налоги и тотъ, кто имѣетъ лишь минимумъ, необходимый для существованія, не говоря уже о томъ, что далеко не всѣ налоги имѣютъ одинаково-общее значеніе. *Пфейффферъ*-же и съ нимъ многіе другіе говорятъ, что налоги не должны быть безнравственны и позорны. Но при оцѣнкѣ значенія налоговъ съ этой стороны легко впасть въ ошиб-

ку; такъ, наприм., установленная въ Римѣ *Веспасіаномъ* vectigal urinae можетъ казаться намъ позорною, если-же ознакомиться съ тогдашними хозяйственными условіями Рима и съ значеніемъ удобренія для окружавшихъ Римъ садовъ и огородовъ, то окажется, что налогъ этотъ въ сущности не заключалъ въ себѣ ровно ничего позорнаго, а для населенія онъ былъ менѣе обременителенъ, чѣмъ налогъ на соль, или судебныя пошлины и т. п. При равенствѣ другихъ условій, говоритъ *Пфейфферъ*, должно быть отдано предпочтеніе тому налогу, который легче и вѣрнѣе взимается. Но это положеніе отнюдь не принципіальнаго свойства. Говорятъ еще, что надо отдать предпочтеніе тѣмъ налогамъ, взиманіе которыхъ сопряжено съ наименьшимъ вторженіемъ въ сферу частнаго хозяйства. Но такимъ образомъ формулированное положеніе является ничѣмъ инымъ, какъ санкціей косвенныхъ налоговъ, а потому оно наиболѣе энергично отстаивалось въ англійскомъ парламентѣ противниками подоходнаго налога, требующаго оцѣнки имущества и доходовъ частныхъ лицъ. *Канаръ* и многіе другіе говорятъ, что, въ виду хозяйственныхъ потрясеній, неизбѣжно причиняемыхъ каждымъ новымъ налогомъ, должно отдать предпочтеніе старымъ налогамъ, предъ новыми. Но очевидно, что за этимъ положеніемъ отнюдь нельзя признать общаго значенія; многіе налоги, какъ-бы стары они не были, имѣютъ значеніе разъѣдающей раны въ организмѣ народнаго хозяйства и рану эту предпочтительнѣе вырѣзать или вылѣчить, хотя-бы это сопряжено было съ болью. *Сэй*, между прочимъ, ставитъ какъ основное положеніе, что всегда слѣдуетъ отдавать предпочтеніе меньшему налогу. Но такое положеніе является результатомъ ошибочнаго воззрѣнія вообще на всѣ налоги, какъ на вычетъ изъ народнаго дохода для производства непроизводительныхъ затратъ, хотя въ то-же время совершенно вѣрно, что высокіе налоги неизбѣжно вызываютъ уклоненія отъ уплаты ихъ и поощряютъ корчемство и контробанду, причиняя такимъ образомъ вредъ, какъ народному, такъ и государственному хозяйству.

9) Прежде господствовало еще воззрѣніе, опиравшееся отчасти на ученіе философа *Гоббса*, что единственный предѣлъ для государства въ наложеніи налоговъ и въ расходованіи ихъ заключается во внѣшнимъ образомъ выраженномъ неудовольствіи народа.

Гоббсъ, касаясь вопроса о налогахъ, говорилъ, что монархъ не долженъ устанавливать чрезмѣрно-высокихъ налоговъ, „дабы подданные, въ тупоуміи своемъ, не приписали имъ своего обѣдненія“.

10) Разсматривая государственные расходы со стороны ихъ производительности, можно установить между ними слѣдующее различіе: 1) Нѣкоторые расходы государство совершаетъ съ прямымъ намѣреніемъ содѣйствовать производству Таковы затраты, съ которыми сопряжено содержаніе самимъ государствомъ фабрикъ, заводовъ и т. п.; таковы и тѣ, которые имѣютъ цѣлью содѣйствовать производству частныхъ лицъ, какъ, наприм., затраты на осушеніе или орошеніе почвы, устройство путей сообщенія и т. п. Во всѣхъ такихъ затратахъ государство создаетъ новые капиталы или-же новыя цѣнности, взамѣнъ затраченныхъ, причемъ не трудно произвести сравнительную оцѣнку расхода и сдѣланнаго на его счетъ пріобрѣтенія. 2) Другіе расходы государство производитъ для достиженія разныхъ культурныхъ цѣлей. Таковы, напр., затраты на распространеніе знаній, на защиту личности и имущества и т. п. Въ этихъ случаяхъ обыкновенно невозможно привести въ равновѣсіе затраты и пріобрѣтаемыя на ихъ счетъ выгоды, но отсюда не слѣдуетъ еще, что такіе расходы безполезны и нехозяйственны, тѣмъ болѣе, что государство не должно преслѣдовать однѣ только хозяйственныя цѣли. Для подобныхъ расходовъ можетъ быть поставлена граница только размѣрами народнаго дохода и степенью культурнаго развитія каждаго даннаго государства.

11) Изъ отрицанія умѣстности чрезмѣрной экономіи въ государственныхъ расходахъ не слѣдуетъ, что въ сферѣ государственнаго хозяйства не должны быть соблюдаемы правила бережливости. Бережливость, въ смыслѣ стремленія достигнуть съ наименьшими затратами наибольшихъ результатовъ, должна быть положена въ основаніи государственнаго хозяйства какъ изъ соображеній экономическихъ, такъ и этическихъ, ибо изъ какого-бы источника ни поступали доходы государства, они всегда лишаютъ гражданъ извѣстнаго количества благъ, а на гражданъ должно быть возлагаемо только такое бремя, какое необходимо для достиженія цѣлей государства. Начала раціональной бережливости въ государственныхъ расходахъ слѣдующія: 1) Каждый расходъ долженъ быть совершонъ такимъ

образомъ, чтобы принести возможно бо́льшіе плоды; 2) Каждый расходъ долженъ имѣть цѣлью общее благо, а не интересы отдѣльныхъ лицъ, а потому, наприм., расходы, которые доставляютъ выгоды только отдѣльнымъ группамъ гражданъ на счетъ всѣхъ остальныхъ, могутъ быть оправданы въ каждомъ данномъ случаѣ только основательными соображеніями высшей политики, имѣющими въ виду въ конечномъ результатѣ всетаки общее благо; 3) менѣе существенныя нужды не должны быть удовлетворяемы раньше болѣе существенныхъ нуждъ. Способы осуществленія этой бережливости чрезвычайно разнообразны, но въ государственныхъ расходахъ на пріобрѣтеніе различныхъ предметовъ для потребленія или производства, практика указала, между прочимъ, на подряды, отдаваемые съ публичнаго торга и обезпечиваемые залогомъ, какъ на одинъ изъ такихъ способовъ, ближе всего достигающихъ цѣли.

12) Въ государствахъ, связанныхъ на началахъ реальной уніи (Австро-Венгрія), въ союзахъ государствъ (Германскій союзъ 1815 г.) и союзныхъ государствахъ (Швейцарія, Германская Имперія, Сѣверо-Американскіе соединенные штаты) удовлетворяются нѣкоторыя потребности на счетъ государственной казны, выходящія за предѣлы даннаго государства. Въ союзѣ государствъ, при отсутствіи единой союзной верховной власти, такъ какъ надобность въ существованіи особаго союзнаго хозяйства незначительна, то и потребности, удовлетворяемыя на счетъ этаго хозяйства, также незначительны. Въ союзномъ государствѣ потребности эти обширнѣе, а потому и особое союзное хозяйство пріобрѣтаетъ бо́льшее значеніе, и чѣмъ болѣе функцій присвоиваетъ себѣ союзное государство, тѣмъ болѣе расширяется его хозяйство и тѣмъ болѣе государства, входящія въ составъ его, низводятся на степень мѣстныхъ самоуправляющихся единицъ. Связь между государствами, соединенными на началахъ реальной уніи, иногда такъ сильна, что отдѣльные, а не общіе расходы этихъ государствъ сравнительно ничтожны по цѣлямъ и размѣрамъ.

13) Производство измѣняющихся обыкновенныхъ расходовъ на счетъ какихъ-либо чрезвычайныхъ источниковъ дохода отнюдь не можетъ служить признакомъ мудрой финансовой политики, тогда какъ чрезвычайные расходы въ бо́льшей части случаевъ требуютъ и

чрезвычайныхъ средствъ, добываемыхъ нерѣдко путемъ кредита, временнаго повышенія налоговъ, отчужденія государственныхъ имуществъ и т. п.

13а) *Рау* дѣлитъ расходы на необходимые и полезные, а *Умпфенбахъ*—на потребительные, производительные и потребительно-производительные. Въ Наказѣ Министру Финансовъ отъ 1811 г. расходы раздѣлены были по вѣдомствамъ, по пространству (государственные, губернскіе, уѣздные и волостные), по степени нужды (необходимые, полезные и избыточные), причемъ всѣ расходы подразлѣлялись еще на постоянные, измѣняющіеся, обыкновенные и чрезвычайные. Въ современныхъ росписяхъ расходы дѣлятся на постоянные, временные и экстраординарные.

14) Предлагается еще классификація расходовъ по цѣли на I) расходы, вызываемые самимъ строемъ государства, производимые на лицъ, сосредоточивающихъ въ своихъ рукахъ государственную власть, и II) расходы, которые производятся для достиженія отдѣльныхъ цѣлей государства. Расходы втораго разряда дѣлятся на 1) расходы въ интересахъ правоваго порядка, 2) расходы въ интересахъ культурнаго развитія народа и 3) расходы на финансовое управленіе, какъ средство къ достиженію первыхъ двухъ цѣлей. Расходы въ интересахъ правоваго порядка подраздѣляются на слѣдующія статьи: а) юстиція, б) полиція, в) дипломатія и г) войско. Вторая и третья группы расходовъ также подраздѣляются. Вмѣсто теоретическаго, предлагается еще и практическое дѣленіе государственныхъ потребностей на I) потребности по содержанію верховной власти и ея органовъ и II) потребности, возникающія вслѣдствіе проявленія государственной жизни, съ подраздѣленіемъ послѣднихъ на 1) потребности по внутреннимъ отношеніямъ государства и 2) потребности по внѣшнимъ отношеніямъ.

15) Съ 1831 г. вся сумма цивиллиста въ Англіи идетъ на содержаніе короля и членовъ его семейства, а на содержаніе дворцовъ, королевскихъ парковъ и т. п. отпускаются еще особыя суммы. Отнесеніе на счетъ цивиллиста содержанія нѣкоторыхъ гражданскихъ должностныхъ лицъ сдѣлано было въ видахъ того, чтобы король не могъ обходиться безъ парламента, такъ какъ, если личныхъ средствъ короля было-бы достаточно для содержанія его самого, то ни личный расчетъ ни размѣры этихъ средствъ не давали возможно-

сти королю обходиться безъ той суммы, вотированіе которой зависѣло отъ Парламента, и часть которой шла на содержаніе необходимаго персонала органовъ управленія.

16) По бюджету на 1882 г. на этотъ предметъ назначено 8,954,000 р. при 762,004,512 р. государственныхъ расходовъ, т. е. $^4/_5\%$. Этотъ расходъ въ опубликовываемой государственной росписи не опредѣляется по статьямъ.

17) Очевидно, что чѣмъ меньше государство, тѣмъ выше процентное отношеніе расхода на содержаніе Главы государства, сравнительно съ общей суммой расходовъ. Такъ, наприм., въ Саксоніи на этотъ предметъ затрачивается 6%, а въ Пруссіи—менѣе 3%, въ Англіи—болѣе 1%. Въ республикахъ на содержаніе президентовъ затрачиваются значительно мѣньшія суммы; такъ, наприм., президентъ французской республики получаетъ 1,200,000 фр., президентъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ—25 т. долларовъ, президентъ Швейцарскаго союза—8700 фр.

18) Частыя перемѣщенія съ одной должности на другую, хотя-бы и въ границахъ одного и того-же вѣдомства, едва-ли могутъ быть полезны для интересовъ службы, не говоря уже о томъ, что чѣмъ выше должности, тѣмъ затруднительнѣе дѣлаются такія перемѣщенія, такъ какъ вообще высшихъ должностей немного.

19) Въ 1840 г. въ Россіи было болѣе 130 тыс. чиновниковъ и они получали жалованья до 65 м. р.

20) Десятилѣтній срокъ предлагаетъ *Ад. Вагнеръ*, опираясь на примѣръ нѣкоторыхъ германскихъ государствъ.

21) Пенсіонныя операціи имѣютъ много общаго съ операціями страховыми, а именно—страхованія жизни и доходовъ.

22) Оклады пенсій по табели простираются отъ 1153 р. 60 к. (полный окладъ 1 разряда) до 28 руб. 59 к. ($^1/_3$ оклада по 9-му разряду).

23) Изъ матерьяловъ, собранныхъ пенсіонною коммиссіей о числѣ и размѣрѣ пенсій, назначенныхъ въ періодъ времени съ 1853 по 1867 г., видно, что всѣхъ назначеній съ среднимъ окладомъ отъ 49 руб. 50 коп. до 897 руб. сдѣлано было на сумму 16,493,785 руб., изъ коихъ 3,597,959 руб.—по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ, 5,212,504 руб.—на основаніи осо-

бых пенсіонныхъ положеній, а 10 мил. съ лишнимъ —по пенсіонному уставу.

24) Средства такихъ кассъ, учрежденій и т. п. весьма значительны и дѣятельность довольно разнообразна. Такъ, наприм., изъ отчета Александровскаго комитета о раненыхъ за 1881 г. видно, что въ теченіи отчетнаго года Комитетъ этотъ занимался 1) назначеніемъ изъ своихъ суммъ пенсій полныхъ окладовъ, независимо отъ получаемыхъ изъ государственнаго казначейства и эмеритальныхъ кассъ военнаго и морского министерствъ, семействамъ генераловъ и офицеровъ убитыхъ, безъ вѣсти пропавшихъ, умершихъ отъ ранъ или увѣчій, полученныхъ въ экспедиціяхъ противъ текинцовъ, а равно умершихъ отъ увѣчій, полученныхъ при исполненіи служебныхъ обязанностей послѣ 26 февраля 1878 г.; 2) опредѣлялъ пенсіонерками комитета въ институты дочерей офицеровъ, убитыхъ и умершихъ отъ ранъ въ войнѣ съ текинцами; 3) увеличилъ число стипендіатовъ комитета до двѣнадцати человѣкъ въ школѣ Императора Александра II для сыновей убитыхъ и раненыхъ офицеровъ; 4) усилилъ на 26,000 р. ассигнованіе на выдачу единовременныхъ пособій офицерамъ и нижнимъ чинамъ, раненымъ въ прежнія войны.

Число лицъ, получавшихъ въ 1881 году пенсіи на счетъ доходовъ съ капиталовъ, состоявшихъ въ вѣдѣніи комитета, простиралось до 27,581, а сумма ихъ пенсій до 1,593,476 р. Противъ 1880 года, по числу лицъ болѣе на 4,277, а по суммѣ на 260,016 р. Для выдачи единовременныхъ пособій было ассигновано 575,549 р. и на счетъ остатковъ отъ сметы предъидущаго года 41,130 р. Общее число лицъ, которымъ назначено пособіе, составляло 13,509, а сумма выданныхъ пособій 524,126 р.; противъ 1880 г., по числу лицъ на 1,891, а по суммѣ на 40,249 р. менѣе. На воспитаніе дѣтей убитыхъ и раненыхъ офицеровъ въ распоряженіи комитета находилось 200,603 р. На счетъ этой суммы воспитывалось 404 дѣвицы въ институтахъ и пять мальчиковъ въ прогимназіи и школѣ. Сверхъ того, выдано пособіе на воспитаніе дѣтей 712-ти лицамъ, въ суммѣ 72,867 руб.

Въ богадѣльняхъ чесменской и измайловской помѣщалось офицеровъ и нижнихъ чиновъ съ семействами 1,148 лицъ. По всѣмъ видамъ призрѣнія тою или другою помощью отъ комитета въ 1881 году воспользо-

валось 43,578 лицъ на сумму 2,454,445 р. Собственно изъ лицъ, пострадавшихъ въ послѣднюю восточную войну, подъ покровительство комитета до 20-го мая 1882 года принято: офицеровъ 1,252, ихъ семействъ 275, нижнихъ чиновъ 9,503; назначено пенсій 710,938 руб.; выдано пособій 1,096,930 руб.

Общая сумма капиталовъ комитета къ 1-му января 1881 г. простиралась до 22,288,994 р., а къ 1-му января 1882 г. она составила 23,135,862 р. Собственно инвалидный капиталъ простирается до 18,496,877 р. Кромѣ того существуютъ еще: 1) капиталъ эмеритальный пенсіонной кассы военносухопутнаго вѣдомства простирающійся до 68½ мил. рублей, при ежегодномъ расходѣ на сумму свыше 2 мил., 2) сумма эмеритальной пенсіонной кассы морскаго вѣдомства=17 мил., при ежегодномъ расходѣ на сумму около 1 мил. руб., и инвалидный капиталъ того-же вѣдомства=365,492 руб., расходъ=35½ т. руб. 3) Эмеритальная касса инженеровъ путей сообщенія=1,8 мил., расходъ=100 тыс. 4) Эмеритальная касса горныхъ инженеровъ=1½ мил., расходъ=70 тыс. 5) Эмеритальный капиталъ Царства Польскаго=2,9 мил., расходъ=1 мил. 6) Капиталъ на производство пенсій приходскимъ учителямъ и ихъ семействамъ=750 тыс., расходъ=40 тыс. 7) Капиталъ на производство пенсій домашнимъ наставникамъ, учителямъ и учительницамъ=400 т. р., расходъ=16 т. 8) Капиталъ призрѣнія заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ=4¼ мил., расходъ=200 т. 9) Инвалидный капиталъ=21½ мил., расходъ=1,9 мил. Т. е. сумма такихъ капиталовъ простирается до 120 мил., при ежегодномъ расходѣ на сумму до 6½ мил., —болѣе чѣмъ ¼ расхода на тотъ-же предметъ изъ государственнаго казначейства.

25) На тотъ-же предметъ расходуется во Франціи около 4%, въ Англіи свыше 4%, въ Пруссіи 5%, въ Баваріи и Даніи болѣе 9%.

26) См. Gneist—Rechsstaat, 2 изд., 1882.

27) Во всеподданнѣйшемъ докладѣ управляющаго министерствомъ финансовъ о государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1882 г., между прочимъ сказано, по поводу затратъ казны на „упроченіе кредитнаго рубля“, что нельзя назвать затраты эти непроизводительными, ибо „независимо отъ того, что часть употребленныхъ для сего суммъ можетъ послужить для развитія учета и ссудъ въ государственномъ банкѣ и

тѣмъ увеличить банковыя прибыли, необходимыя для покрытія пониженія по выкупнымъ платежамъ, несомнѣнно, что мѣра, способствуя поддержанію цѣнности кредитнаго рубля, уменьшитъ на многіе мильйоны цифру государственныхъ расходовъ, какъ заграничныхъ, такъ и внутреннихъ". Положеніе это однако вѣрно только условно, а именно: только тогда, когда произведенными затратами достигнута цѣль и не въ мѣньшей мѣрѣ, чѣмъ затрата. Кромѣ того слѣдуетъ замѣтить, что между „поднятіемъ" и „поддержаніемъ" цѣнности кредитнаго рубля, разумѣется, существуетъ огромная разница. Во второмъ случаѣ ускользаетъ основаніе для оцѣнки степени производительности сдѣланной затраты, такъ какъ невозможно опредѣлить въ какой мѣрѣ устойчивость цѣнности кредитнаго рубля должна быть отнесена на счетъ затратъ, произведенныхъ для этой цѣли, или на счетъ иныхъ условій и причинъ.

28) Долги, числящіеся къ 1883 году, распредѣляются, слѣдующимъ образомъ: 1) *Долги внѣшніе:* срочные 78,240,000 гульд., 24,669,760 фун. стерл., 5,200,000 сер. руб.; безсрочные 18,641,300 фун. ст., 119,304,845 сер. руб. 2) *Долги внутренніе*: разнымъ мѣстамъ и лицамъ 1,843,858 руб.; четырехпроцентные билеты государственнаго банка 41,345,700 руб.; пятипроцентные банковые билеты 213,079,000 руб.; пятипроцентные восточные займы 1877,1878 и 1879 годовъ 784,780,550 руб.; пятипроцентные, съ выигрышами займы 182,420,000 руб.; билеты государственнаго казначейства 216,000,000 руб.; облигаціи конвертированнаго займа Царства Польскаго 18,344,267 руб.; ликвидаціонные листы Царства Польскаго 46,327,803 руб.; долги обыкновенные, неприкосновенные и духовенству въ Царствѣ Польскомъ, другихъ исповѣданій, кромѣ римско-католическаго, и недуховнымъ учрежденіямъ 41,632,742 руб.; четырехпроцентные непрерывно-доходные билеты 153,857,614 руб.; вѣчные вклады 288,377 руб 3) *Уплаты, подлежащія возврату отъ обществъ желѣзныхъ дорогъ:* консолидированныя облигаціи 68,163,230 ф. стерл. и 149,467,250 руб.; облигаціи николаевской желѣзной дороги 560,776,500 фр.

29) По „Ежегоднику"-же русскихъ кредитныхъ учрежденій (вып. II, 1882 г.), издаваемому, подъ редакціей *И. С. Иващенко*, комитетомъ съѣзда представителей акціонерныхъ банковъ коммерческаго кредита, къ 1879 году вся сумма государственнаго долга, со

включеніемъ кредитныхъ билетовъ, простиралась до 4,702,535, 800 руб., изъ коихъ 3,424,547,700 руб. внутреннихъ и 1,277,988,100 руб. внѣшнихъ займовъ. На всю сумму долга исчислено въ „Ежегодникѣ“ 1,317,651,400 руб. займовъ принудительныхъ. Часть займовъ (3,361,444,100 руб.) имѣетъ общебюджетное покрытіе, другая часть (1,341,091,700) имѣетъ свое спеціальное покрытіе.

30) Въ „Ежегодникѣ“ сумма % показана въ 171,143,800 руб., т. е. въ среднемъ выводѣ 5,15%, между тѣмъ какъ номинальные проценты по отдѣльнымъ займамъ колеблются между 3—6. Расходъ по государственному долгу слагается въ росписи изъ слѣдующихъ статей:

	Расходы на 1881 годъ.
	Рубли.
1. Государственный долгъ.	
А. Платежи по займамъ.	
1. Внѣшнимъ срочнымъ	23,661,504
2. Внѣшнимъ безсрочнымъ	28,502,815
Внутреннимъ срочнымъ:	
3. а) Разнымъ мѣстамъ	199,865
4. б) По билетамъ государственнаго банка (металическимъ)	4,500,000
5. в) По пятипроцентнымъ банковымъ билетамъ, выпущеннымъ на подкрѣпленіе государственнаго банка и на покрытіе чрезвычайныхъ расходовъ государственнаго казначейства	7,450,000
6. г) По пятипроцентнымъ съ выигрышами займамъ	13,289,250
7. д) По пятипроцентнымъ восточнымъ займамъ	44,000,000
8. е) По билетамъ государственнаго казначейства (серіямъ)	9,331,200
9. ж) По облигаціямъ Царства Польскаго	1,890,000
10. з) По ликвидаціоннымъ листамъ и свидѣтельствамъ Царства Польскаго	3,184,124

	Внутреннимъ безсрочнымъ:	
11.	а) Обыкновеннымъ и неприкосновеннымъ	3,948,922
12.	б) Четырехпроцентнымъ непрерывно-доходнымъ билетамъ . .	6,168,724
13.	Досрочное погашеніе государственныхъ процентныхъ бумагъ .	287,553
		141,413,957

Б. Платежи по облигаціямъ желѣзныхъ дорогъ.

14.	Уплата процентовъ и погашенія по консолидированнымъ облигаціямъ россійскихъ желѣзныхъ дорогъ .	42,648,692
15.	Уплата процентовъ и погашенія по облигаціямъ николаевской желѣзной дороги	9,276,035
		51,924,727
	Итого платежей по государственнымъ долгамъ . .	193,338,684

31) Америка до междоусобной войны 1861—2 г. имѣла до 20 тыс. войска, но въ военное время, путемъ милиціи, довела войско до 2 мил. Милиціонная система даетъ возможность Швейцаріи держать подъ ружьемъ сравнительно небольшую часть войска, которое значительно увеличивается въ военное время.

32) *Ад Смитъ* говоритъ, что содержаніе постояннаго войска, отнимающаго у населенія болѣе 1%, является бременемъ непосильнымъ для народа. Численность войскъ въ отдѣльныхъ государствахъ Европы приближается къ этой нормѣ въ мирное время, въ военное-же время она превышаетъ ее. Въ Россіи число войска въ мирное и военное время, не считая ополченія, относительно котораго общее число дружинъ и сотенъ опредѣляется всякій разъ манифестомъ, слѣдующее (см. Русскій календарь на 1882 годъ *Суворина*):

Части войскъ русской армии.	Въ обыкновенное мирное время.				Въ военное время.			
	Баталіонъ.	Эскадрон. и сотенъ.	Батарей и въ нихъ орудій.	Парковъ и разныхъ командъ.	Баталіонъ.	Эскадрон. и сотенъ.	Батарей и въ нихъ орудій.	Парковъ. разныхъ командъ.
1. Регулярныя войска.								
1) *Дѣйствующія:*								
пѣхота въ полкахъ при нынѣшнемъ составѣ	768	—	—	—	768			
Въ стрѣлковыхъ бригадахъ	36	—	—	—	36			
Линейн. батал.	34	—	—	—	34			
Кавалеріи	—	224	—	—	—	224	298 бат.	
Артилерія: пѣшая	—	—	298 бат. 2584 ор.	48 парк. 20 отд.	—	—	2584 ор. 28 бат. 156 ор.	48 парк. 25 отд.
конная	—	—	28 бат. 156 ор.					
Инженерн. войска	27½	—	—	14 парк.	27½	—	—	14 парк.
2) *Крѣпостныя*	1	—	41 бат. кр. и 10 ротъ.	—	4	—	41 батал кр. и 10 р.	—
3) *Мѣстныя*	18	—	—	293 ком.	33	—	—	до 670 ком.
4) *Резервныя*	97	—	36 бат. 288 ор.	—	484	—	96 бат. 768 ор.	—
5) *Запасныя*	—	56	—	—	20 сап. р. 204	56	51 бат. 402 ор.	—
II. Казачьи войска.								
Всѣ казачьи войска	4½	291	26 бат. 102 ор.	—	113½	876	40 бат. 240 ор.	—
III. Инородческія войска	1	56	—	—	нео	пре	дѣле	но.

33) Въ 1878 г. на тотъ-же предметъ исчислено было 212,535,535, 1879 г.—214,779,225 руб., въ бюджетѣ 1880 г.—218,216,856; 1881 г.—235,621,434 руб. Расходы эти слагаются по росписи на 1880 г, изъ слѣдующихъ статей:

2. Мичистерство военное.

1. Центральная администрація	2,286,859
2. Мѣстная администрація	7,228,157
3. Учебная и техническая части	6,208,918
4. Госпитальная и врачебная части	4,611,374
5. Обмундированіе и снаряженіе	16,546,465
6. Провіантъ и приварокъ	36,970,137
7. Фуражъ	19,695,531
8. Денежное довольствіе войскъ	40,178,272
9. Наемъ и содержаніе помѣщеній	10,566,392
10. Строительные расходы	11,006,051
11. Приготовленіе оружія, артилеріи и огнестрѣльныхъ припасовъ	15,856,115
12. Содержаніе артилерійской части въ войскахъ и крѣпостяхъ и практическія въ оныхъ занятія	2,063,609
13. Перевозка, прогоны, эстафеты и депеши	8,076,585
14. Государственныя съемки	250,867
15. Награды и пособія	2,362,946
16. Вычеты и проценты въ эмеритальную кассу	2,552,587
17. Расходы по туркестанскому генералъ-губернаторству	1,402,146
18. Экстраординарные расходы	803,653
19. Расходы разнаго рода	1,003,198
Итого по военному вѣдомству	189,669,862

Свѣрхъ того по росписи 1879 года исчисленъ былъ, исключаемый на 1880 годъ изъ сметы военнаго министерства, за прекращеніемъ дѣйствія нормальнаго бюджета, запасный фондъ.

3. Морское министерство.

1. Центральныя и портовыя управленія	1,531,519

2. Награды и пособія чинамъ морскаго вѣдомства	175,742
3. Учебная часть	532,683
4 Медицинская и госпитальная части	771,982
5. Денежное довольствіе строевыхъ чиновъ	3,448,487
6. Продовольствіе	759,936
7. Обмундированіе	873,506
8. Внутреннее плаваніе	3,509,671
9. Заграничное	1,874,582
10. Гидрографическая часть	364,351
11. Морская артилерія	897,040
12. Кораблестроеніе	7,512,606
13. Заводы и адмиралтейства	346,319
14. Наемъ, содержаніе, постройки и ремонтъ сооруженій	2,126,700
15. Перевозка тяжестей, рабочія силы, командировки и мелочные расходы	3,821,870
Итого по морскому министерству	28,546,994

34) Расходы на содержаніе министерства иностранныхъ дѣлъ состоятъ по росписи на 1881 г. изъ слѣдующихъ статей:

4. Министерство иностранныхъ дѣлъ.

1. Центральное управленіе и содержаніе чиновниковъ особыхъ порученій, состоящихъ при варшавскомъ генералѣ-губернаторѣ для иностранной переписи, и агента министерства въ городѣ Одессѣ	364,182
2. Посольства и миссіи	1,182,763
3. Консульства	574,015
4. Чрезвычайные заграницею расходы	1,342,165
5. Расходы разнаго рода	182,100
Итого по министерству иностранныхъ дѣлъ	3,645,225

35) По росписи 1881 г. расходъ этотъ слагается изъ слѣдующихъ статей:

5. Высшія государственныя учрежденія.

1. Государственный совѣтъ и государственная канцелярія . . .	777,850
2. Канцелярія комитета министровъ .	77,979
Собственной Его Императорскаго величества канцеляріи:	
3. а) I отдѣленіе	255,919
4. б) II отдѣленіе и его типографія .	296,290
5. Канцелярія комитета по дѣламъ Царства Польскаго	15,044
6. Канцелярія кавказскаго комитета .	27,537
Комисія прошеній и канцелярія статсъ-секретаря у принятія прошеній, на высочайшее имя приносимыхъ:	
7. Содержаніе комисіи и канцеляріи .	126,084
8. На выдачу бѣднымъ и на воспитаніе дѣтей	80,173
Итого по высшимъ государственнымъ учрежденіямъ . .	1,656,876

*) Противъ суммы 2,323,675 руб., назначенной по росписи 1880 года менѣе на 680,134 руб., составляющіе расходы по бывшему III-му отдѣленію собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, которые на 1881 годъ перенесены въ отдѣлъ расходовъ министерства внутреннихъ дѣлъ.

36) Слѣдуетъ замѣтить, что если органы правительства часто захватываютъ въ кругъ своей дѣятельности такія потребности, удовлетвореніе которыхъ должно было-бы быть предоставлено органамъ самоуправленія, то замѣчается также и обратное явленіе, что на эти органы возлагается удовлетвореніе такихъ потребностей, которыя въ сущности ихъ не касаются. (См. объ этомъ *Васильчикова*—О самоуправленіи, 1 изд. Спб., 1870; *Лебедева*—Земскія повинности и мѣстные налоги, въ т. 2 Сборн. Госуд. Знаній).

37) Расходы по министерству внутреннихъ дѣлъ состоятъ, по буджету 1882 г., изъ слѣдующихъ статей:

6. Министерство внутреннихъ дѣлъ.

1. Центральная администрація . .	1,247,227
2. Цензурное управленіе . . .	190,128
3. Губернская администрація . .	28,321,984
4. Учебная часть	73,292
5. Содержаніе духовенства иностранныхъ исповѣданій	1,713,115
6. Врачебная и карантинная части .	1,932,463
7. Тюремная и арестантская части .	11,503,633
8. Наемъ зданій и расходы строительные	2,417,694
9. Пособіе заведеніямъ общественнаго призрѣнія, городамъ, разнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ .	1,774,870
10. Мѣстныя военныя потребности въ губерніяхъ Царства Польскаго .	1,666,087
11. Пересылка корреспонденціи по почтовой и телеграфной частямъ .	2,312,630
12. Приплата, за содержаніе на станціяхъ лошадей для возки почтъ и проѣзжающихъ	7,612,148
13. Ремонтъ и постепенное распространеніе телеграфныхъ линій и проводовъ	1,772,000
14. Командировки	770,000
15. Расходы разнаго рода . . .	1,813,277
Итого по министерству внутреннихъ дѣлъ	65,120,548

38) Сумма расхода по мин. нар. просвѣщенія слагается изъ слѣдующихъ статей:

7. Министерство Народнаго Просвѣщенія.

1. Центральная администрація . .	238,299
2. Управленіе учебными округами .	488,603
3. Университеты и лицеи . . .	2,807,918
4. Гимназіи, прогимназіи, реальныя училища и другія среднія учебныя заведенія	8,550,483
5. Уѣздныя, приходскія, начальныя и	

народныя училища и особыя учебныя заведенія	3,859,612
6. Пособія по ученой и учебной частямъ, приготовленіе профессоровъ и учителей	1,588,358
7. Расходы строительные	3[illegible]1,682
8. Расходы разнаго рода	175,912
Итого по министерству народнаго просвѣщенія	18,030,867

39) Расходъ на народное образованіе въ Россіи и въ главнѣйшихъ западно-европейскихъ государствахъ представляется въ слѣдующихъ цифрахъ по расчету числа герм. марокъ, затрачиваемыхъ на каждаго учащагося (см. Русскій Календарь *Суворина* на 1882 г.):

въ Германіи	2,56 мар.
— Англіи	1,60 —
— Австріи	1,44 —
— Франціи	1,28 —
— Италіи	0,72 —
— Россіи	0,24 —

Число учащихся (въ милліонахъ) на все число жителей (въ милліонахъ же) представляется въ слѣдующихъ цифрахъ:

въ Германіи	42	жит.	6	учащ.	60	тыс. школъ
— Франціи	37	—	4¾	—	71	— —
— Англіи	34	—	3	—	58	— —
— Австріи	37	—	3	—	30	— —
— Италіи	28	—	3	—	47	— —
— Россіи	74	—	1	—	32	— —

Вообще, изъ всего числа дѣтей школьнаго возраста, при существующемъ числѣ школъ въ Россіи, только 15% имѣютъ возможность обучаться. Замѣчается недостатокъ не только въ низшихъ, но и въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, равно какъ недостаточно и число учителей, въ особенности, народныхъ школъ.

40) *Васильчиковъ* (Самоуправленіе, 1 изд., II т.) говоритъ, что народная школа есть одинъ изъ главнѣйшихъ органовъ самоуправленія. *Гнейстъ* (Die Selbstverwaltung der Volksschule, Berlin, 1869) полагаетъ необходимымъ, установленіе тѣснѣйшей связи между народной школой и самоуправленіемъ.

41) Источники, на счетъ которыхъ покрываются расходы по содержанію народныхъ школъ, представляютъ обыкновенно три категоріи: а) школьная плата, взимаемая въ тѣхъ случаяхъ, когда обученіе недаровое; но плата эта во всякомъ случаѣ ниже дѣйствительныхъ расходовъ; б) мѣстные налоги и повинности на содержаніе школъ и в) казенныя субсидіи.

42) Государственный расходъ по вѣдомству святѣйшаго Сунода слагается, по росписи на 1880 г., изъ слѣдующихъ статей:

8. Вѣдомство святѣйшаго синода.

1. Центральное управленіе	237,728
2. Каѳедральные соборы, духовныя консисторіи и правленія, архіерейскіе дома и викарные епископы	1,337,972
3. Лавры и монастыри	425,092
4. Городское и сельское духовенство	6,323,648
5. Усиленіе средствъ духовноучебныхъ заведеній	1,588,441
6. Расходы строительные	165,780
7. Расходы разнаго рода	201,964
Итого по святѣйшему синоду	10,280,625

43) Не смотря на значительность всѣхъ этихъ добавочныхъ средствъ, положеніе нашего православнаго духовенства только въ послѣднее время, благодаря работамъ святѣйшаго Сунода, нѣсколько улучшилось въ матерьяльномъ отношеніи. Теперь почти всѣ священники, діаконы и вообще служащіе въ духовномъ вѣдомствѣ получаютъ отъ казны опредѣленное содержаніе. Изъ *сметы Сунода на 1881 годъ*, между прочимъ, видно, что сумма, назначенная къ отпуску отъ казны на ежегодное содержаніе городскаго и сельскаго духовенства, простирается до 6,000,00 руб. Въ настоящее время, всѣхъ православныхъ церквей въ Россіи, причты которыхъ получаютъ содержаніе отъ казны, считается 18,198; изъ нихъ самое большое число находится въ Подольской губерніи, именно 1,384 церкви, потомъ въ Кіевской губерніи 1,318 церквей и въ Волынской губерніи 1,213 церквей; духовенство этихъ епархій получаетъ содержанія въ годъ: въ По-

дольской губерніи 500,180 руб., въ Кіевской 489,068 руб. и въ Волынской 461,431 руб. (все за вычетомъ двухъ процентовъ на образованіе пенсіоннаго капитала), такъ что, среднимъ числомъ, приходится содержанія на каждую церковь по 400 руб. Наибольшее содержаніе отпускается духовенству холмско-варшавской епархіи, гдѣ на каждую церковь приходится отъ 1,933 руб. до 2,735 руб., среднимъ числомъ. Наименьшее содержаніе получаетъ духовенство въ Воронежской губерніи, гдѣ, напримѣръ, на содержаніе трехъ церквей отпускается всего только 135 руб. 96 коп.; потомъ идутъ содержанія около 100 руб. на каждую церковь въ епархіяхъ: рязанской, ярославской, нижегородской, орловской, курской, кишиневской и владимірской, т. е. въ болѣе промышленныхъ и богатыхъ мѣстахъ Россіи. Наконецъ, во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ Россіи оклады содержанія православнаго духовенства колеблются между 200 и 1,000 руб. на каждую приходскую церковь въ годъ.

44) Въ расходъ на министерство госуд. имущ. входятъ слѣдующія статьи:

9. Министерство государственныхъ имуществъ.

1. Центральная администрація . .	942,442
2. Мѣстная администрація . . .	5,534,802
3. Учебныя и образцовыя заведенія по лѣсной, сельскохозяйственной и горной частямъ	1,007,587
4. Поощренія сельскаго хозяйства и горнаго дѣла и распространеніе раціональныхъ о нихъ свѣдѣній . . .	255,660
5. Лѣсоустройство	711,000
6. Поземельное устройство сельскихъ обывателей, межеванія и регулированія	493,200
7. Строительные, операціонные расходы	2,576,310
8. Орудія, снаряды и металы, приготовляемые на горныхъ заводахъ для министерствъ: военнаго и морскаго	3,167,435
9. Плата земству поземельнаго сбора за казенные земли и лѣса . .	1,975,000

10. Денежныя арендныя выдачи	2,000,000
11. Расходы разнаго рода	581,446
Итого по министерству государственныхъ имуществъ	19,244,882

45) См. Кн. *Васильчикова*—О самоуправленіи, изд. 1-е, т. I и II.

46) См. *И. Тарасовъ*—Очерки желѣзно-дорожной политики, въ Юридическомъ Вѣстникѣ за 1879 г.

47) Суммой, ассигнованной по министерству путей сообщенія, покрываются расходы на слѣдующія статьи:

10. Министерство путей сообщенія.

1. Центральная администрація	1,225,476
2. Мѣстная администрація	1,513,881
3. Учебная часть	127,132
4. Водяныя сообщенія	3,190,105
5. Сухопутныя	4,211,483
6. Расходы по харьково-николаевской и ливенской узко-колейной желѣзнымъ дорогамъ	5,621,448
7. Расходы разнаго рода	183,380
Итого по министерству путей сообщенія	16,072,905

48) Къ 1879 г. основной капиталъ всѣхъ русскихъ желѣзныхъ дорогъ простирался до 2,113,445,423 руб., изъ коихъ 1,148,444,837 р. принадлежали казнѣ. Гарантія дохода простиралась до 40 мил. руб. кр. Платежи по оставленнымъ за казною облигаціямъ—45 мил. кр. Долги ж. д. компаній казнѣ 530 мил.

49) Правильнѣе и въ интересахъ экономіи лучше было-бы не обособлять главнаго управленія государственнымъ конозаводствомъ, а включить его въ составъ министерства государственныхъ имуществъ. Также обособленіе требуетъ, между прочимъ, содержанія особаго личнаго состава центральнаго управленія, сопряженнаго съ болѣе или менѣе значительными расходами.

50) Сумма расходовъ на управленіе государственнаго конозаводства слагается изъ слѣдующихъ статей:

11. Главное управленіе государственнаго коннозаводства.

1. Центральная администрація	56,542
2. Государственные конскіе заводы и коннозаводскія заведенія въ Москвѣ и С.-Петербургѣ	157,957
3. Хозяйственно-операціонные расходы	634,126
4. Расходы разнаго рода	82,704
Итого по государственному коннозаводству	931,329

51) **12. Министерство юстиціи.**

1. Правительствующій сенатъ и учрежденія, ему подвѣдомственныя	1,739,577
2. Центральная администрація	294,414
3. Губернскія, уѣздныя, окружныя и особыя мѣстныя судебныя учрежденія	11,336,301
4. Губернскій и уѣздный надзоръ прежняго устройства	281,462
5. Межевая часть	1,440,350
6. Императорское училище правовѣдѣнія	212,206
7. Командировки и путевыя издержки	615,000
8. Расходы, сопряженные съ отправленіемъ судебныхъ дѣйствій	732,000
9. Расходы разнаго рода	129,052
Итого по министерству юстиціи	16,780,362

52) Какое большое значеніе имѣетъ та или другая форма взиманія налога и тѣ или другія условія опредѣленія суммы налога, можно судить по слѣдующимъ примѣрамъ: 1) Съ тѣхъ поръ, какъ, въ 1869 году, послѣдовало Высочайшее повелѣніе о замѣнѣ попудной горной подати съ мѣди, взимавшейся тогда натурою, денежною податью въ размѣрѣ 15-ти коп. съ пуда выплавленной мѣди на владѣльческихъ заводахъ для мѣсторожденій коренныхъ и 25 коп.—для мѣсто-

рожденій осадочныхъ, на западномъ уклонѣ Урала, правительственный доходъ съ горной подати съ мѣди на Уралѣ уменьшился до minimum'a. Изъ собранныхъ министерствомъ финансовъ по этому предмету данныхъ оказывается, что въ 1869 г. подать съ уральской мѣди доставила правительству 277,337 руб., въ 1870 г.— 150,045 руб., въ 1871 г.—131,508 руб., а въ 1879 г. доходъ этотъ понизился до 56,719 руб. 2) Въ 1880 г. измѣнены правила по акцизу съ сахара такъ, что акцизъ долженъ взиматься не по нормѣ дѣйствующихъ на заводахъ снарядовъ, а по дѣйствительному количеству выдѣланнаго песка, причемъ установленъ размѣръ акциза съ 1 августа 1881 года по 1 августа 1882 г. по 50 коп. съ пуда, а затѣмъ по 65 коп. съ пуда. Такимъ образомъ, въ закончившуюся кампанію въ казну должно поступить почти съ 16-ти мильйоновъ пудовъ песка около восьми мильйоновъ рублей акциза, что служитъ нетолько къ обогащенію казны, но и къ установленію большей уравнительности самаго обложенія этимъ налогомъ. Приведенная сумма сахарнаго дохода, превышающая почти вдвое прежнія поступленія сахарнаго акциза, какъ нельзя лучше доказываетъ, насколько прежняя система обложенія, „по нормѣ", доставляла выгоды заводчикамъ, но была убыточна для казны. Между тѣмъ такое измѣненіе системы обложенія не потребовало увеличенія расходовъ взиманія.

53) По росписи на 1881 годъ:

13. Министерство финансовъ.

1. Центральная администрація . . .	1,672,877
2. Мѣстная администрація	21,269,783
3. Учебная часть	444,241
4. Заготовленіе государственныхъ бумагъ	221,769
5. Пенсіи и пособія чинамъ, вдовамъ и сиротамъ	23,953,000
6. Пособія разнымъ вѣдомствамъ и акціонернымъ обществамъ . . .	4,351,227
7. Пособія обществамъ желѣзныхъ дорогъ по гарантіи чистаго дохода .	9,560,000
8. Вознагражденія разнымъ мѣстамъ и лицамъ за уменьшеніе банковыхъ процентовъ и за отошедшіе въ казну доходы	2,653,721

9. Возвратъ суммъ, неподлежащe поступившихъ въ казну	764,000
10. Чрезвычайные по государственному казначейству расходы	4,000,000
11. Расходы по призыву и пріему на службу въ войска	2,361,000
12. Строительные, хозяйственные и операціонные расходы, относящіеся до питейной, соляной, таможенной и монетной частей	1,932,371
12. Расходы разнаго рода	3,528,230
Итого по министерству финансовъ	76,712,219

54) О общемъ государственномъ контролѣ см. *И. Тарасовъ*—Больныя мѣста нашей администраціи, ст. въ „Земствѣ“ за 1882 г. № 22.

55) **Оборотные расходы.**

1. Плата за работы для высшихъ правительственныхъ мѣстъ, исполняемыя типографіею II отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи	72,478
2. Приготовленіе на казенныхъ горныхъ заводахъ металовъ и издѣлій, отпускаемыхъ вѣдомствамъ: военному, морскому и путей сообщенія .	3,527,235
3. На производство межеванія въ Полтавской и Черниговской губерніяхъ	212,207
4. Содержаніе и хозяйственные расходы экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ	1,139,791
5. Заготовленіе провіанта, фуража и другого казеннаго имущества для продажи постороннимъ вѣдомствамъ, и другіе расходы, производимые одними управленіями на счетъ другихъ	1,200,292

6. Расходы разнаго рода на счетъ возврата 16,013,065

Итого оборотныхъ расходовъ 22,165,068

56) Эта уплата производится во исполненіе Высочайшаго указа отъ 1881 г., по которому часть кредитныхъ билетовъ, выпущенныхъ государственнымъ банкомъ для усиленія средствъ государственнаго казначейства, должна быть уничтожена. Слѣдовательно цѣль этаго расхода поднятіе цѣнности кредитнаго рубля, а потому производительное или непроизводительное значеніе его опредѣлится только тогда, когда обнаружатся результаты (см. прим. 27-ое къ этой главѣ).

57) **На расходы непредусмотрѣнные смѣтами.**

1. Расходы прежнихъ лѣтъ и на основаніи существующихъ постановленій (на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ сметъ) 2,500,000
2. На чрезвычайные по государству расходы 4,000,000
3. На недоборъ въ окладныхъ сборахъ 2,000,000

8,500,000

Всего вообще 762,004,512

Сравнивая главнѣйшія расходныя статьи въ нѣкоторыхъ большихъ государствахъ Европы по бюджету за 1878 г., получаются слѣдующія данныя:

	Гос. долгъ.	Военная сила.	Верховная власть.	Остальные расходы.	Всего.	Гос. долгъ.	Военная сила.	Остальные.
Франція	297,1 м.	185,1	2,6	202,2	695,3	43%	26%	31%
Англія	177,9	192,8	4,3	144,2	519,2	34	37	29
Австрія	99,1	79,7	6,1	226,9	411,8	24	19	57
Италія	100,5	61,9	4,1	181,9	353,2	28	18	54
Россія	133,7	209,9	9,1	235,8	588,2	22	38	40

Вообще самымъ незначительнымъ расходомъ оказывается содержаніе Верховной Власти, а самымъ крупнымъ—уплаты по долгамъ и содержаніе военной силы; на внутреннее-же управленіе расходуется сравнительно мало; но этотъ недостатокъ отчасти возмѣщается, въ особенности въ Англіи, расходами мѣстныхъ органовъ самоуправленія и соединства.

58) Для среднихъ выводовъ взяты цифры за 1870 и 1877 г. для всѣхъ губерній и уѣздовъ; кромѣ того, для Ярославской губерніи и ея уѣздовъ взяты цифры за 1879 и 1881 гг. (см. Вѣстникъ Ярославскаго Земства за 1880 и 1881 гг.). Въ Ярославской губерніи по губернской земской сметѣ за 1879 г. на расходы по содержанію мѣстъ гражданскаго управленія назначено было около 44 тыс. изъ 185 тыс. общей суммы расходовъ, причемъ эти 44 тыс. распредѣлены были между слѣдующими статьями:

1. Канцелярія губ. посреднической коммиссіи	633 р. 60 к.
2. Шесть посредниковъ полюбовнаго размежеванія	4,367 „ 87 „
3. Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе	6,578 „ 75 „
4. Уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ присутствія	30,101 „ 22 „
5. Квартирныя и разъѣздныя 2-мъ судебнымъ слѣдователямъ по особо важнымъ дѣламъ	378 „ 44 „
6. Губернскій статистическій комитетъ	2,000 „ — „

Въ сметѣ земскихъ денежныхъ расходовъ по Ярославскому уѣзду на 1881 годъ такое-же значеніе имѣютъ слѣдующіе расходы: 1) на канцелярію уѣзднаго по воинской повинности присутствія 1,110 р.; 2) ярославскому губерн. Казначейству за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ ($^1/_4$% съ каждаго рубля) 40 р., 3) на разъѣзды двумъ становымъ приставамъ, независимо отъ содержанія земствомъ лошадей для разъѣздовъ, 1,400 р., 4) на разъѣзды двумъ судебнымъ слѣдователямъ 1,440 р., 5) на выдачу, согласно съ закономъ отъ 15 мая 1880 г., квартирныхъ денегъ исправнику и его помощнику 773 р. 80 к., 6) квартиры 2-мъ становымъ приставамъ 360 р., 7) квартирныя деньги четыремъ судебнымъ слѣдователямъ 432 р., 8) квартиры, отопленіе и освѣщеніе 11-ти полицейскимъ урядникамъ 660 р., 9) жа-

лованье разсыльнымъ при уѣздномъ полицейскомъ управленіи и становыхъ квартирахъ 1,920 р., 10) землемѣру при уѣздномъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи 800 р., 11) канцелярія этаго присутствія 490 р.,

59) Въ сметѣ земскихъ денежныхъ расходовъ по Ярославскому уѣзду на 1881 г. расходъ на содержаніе судебныхъ мировыхъ учрежденій опредѣленъ въ 13,395 руб. изъ общей суммы расходовъ въ 91,570 р. 33 к. Статьи этаго расхода слѣдующія:

1) Три городскихъ и два уѣздныхъ судьи по 1875 р.; канцелярія непремѣннаго члена 325 р.; разъѣзды двухъ судей 150 р., всего	9,850 р.
2) Секретарь съѣзда, его помощникъ, архиваріусъ, канцеляріи и прислуга . . .	1,600 „
3) Три судебныхъ пристава	1,500 „
4) Священнику за приводъ къ присягѣ	40 „
5) Шесть экземпляровъ сенатскихъ изданій и справокъ о судимости, одного экз. Правительственнаго Вѣстника и пр. . .	205 „
6) Помѣщеніе арестнаго дома и содержаніе арестантовъ, кромѣ штрафныхъ денегъ идущихъ на этотъ предметъ	200 „

60) По губернской сметѣ на содержаніе Ярославской губернской земской управы въ 1879 г. назначено было, вмѣстѣ съ разъѣздными, наградными и т. п., около 14 тыс.; по уѣздной-же сметѣ на 1881 г. на содержаніе уѣздной земской управы назначено около 7 тыс. руб.

61) Къ 1870 г. вся сумма губернскихъ и уѣздныхъ, обязательныхъ и необязательныхъ земскихъ расходовъ въ губерніяхъ, въ которыхъ введены были земскія учрежденія, простиралась до 14,569,567 руб. 61¼ коп. Въ 1875 г. сумма расходовъ простиралась уже до 28 мил., въ 1876 г.—29½ мил., въ 1877 г.—31 мил. Возростаніе расходовъ по отдѣльнымъ предметамъ, сравнивая 1871 и 1877 г., представляется въ слѣдующихъ цифрахъ:

	1871 г.		1877 г.	
Мѣстное гражд. упр.	702,540 р.	3,6%	1,445,795 р.	4,13%
Губ. и уѣзд. кр. учр.	1,897,672 р.	9,5%	1,296,399 р.	4,1%
Суд. мир. учр.	3,779,520 р.	18,9%	4,065,620 р.	13,1%
Земск. управы	2,606,029 р.	13%	3,169,985 р.	10,1%
Дорож. и под. пов.	5,160,297 р.	25,8%	6,447,876 р.	21,13%

Народное здравіе	2,074,115 р.	10,3%	4,720,820 р.	15,6%
Общ. призрѣніе	484,995 р.	2,4%	1,278,455 р.	4,2%
Народ. образованіе	1,530,190 р.	7,6%	4,170,947 р.	13,7%
Остальные	1,811,070 р.	9%	3,658,163 р.	12,1%
	20.046,416 р.	100%	30,254,060 р.	100%

Отношеніе-же между обязательными и необязательными расходами за періодъ времени съ 1869—1877 гг. и отношеніе между земскими и государственными расходами представляется въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Обязат. расходы.	Необ. расх.	Общая сумма.	Гос. расходы
1869 г.	10,206,986р.	6,117,824р.	16 324,810р.	468,797,909р.
1870 »	10,714,469 »	6,630,774 »	17,345,243 »	485,482,086 »
1871 »	11,462,356 »	8,584,060 »	20,046,416 »	499,734,633 »
1872 »	12,109,764 »	10,095.384 »	22,205,148 »	523.077,475 »
1873 »	11,767,013 »	10,945,055 »	22,712,068 »	539,140,337 »
1874 »	13,068,690 »	12,806,892 »	25,875,588 »	543,317,034 »
1875 »	13,642,811 »	14,143,609 »	27,786,420 »	543,221,521 »
1876 »	13.865,662 »	15,635,799 »	29,501,461 »	573,107,058 »
1877 »	13,542,740 »	16,711,320 »	30,254,060 »	585,044,811 »
Всего	110,380,497 »	101,670.717 »	212,051,214 »	4,760,922,864 »

62) Въ „Статистическомъ Ежегодникѣ финансовъ большихъ городовъ“ *Корози* общій итогъ доходовъ и расходовъ за 1878 г. въ нѣкоторыхъ большихъ городахъ Европы представляется въ слѣдующихъ цифрахъ:

Названіе городовъ.	Число жителей.	Доходы.	Сумма доходовъ на одного жителя	Расходы
		Франковъ.		
Парижъ	1,988,806	281,294,933	141,44	278,930,159
Берлинъ	1,055,392	47,048,072	44,57	46,606,820
Вѣна	714,518	46,769,946	65,44	56,061,348
Петербургъ	669,641	13,337,543	19,91	13,201,346
Варшава	357,169	5,596,179	15,69	5,510,394
Одеса	200,000	8,090,688	40,44	9,033,108
Рига	135,000	3,148,543	23,32	3,459,321

Названіе городовъ.	Предметы расходовъ. Полиція.	Освѣщеніе.	Пожарная команда.	Содержаніе школъ	Обществ. призрѣніе
Парижъ	23,661,418	5,033,000	161,410	22,978,549	13,906,318
Берлинъ	1,313,356	1,495,049	2,021,190	8,076,744	6,201,980
Вѣна	3,578,222	832,606	423,925	5,868,923	5,600,734
Петербургъ	2,535,809	1,018,856	923,901	313,370	230,192
Варшава	1,392,239	127,022	545,504	119,589	36,736
Одеса	944,664	124,312	137,832	419,588	396,320
Рига	254,398	153,878	69,844	219,284	158,548

63) Въ С.-Петербургѣ, расходный бюджетъ котораго наиболѣе крупный, сравнительно съ остальными городами Россіи, бюджетъ этотъ возросталъ въ теченіи 9 лѣтъ слѣдующимъ образомъ: 1873 г.—4,512,806 р.; 1874—4,953,143; 1875—4,388,695; 1876—4,430,276; 1877—5,721,103; 1878—5,237,715; 1879—5,057,378; 1880—5,588,161; 1881—6,245,485. Измѣненія въ расходахъ по статьямъ за этотъ-же періодъ времени представляются въ слѣдующихъ цифрахъ:

1) *Уплата долговъ.* На проценты и погашеніе ихъ въ 1873 и 1874 годахъ израсходовано всего по 24,265 р., въ 1875 году 56,922 р, а съ 1876 года уже по 180,000 р. слишкомъ; въ 1881 году уплачено 168,749 р.

2) *Содержаніе наружной полиціи.* Въ 1873 году на этотъ предметъ издержано 988,950 р. Въ послѣдующіе годы сумма эта измѣнялась отъ 872,000 руб. до 1,030,000 руб.

3) *Содержаніе пожарной части* въ 1873 году стоило городу 136,092 р.; въ слѣдующіе два года оно обошлось уже въ 175,000 р., а затѣмъ расходъ этотъ все болѣе и болѣе увеличивался: въ 1877 году онъ составлялъ уже 304.548 р., въ 1879 году 458,784 р. и въ 1881 году 439,454 р.

4) *На содержаніе жандармскаго дивизіона* расходовалось отъ 117,415 р. (1874 года) до 184,387 р. (1881 года); но большая часть этаго расхода возмѣщается городу отъ казны, въ видѣ пособія.

5) Расходъ на *мировыя судебныя учрежденія и другіе суды*, составлявшій въ 1873 году 232,482 руб., въ нѣкоторые годы повышался до 248,000 руб., затѣмъ опять уменьшился, въ 1881 году, до 225,165, руб.

6) Расходъ на *освѣщеніе города* составлялъ, въ средней цифрѣ, около 370,000 руб. въ годъ, съ незначительными колебаніями по годамъ.

7) *Строительные расходы* потребовали въ теченіи девяти лѣтъ 12,042,152 руб. Въ послѣднія семь лѣтъ общая сумма строительныхъ расходовъ составляла 9,383,758 руб.; изъ нихъ издержано: *на обыкновенный ремонтъ* городскихъ зданій 2,575,132 руб.; *на усиленный ремонтъ* 1,287,357 руб. и *на новыя постройки* 5,521,269 руб.

8) Расходы на содержаніе въ чистотѣ площадей, мостовыхъ и другихъ *по наружному благоустройству города* показаны, въ первый разъ, въ отчетѣ за 1875 годъ, въ суммѣ 103,203 руб.; въ 1881 году они дошли до 147,172 руб.

9) *Расходы на благотворительныя заведенія* колебались во всѣ девять лѣтъ въ предѣлахъ 280,000 и 305,000 руб. въ годъ.

10) *Расходы на содержаніе учебныхъ заведеній* представляются постоянно и весьма значительно увеличивающимися. Въ первые четыре года, 1873—1876, они составляли отъ 52,364 р. до 57,839 р.; въ 1877 году возросли до 86,069 р.; въ 1878 году до 113,013 руб.; въ 1879 году до 139,815 р.; въ 1880 году до 197,230 р. и, наконецъ, въ 1881 году до 258,405 р.

11) *Расходы на содержаніе городскаго управленія* представляютъ, при нѣкоторомъ и, притомъ, весьма иногда значительномъ колебаніи, возростающую сумму, а именно: 369,619 р.; 570,553 р.; 517,474 р.; 497,147 р; 464,347 р.; 475,019 р.; 480,544 р.; 468,879 р.; 548,469 р.

64) Бюджетомъ (bougette) назывался на норманскомъ языкѣ кожанный мѣшокъ; между тѣмъ въ англійскій парламентъ, всѣ акты, касающіеся государственныхъ доходовъ и расходовъ, вносились въ кожаномъ мѣшкѣ.—По поводу, въ сущности до сихъ поръ спорнаго вопроса о томъ, есть-ли бюджетъ законъ, *Шульце* утверждаетъ, между прочимъ, что въ Англіи никогда не смотрѣли на бюджетъ какъ на законъ и только революціонная Франція провела это нелѣпое, по его мнѣнію, положеніе, хотя послѣдовательное примѣненіе этаго положенія должно было-бы привести къ заключенію, что государства суть временныя учрежденія, существующія изъ года въ годъ, въ зависимости отъ воли представителей народа, которые могутъ утвердить или не утвердить бюджетъ. *Лабандъ*, держась относительно значенія бюджета тѣхъ-же воззрѣній, какъ и *Шульце*, говоритъ: какой-же это законъ, который можетъ быть недоисполненъ или переисполненъ. Однако, какъ эти, такъ и другія воззраженія противъ признанія за бюджетомъ значеніе закона едва-ли убѣдительны, такъ какъ они отнюдь не принципіальны и мотивируются только указаніями на практическія затрудненія, легко устранимыя. Такъ, наприм., въ art. 3 французской конституціи отъ 4 іюня 1814 г. сказано: Les impôts au profit

de l'Etat sont notés annuellement. Les lois, qui les établissent, n'ont de force que pour un an, si elles ne sont renouvelées. Серьёзныя неудобства, которыя могутъ быть порождены буквальнымъ примѣненіемъ этаго закона и на которыя указываютъ *Шульце* и *Лабандъ*, какъ на неизбѣжныя, не могутъ однако имѣть мѣста по смыслу, соотвѣтствующей статьи въ Прусской конституціи, въ которой сказано, что существующія подати и повинности продолжаютъ взиматься до тѣхъ поръ, пока онѣ не отмѣнены закономъ.

65) *Гнейстъ* не безъ основанія видитъ въ одномъ только вотированіи бюджета призрачное примѣненіе начала самообложенія, а *Прудонъ* замѣчаетъ, что на аргументы *Мирабо* въ сущности совершенно вѣрно возражали нѣкоторыя, будто-бы голосованіе налоговъ допускаетъ возможность отказа въ утвержденіи ихъ, а это несовмѣстимо ни съ понятіемъ о государственномъ управленіи, ни съ практическими условіями этаго управленія. На вопросъ, кто долженъ платить налоги? —отвѣчали, говоритъ Прудонъ,—народъ! На что долженъ падать налогъ?—на все! причемъ замѣтили, что непрактично налагать одну общую сумму, а гораздо лучше дробить налоги, такъ какъ тогда, они не замѣтны и даютъ бо́льшій доходъ. Сколько брать?—оставляя только необходимое для существованія! Въ результатѣ получилось, что голосованіе налоговъ привело не къ уменьшенію и уравненію налоговъ, а наоборотъ, и за представительствомъ, говоритъ онъ, прячется прежній абсолютизмъ; и хотя современная наука, въ противуположность прежнимъ воззрѣніямъ, по которымъ плательщиками налоговъ должны были быть только нисшіе классы, всѣхъ признаетъ обязанными нести податныя тяжести, тѣмъ не менѣе и теперь нисшій классъ оказывается наиболѣе обремененнымъ, число-же привилегированныхъ лицъ не уменьшилось, а увеличилось.

66) Финансовый періодъ не во всѣхъ государствахъ начинается съ 1 января, равно какъ не вездѣ продолжительность его совпадаетъ съ календарнымъ годомъ. Такъ, наприм., въ Англіи и Пруссіи, примѣняясь къ началу парламентскихъ сессій, онъ начинается съ 1 апрѣля; въ Испаніи и Португаліи—съ 1 іюля, и т. п. Въ Баваріи и Баденѣ финансовый періодъ длится два года, въ Саксоніи—три года, и т. п.

67) Необходимость установленія счетнаго періода

вытекаетъ изъ того, что поступленіе доходовъ и производство расходовъ не всегда укладывается въ рамки финансоваго періода; перенесеніе-же этихъ доходовъ и расходовъ въ слѣдующій бюджетъ сопряжено со многими практическими неудобствами, а потому счетный періодъ всегда нѣсколько продолжительнѣе финансоваго періода. Этотъ добавочный срокъ весьма различенъ въ разныхъ государствахъ; наприм., въ Бельгіи онъ продолжается 10 мѣсяцевъ, во Франціи—7 мѣсяцевъ и т. п., причемъ счетный періодъ не всегда одинаковъ для доходовъ и расходовъ и для всѣхъ государственныхъ кассъ и вѣдомствъ.

68) Срокъ для утвержденія росписи установленъ въ разныхъ государствахъ неодинаковый. Такъ, напр., въ Пруссіи бюджетъ утверждается въ началѣ того года, для котораго онъ составленъ. Въ Австріи бюджетъ утверждается за 4 мѣсяца до начала финансоваго періода; во Франціи—за 10 мѣсяцевъ и т. п.

69) Независимо отъ естественныхъ причинъ обнаруженія остатковъ въ росписяхъ, возможны, какъ указала практика, случаи искуственнаго созданія такихъ остатковъ по отдѣльнымъ вѣдомствамъ при исполненіи росписи, въ видахъ маскированія дѣйствительныхъ расходовъ на тѣ или другіе предметы. Наприм., на расходы по народному просвѣщенію будетъ показана большая сумма, чѣмъ дѣйствительно предполагается израсходовать, дабы полученный отсюда остатокъ употребить на какой-либо другой предметъ.

70) Въ нѣкоторыхъ, закономъ опредѣленныхъ, случаяхъ допускается употребленіе остатковъ по отдѣльнымъ расходнымъ статьямъ на вознагражденіе чиновъ канцелярій.

71) Средства для покрытія дефицитовъ весьма различны, но сводятся они главнѣйшимъ образомъ къ увеличенію существующихъ налоговъ, установленію новыхъ налоговъ, заключенію займовъ и отчужденію государственныхъ имуществъ. Опредѣленіе, какое именно изъ средствъ предпочтительнѣе въ каждомъ данномъ случаѣ, зависитъ отъ весьма сложныхъ условій, при которыхъ обнаруживается дефицитъ, равно какъ и отъ характера самого дефицита,—будетъ-ли онъ хроническій (изъ года въ годъ повторяющійся) или острый (единовременный). Перваго рода дефицитъ указываетъ на неудовлетворительность какъ финансовой системы, т. е. всего финансоваго хозяйства, такъ и финансоваго

плана, т. е. основаній для исчисленія государственныхъ доходовъ и расходовъ.

72) Наприм., по отчетамъ государственнаго контролера, видно, что сверхсметные (чрезвычайные) кредиты въ Россіи дали слѣдующія цифры:

Въ 1875 году		15,703,821 р.
„ 1876	„	21,616,803 „
„ 1877	„	32,892,074 „
„ 1878	„	20,552,907 „
„ 1879	„	38,657,911 „

Главные расходы, вызвавшіе потребность въ сверхсметныхъ кредитахъ, слѣдующіе: платежи по государственнымъ займамъ (14,590,796 р. сверхсметнаго кредита); расходы, исчисляемые по сметамъ въ приблизительныхъ размѣрахъ, которые, вслѣдствіе возвышенія цѣнъ и другихъ обстоятельствъ, оказались недостаточными, 13,569,594 р.), и издержки, вызванныя исключительными обстоятельствами, (5,606,939 р.).

73) Невыполненные расходы вносятся еще въ теченіи 5 лѣтъ въ слѣдующіе бюджеты, по прошествіи которыхъ, на основаніи ходатайствъ, они вносятся въ бюджетъ новою статьей.

74) Первый опытъ общей росписи государственныхъ доходовъ относится къ 1769 г. До этого времени свѣдѣнія о госуд. доходахъ почерпались изъ вѣдомостей, посылавшихся въ Петербургъ, о степени неточности которыхъ можно судить, наприм., по тому, что въ 1796 году исчислено было доходовъ на сумму 9,326,000 р., дѣйствительное-же поступленіе простиралось до 20 мил. Кромѣ того, многими мѣстами вѣдомости совсѣмъ не посылались. Въ 1769 г. издана была инструкція Генералъ-Прокурора Губернскимъ, Провинціальнымъ и Воеводскимъ канцеляріямъ о составленіи вѣдомостей госуд. доходовъ и тогда-же разработана была форма для нихъ. Въ вѣдомости 1769 г. всѣ доходы раздѣлены на 1) окладные непремѣнные, 2) окладные перемѣняющіеся, 3) неокладные, 4) неокладные временновступающіе и 5) поступающіе въ казну обратно, всего 239 статей; затѣмъ слѣдуетъ краткое показаніе доходамъ, сколько ихъ въ приходъ вступило и въ доимкѣ осталось, кромѣ 44 мѣстъ, изъ которыхъ вѣдомостей не получено; къ вѣдомости приложены объясненія, на основаніи какихъ законовъ взимается каждая статья доходовъ. Изъ этихъ объясненій видно, что нѣкоторые сборы брались неизвѣстно на основаніи ка-

кихъ законовъ; другіе мотивированы весьма неопредѣленно словами „по разнымъ указамъ", или-же сдѣлана ссылка на указы, неимѣющіе никакого отношенія къ настоящему предмету; наконецъ, нѣкоторые сборы совершались по обычаю „издавнихъ лѣтъ" и по поводу которыхъ не было никакихъ указовъ. Въ 1779 г., съ учрежденіемъ должности Государственнаго Казначея, приказано было подавать Императрицѣ ежегодно вѣдомость о доходахъ, расходахъ и недоимкахъ, а въ началѣ каждаго года—табель о доходахъ, расходахъ и остаткахъ Въ наказѣ отъ 25 іюня 1811 г. предписано было Министру Финансовъ составить общую подробную смету и, соображаясь съ нею, составлять годовую финансовую смету. Въ сметѣ расходы раздѣлялись а) по вѣдомствамъ, б) пространству, в) степени нужды и г) времени (обыкновенные, чрезвычайные, постоянные и измѣняющіеся); доходы дѣлились на общіе и частные, съ подраздѣленіемъ ихъ на обыкновенные и чрезвычайные. Въ общую смету входили только расходы, а въ годовую и доходы. Смета вносилась Министромъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ въ Государственный Совѣтъ и чрезъ Общее Собраніе восходила на утвержденіе Государя; въ нее не вносились спеціальныя средства отдѣльныхъ вѣдомствъ, расходы взиманія не отдѣлялись отъ расходовъ управленія, начало спеціализаціи было совсѣмъ не выдержано и, наконецъ, смета считалась государственной тайной.

75) Частныя сметы отсылаются, кромѣ Министра Финансовъ, еще и Государственному Контролеру и Государственному Совѣту.

75а) Въ роспись не вносятся еще операціи Гос. Банка, Коммиссіи Погашенія гос. долговъ, Сохранныхъ Казенъ, Выкупнаго учрежденія и др.

76) Съ 1873 г. не показываются въ общей росписи расходы взиманія.

77) До 1879 г. дѣлалось еще дѣленіе расходовъ на штатные, временные и экстраординарные.

78) Во всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Финансовъ представляется сначала общій обзоръ росписи, затѣмъ слѣдуютъ доходы съ указаніемъ на увеличеніе и уменьшеніе по доходнымъ статьямъ, сравнительно съ предъидущимъ годомъ. Послѣ доходовъ дѣлается указаніе на расходы, также съ поясненіемъ причинъ увеличенія или уменьшенія по каждой статьѣ, и, нако-

нецъ, докладъ заключается нѣкоторыми общими указаніями относительно финансовой политики.

79) Образецъ свода росписи:

СВОДЪ РОСПИСИ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ

на 1879 годъ

Государственные доходы.

I. Обыкновенные доходы.	Доходъ, ожидаемый въ 1879 г.
	Рубли.
1. Налоги:	
а) Прямые налоги	133,267,237
б) Косвенные налоги	354,560,497
2. Правительственныя регаліи	24,292,270
3. Отъ казенныхъ имуществъ	27,878,865
4. Поступленія разнаго рода	47,561,940
5. Доходы Закавказскаго Края	7,900,915
Итого обыкновенныхъ доходовъ	595,461,724
II.	
6. Оборотныя поступленія	24,136,218
Всего	619,597,942
III.	
7. Поступленія въ возвратъ расходовъ за счетъ желѣзнодорожнаго фонда	9,367,766
Всего вообще	628,965,708

Государственные расходы.

I. Расходы обыкновенные.	Расходы, назначенные на 1879 годъ. Рубли.
1. Государственный долгъ:	
а) Платежи по займамъ	115,750,686
б) Платежи по облигаціямъ желѣзныхъ дорогъ	40,826,840
2. Высшія государственныя учрежденія	2,349,423
3. Вѣдомство святѣйшаго синода	10,187,123
4. Министерство Императорскаго двора	9,121,856
5. „ иностранныхъ дѣлъ	3,365,647
6. Военное министерство	181,566,088
7. Морское „	25,195,582
8. Министерство финансовъ	75,396,316
9. „ государственныхъ имуществъ	18,360,132
10. Министерство внутреннихъ дѣлъ	56,746,242
11. „ народнаго просвѣщенія	16,230,116
12. „ путей сообщенія	11,072,363
13. „ юстиціи	15,474,861
14. Государственный контроль	2,143,473
15. Главное управленіе государственнаго коннозаводства	852,770
16. Расходы гражданскаго управленія Закавказскаго Края	7,350,285
Итого обыкновенныхъ расходовъ	593,079,773
II.	
17. На недоборъ въ окладныхъ сборахъ	2,000,000
III.	
18. Оборотные расходы	24,136,218
Всего	619,215,991

IV.

19. Чрезвычайные расходы на счетъ желѣзнодорожнаго фонда . . .	9,367,766
Всего вообще . . .	628,383,757
Превышеніе въ доходахъ . . .	381,951
	628,965,708

80) См. Труды Коммиссіи для пересмотра системы податей и сборовъ. Матерьялы. Приложеніе къ статьѣ о земскихъ сметахъ и раскладкахъ. Спб., 1870, Также *Кн. А. Васильчиковъ*—О самоуправленіи, изд. 1-ое, т. I.

81) Объ источникахъ городскихъ доходовъ даютъ понятіе слѣдующія цифры изъ сметы доходовъ по Петербургу на 1881 годъ:

Оцѣночный сборъ . .	2,003,050 р. — к.
Сборъ съ документовъ на право производства торговли и промысловъ	645,800 » — »
Акцизъ съ трактирныхъ заведеній, съѣстныхъ лавочекъ, выставокъ	384,200 » — »
Адресный сборъ . . .	358,000 » — »
Сборъ съ постоянныхъ мѣстъ для торга на площадяхъ . .	276,000 » — »
Нотаріальный сборъ . .	246,000 » — »
Тепловой сборъ . . .	190,000 » — »
Прописочный сборъ . . .	143,000 » — »
Сборъ съ скотопригоннаго двора, съ боень и шпарень . .	126,529 » — »
Сборъ съ извознаго промысла и съ лошадей частныхъ лицъ .	123,000 » — »
Проценты на городскіе капиталы	71,483 » 76 »
Доходъ съ городскихъ буяновъ	66,400 » — »
Перевозный промыселъ .	63,031 » 75 »
Сборъ на хлѣбной пристани	41,000 » — »
Доходъ съ конножелѣзныхъ дорогъ	37,900 » — »

Сборъ съ судоходства и съ пристаней	37,453 »	— »
Судебныя пошлины	35,000 »	— »
Доходы отъ разныхъ имуществъ и оброчныхъ статей, непоименованныхъ выше	233,698 »	33 »
Итого главнѣйшихъ статей дохода на	5,081,615 »	84 »
Прочихъ доходныхъ статей на	290,077 »	31 »
Всего	5,371,623 »	15 »

Глава XVII [1]).

Исполненіе финансовыхъ законовъ и принужденіе.

§ 75 Исполненіе финансовыхъ законовъ и государственной росписи § 76. Раскладка налоговъ. § 77. Перепись и ревизія § 78 Кадастръ § 79, Учетъ § 80. Раскладка натуральныхъ повинностей. § 81. Обезпеченіе уплаты налоговъ. § 82 Взиманіе налоговъ. § 83. Взысканіе недоимокъ § 84 Производство расходовъ.

§ 75. *Исполненіе финансовыхъ законовъ и государственной росписи.* Финансовые законы приводятся въ исполненіе прежде всего посредствомъ распоряженій. Поэтому, распоряженіями не могутъ быть отмѣняемы, измѣняемы или дополняемы эти законы, но въ нѣкоторыхъ, закономъ-же опредѣленныхъ случаяхъ, распоряженіями могутъ быть временно замѣняемы законы, до изданія послѣднихъ, и въ такомъ случаѣ распоряженія эти называются чрезвычайными. Въ изданіи соотвѣтствующихъ распоряженій, раскладкѣ налоговъ, взиманіи ихъ и производствѣ расходовъ заключаются существеннѣйшіе моменты того, что называется исполненіемъ бюджета. Всѣ эти дѣйствія входятъ въ составъ уже не законодательной, а испол-

нительной дѣятельности въ сферѣ финансоваго управленія, т. е. той сферы, которая имѣетъ цѣлью исполненіе финансовыхъ законовъ посредствомъ распоряженій, предписаній, непосредственныхъ дѣйствій и принужденія.

§ 76. *Раскладка налоговъ.* Налоги могутъ быть накладными и раскладочными, т. е. размѣръ налога, падающаго на каждаго плательщика, можетъ быть впередъ опредѣленъ, или-же, при назначеніи налога въ общей суммѣ, раскладка этой суммы между единичными личностями можетъ быть предоставлена самимъ плательщикамъ. Въ томъ и другомъ случаяхъ, въ отношеніи къ прямымъ налогамъ средствами для производства возможно правильной и уравнительной раскладки служатъ перепись и ревизія—для поголовной и подушной податей, кадастръ—для остальныхъ прямыхъ налоговъ. Въ отношеніи къ тѣмъ косвеннымъ налогамъ (акцизамъ), которые требуютъ предварительнаго опредѣленія количества продукта, облагаемаго ими, мѣсто раскладки занимаетъ учетъ, способы производства котораго весьма различны. Раскладка натуральныхъ повинностей представляетъ также нѣкоторыя существенныя особенности, требующія особаго анализа.

§ 77. *Перепись и ревизія.* Народная перепись заключаетъ въ себѣ исчисленіе всѣхъ жителей даннаго государства, тогда какъ подъ ревизіей понимается исчисленіе однихъ только податныхъ лицъ [2]). Перепись служитъ лучшимъ способомъ для полученія всѣхъ необходимыхъ данныхъ о состояніи народа и количественномъ отношеніи разныхъ элементовъ, его составляющихъ. Опредѣляя число лицъ, подлежащихъ обязательному отбыванію военной повинности, пользующихся политическими и гражданскими правами и т. п., перепись можетъ служить также финансамъ непосредственно,—для поголовной подати и воинской повинности, и посредственно—для другихъ формъ налоговъ. Перепись есть операція, періодически повторяющаяся, и она дополняется веденіемъ метрической регистраціи и текущихъ списковъ населенія. Подъ текущею регистраціей, дающею текущіе списки населенія, понимается такая операція, при которой извѣстные органы слѣ-

дятъ неотступно за каждымъ индивидуумомъ въ населеніи, отъ рожденія до смерти, отмѣчая о немъ всѣ тѣ признаки индивидуальные, хозяйственные, соціальные и пр., какіе считается нужнымъ знать для разныхъ практическихъ цѣлей. Для этаго вся территорія государства дробится на возможно мѣньшія участки. По текущимъ спискамъ можно опредѣлить, кто именно достигъ въ данное время возраста отбыванія воинской повинности, права быть избирателемъ или избираемымъ, кто вступилъ въ супружество, овдовѣлъ и т. п. Правильное веденіе списковъ не исключаетъ необходимости повѣрки ихъ или особой переписи; вообще же веденіе такихъ списковъ невозможно безъ предварительнаго производства переписи. Условія правильной переписи слѣдующія: 1) она должна быть поименная, производимая по единоличнымъ карточкамъ или по семейнымъ листкамъ, или по общимъ поименнымъ спискамъ для счетныхъ участковъ, или совокупно двумя способами. 2) Она должна быть однодневною; въ виду-же невозможности практически исполнить это требованіе, опредѣляется день, къ которому должны быть отнесены всѣ показанія. 3) Она должна быть повторяема и 4) при помощи переписи должны быть собираемы данныя, которыя могутъ быть собраны безъ ущерба для достовѣрности ихъ и безъ значительнаго обремененія какъ населенія, такъ и органовъ, производящихъ перепись. Переписью опредѣляются обыкновенно имя, фамилія, прозваніе, полъ, возрастъ, отношеніе къ главѣ семьи или хозяйства, гражданское состояніе, занятіе, вѣроисповѣданіе, языкъ, знаніе грамоты, мѣсто рожденія, національность, мѣстопребыванія и характеръ пребыванія въ мѣстѣ переписи, тѣлесные недостатки (слѣпота, глухота, нѣмота, уродство, калѣчество, психическія болѣзни). Для производства переписи избирается преимущественно такое время года, когда происходитъ наименьшее передвиженіе населенія; записи пріурочиваются къ ночи, такъ какъ въ ночное время населеніе болѣе осѣдло; величина счетныхъ единицъ назначается возможно малая, совпадающая съ наименьшими административными единицами; къ производству работъ по

возможности привлекается само мѣстное населеніе, дабы перепись получила характеръ какъ-бы самоисчисленія; собранный матерьялъ подвергается разработкѣ въ центральномъ учрежденіи, какъ это дѣлается, напр., въ Пруссіи, или-же разработка эта производится по инстанціямъ отъ нисшихъ къ высшимъ, какъ это дѣлается, напримѣръ, въ Англіи. Переписи, производимой впервые, необходимо предпосылать перепись селеній и жилищъ, въ которую входятъ указанія на число домовъ, квартиръ, комнатъ, оконъ и т. п.—Въ Россіи общей народной переписи не производится [3]), при производствѣ-же т. н. ревизіи [4]) исчисляется не все населеніе государства, а только лица, платящія подушную подать, т. е. только податное населеніе мужскаго пола. Женскій полъ вносится въ ревизскія сказки только для счета, а на полноту и правильность этихъ записей необращаютъ никакого вниманія; о той-же части населенія, которая не платитъ подушныхъ податей, свѣдѣнія собираются отъ разныхъ вѣдомствъ и учрежденій, въ которыхъ ведутся списки такимъ лицамъ. Слѣдовательно, внесеніе въ ревизскіе сказки того или другаго лица, имѣющее исключительно только фискальное значеніе, равносильно причисленію этаго лица къ податному состоянію или, какъ выражается законъ, „положенію въ окладъ подушной подати", которое можетъ совершаться и въ промежутокъ времени между двумя ревизіями. Причисленіе къ податному сословію совершается по собственному желанію, или-же по закону. По закону причисляются къ податному сословію: а) пропущенные по ревизіи и возвратившіеся изъ бѣговъ; б) лица льготныя, по прошествіи срока льготы; в) лица, которыя перешли въ сословіе неподатное и которыя должны возвратиться къ прежнему состоянію, и г) незаконнорожденные, къ какому-бы званію не принадлежали ихъ матери, подкидыши и непомнящіе родства. Всѣ другія лица не иначе могутъ быть причислены къ податному сословію, какъ по приговору сельскаго общества, которому они причисляются, ибо сельское общество связано круговой порукой по отбыванію податей и повинностей и, въ слу-

чаѣ несостоятельности одного изъ своихъ членовъ обязано заплатить за него подать. Число душъ, насчитанныхъ ревизіей въ данномъ обществѣ, можетъ также и уменьшаться въ промежутокъ времени между двумя ревизіями, вслѣдствіе исключенія изъ оклада. Исключеніе это, равносильное переходу изъ податнаго состоянія въ неподатное, имѣетъ мѣсто въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) если доказано будетъ происхожденіе отъ званія дворянскаго, духовнаго и потомственнаго почетнаго гражданства; 2) въ силу пріобрѣтенія университетскихъ или академическихъ степеней, поступленія въ должности по учебной части, окончанія курса наукъ въ опредѣленныхъ учебныхъ заведеніяхъ; 3) при поступленіи въ духовное званіе, 4) на службу гражданскую и военную, 5) въ почтовое или театральное вѣдомства, и 6) при запискѣ въ купечество. Во всѣхъ этихъ случаяхъ, за исключеніемъ перваго, переходъ совершается съ согласія общества, которое обязано платить за переходящаго подати до новой ревизіи, а потому можетъ требовать отъ него взноса необходимой для этаго суммы денегъ. Измѣненіе состава ревизскихъ душъ въ отдѣльныхъ обществахъ можетъ имѣть мѣсто и безъ уменьшенія общаго числа ревизскихъ душъ; это бываетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда податное лице исключается изъ оклада даннаго общества и причисляется къ окладу другаго общества, для чего требуется увольнительный приговоръ одного общества и пріемный другаго. Перечисленіе цѣлаго селенія въ городское сословіе дѣлается съ Высочайшаго разрѣшенія, если обыватели занимаются болѣе ремеслами, чѣмъ земледѣліемъ. Переселенцамъ, колонистамъ, лицамъ принявшимъ православіе, или принявшимъ подданство и т. п. даруются разнаго рода льготы по положенію въ окладъ. Размѣръ податной обязанности каждаго сельскаго общества, на основаніи произведенной ревизіи, опредѣляется перемноженіемъ числа ревизскихъ душъ даннаго общества на размѣръ оклада, указаннаго для губерній и уѣздовъ въ уставѣ о податяхъ, и подать считается лежащею не на отдѣльныхъ лицахъ, а на всемъ обществѣ или селеніи, члены

котораго несутъ круговую поруку по отбыванію этой подати. Слѣдовательно, ревизская душа, какъ податной объэктъ или какъ предметъ обложенія, имѣетъ значеніе лишь для опредѣленія размѣра общей суммы подати, размѣръ-же податной обязанности наличныхъ членовъ общины опредѣляется внутреннею раскладкой, въ основаніи которой отнюдь не вездѣ взято душевое исчисленіе [5]).

§ 78. *Кадастръ земельный (люстрація и регулированіе), домовый и промысловый.* Кадастромъ называется оцѣнка податной способности плательщика такъ, что на основаніи этой оцѣнки можно было опредѣлить окладъ налога, который долженъ быть наложенъ. Слѣдовательно, кадастромъ не опредѣляется размѣръ налога, а дается только основаніе для опредѣленія этаго размѣра, т. е. посредствомъ кадастра [6]) исчисляется только податной капиталъ, законодательство-же опредѣляетъ податной процентъ, который долженъ быть взятъ съ этаго капитала. Способы производства кадастра весьма разнообразны. Въ незначительныхъ государствахъ, при тѣсномъ сожительствѣ гражданъ, собственныя показанія плательщиковъ относительно ихъ матерьяльныхъ средствъ могутъ быть достаточны для опредѣленія степени ихъ податной способности [7]). Другой способъ—соединеніе собственнаго показанія съ провѣркой, причемъ иногда, для побужденія давать вѣрныя показанія, пользованіе нѣкоторыми политическими и иными правами ставится въ зависимость отъ степени податной способности. Третій способъ—собственно кадастръ или непосредственная оцѣнка, причемъ формы кадастра различны, въ зависимости отъ особыхъ свойствъ податныхъ объэктовъ, которые кадастрируются, а отсюда различіе между поземельнымъ, домовымъ и промысловымъ кадастрами.

При кадастрѣ земли можно принять за основаніе: а) вычисленіе дохода цѣлаго имѣнія или участка, это—кадастръ по имѣніямъ или участковый, б) цѣнность избранной единицы и соразмѣрную этой цѣнности (а не дѣйствительную) доходность, или-же непосредственное вычисленіе дохода съ избранной единицы безъ опредѣленія ея цѣн-

ности, в) цѣнность и доходъ отдѣльно для каждой составной части кадастрируемаго объэкта, при установленіи классовъ по свойствамъ угодій и ихъ плодородію (бонитировка), это—классифицированный кадастръ и г) цѣнность и доходность отдѣльныхъ классовъ, при сравненіи ихъ съ нормальными единицамм, установленными для каждаго класса, это—классифицированный кадастръ сравнительной оцѣнки [8]). Первый способъ кадастра представляетъ тѣ неудобства, что въ составѣ имѣній и участковъ, хотя площадь ихъ останется та-же, могутъ произойти столь существенныя измѣненія, которыя окажутъ большое вліяніе на цѣнность и доходность ихъ; такъ, наприм., уничтоженіе черезполосицы увеличиваетъ цѣнность и доходность имѣнія, не измѣняя размѣровъ его; вырубка лѣса часто уменьшаетъ цѣнность имѣнія не только на сумму стоимости этаго лѣса, но и больше. Второй способъ неудобенъ тѣмъ, что посредствомъ его опредѣляется не дѣйствительная доходность, которая можетъ быть выше и ниже той, которая опредѣлена по цѣнѣ имѣнія; опредѣленіе-же дохода, независимо отъ цѣнности имѣнія, можетъ повести къ тому, что хорошіе хозяева, трудолюбивые, предпріимчивые и свѣдущіе, получающіе, благодаря этому, значительный доходъ, будутъ обложены податью гораздо выше тѣхъ хозяевъ, которые по нерадѣнію, невѣжеству и расточительности будутъ извлекать изъ своего имѣнія сравнительно незначительный доходъ. Третій способъ заключается въ томъ, что земля дѣлится на классы, смотря по назначенію ея, будетъ-ли это поле, лугъ, садъ, огородъ, пастбище, лѣсъ и т. п., причемъ каждый классъ земли оцѣнивается особо. Этотъ способъ представляетъ тѣ неудобства, что и тутъ лучшая культура одного и того-же класса въ разныхъ имѣніяхъ, вліяя на доходность, поведетъ къ бо́льшему обложенію хорошихъ хозяевъ, а потому производство этаго кадастра въ соединеніи со сравнительной оцѣнкой является наиболѣе совершеннымъ способомъ земельнаго кадастра вообще. Этотъ четвертый способъ заключается въ томъ, что для каждаго класса берется опредѣленный типъ, т. е. такой участокъ даннаго

класса, который не представляетъ никакихъ исключительныхъ особенностей. Цѣнность и доходность этаго типа опредѣляется на основаніи цѣлой совокупности данныхъ (покупная цѣна, арендная плата, мѣстоположеніе, система обработки, цѣна продуктовъ и т. п.), исходя изъ того соображенія, что вѣроятная ошибка уменьшается, если средній выводъ сдѣланъ изъ чиселъ, полученныхъ различными способами, или полученъ посредствомъ дѣленія болѣе общей суммы, въ которой заключается искомое данное. Этотъ типъ служитъ для сравненія съ нимъ (расцѣнки) всѣхъ кадастрируемыхъ единицъ того-же класса. Такой способъ кадастра представляется тѣмъ болѣе совершеннымъ, что имѣетъ бо́льшее сходство съ промысловымъ кадастромъ, какимъ въ сущности и долженъ быть земельный кадастръ, опредѣляя цѣнность и доходность не только земли, но и вообще земельнаго хозяйства, какъ промысла, слагающагося изъ взаимнодѣйствія весьма многихъ и разнообразныхъ элементовъ.—Въ Россіи, въ западныхъ губерніяхъ, еще во время польскаго владычества, при отдачѣ государственныхъ имуществъ во временное владѣніе разнымъ лицамъ, лица эти обязаны были уплачивать часть оцѣночнаго дохода, получаемаго съ экономическихъ и фольварочныхъ земель, которыя обробатывались крестьянами. Для опредѣленія размѣра этой платы составлялись т. н. инвентари. Операція составленія инвентарей называлась люстраціей, повторявшейся періодически. По присоединеніи западныхъ губерній къ Россіи, издано было въ 1839 г. общее положеніе о люстраціи казенныхъ имѣній въ западномъ краѣ [9]). По этому Положенію люстрація должна была: а) привести въ точную извѣстность земельныя угодья и различныя принадлежности имѣній, б) отдѣливъ лѣса и заросли, произвести классификацію земельныхъ угодій, в) привести въ извѣстность хозяйственныя и рабочія средства крестьянъ, при раздѣленіи ихъ на тяглыхъ, полутяглыхъ, огородниковъ или холупниковъ и бобылей или кутниковъ, г) распредѣлить земли между крестьянами подъ фольварки, общественныя запашки и въ запасъ, д) опредѣлить, на ос-

нованіи поземельной оцѣнки, повинности крестьянъ и 5) исчислить доходность имѣній и оброчныхъ статей. Люстрація, начатая въ 1844 г., окончена была лишь въ 1857 году и дала въ результатѣ исчисленіе дохода въ 20% бо́льшаго, чѣмъ это было прежде. Въ прибалтійскомъ краѣ предпринято было регулированіе, имѣвшее цѣлью исчисленіе дохода казны и опредѣленіе размѣра крестьянскихъ повинностей. Правила для регулированія были опредѣлены еще въ концѣ XVII стол. и, согласно съ ними, земли дѣлились на 4 степени, при оцѣнкѣ-же доходовъ принимались во вниманіе только пашни и результаты оцѣнки записывались въ особые инвентари, называвшіеся вакенбухами. Кадастръ въ Россіи, предпринятый въ 1843 г. только въ отношеніи къ казеннымъ землямъ [10]), имѣлъ цѣлью перевести казенную оброчную подать съ душъ на доходы отъ земель и промысловъ. Дѣло кадастраціи велось бюрократическимъ порядкомъ: предполагалось съ помощью оффиціальныхъ донесеній и предписаній произвести то, что требовало мѣстнаго разсмотрѣнія. Опыты смѣнялись опытами; правила слѣдовали за правилами. Въ 1844 г. появился новый проэктъ, которымъ вводился слѣдующій порядокъ производства кадастра: сумма оброчной подати съ каждой губерніи вычислялась по старому порядку, т. е. по числу ревизскихъ душъ въ губерніи. Эта сумма распредѣлялась пропорціонально итогу поземельныхъ и промысловыхъ доходовъ губерніи, оцѣнку которыхъ рѣшено повторять чрезъ каждыя 14 лѣтъ. При оцѣнкѣ земель, дача каждаго селенія измѣрялась и дѣлилась на угодья: усадьбы, пашни, сѣнокосы и выгоны; а каждое угодье дѣлилось по качеству на нѣсколько разрядовъ. По каждому изъ разрядовъ производились изслѣдованія урожайности хлѣба и травы; приводились въ извѣстность системы полеводства, причемъ прибѣгали къ осмотрамъ, пробнымъ зажинамъ и укосамъ, къ распросамъ лучшихъ крестьянъ-хозяевъ на сходахъ. Такимъ образомъ опредѣлялся валовой доходъ отъ пашень и сѣнокосовъ; съ пашнямъ-же приравнивались усадьбы, а къ сѣнокосамъ—выгоны. Особыя цѣнныя статьи,

какъ, напримъ., огороды, хмѣльники и т. п., оцѣнивались по дѣйствительно приносимому имъ доходу. Валовой доходъ въ продуктахъ переводился по среднимъ цѣнамъ на деньги и изъ этаго дохода дѣлался вычетъ на обработку, смотря по мѣстностямъ, и этимъ способомъ опредѣлялся чистый доходъ. При оцѣнкѣ принимались во вниманіе особыя условія, какъ, наприм., близость къ рынку, черезполосица, отдаленность отъ воды и т. п. Отношеніемъ общей суммы подати, по душевому счисленію, къ полученной общей суммѣ дохода и опредѣлялся окладъ, который раскладывался между отдѣльными селеніями. Послѣ этаго, въ 1859 г. изданы были новыя правила о переоцѣнкахъ, производимыхъ чиновниками Министерства Государственныхъ Имуществъ, при участіи мѣстныхъ чиновниковъ и добросовѣстныхъ изъ крестьянъ и при содѣйствіи помѣщиковъ. По этимъ правиламъ земли дѣлились на а) пахотныя, б) сѣнокосы, в) выгоны, пастбища и выпуски, г) земли подъ садами и цѣнными растеніями и д) усадьбы. Поля классифицировались на 5 разрядовъ, а сѣнокосы на 14. Опредѣлялся средній урожай ржи и къ нему ставились въ опредѣленное отношеніе, на основаніи особой таблицы, урожай отъ всѣхъ другихъ сортовъ посѣвовъ. Доходамъ отъ садовъ и пр. дана была спеціальная классификація. Оброкъ опредѣлялся прямымъ путемъ въ размѣрѣ $^1/_4$ части дохода съ селенія. Слѣдовательно, какъ видно изъ вышеизложеннаго кадастръ въ Россіи не имѣетъ никакого отношенія къ государственному поземельному налогу [11]), подесятинный окладъ котораго, при раздѣленіи земли на разряды, опредѣляется независимо отъ какого-либо кадастра [12]); земскими-же учрежденіями для раскладки поземельнаго налога принято вообще три системы: а) раскладка производится по цѣнности земли, или б) она дѣлается по доходности земли, или-же в) назначаются подесятинные оклады. Доходность опредѣляется обыкновенно по угодьямъ, равно какъ подесятинные оклады назначаются различные для разныхъ угодій. Пріемы оцѣнки, которыхъ держатся земства, чрез-

вычайно разнообразны, будучи различны не только по губерніямъ, но даже по уѣздамъ [13]).

Простѣйшіе способы домоваго кадастра заключаются: а) въ опредѣленіи дохода по наемной платѣ за болѣе или менѣе продолжительный періодъ, б) въ раздѣленіи домовъ на классы по числу жилыхъ помѣщеній, съ опредѣленіемъ оклада для каждаго класса, в) въ опредѣленіи дохода по величинѣ застроеннаго пространства, г) по покупной цѣнѣ, д) по густотѣ населенія въ данной мѣстности, е) по числу и роду помѣщеній въ домѣ, ж) по страховому полису и з) по стоимости постройки. Ни одинъ изъ этихъ способовъ не можетъ быть признанъ удовлетворительнымъ, такъ какъ только въ исключительныхъ случаяхъ онъ даетъ результаты, близкіе къ дѣйствительности [14]), такъ что по нимъ можно болѣе или менѣе вѣрно опредѣлить размѣръ податнаго капитала и налагаемаго на него податнаго процента. Болѣе совершеннымъ способомъ кадастра считается тотъ, когда а) собираются свѣдѣнія о наемныхъ платахъ, дѣйствительно уплачиваемымъ по многимъ жилищамъ въ каждомъ мѣстѣ и въ извѣстный періодъ времени, послѣ чего свѣдѣнія эти сравниваются между собою такъ, что образуется таблица постепенности наемныхъ цѣнъ для жилищъ различнаго качества и положенія. б) Относительно каждаго дома обращается вниманіе на число, величину и качество какъ жилищъ, такъ и другихъ помѣщеній,—наприм., погребовъ, конюшенъ и т. п., а также на пріятность мѣстоположенія или на промышленныя удобства его, причемъ состояніе тѣхъ частей, которыя скоро портятся, наприм., обои и пр., равно какъ и украшенія не принимаются въ расчетъ, и сообразно съ этимъ опредѣляютъ соотвѣтствующую каждому разряду среднюю наемную плату. в) Наконецъ, для каждаго зданія или для каждаго класса дѣлается опредѣленный вычетъ на ремонтъ, простой, страховую премію и погашеніе капитала [15]). При домовомъ кадастрѣ кадастрируется и площадь земли, находящейся подъ постройкой и принадлежащей къ ней.—Въ Россіи [15a]), въ 1866 г. издано было положеніе о налогѣ на недвижимыя имуще-

ства въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, для возмѣщенія половины поступленія отъ подушной подати съ мѣщанъ; взиманіе-же этаго налога началось съ 1863 г. на основаніи временныхъ постановленій. Предметами обложенія объявлены были всѣ недвижимыя имущества, находящіяся въ чертѣ города и внѣ его на городской землѣ [16]). Для опредѣленія налоговаго платежа за каждое недвижимое имущество принята раскладочная система: общая сумма поступленія и суммы, имѣющія быть взятыми съ каждой губерніи, опредѣляются ежегодно. Сначала за основаніе распредѣленія принята была оцѣнка недвижимыхъ имуществъ для городскихъ сборовъ въ четырехъ большихъ городахъ, а въ остальныхъ городахъ главнымъ основаніемъ принято было число жителей и сообразно съ этимъ города раздѣлены были на 7 разрядовъ. Въ этой классификаціи по числу жителей сдѣлана была затѣмъ поправка, вслѣдствіе чего вмѣсто 7 классовъ образовалось 10. Для вычисленія размѣровъ относительнаго привлеченія городовъ отдѣльныхъ разрядовъ къ уплатѣ налога, принята была во вниманіе средняя цѣна оберъ-офицерской квартиры въ различныхъ разрядахъ городскихъ поселеній. Сдѣланное на этомъ основаніи исчисленіе губернскихъ контингентовъ оставлено было въ силѣ, но городскіе контингенты были измѣнены и опредѣленіе ихъ, т. е. раскладка между городами, предоставлено было губернскимъ земскимъ собраніямъ, причемъ положеніе предписывало земствамъ принимать въ этомъ случаѣ во вниманіе число и цѣнность недвижимыхъ имуществъ въ каждомъ городѣ, посадѣ и мѣстечкѣ, и выгоды, приносимыя этими имуществами. Свѣдѣнія эти собирались управами и передавались ими губернскимъ управамъ для представленія губернскому земскому собранію. Съ введеніемъ городоваго Положенія о городовомъ управленіи дѣло это перешло фактически въ вѣдѣніе особыхъ раскладочныхъ коммиссій, состоящихъ изъ членовъ, избранныхъ самими владѣльцами, а при оцѣнкѣ имуществъ, принадлежащихъ разнымъ вѣдомствамъ, присутствуютъ депутаты отъ этихъ вѣдомствъ. Земскія Собранія, при раскладкѣ государ-

ственнаго земскаго сбора на недвижимыя имущества въ городахъ сообразуются съ результатами работъ городскихъ раскладочныхъ коммиссій, имѣющихъ въ виду городской домовый сборъ. Раскладочная вѣдомость печатается къ 15 апр. и до 1 іюня исправляется, послѣ чего составляются окладные листы, по которымъ уплата налога должна быть произведена до 1 октября.

Единственный наиболѣе вѣрный и практически наиболѣе возможный способъ промысловаго кадастра заключается въ опредѣленіи цѣнности и доходности каждаго промышленнаго учрежденія по цѣлой совокупности тѣхъ внѣшнихъ признаковъ, въ которыхъ обнаруживаются вѣроятныя цѣнность и доходность кадастрируемаго промысла. Отъискать эти признаки, открыть масштабъ, которымъ измѣряется доходность промысла, найти вѣрный путь для безошибочнаго примѣненія на практикѣ этого мѣрила и вообще точно опредѣлить всѣ элементы, изъ которыхъ слагается промышленное предпріятіе, составляетъ одну изъ задачъ науки финансоваго права въ той мѣрѣ, въ какой это можетъ служить для правильнаго обложенія промысловъ, и въ этомъ отношеніи статистика, Политическая Экономія и технологія могутъ оказать ей большія услуги. Собранные внѣшніе признаки группируются по классамъ, а затѣмъ промыслы подводятся подъ эти классы. Такими признаками считаются, во-первыхъ, сравнительная выгодность промысла, опредѣляемая на основаніи указаній практики и существующихъ общественно-хозяйственныхъ условій; во-вторыхъ, положеніе мѣстности, въ которой находится промышленное учрежденіе, причемъ принимается въ соображеніе близость или отдаленность торговыхъ пунктовъ, густота населенія, средства сообщенія и т. п.; въ третьихъ, періодъ времени, въ теченіи котораго промыселъ находится въ дѣйствіи; въ четвертыхъ, орудія производства, въ тѣсномъ смыслѣ, и рабочая сила; наконецъ, въ пятыхъ, величина постояннаго и оборотнаго капиталовъ, принимая въ расчетъ и то, въ какой мѣрѣ капиталы эти собственные или полученные въ кредитъ. Къ этому присоединяютъ еще иногда

внѣшнюю матерьяльную обстановку промышленника; но, не говоря уже о шаткости этаго внѣшняго признака, нельзя не замѣтить, что опредѣленіе его связано съ чрезмѣрнымъ стѣсненіемъ личности.—Въ Россіи [16]а), согласно съ положеніемъ 1844 г. о производствѣ кадастра въ казенныхъ земляхъ, находящихся въ пользованіи казенныхъ крестьянъ, опредѣлено было, что губернскій контингентъ оброчной подати долженъ распредѣляться пропорціонально итогу поземельныхъ и промысловыхъ доходовъ губерніи; слѣдовательно, создавалась необходимость кадастра крестьянскихъ промысловъ. Для оцѣнки этихъ промысловъ составлялись по каждому селенію подворные списки съ указаніями крестьянъ, имѣющихъ промышленныя заведенія или занимающихся промыслами. Заведеніямъ дѣлался осмотръ и производился расчетъ выручки и расходовъ производства и этимъ путемъ опредѣлялась цифра дохода съ каждаго промысла. Для обложенія-же промысловъ вообще, въ Россіи не существуетъ общаго промысловаго кадастра, а установлены различные оклады налога, примѣняясь къ виду торговыхъ дѣйствій, ихъ обширности и мѣстности. Къ торговымъ дѣйствіямъ отнесены собственно торговля, мануфактурная, заводская, ремесленная и домашняя промышленности и нѣкоторыя профессіи, причемъ торговля различается оптовая, розничная, мелочная, развозная и разносная. На основаніи этихъ различій установлены разные оклады сбора за торговыя свидѣтельства (двѣ гильдіи, свидѣтельства на развозный торгъ, разносный торгъ, мѣщанскій промыселъ и прикащичье занятіе). Обширность торговыхъ дѣйствій опредѣляется по числу торговыхъ заведеній, облагаемыхъ билетнымъ сборомъ. Мѣстности раздѣлены, по густотѣ населенія и развитію мануфактуръ и торговли, на 5 разрядовъ, вліяющихъ на высоту какъ свидѣтельствъ, такъ и билетовъ. Кромѣ того установлено еще раздѣленіе по роду заведеній, связанное съ замѣной для опредѣленныхъ промысловъ билетнаго сбора патентнымъ.

Кадастръ долженъ быть производимъ при соучастіи органовъ правительства, самоуправленія и соединства и

самихъ плательщиковъ налоговъ, такъ какъ только при совмѣстной дѣятельности всѣхъ этихъ органовъ можно расчитывать на наибольшую точность результатовъ кадастра. Каждый кадастръ требуетъ непремѣнно производства отъ времени до времени кадастровой ревизіи [17]). Кадастръ, въ особенности земельный, производится всегда очень долгое время, вслѣдствіе чрезвычайной сложности работы; такъ, наприм., во Франціи кадастръ, предпринятый въ 1807 г., оконченъ былъ лишь въ 1850 г.; въ Австріи, кадастръ, начатый въ 1817 г., оконченъ только недавно. Кромѣ того, кадастръ обходится весьма дорого, требуя затраты милліоновъ, хотя при раскладкѣ этаго расхода получается сравнительно незначительное увеличеніе налога, что и приводится обыкновенно, какъ аргументъ, въ пользу кадастра, при сравненіи требуемаго имъ расхода съ тѣми расходами, которые поглощаются учрежденіями, вѣдающими наблюденіе за правильнымъ поступленіемъ косвенныхъ налоговъ (акцизный надзоръ, таможенная стража и т. п.). Но, независимо отъ указанія на дороговизну кадастра и продолжительность производства его, противники кадастра указываютъ еще на то, что кадастръ, имѣя цѣлью дать основаніе для правильнаго опредѣленія податнаго процента, онъ цѣли этой не достигаетъ, такъ какъ правильность эта скоропреходяща, между тѣмъ какъ ревизія кадастра, требуя много труда и расходовъ, въ конечномъ результатѣ не даетъ совершенно точныхъ данныхъ. Если-же къ этому присоединить еще тѣ стѣсненія, которыя причиняетъ кадастръ, тотъ инквизиціонный характеръ, который вносится имъ въ сферу финансоваго управленія и въ отношеніи между органами этаго управленія и плательщиками налоговъ, то доводы противъ кадастра, независимо отъ другихъ общественно-хозяйственныхъ, юридическихъ и политическихъ соображеній, пріобрѣтаютъ большое значеніе, а потому опредѣленіе размѣровъ имущества и доходовъ на основаніи показаній самихъ плательщиковъ или установленіе закономъ разныхъ внѣшнихъ признаковъ и предположеній, на основаніи которыхъ возможно опредѣлить вѣроятный раз-

мѣръ имущества и доходовъ, представляется болѣе цѣлесообразнымъ, чѣмъ непосредственный кадастръ. Показанія самихъ плательщиковъ дѣлаются устно, или-же тайно—въ запечатанныхъ конвертахъ, причемъ дается обѣщаніе не разглашать тайны и вѣрность показаній обезпечивается разными способами, въ числѣ которыхъ провѣрка по совокупности установленныхъ внѣшнихъ признаковъ можетъ имѣть большое значеніе.

§ 79. *Учетъ.* Въ отношеніи къ тѣмъ косвеннымъ налогамъ, которые падаютъ на предметы потребленія при производствѣ ихъ и требуютъ предварительнаго опредѣленія количества произведенныхъ продуктовъ, функцію кадастра выполняетъ т. н. учетъ, тамъ, гдѣ почему-либо невозможны непосредственныя измѣреніе и взвѣшиваніе. Учетъ заключается въ томъ, что, посредствомъ опредѣленія среднихъ величинъ, при наличности установленныхъ опредѣленныхъ условій, какъ, напр., срокъ производства, количество сырья, размѣры сосудовъ, сила машинъ и т. п., опредѣляется количество выдѣланныхъ продуктовъ, подлежащихъ обложенію, причемъ иногда, въ дополненіе къ этому, вводятся еще и разнаго рода снаряды, посредствомъ которыхъ совершается непосредственное измѣреніе. Вопросъ объ основаніяхъ для производства учета имѣетъ чрезвычайно большое хозяйственное значеніе, такъ какъ отъ него часто зависятъ тѣ или другіе успѣхи или недостатки въ производствѣ, равно какъ и интересъ казны. Напримѣръ, при учетѣ по количеству обработываемаго сырья, промышленники прямо заинтересованы въ томъ, чтобъ изъ даннаго количества извлечь возможно бо́льшую сумму добываемаго ими продукта, вслѣдствіе чего и техника производства прогрессируетъ въ этомъ именно направленіи, нерѣдко—въ ущербъ качеству; при учетѣ-же по срокамъ (періодамъ) производства промышленники заинтересованы въ томъ, чтобы возможно скорѣе извлечь добываемый продуктъ, а потому изъ обробатываего сырья извлекается не все заключающееся въ немъ количество продукта, какъ въ первомъ случаѣ, ибо обыкновенно добыча эта, подобно росту деревьевъ, идетъ замедляясь. Въ

виду этихъ обстоятельствъ, такъ какъ, во-первыхъ, вообще правильность основаній для учета всегда относительная, а не абсолютная, и, во-вторыхъ, не всегда возможно, вслѣдствіе практическихъ затрудненій, примѣненіе наиболѣе правильныхъ основаній, то непосредственное измѣреніе всегда предпочтительнѣе учета и менѣе опасно для интересовъ промышленности и фиска [18]). Непосредственное измѣреніе-же это можетъ быть совершаемо въ различные моменты производства, съ чѣмъ, разумѣется, тѣсно связано и опредѣленіе объекта, на который собственно падаетъ налогъ. Такъ, наприм., акцизъ на сахаръ въ Германіи взимается по вѣсу свекловицы, доставляемой на фабрики для добычи изъ нея сахарнаго песку; во Франціи—по количеству поступающаго въ обработку сахарнаго сока, полученнаго отъ свекловицы; въ Россіи—по количеству выдѣланнаго сахарнаго песка, опредѣляемому взвѣшиваніемъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ результаты, которые получаются какъ для фиска, такъ и для всего народнаго хозяйства весьма различны и ими-то опредѣляется, какая изъ указанныхъ системъ предпочтительнѣе. Предположимъ, что сахароваръ производитъ 1000 пудовъ сахарнаго песку, имѣя въ своемъ распоряженіи капиталъ въ 1000 руб., которые онъ затрачиваетъ въ равной мѣрѣ на покупку сырья и на самое производство, и на которые онъ желаетъ получать по 20% прибыли ежегодно, продавая сахаръ по 1 р. 20 к. пудъ, т. е. всѣ 1000 пудовъ за 1200 руб. При обложеніи выдѣланнаго продукта 12-ти копѣечнымъ акцизомъ съ пуда, что̀ составитъ 10% съ цѣны продукта, казна получитъ 120 руб., а цѣна сахара возвысится до 1 р. 32 к.; при обложеніи-же сырья, приноравливаясь къ тому-же окладу акциза, казна получитъ всего 50 рублей, производство уменьшится на 25 пудовъ, а цѣна сахара будетъ равна $\frac{475+475+50+200}{950}=$ 1 р. $26^{8}/_{19}$ к.; если-же тѣ-же 50 р. были-бы наложены на выдѣланный продуктъ, то получился-бы слѣдующій результатъ: $\frac{500+500+50+200}{1000}=1$р. 25 к.; наконецъ, если

120 р., полученные въ первомъ случаѣ, были-бы наложены на сырье, а не на выдѣланный продуктъ, то получился-бы слѣдующій результатъ: $\frac{440+440+120+200}{880}=1$ р.

$36^{4}/_{11}$ к.—Въ Россіи учетная система для опредѣленія суммы акциза примѣняется только для акциза съ питей, но при этомъ приняты еще и контрольные снаряды для непосредственнаго измѣренія, какъ вспомогательное средство для учета выкуриваемаго вина и спирта на заводахъ; а сумма акциза съ сахара опредѣляется взвѣшиваніемъ выдѣланнаго продукта. Для учета слѣдующаго къ поступленію въ казну акциза за вино и спиртъ принимаются въ основаніе крѣпость и выходы. Крѣпость опредѣляется непосредственнымъ измѣреніемъ спиртомѣромъ, выходы-же, независимо отъ контрольныхъ снарядовъ, служащихъ для непосредственнаго измѣренія, опредѣляется еще а) измѣреніемъ квасильныхъ чановъ, служащихъ для производства винокуренія, б) по этой емкости исчисляется пудами количество хлѣбныхъ и иныхъ припасовъ, подлежащихъ переработкѣ на заводѣ въ вино и спиртъ, в) по количеству припасовъ опредѣляется норма спирта или вина, которое должно быть добыто изъ нихъ, причемъ г) опредѣлено число сутокъ, въ теченіи которыхъ долженъ произойти процессъ выработки бражки, служащей для выкуриванія вина, и д) количество спирта, полученное сверхъ нормы, составляетъ перекуръ, который первоначально сполна освобождался отъ акциза. Учетъ суммы акциза съ пива и меда производится на основаніи емкости заторныхъ чановъ, служащихъ для производства пива, и числа дѣлаемыхъ заторовъ. Учетъ акциза съ фруктовыхъ водокъ производится по емкости перегонныхъ кубовъ и числу сутокъ, въ теченіи которыхъ дѣйствуетъ заводъ. Учетъ акциза на табакъ производится на основаніи сравненія количества поступающаго и отпускаемаго табаку и по количеству выбранныхъ бандеролей, причемъ допускаются извѣстный процентъ потери вѣса табаку во время храненія его въ кладовыхъ, равно какъ и извѣстная разность въ вѣсѣ табаку, пока онъ находится

на фабрикѣ или въ фабричной кладовой [19]). Что-же касается объекта обложенія, то въ Россіи до сихъ поръ акцизъ падаетъ на выдѣланный продуктъ, а не на сырье.

§ 80. *Раскладка натуральныхъ повинностей.* Раскладка натуральныхъ повинностей личныхъ, предметныхъ и лично-предметныхъ, представляетъ большія затрудненія, вслѣдствіе невозможности найти общія правильныя основанія для уравнительности такой раскладки, ибо доходность имущества или вообще доходъ, какъ единственное общее и правильное основаніе не вездѣ и не при всѣхъ случаяхъ примѣнимо [20]). Поэтому переводъ натуральныхъ повинностей на денежный сборъ представляется наиболѣе цѣлесообразнымъ, но такой переводъ также не всегда возможенъ и не вездѣ желателенъ: натуральныя повинности, представляющіяся весьма тягостными въ государствахъ промышленныхъ, съ развитымъ денежнымъ хозяйствомъ, могутъ быть менѣе обременительны, чѣмъ денежныя повинности въ государствахъ, въ которыхъ трудъ дешевъ, денежное хозяйство представляется неразвитымъ и т. п., не говоря уже о томъ, что необходимость нѣкоторыхъ натуральныхъ повинностей убусловливается политическими, полицейскими и иными условіями.—Въ Россіи [21]) натуральныхъ повинностей, при дѣленіи на общія (для всей губерніи) и частныя, общимъ основаніемъ для раскладки ихъ служитъ податная система, хотя отъ нея дѣлаются и отступленія, причемъ потребности земства, удовлетворяемыя на счетъ денежныхъ сборовъ не могутъ быть обращаемы въ натуральныя повинности, тогда какъ, наоборотъ, натуральныя повинности могутъ быть, при извѣстныхъ условіяхъ, относимы на денежныя средства. Въ крестьянскихъ общинахъ раскладка частныхъ натуральныхъ повинностей производится сельскими сходами, причемъ имъ предоставлено и установленіе основаній для раскладки.

§ 81. *Обезпеченіе уплаты налоговъ.* Въ обезпеченіе безнедоимочнаго сбора налоговъ принимаются различныя мѣры. Такъ, напр., въ отношеніи къ нѣкоторымъ косвеннымъ налогамъ въ формѣ акцизовъ, въ интересахъ пла-

тельщика, чтобы не взыскивалась съ него налоговая сумма до продажи обложеннаго акцизомъ продукта, и въ интересахъ казны, чтобы плательщикъ не могъ уклониться отъ уплаты причитающейся съ него суммы, требуется представленіе залога, въ формѣ цѣнныхъ бумагъ, недвижимаго имущества и т. п. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ производится удержаніе документовъ плательщика до уплаты причитающагося съ него налога; въ другихъ случаяхъ не выдаютъ совершаемаго акта (наприм., при совершеніи купчихъ крѣпостей, закладныхъ и т. п.); въ третьихъ— не выдаютъ принадлежащихъ плательщику цѣнностей (наприм., въ обезпеченіе уплаты таможенныхъ пошлинъ); въ четвертыхъ—угрожаютъ уплатой болѣе или менѣе значительнаго штрафа или пени въ случаѣ неуплаты налога въ срокъ или вообще уклоненія отъ уплаты его (наприм. при совершеніи извѣстныхъ актовъ не на гербовой бумагѣ и т. п). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ мѣры обезпеченія уплаты налоговъ распространяются не только на плательщиковъ, но и на сборщиковъ; такъ, наприм., въ Пруссіи, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, сборщики налоговъ отвѣчаютъ своимъ имуществомъ за неуплаченные налоги. Очевидно, что всѣ эти способы обезпеченія уплаты налоговъ, въ той мѣрѣ, въ какой они касаются имущества, а не лицъ, должны быть допущены, если между обезпеченіемъ и обезпечиваемымъ существуетъ правильное соотвѣтствіе. Наоборотъ, мѣры эти, будучи направлены прямо или косвенно противъ лицъ, противъ ихъ личныхъ правъ, никоимъ образомъ не могутъ быть оправданы ни съ точки зрѣнія наукъ народнаго и государственнаго хозяйства, ни съ точки зрѣнія науки государственнаго права. Къ числу такихъ мѣръ принадлежитъ, между прочимъ, установленная нашимъ законодательствомъ круговая порука. Каждое сельское общество, какъ при общинномъ, такъ и при участковомъ и подворномъ пользованіи землею отвѣчаетъ круговою порукою за каждаго изъ своихъ членовъ въ исправномъ отбываніи казенныхъ, земскихъ и мірскихъ повинностей, причемъ сельскимъ обществамъ, находящимся въ предѣлахъ одной волости, пре-

доставляется, для облегченія круговаго поручительства, соединяться между собой, по общему ихъ объ этомъ мірскому приговору. Круговая порука эта на практикѣ, подъ вліяніемъ обычая, приняла въ Россіи различныя формы, изъ которыхъ наиболѣе типическія слѣдующія: 1) къ уплатѣ недоимокъ, накопившихся на бѣднякахъ и неаккуратныхъ плательщикахъ, призываются только зажиточные крестьяне, 2) общество, въ виду особыхъ настояній начальства, недопускающаго отлагательствъ, уплачиваетъ недоимки изъ общественныхъ суммъ, образующихся изъ оброчныхъ статей разнаго рода и 3) общество добровольно, по приговору своему, входитъ въ положеніе бѣдняка, или калѣки, или потерпѣвшаго отъ несчастнаго случая, или маломощнаго двора одиночки съ одной бабой и лошаденкой, или дряхлаго старика, или юнаго работника, питающаго дряхлую мать старуху. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ очевидно, что начало круговой поруки уступаетъ мѣсто началу взаимной помощи, прямо вытекающему изъ существа и значенія поземельной общины, члены которой связаны между собою солидарностью хозяйственныхъ и иныхъ интересовъ, а потому круговая порука въ этой формѣ отнюдь не представляетъ собою хозяйственнаго зла, какимъ представляется она въ первомъ случаѣ, являясь орудіемъ грубаго произвола, и во второмъ случаѣ, отнимая у общества суммы, которыя могли-бы быть употреблены на удовлетвореніе настоятельныхъ общественныхъ потребностей. Такимъ образомъ круговая порука, обезпечивая уплату налоговъ,—хотя и въ очень слабой мѣрѣ, судя по суммамъ накопившихся недоимокъ,—представляется въ то-же время весьма нераціональною финансовою мѣрой не только въ хозяйственномъ, но и въ нравственномъ отношеніи, а потому она не должна быть терпима, тѣмъ болѣе, что необходимость ея порождена главнѣйшимъ образомъ нераціональнымъ преобладаніемъ въ русской податной системѣ начала личнаго обложенія, при рѣзкомъ различіи между податными и неподатными классами.

§ 82. *Взиманіе налоговъ.* Одною изъ весьма распространенныхъ формъ взиманія налоговъ, какъ прямыхъ,

такъ и косвенныхъ, до конца прошлаго столѣтія, заключалась въ отдачѣ ихъ въ откупъ. Затѣмъ интересы фиска и народа заставили отказаться безусловно отъ примѣненія откупной системы къ взиманію прямыхъ налоговъ, но она практикуется и до сихъ поръ въ нѣкоторыхъ государствахъ въ отношеніи къ нѣкоторымъ косвеннымъ налогамъ, наприм.—къ акцизу съ табака. Откупная система осуждена въ теоріи и практикѣ еще въ прошломъ столѣтіи, такъ какъ при существованіи ея возможно весьма значительное несоотвѣтствіе между суммой, уплачиваемой народомъ откупщику, и тою суммой, которая въ дѣйствительности получается фискомъ по договору съ откупщикомъ [22]). Кромѣ того, при существованіи этой формы, нѣкоторымъ частнымъ лицамъ,—откупщикамъ, поручается такая функція и сообщается такая власть, которыя частнымъ лицамъ отнюдь не свойственны и вносятъ деморализацію въ общественную жизнь [23]). Наконецъ, трудность учредить цѣлесообразный контроль надъ дѣятельностью откупщиковъ открываетъ возможность послѣднимъ злоупотреблять своимъ положеніемъ и чинить народу разнаго рода злоупотребленія [24]). Другая форма взиманія производится посредствомъ гербовой бумаги, гербовыхъ марокъ, патентовъ и бандеролей. Эта форма представляетъ тѣ существенныя удобства, что она не требуетъ содержанія особыхъ сборщиковъ податей, всегда стѣснительныхъ для плательщиковъ, и самое производство платежа совпадаетъ съ тѣмъ временемъ, когда плательщикъ желаетъ воспользоваться какими-нибудь услугами государства или пріобрѣсти какія-нибудь права [25]). Но эта форма взиманія не можетъ быть примѣнена ко всѣмъ налогамъ, такъ какъ не всѣ они имѣютъ значеніе платы за услуги или за пріобрѣтенныя права; кромѣ того, она вызываетъ соблазнъ поддѣлки гербовыхъ марокъ, бумаги и бандеролей, причиняющей фиску болѣе или менѣе значительный ущербъ; и, наконецъ, суммы, взимаемыя такимъ образомъ съ плательщиковъ, бо́льшей частью или меньше, или превышаютъ тѣ суммы, которыя падали-бы на этихъ плательщиковъ, если-бы примѣнено было начало полной

уравнительности, въ связи съ непосредственными взносами причитающихся налоговыхъ суммъ. Третья форма взиманія заключается въ вычетахъ изъ суммъ, причитающихся плательщику къ полученію отъ казны, какъ, наприм., при выдачѣ жалованья, денежныхъ наградъ и т. п., или-же изъ суммъ, получаемыхъ отъ другихъ лицъ и учрежденій, при совершеніи какихъ-либо явочныхъ или крѣпостныхъ актовъ, наприм., купчихъ, закладныхъ и т. п. Очевидно, что эта форма, представляя большія удобства, примѣнима лишь въ исключительныхъ случаяхъ, преимущественно въ отношеніи къ лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ. Во Франціи, между прочимъ, взимается такимъ образомъ личный налогъ съ офицеровъ, состоящихъ въ государственной службѣ. Въ Россіи такіе вычеты изъ жалованья производятся на составленіе пенсіоннаго капитала, за просрочки отпусковъ и неявки къ должности, за отпуски на сроки свыше 4-хъ мѣсяцевъ, при поступленіи на службу, увеличеніи содержанія, повышеніи чинами, пожалованіи орденовъ и т. п. Однородный характеръ имѣетъ и взиманіе посредствомъ вычетовъ изъ предварительно полученныхъ залоговъ, какъ, напр., такіе вычеты практикуются при взиманіи штрафовъ за неправильныя тяжбы, иски, аппелляціи и кассаціонныя жалобы, за неосновательное возбужденіе споровъ о подлогѣ, за невыполненіе договоровъ по подрядамъ и поставкамъ, за нарушенія постановленій по дѣламъ печати и т. п. Наиболѣе обычная и распространенная форма взиманія заключается въ непосредственномъ взносѣ въ опредѣленные сроки причитающагося платежа въ установленныя для этаго учрежденія, или-же сборщикамъ налоговъ, причемъ въ удостовѣреніе платежа выдаются плательщикамъ установленныя для этаго квитанціи. Эта форма взиманія примѣняется почти ко всѣмъ прямымъ налогамъ и къ большинству косвенныхъ налоговъ и пошлинъ, такъ что наибольшая часть государственныхъ доходовъ отъ налоговъ получается посредствомъ прямыхъ взносовъ самихъ плательщиковъ.—Въ Россіи [26]) сборъ податей съ лицъ податнаго сословія производится сельскими старос-

тами или особыми сборщиками, которые вносятъ собранныя суммы въ уѣздныя казначейства, казначей-же выдаетъ въ удостовѣреніе уплаты гербовыя квитанціи, представляемыя сборщиками сельскимъ управленіемъ. Вносы производятся по полугодіямъ. Лица неподатнаго сословія производятъ причитающіеся съ нихъ взносы въ государственную казну чрезъ полицію или непосредственно въ казначейства при объявленіяхъ, въ которыхъ должно быть объяснено, въ какой сборъ вносятся деньги. За невыдачу квитанцій въ полученіи денегъ казначеи отвѣчаютъ по Уложенію о Наказаніяхъ (ст. 378, 479), а плательщики, ушедшіе изъ казначейства, не взявъ квитанціи, подвергаются 30-ти рублевому штрафу за каждую квитанцію; талоны квитанцій ни въ какомъ случаѣ не выдаются плательщикамъ. Платежъ податей принимается монетой, равно какъ государственными кредитными билетами и другими билетами, которые установлены принимать въ казну по всѣмъ платежамъ [27]). Кромѣ полиціи и казначеевъ, опредѣленные взносы принимаютъ еще чиновники таможенные, акцизные, судебныя учрежденія, нотаріусы, кассиры желѣзныхъ дорогъ и т. п. Въ отношеніи къ земскимъ сборамъ, земскія управы разсылаютъ окладные листы, по принадлежности, въ сельскія управленія и къ владѣльцамъ недвижимыхъ имуществъ и промышленныхъ заведеній, чрезъ полицію или земскую почту, плательщики-же вносятъ слѣдуемыя съ нихъ суммы въ казначейства, которымъ сообщаются отъ уѣздныхъ управъ окладныя книги съ означеніемъ всѣхъ окладовъ, подлежащихъ сбору [28]). Земскіе сборы съ торговыхъ свидѣтельствъ, патентовъ и билетовъ взимаются при выдачѣ этихъ документовъ и передаются въ управы. Въ городовомъ самоуправленіи сборы въ пользу города съ документовъ на право торговли и промысловъ производятся на тѣхъ-же основаніяхъ, а остальные сборы вносятся или въ городскія управы или-же въ казначейства. Въ области крестьянскаго самоуправленія сборъ находится въ завѣдываніи сборщиковъ податей, сельскихъ старостъ и волостныхъ старшинъ, которые принимаютъ взносы отъ крестьянъ и выдаютъ плательщи-

камъ окладныя книжки, или бирки, или другіе какіе либо знаки [29]), согласно съ принятыми въ данномъ обществѣ порядками, полученныя-же суммы вносятъ въ казначейства. Въ органахъ соединства, если не существуетъ особыхъ кассировъ, принимающихъ взносы отъ членовъ, то пріемомъ этимъ занимаются секретари, или дѣлопроизводители, или бухгалтеры, хотя несомнѣнно, что соединеніе въ одномъ лицѣ обязанностей бухгалтера и кассира не можетъ быть признано цѣлесообразнымъ, затрудняя контроль и облегчая злоупотребленія [30]).

§ 83. *Взысканіе недоимокъ.* При невзносѣ налога въ крайній установленный срокъ, налогъ этотъ считается въ недоимкѣ и для взысканія его принимаются различныя понудительныя мѣры, въ число которыхъ входятъ и такія, которыя распространяются не только на имущество недоимщика, но и на его личность. Кромѣ того, мѣры эти касаются иногда и лицъ, по винѣ или нерадѣнію которыхъ образовалась недоимка, если на этихъ лицъ возложенъ былъ сборъ налоговъ или вообще ближайшее наблюденіе за правильнымъ и безнедоимочнымъ поступленіемъ ихъ. Что касается мѣръ, распространяющихся не на имущество лицъ, но на ихъ личныя права, то онѣ не могутъ быть оправданы какими-либо принципіальными соображеніями, на практикѣ-же зло, причиняемое ими, отнюдь не уравновѣшивается положительными результатами. Относительно-же мѣръ, направленныхъ на имущество, нельзя не замѣтить, что онѣ являются цѣлесообразными только въ томъ случаѣ, когда примѣненіе ихъ не влечетъ за собой утраты плательщикомъ налоговъ своей податной способности: всякій плательщикъ налоговъ есть постоянный должникъ фиска, имѣющаго значеніе въ этомъ случаѣ вѣчнаго кредитора, а потому раззореніе плательщика налоговъ невыгодно самому-же фиску. Наконецъ, что касается мѣръ, распространяющихся на сборщиковъ налоговъ и на лицъ, которымъ порученъ надзоръ за правильнымъ и полнымъ поступленіемъ податей, то онѣ могутъ имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, когда означенныя лица виновны въ упущеніяхъ или злоупотребленіяхъ по службѣ,

предусмотрѣнныхъ уголовнымъ кодексомъ и дисциплинарнымъ уставомъ, а потому нѣтъ основанія спеціализировать какъ эти мѣры, такъ и порядокъ и условія примѣненія ихъ.—По русскому законодательству [31]) высшее наблюденіе за поступленіемъ недоимокъ принадлежитъ Правительствующему Сенату. Министръ финансовъ наблюдаетъ, чтобы сборы и доходы, остающіеся въ недоимкѣ, взыскиваемы были безъ послабленія. Для этаго онъ сносится съ министромъ внутреннихъ дѣлъ и требуетъ въ нужныхъ случаяхъ его содѣйствія. Министру-же внутреннихъ дѣлъ принадлежитъ главное наблюденіе надъ губернскимъ начальствомъ по взысканію недоимокъ. Вѣдомство дѣлъ по недоимкамъ распредѣляется въ губерніи между управленіями хозяйственными и полиціей. Первымъ принадлежитъ счетъ недоимокъ и попеченіе о взысканіи ихъ, вторые-же производятъ самое взысканіе установленными для этаго мѣрами. Уѣздное казначейство сообщаетъ Казенной Палатѣ счетъ недоимокъ, Казенная-же Палата обращается къ губернскому и мѣстному казначействамъ съ требованіемъ о взысканіи, сообщая, въ случаѣ безуспѣшности требованія, министру финансовъ. Губернское Правленіе, получивъ изъ Казенной Палаты свѣдѣнія о недоимкахъ, взыскиваетъ ихъ чрезъ полицію. Если мѣры понужденія со стороны полиціи для уплаты окладныхъ сборовъ окажутся безуспѣшными, дозволяется губернаторамъ, по соглашеніи съ военными начальниками, прибѣгать къ военной экзекуціи, т. е. къ военному постою, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ податное населеніе обнаружитъ наиболѣе упорства. Относительно продажи имущества крестьянъ для покрытія недоимокъ установлены особыя правила, опредѣляющія, какіе предметы этаго имущества и какая часть нѣкоторыхъ предметовъ не можетъ быть продаваема. Въ случаѣ необычайнаго накопленія недоимокъ въ какой-либо изъ губерній, для принятія скорѣйшихъ и рѣшительныхъ мѣръ ко взысканію ихъ, отправляется по Высочайшему назначенію въ каждую такую губернію одинъ сенаторъ для производства ревизіи. За всякое послабленіе по взысканію недоимокъ, должностныя лица под-

вергаются строгому взысканію, причемъ отвѣтственность эта не только имущественная, но и личная; губернаторамъ законъ угрожаетъ за упущенія по взысканію недоимокъ Монаршимъ гнѣвомъ и обращеніемъ взысканія на ихъ имѣнія. За все время просрочки уплаты налоговъ взыскивается опредѣленная пеня въ процентномъ отношеніи къ суммѣ недоимки. Десятилѣтняя земская давность не распространяется на взысканіе податей и другихъ государственныхъ и общественныхъ повинностей, равно какъ, по общему правилу, недоимки въ податяхъ могутъ быть слагаемы только по Высочайшему повелѣнію [32]), разсрочка-же податей дозволяется съ разрѣшенія министра Финансовъ [33]), управляющихъ Государственными Имуществами и Казенными Палатами, при извѣстныхъ, закономъ опредѣленныхъ случаяхъ.—По земскимъ сборамъ, уѣздныя казначейства сообщаютъ мѣстной полиціи свѣдѣнія о земскихъ недоимкахъ одновременно со свѣдѣніями о недоимкахъ въ казенныхъ податяхъ. При неуспѣшномъ взысканіи этихъ недоимокъ, земскія управы обращаются къ подлежащимъ уѣзднымъ полиціямъ и губернатору о принятіи установленныхъ въ законахъ мѣръ къ возмѣщенію ихъ. Для взысканія-же недоимокъ въ земскихъ сборахъ принимаются слѣдующія мѣры: а) для сборовъ съ земель крестьянскихъ обществъ—мѣры установленныя для взысканія государственныхъ податей, б) для сборовъ съ земель и недвижимыхъ имуществъ частныхъ владѣльцевъ въ уѣздахъ, кромѣ крестьянскихъ обществъ,—правила для взысканія недоимокъ съ имѣній и земель, не входящихъ въ составъ крестьянскаго надѣла, но принадлежащихъ помѣщикамъ и другимъ частнымъ землевладѣльцамъ въ уѣздахъ и в) для сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ,—правила для взиманія налога съ тѣхъ-же имуществъ въ пользу казны [34]). Мѣры понужденія къ исполненію натуральныхъ земскихъ повинностей принимаются общественными властями и полицейскими учрежденіями, причемъ, въ случаѣ неисполненія натуральной повинности, уѣздныя земскія собранія, смотря по свойству случая: или требуютъ понужденія установленными въ законахъ мѣрами,

чрезъ уѣздную полицію, или немедля распоряжаются объ исполненіи повинности на денежныя суммы земскаго сбора и о надлежащемъ взысканіи съ виновныхъ. Въ городовомъ самоуправленіи, Думы, при невзносѣ оцѣночнаго сбора къ установленному сроку, считаютъ его въ недоимкѣ и взыскиваютъ его съ наложеніемъ пени, размѣръ которой опредѣляется Думой, не свыше, однакожъ, одного процента съ суммы недоимки за каждый мѣсяцъ просрочки. Если недоимка съ причитающеюся пеней не внесена въ теченіи 6 мѣсяцевъ послѣ назначеннаго Думою срока, то она взыскивается при содѣйствіи полиціи, посредствомъ ареста доходовъ съ обложеннаго сборомъ недвижимаго имущества, а при недостаточности этой мѣры—посредствомъ продажи движимаго имущества недоимщика. Въ случаѣ-же непокрытія недоимки продажею движимости, продается недвижимое имущество, въ порядкѣ, указанномъ для взысканія налога съ такихъ имуществъ въ пользу казны. Взысканіе всякаго рода недоимокъ по установленнымъ въ пользу города сборамъ и повинностямъ производится административнымъ порядкомъ, на одинаковомъ основаніи съ безспорными требованіями правительственныхъ мѣстъ и лицъ.—Въ крестьянскихъ обществахъ на обязанности сельскихъ сходовъ лежитъ принятіе мѣръ къ предупрежденію и взысканію недоимокъ; сборщикъ-же податей, или, если его нѣтъ, староста обязаны наблюдать за безнедоимочнымъ взносомъ отъ каждаго хозяина слѣдующихъ съ него государственныхъ [35]), земскихъ и мірскихъ сборовъ, дѣлая представленія сходамъ о неплательщикахъ, для принятія мѣръ ко взысканію съ нихъ недоимокъ. Волостной старшина также наблюдаетъ за правильнымъ отправленіемъ обществами всякаго рода казенныхъ, земскихъ и мірскихъ повинностей, какъ денежныхъ, такъ и натуральныхъ. Въ Волостныхъ Правленіяхъ происходитъ продажа частнаго крестьянскаго имущества по взысканіямъ казны. Въ отношеніи къ неисправнымъ плательщикамъ казенныхъ и мірскихъ повинностей сельское общество можетъ принимать слѣдующія мѣры понужденія и взысканія: а) обра-

тить на возмѣщеніе недоимки доходы съ принадлежащаго недоимщику въ собственность недвижимаго имущества, б) отдать самаго недоимщика, или кого-либо изъ членовъ его семейства, въ посторонніе заработки въ томъ уѣздѣ или сосѣдственномъ, съ условіемъ обратить выработанныя деньги въ мірскую казну; отдавать-же въ заработки въ другія, неотдаленныя губерніи дозволяется только по приговору сельскаго схода и притомъ только такихъ неисправныхъ плательщиковъ, которые не платятъ повинностей по упорству, нерадѣнію, или распутству. в) Опредѣлять къ недоимщику опекуна, безъ разрѣшенія котораго недозволять неисправному хозяину отчуждать что-либо изъ его имущества и изъ его доходовъ до пополненія недоимки; или, вмѣсто неисправнаго хозяина, назначить старшимъ въ домѣ другаго члена той-же семьи. г) Подвергнуть продажѣ принадлежащее недоимщику лично имущество, за исключеніемъ выкупленной крестьяниномъ усадьбы. д) Продать ту часть движимаго имущества и строеній, которыя не составляютъ необходимости въ его хозяйствѣ, и е) отобрать у недоимщика часть отведенныхъ ему полевыхъ угодій или даже весь его полевой надѣлъ. Самому обществу предоставляется, въ каждомъ случаѣ, выбрать одну или нѣсколько изъ указанныхъ мѣръ взысканія, но къ послѣднимъ тремъ мѣрамъ общество можетъ обращаться только въ крайнихъ случаяхъ, когда всѣ другія мѣры взысканія окажутся недостаточными для пополненія недоимки. Кромѣ этихъ мѣръ, уставомъ о податяхъ сельскому сходу предоставлялось принимать мѣры противъ личности недоимщиковъ, а именно: а) если недоимка проистекала отъ лѣни и пр., то виновный въ томъ могъ быть подвергнутъ исправительному наказанію и б) если за всѣми принятыми мѣрами крестьянинъ оказывался неисправнымъ по нерадѣнію и распутству, то виновный могъ быть отданъ въ рекруты, или-же, при негодности къ военной службѣ, сосланъ на поселеніе [36]). Если недоимка, не смотря на всѣ принятыя мѣры, не будетъ пополнена, то она раскладывается сельскими сходами на прочихъ крестьянъ того-же общества; въ случаѣ-

же неисправности всего сельскаго общества, полиція и администрація принимаютъ съ своей стороны мѣры понужденія, какъ указано выше.—Въ сферѣ органовъ соединства неуплата обязательныхъ взносовъ въ теченіи льготнаго срока влечетъ за собой обыкновенно исключеніе недоимщика изъ числа членовъ, связанное нерѣдко съ потерей правъ на раньше произведенные взносы.

§ 84. *Производство расходовъ.* Производство расходовъ изъ собранныхъ суммъ является какъ-бы заключительнымъ актомъ исполненія росписи, а потому, какъ и указано было выше, расходованіе должно вполнѣ согласоваться со всѣми статьями росписи, не допуская произвольныхъ отступленій въ формѣ переносовъ изъ одной статьи въ другую или изъ одного года въ другой. Согласно съ этимъ, по утвержденіи росписи, каждое вѣдомство или учрежденіе получаетъ право на открытіе ему, на основаніи росписи, такого кредита, который вполнѣ соотвѣтствуетъ бюджетному назначенію. На счетъ открытаго такимъ образомъ кредита производятся расходы посредствомъ выдачи ассигновокъ на полученіе изъ казначейства слѣдуемой суммы. Эти ассигновки бываютъ частныя, общія, авансныя и оборотныя. Частныя ассигновки пишутся на имя того самого лица, которое должно получить по нимъ опредѣленную сумму лично для себя. Сборныя ассигновки выдаются общей суммой для раздачи нѣсколькимъ лицамъ; такъ, наприм., получаютъ казначеи разныхъ учрежденій деньги для раздачи жалованья служащимъ. Авансныя ассигновки бываютъ простыя и операціонныя. Первыя выдаются въ размѣрѣ не свыше 300 руб. высшимъ и 150 руб. нисшимъ органамъ управленія, имѣющимъ право производить расходы, на такія расходныя статьи, точные размѣры которыхъ трудно предусмотрѣть; вторыя-же выдаются въ размѣрѣ не свыше $^1/_3$ всей суммы операціи по какимъ нибудь крупнымъ закупкамъ, работамъ или заказамъ. Оборотныя ассигновки выдаются въ случаѣ платежей однимъ вѣдомствомъ или учрежденіемъ другому вѣдомству, по расходу, вошедшему въ роспись, причемъ практическое значеніе такой ассиг-

новки заключается въ томъ, что на сумму, указанную въ ассигновкѣ, дѣлается переводъ изъ одного кредита въ другой. Хотя всѣ расходы производятся по ассигновкамъ, но нѣкоторыя выдачи совершаются и безъ посредства ассигновокъ, на основаніи другихъ документовъ, какъ, напр., пенсіонныхъ книжекъ, купоновъ отъ государственныхъ процентныхъ бумагъ и т. п. Непроизведенныя выдачи считаются въ теченіи двухъ лѣтъ должными данному лицу или учрежденію, какъ кредиторамъ казны; по истеченіи же этаго срока кредиторы могутъ возстановить свои права только по особому ходатайству. Законъ точно опредѣляетъ, кто именно въ каждомъ вѣдомствѣ и учрежденіи имѣетъ право дѣлать распоряженія о производствѣ того или другаго расхода, причемъ функція эта сосредоточивается иногда въ рукахъ особыхъ коллегій (хозяйственныхъ комитетовъ, правленій и т. п.), а выдачи денегъ производятся казначеями. Въ земскихъ учрежденіяхъ и городовомъ управленіи правила производства расходовъ аналогичны съ вышеизложенными; всѣ расходы изъ суммъ земства или города производятся земскими или городскими управами. Въ крестьянскомъ самоуправленіи волостной старшина, завѣдуя волостными мірскими суммами и волостнымъ мірскимъ имуществомъ, отвѣчаетъ за цѣлость ихъ и правильное употребленіе; то-же и староста въ отношеніи къ сельскому, мірскому хозяйству и къ сельскимъ мірскимъ суммамъ; вообще-же порядокъ расходованія мірскихъ средствъ опредѣляется сельскими и волостными сходами [37]). Въ органахъ соединства порядокъ расходованія опредѣляется уставами или постановленіями общихъ собраній, причемъ производство расходовъ, согласно съ утвержденными сметами или постановленіями Общихъ Собраній, поручается обыкновенно исполнительнымъ органамъ или представителямъ (Правленіямъ, старостамъ, предсѣдателямъ и т. п.), а выдачи производятся или собственными казначеями, или-же чрезъ казначейства и кредитныя учрежденія, въ которыхъ обязательно или необязательно хранятся суммы, принадлежащія данному органу соединства [38]).

Примѣчанія къ 17-ой главѣ.

1) *Источники*: см. 1-ое къ гл. 15 и 16 и, кромѣ того, уставъ о податяхъ, Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, Положеніе о городовомъ управленіи, Положеніе о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. *Алексѣенко*, *Рау*, *Гокка*, *Тернеръ* Malchus, Sartorius, Benzenberg. Iordan—Grundsädze über die Abschätzung der Landgüter, Wien, 1839. *Янсонъ*—Устройство правильной переписи населенія въ Россіи,—статья въ т. I Сборн. Гос. Знаній, 1874. *Львовъ*—Промысловый налогъ. *Шелгуновъ*,—въ Русскомъ Словѣ. *Тригоровъ*—Опытъ изслѣдованія общественныхъ явленій «Волость», Саратовъ, 1875. Его-же—Экономическіе Этюды, Спб, 1878. Его-же—Податная десятина,—статья въ Вѣстникѣ Европы за 1878. *Кавецкій*—О люстраціи и регулированіи, въ Журн. Мин. Гос. Им. 1850. Обзоръ дѣятельности Мин. Гос. Им. за 1838—1866. Журн. Мин. Гос. Им. 1841 г., I. Birnbaum—Ueber die Grundlagen der Bodentaxation, 1870. Bonjean—Revision et conservation du cadastre, 1874. Журналъ сельскаго хозяйства и лѣсоводства, 1867. *Польновъ*—О земскихъ раскладкахъ въ 30 губерніяхъ, Спб., 1880. *Ольхинъ*—Сводъ сужденій и постановленій земскихъ собраній о земскихъ повинностяхъ, Спб., 1868. Труды коммиссіи для пересмотра системы податей и сборовъ, т IV, ч. I, Спб. 1866 г., и т. XXII. *Тригоровъ*—Община и подать, Спб., 1882. Св. Зак. т. V.

2) Указанное различіе между переписью и ревизіей имѣетъ отнюдь не общее значеніе и принято только въ Россіи при существованіи податныхъ и неподатныхъ сословій. Вообще-же ревизія составляетъ одну изъ формъ неполной переписи и одинъ изъ способовъ провѣрки движенія народонаселенія.

3) Въ новѣйшее время въ нѣкоторыхъ городахъ произведены были однодневные переписи, по почину разныхъ учрежденій. Наприм., въ г. Кіевѣ однодневная перепись произведена была по иниціативѣ Кіевскаго Отдѣленія Имп. Географическаго общества, въ г. Москвѣ—по иниціативѣ и на средства Думы.

4) Слово «ревизія», очевидно, заимствовано *Петромъ* I у Швеціи, гдѣ ревизіей называется пересмотръ и провѣрка текущихъ списковъ.

5) Г. *Трирѣзовъ*, взявъ для изслѣдованія Аряшинскую сельскую общину Саратовской губерніи, указываетъ, что при общей суммѣ сборовъ съ этой общины въ 1607 р. 60 к., приходилось а) выкупныхъ платежей 1523 р. 30 к., б) государственнаго земскаго сбора 118 р. 72 к., в) подушной подати 341 р. 32 к., г) земскаго сбора 127 р. 89 к. и д) общественнаго сбора 496 р. 37 к. Въ этой общинѣ, при населеніи въ 212 ревизскихъ душъ, вся эта сумма, равно какъ и отдѣльныя части ея, дѣлятся обществомъ при раскладкѣ на 212 частей такъ, что каждая часть=12 р. 30 к. Но при этомъ, сравнивая подушное распредѣленіе повинностей съ распредѣленіемъ земли въ этой общинѣ, оказывается, что распредѣленіе земли вполнѣ, безъ всякаго исключенія, совпадаетъ въ цифрахъ и пріемахъ съ душевой раскладкой повинностей. Единицею податной мѣры была принята $^1/_{212}$ доля всѣхъ повинностей безъ различія, подъ названіемъ «душа», а единицей земельной мѣры принята тоже $^1/_{12}$ доля земельнаго участка въ каждомъ полѣ, при 846 десятинахъ общинной земли, подъ названіемъ осьминника, т. е. $^1/_3$ десятины казенной мѣры. Эти души и осьминники распредѣляются по различнымъ дворамъ, но всегда въ одинаковомъ числѣ на каждый отдѣльный дворъ, такъ что домохозяева, принявшіе одну душу повинностей, получаютъ по 1-му осьминнику лучшей, средней и худшей земли,—принявшіе-же 2 души получаютъ по 2 восьминника лучшей, средней и худшей земли и т. д. Затѣмъ распредѣленіе земли и раскладка повинностей въ этой общинѣ производятся слѣдующимъ образомъ: а) однѣ семьи, едва сами себя пропитывающія (такихъ оказалось 3), освобождаются отъ всякихъ повинностей и называются, поэтому, бездушными, б) маломощныя семьи (числомъ 9) взяли на себя по 1 или по $1^1/_2$ души, т. е по 12 р. 30 к. или по 18 р. 45 к. повинностей, получивъ за это по 1 или по $1^1/_2$ осьминника лучшей, средней и худшей земли, в) одинокіе (счетомъ 45), взявъ на себя 2 души (24 р. 60 к.), получили по 2 осьминника и г) остальные дворы (всѣхъ 29) взяли на себя всѣ остальныя повинности и получили всю остальную землю, раздѣливъ ее между собою въ размѣрѣ отъ $2^1/_2$—$5^1/_2$ осьминниковъ. Такимъ образомъ оказывается, что въ данной общинѣ, при такой раскладкѣ, на бо́льшее число душъ ($^2/_3$ всего числа) пришлось 1230 р. повинностей, а на мéньшее

число душъ $^1/_3$ всего числа)—1377 р. 30 к., что̀ было-бы совершенно невозможно, если-бы въ основаніе раскладки было-бы взято душевое счисленіе, а не *тягло*, т. е. соединеніе землевладѣнія съ рабочей силой, какъ въ данномъ случаѣ.—Во Франціи личная подать (contribution personelle et mobilière) раскладывается сначала по Департаментамъ вмѣстѣ съ квартирнымъ налогомъ, внутри-же департаментовъ раскладка производится генеральными и окружными совѣтами по составляемымъ директоромъ прямыхъ налоговъ таблицамъ, въ которыхъ указывается, по общинамъ и округамъ, число лицъ, подлежащихъ личному налогу и стоимость ихъ квартиръ. Совѣты производятъ раскладку такимъ порядкомъ, что сперва исчисляется общая сумма личнаго налога въ каждомъ округѣ и въ каждой общинѣ по оцѣнкѣ рабочаго дня въ суммѣ отъ $^1/_2$—$1^1/_2$ франковъ, а остальная часть налоговой суммы пополняется квартирнымъ налогомъ. Раскладка на отдѣльныхъ плательщиковъ дѣлается по списку всѣхъ жителей, подлежащихъ налогу и по стоимости квартиры каждаго изъ нихъ. Списокъ этотъ составляютъ коммиссары-раскладчики при помощи контролера прямыхъ налоговъ. Списокъ представляется муниципальному совѣту, который опредѣляетъ, кого, по его мнѣнію, слѣдуетъ освободить отъ всякаго сбора и кого подвергнуть одному личному налогу. Списки ежегодно повѣряются для внесенія перемѣнъ, происшедшихъ вслѣдствіе смерти, выѣзда въ другое мѣсто, уменьшенія и увеличенія платы за квартиры.—Въ Пруссіи личный классный налогъ (Classensteur) раскладывается, при установленіи суммы дохода отъ этаго налога въ 42 мил. мар., по оцѣнкѣ годовыхъ доходовъ. Для оцѣнки доходовъ, на начальникахъ общинъ лежитъ обязанность собирать подробныя свѣдѣнія о средствахъ плательщиковъ и условіяхъ, опредѣляющихъ ихъ налогоспособность, на сколько можно сдѣлать это безъ слишкомъ большаго вмѣшательства въ частную жизнь. Оцѣночная коммиссія подробно разсматриваетъ эти свѣдѣнія, пользуясь всѣми, имѣющимися въ ея распоряженіи, средствами, но также какъ можно меньше безпокоя̀ податныхъ лицъ. Распредѣленіе плательщиковъ по классамъ, согласно съ получаемыми ими доходами, производятся коммиссіями, состоящими изъ членовъ, выбранныхъ общиною или городскимъ собраніемъ подъ предсѣдательствомъ начальника общины. Раскладка подлежитъ предвари-

тельной ревизіи ландрата или уѣзднаго начальника, а въ городахъ—бургомистра. Этимъ-же лицамъ подаются жалобы по раскладкѣ, разсматриваемыя особыми коммиссіями. См. *Лебедевъ*—Финансовое право, Спб., 1882.

6) Слово «кадастръ» происходитъ отъ caput, capitum registere, причемъ словомъ «caput» обозначалась та нормальная единица, которая служила основаніемъ для сравнительной оцѣнки. Подъ кадастромъ, въ тѣсномъ смыслѣ, разумѣется совокупность дѣйствій, посредствомъ которыхъ опредѣляются цѣнность и доходность земли; кадастромъ-же въ обширномъ смыслѣ называется совокупность дѣйствій, направленныхъ къ опредѣленію цѣнности и доходности не только земли, но и вообще недвижимаго имущества и промысловъ.

7) Въ Голландіи, въ періодъ процвѣтанія этаго государства, практиковался такой порядокъ, что плательщики сами приносили слѣдующую съ нихъ сумму налоговъ, присягая, что она соотвѣтствуетъ ихъ имуществу и доходу. Аналогичнаго порядка держатся нѣкоторые кантоны Швейцаріи.

8) При всѣхъ перечисленныхъ пріемахъ земельнаго кадастра принимаются, между прочимъ, въ расчетъ покупная цѣна и арендная плата. Покупная цѣна, отдѣльно взятая, не можетъ служить основаніемъ для точнаго опредѣленія не только доходности, но даже и цѣнности, такъ какъ цѣны измѣняются вообще и въ зависимости отъ разныхъ улучшеній или ухудшеній, сдѣланныхъ въ имѣніи. Арендная-же плата, отдѣльно взятая, хотя и можетъ служить въ нѣкоторыхъ случаяхъ мѣриломъ доходности имѣнія, но отнюдь не всегда, не говоря уже о томъ, что дѣйствительная покупная цѣна и дѣйствительная арендная плата могутъ быть скрыты. Что-же касается опредѣленія чистаго дохода по валовому, то въ большей части случаевъ оно сопряжено съ болѣе или менѣе крупными ошибками, такъ какъ валовой доходъ не стоитъ въ одинаковомъ отношеніи къ чистому доходу.

9) Съ этой цѣлью учреждена была при одномъ изъ Департаментовъ Мин. Гос. Им. особая люстраціонная коммиссія.

10) Завѣдываніе кадастромъ сосредоточено было въ особой коммиссіи при одномъ изъ Департаментовъ

Мин. Гос. Имуществъ.—Во Франціи кадастръ предпринятъ былъ въ 1807 г. и производился сначала по общинамъ, а не по участкамъ, такъ, что кадастрировались только нѣкоторыя общины (по жребію), а оцѣнка остальныхъ производилась посредствомъ сравненія. Однако скоро перешли къ участковому кадастру. Для этаго Франція раздѣлена была на 12 кадастровыхъ округовъ, отданныхъ въ завѣдываніе генеральныхъ инспекторовъ. Кадастровыя свѣдѣнія провѣрялись по арендным платамъ, покупнымъ цѣнамъ и т. п. Первыя кадастровыя работы производились особыми коммиссіями изъ землевладѣльцевъ подъ предсѣдательствомъ префекта. Результаты этихъ работъ поступали къ контролеру, который устанавливалъ, между прочимъ, по 2 типа (высшій и нисшій) для каждаго класса. Для обжалованія правильности всѣхъ этихъ дѣйствій въ муниципальный совѣтъ назначенъ былъ землевладѣльцамъ 2-хъ недѣльный срокъ, послѣ чего префектъ могъ внести нѣкоторыя измѣненія, которыя могли быть обжалываемы въ 20-ти дневный срокъ муниципальными совѣтами. Затѣмъ, директоръ прямыхъ налоговъ составлялъ окладные листы и вѣдомость поземельныхъ владѣній, которые могли быть обжалованы въ 6-ти мѣсячный срокъ. Для наблюденія за всѣми перемѣнами во владѣніяхъ контролеры обязаны ежегодно объѣзжать общины и дѣлать соотвѣтствующія отмѣтки въ планахъ и книгахъ. Раскладка по округамъ производится департаментскими совѣтами, а по общинамъ—окружными, причемъ поземельный налогъ раскладывается въ общей суммѣ вмѣстѣ съ личнымъ налогомъ и налогомъ на двери и окна. Кадастръ былъ оконченъ въ 1850 г. и стоилъ до 300 мил. фр.—Въ Пруссіи кадастръ по имѣніямъ и общинамъ предпринятъ былъ въ восточныхъ провинціяхъ въ 1865 г. (въ западныхъ—въ 1839 г.) и для этаго въ каждомъ уѣздѣ назначены были коммиссіи изъ членовъ отъ правительства и выборныхъ, подъ предсѣдательствомъ раскладочнаго коммиссара; въ округахъ—подобнаго-же рода коммиссіи съ окружнымъ коммиссаромъ, и при министрѣ финансовъ—центральная коммиссія и центральная дирекція. Для каждаго округа составленъ былъ тарифъ доходности по видамъ культуръ и по классамъ, при установленіи типовъ, а полученныя цифры доходности провѣрялись по арендным платамъ и покупнымъ цѣнамъ. Результаты работъ уѣздной ком-

миссіи поступали въ окружную, а изъ окружной въ центральную коммиссію, которая устанавливала относительное равенство между тарифами, послѣ чего слѣдовало подведеніе земель подъ статьи тарифа и составленные на этомъ основаніи расцѣночные реестры и выписи сообщались владѣльцамъ, которые могли ихъ обжаловать въ 4-хъ недѣльный срокъ. Внутренняя раскладка дѣлается по общинамъ, причемъ каждая община имѣетъ свою кадастровую книгу (Flurbuch) и раскладочный списокъ. Измѣненія во владѣніяхъ опредѣляются показаніями самихъ владѣльцевъ и при помощи разъѣздовъ. Кадастръ произведенъ былъ чрезвычайно быстро (въ 4 года) и стоилъ около 14 мил. фр., или 2 зильбергроша на моргенъ.

11) Не слѣдуетъ смѣшивать государственнаго поземельнаго налога, падающаго на поземельную собственность помѣщиковъ, съ государственнымъ земскимъ сборомъ взимаемымъ съ мѣщанъ и крестьянъ по подушной раскладкѣ, съ предоставленіемъ однако губернскимъ земствамъ, если они будутъ ходатайствовать объ этомъ, взять производство раскладки на себя См. *Польновъ*—Къ вопросу о податной реформѣ. Обзоръ системъ земскаго поземельнаго обложенія (1865—1879). Спб. 1880. Въ послѣднюю очередную сессію ананьевскаго уѣзднаго собранія былъ возбужденъ важный вопросъ относительно раскладки государственнаго поземельнаго налога: имѣя назначеніе удовлетворять общегосударственныя земскія потребности, этотъ сборъ въ существѣ ничѣмъ не отличается отъ мѣстнаго земскаго сбора; въ виду этого собраніе постановило ходатайствовать, чтобъ разверстка государственнаго поземельнаго налога распространялась на всѣ предметы земскаго обложенія, неисключая и казенныхъ оброчныхъ земель и лѣсовъ, а также о томъ, чтобъ всѣ налоги, упадающіе по государственнымъ и губернскимъ раскладкамъ на уѣздъ, распредѣлялись по уѣзднымъ раскладкамъ между плательщиками въ общей суммѣ, подъ именемъ „земскаго сбора“, и потомъ уже изъ этого сбора уѣздныя управы дѣлали-бы отчисленія въ государственный и губернскій налоги, въ такихъ пропорціяхъ, въ какихъ они относятся къ общей суммѣ сбора, назначеннаго съ уѣзда.

12) Въ 1870 г. повелѣно было: при составленіи сметъ и раскладокъ государственныхъ земскихъ повинностей на трехлѣтіе съ 1872 г., четвертую часть

всей общей сметной суммы тѣхъ повинностей обратить на сборъ съ удобныхъ земель, подлежащихъ обложенію, на мѣстныя земскія повинности, предоставивъ министру финансовъ, по сношенію съ кѣмъ слѣдуетъ, означенный сборъ при раскладкѣ распредѣлить по разрядамъ губерній соразмѣрно производительнымъ силамъ каждой изъ нихъ (Св. З. т. IV Уст. о зем. пов. по продолж. 1871 г., ст. 74 п. 3, прим.).

13) Большое разнообразіе системъ земскихъ раскладокъ слѣдуетъ приписать неясности и неполнотѣ ст. 10-й временныхъ правилъ о земскихъ повинностяхъ, въ которой нѣтъ прямыхъ указаній по этому предмету, изъ послѣдовавшихъ-же разъясненій Правительствующаго Сената на эту статью видно, что предметы обложенія должны привлекаться къ земскому сбору по дѣйствительной ихъ цѣнности и доходности, выводимой по спеціальной оцѣнкѣ каждаго предмета, См. Сборникъ узаконеній, относящихся до земскихъ учрежденій. Новгородъ, 1879 г. Для примѣра приведемъ систему оцѣнокъ, которой держится земство въ Слободскомъ уѣздѣ Вятской губерніи. Земствомъ принята двоякая классификація земель: 1) по ихъ естественнымъ производительнымъ силамъ и 2) по свойству производимыхъ ими продуктовъ, при раздѣленіи ихъ на пахатныя, сѣнокосныя, лѣсныя и усадебныя, съ подраздѣленіемъ пахотныхъ земель по ихъ положенію въ уѣздѣ, сѣнокосныхъ—по условіямъ орошенія ихъ (заливаются-ли они во время весенняго полноводья), лѣсныя—по принадлежности ихъ той или другой категоріи владѣльцевъ (казенныя, горнозаводскія, поселянскія и частныя), усадебныя—въ извѣстномъ соотношеніи съ пахатными. Валовой доходъ опредѣляется вычисленіемъ количества посѣва на десятину, средняго урожая и среднихъ цѣнъ. Изъ валоваго дохода вычитаются издержки на сѣмена, удобреніе и цѣну труда, затраченнаго на вывозку удобренія, вспахиваніе и бороненіе полей, посѣвъ, жнитву, уборку, молотьбу и вѣяніе. См. *Ивановскій*—Опытъ изслѣдованія дѣятельности органовъ земскаго самоуправленія въ Россіи. Уѣзды—Слободской, Вятской губерніи, и Лаишевскій—Казанской губерніи, Казань, 1881. *Романовъ*—Изслѣдованіе раскладокъ Вятской губерніи, изд. 2-ое, 1876.—Обыкновенно на практикѣ земства поступаютъ такимъ образомъ, что, опредѣливъ сумму предстоящихъ имъ обязательныхъ и необязательныхъ расходовъ и отнеся

часть изъ нихъ на тѣ предметы, обложенію которыхъ установленъ предѣлъ (торговыя и промышленные документы, фабричныя, заводскія и другія промышленныя помѣщенія и проч.), онѣ раскладываютъ остальную сумму на землю, согласно со ст. 10 и 12 Врем. Прав. и прил. къ ст. 55 уст. о зем. пов., т. е. „по цѣнности и доходности“ земель, необлагая неудобныхъ земель и тѣхъ, для которыхъ закономъ установлены изъятія, а именно: корабельные лѣса казеннаго вѣдомства, участки отведенные на содержаніе церквей, монастырей съ ихъ причтами, богоугодныхъ и другихъ заведеній и т. п. При этой раскладкѣ земства обыкновенно облагаютъ землю подъ лѣсомъ умѣреннѣе, чѣмъ остальныя земли, въ видахъ будто-бы „охраненія лѣсовъ“ и вслѣдствіе „неопредѣленности“ приносимаго ими дохода, а это ведетъ нерѣдко къ серьезной несправедливости въ распредѣленіи поземельнаго сбора между двумя классами землевладѣльцевъ,—крестьянами и частными владѣльцами. Доходъ съ лѣсовъ одни земства опредѣляютъ на основаніи прироста лѣса, количества древесной массы, періодовъ рубки, раздѣленія средней стоимости десятины на число лѣтъ правильной рубки съ выключеніемъ расходовъ на управленіе и охраненіе лѣса, положенія лѣса относительно спроса и удобства сбыта и т. п. Другія земства опредѣляютъ дѣйствительный доходъ, получаемый съ лѣса, причемъ устанавливается двойная норма обложенія въ формѣ незначительнаго подесятиннаго сбора для всѣхъ лѣсныхъ пространствъ, независимо отъ ихъ качества, и въ формѣ дополнительнаго сбора съ вырубаемыхъ ежегодно лѣсныхъ матеріаловъ; цѣнность-же этихъ матеріаловъ опредѣляется по особо установленной таксѣ, а количество—по сплавнымъ билетамъ.

14) Извѣстная комбинація перечисленныхъ способовъ при принятіи въ расчетъ покупной цѣны можетъ привести къ удовлетворительнымъ результатамъ, если покупная цѣна будетъ провѣрена по арендной платѣ и средней цѣнѣ.

15) Для тѣхъ зданій, которыя имѣютъ спеціально промышленное назначеніе, существуетъ два особыхъ пріема оцѣнки: а) доходъ отъ зданія оцѣнивается и облагается отдѣльно отъ дохода съ промысла или б) доходъ отъ зданій входитъ въ общую оцѣнку дохода со всего промысла, какъ составная часть послѣдняго дохода.

15а) Во Франціи домовый кадастрѣ для налога съ оконъ и дверей (impôt des portes et fenêtres) производится такимъ образомъ, что всѣ зданія дѣлятся на классы по густотѣ населенія городовъ и для каждаго класса установлены оклады постоянный и измѣняющійся. Измѣняющійся окладъ платятъ дома, имѣющіе свыше 5 оконъ, и размѣръ его зависитъ отъ рода, числа и положенія отверстій (оконъ, дверей, воротъ). Такимъ образомъ составляется тарифъ, по которому опредѣляется общинный окладъ налога, раскладку-же производятъ коммиссары-раскладчики при участіи контролера прямыхъ налоговъ. Въ сельскихъ общинахъ оцѣнка строеній производится по наемной платѣ за 10 лѣтъ, а застроенныя земли цѣнятся какъ лучшая пахотная земля; допускается также дѣленіе домовъ на классы не свыше 10; нежилыя сельскія постройки оцѣниваются только по пространству земли, наравнѣ съ лучшею пахотною землей.—Въ Пруссіи дома классифицируются по наемной платѣ за 10 лѣтъ. Для строеній, наемную цѣну которыхъ почему-либо нельзя было опредѣлить, назначаются типы изъ числа строеній, наиболѣе часто встрѣчающихся въ данной мѣстности. Въ сельскихъ общинахъ распредѣленіе по классамъ производится на основаніи совокупности признаковъ, опредѣляемыхъ въ каждой провинціи сеймомъ, причемъ дѣлается сравненіе съ подходящими строеніями въ ближайшихъ посадахъ (Landstädte). Классификація промысловыхъ строеній и жилищъ промышленниковъ производится по даннымъ т. н. нормальныхъ городовъ, причемъ сельскія промышленныя дома и помѣщенія подводятся также подъ тѣ классы, къ какимъ отнесены такія строенія въ этихъ городахъ. Оклады для исключительно промысловыхъ строеній назначены нисшіе, сравнительно съ окладами для жилыхъ помѣщеній. Раскладка производится уѣздными или городскими выборными коммиссіями, подъ предсѣдательствомъ коммиссара отъ правительства. Раскладка можетъ быть обжалываема въ губернскомъ правленіи въ 4-хъ недѣльный срокъ. Общая ревизія раскладки производится чрезъ каждыя 15 лѣтъ. Объ измѣненіяхъ въ зданіяхъ сообщаютъ сами владѣльцы и за этимъ наблюдаютъ чиновники кадастроваго бюро при губернскомъ правленіи (Bezirksregierung).

16) Изъ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ земству, городамъ, духовному вѣдомству, благо-

творительнымъ заведеніямъ, ученымъ обществамъ и учебнымъ заведеніямъ, облагаются только тѣ, которыя приносятъ доходъ посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ. Совершенно освобождаются отъ налога: а) имущества, содержимыя отъ государственнаго казначейства, б) малоцѣнныя имущества, на которыя при раскладкѣ пришлось-бы менѣе 25 коп., в) дворцовыя имущества съ ихъ сооруженіями и другими принадлежностями. См. указъ Сената отъ 20 сент. 1879 г. за № 36,187 о раскладкѣ губ. зем. сбор. съ городск. недвижим. имуществъ.

16а) Во Франціи, по закону отъ 15 іюля 1880 года, внѣшними признаками для промысловаго кадастра служатъ густота населенія, значеніе промысла, объемъ (этимъ признакомъ опредѣляется постоянный окладъ промысловаго налога, т. е., такъ называемое, droit fixe), наемная плата за помѣщеніе, число рабочихъ, величина основнаго капитала, сила и количество машинъ, емкость посуды и вмѣстимость судовъ (этими признаками опредѣляется пропорціональный окладъ, droit proportionnel). Признаки первой категоріи служатъ основаніемъ для раздѣленія мѣстностей на классы, а промысловъ—на особые разряды въ каждой мѣстности. На обязанности контролера (надзирателя) прямыхъ налоговъ лежитъ производство ежегодныхъ ревизій и составленіе окладныхъ вѣдомостей (matrices de patentes). Вѣдомость, составляемая при содѣйствіи мэра или его уполномоченнаго, выставляется для общаго свѣденія и можетъ быть обжалована въ 10-ти дневный срокъ, послѣ чего она утверждается окончательно префектомъ, такъ что вообще во Франціи промысловый налогъ имѣетъ значеніе налога окладнаго, а не раскладочнаго.—Въ Пруссіи внѣшними признаками взяты густота населенія и родъ промысла, служащіе основаніемъ для дѣленія мѣстностей на классы, а промысловъ—на разряды. Для нѣкоторыхъ промысловъ установлены средніе оклады, которыми облагаются сообща, въ общей суммѣ, всѣ промышленники даннаго города или округа, и посредствомъ внутренней раскладки оклады могутъ быть понижаемы для бѣднѣйшихъ и повышаемы для богатѣйшихъ промышленниковъ. Раскладка производится выборными лицами подъ руководствомъ коммиссара отъ правительства и окружнаго ландрата. На основаніи раскладки составляются окладные листы (Erhebungsrollen), которые мо-

гутъ быть обжалованы общинному или уѣздному начальству.

17) Всѣ результаты кадастра заносятся въ особыя вѣдомости (Muterrolle, matrice du rôle cadastrale), въ которыхъ дѣлаются затѣмъ указанія на тѣ измѣненія, которыя послѣдуютъ, въ чемъ и заключается т. н. сохраненіе кадастра. Однако одного этого сохраненія недостаточно, въ виду происходящихъ перемѣнъ въ техникѣ производства, связанныхъ съ нею расходахъ и цѣнахъ на предметы производства.

18) До какой степени, при неправильныхъ основаніяхъ учета, могутъ страдать интересы казны, объ этомъ можно судить, напримѣръ, по слѣдующему факту: до 1879 г. количество сахара, подлежавшаго на нашихъ заводахъ обложенію акцизомъ, исчислялось на основаніи нормъ, установленныхъ въ 1872 году: а) по числу сутокъ дѣйствія завода; б) по среднему выходу сахарнаго песка изъ одного берковца свекловицы и в) по числу и размѣрамъ сокодобывательныхъ снарядовъ. Оказалось, что при такихъ условіяхъ заводчики платятъ далеко не ту сумму акциза, которую они должны были-бы платить, а потому въ 1879 г., при сохраненіи тѣхъ-же основаній для учета, возвышены были нормы выходовъ и отъ этаго ожидалось значительное повышеніе дохода отъ акциза съ сахара. Дѣйствительность, однако, не только не оправдала ожиданій, но дала значительное уменьшеніе дохода, сравнительно съ предъидущими годами. Такой неожиданный результатъ порожденъ былъ тѣмъ, что во многихъ заводахъ прежнія сокодобывательныя машины замѣнены были новыми, болѣе совершенными, которыя значительно ускорили работу и сдѣлали ее болѣе плодотворною. См. также прим. 5-ое къ гл. 16-ой. Какъ и до какой степени могутъ страдать въ этомъ случаѣ интересы промышленности, объ этомъ можно судить, наприм., по слѣдующему факту: въ первый-же годъ введенія новой системы взиманія акциза съ питей въ Россіи обращено было вниманіе на несоотвѣтствіе установленныхъ нормъ выходовъ спирта изъ употребляемыхъ на винокуреніе разнаго рода припасовъ. Техническій комитетъ, на который возложено было обсужденіе этаго вопроса, пришелъ къ заключенію, что состояніе винокуреннаго производства дозволяетъ принять мѣры по ограниченію размѣра перекура, освобождаемаго отъ платежа акциза, лишь до извѣстнаго

процента. Принятіе такой мѣры требовалось, въ равной мѣрѣ, какъ интересами казны, терявшей много на неограниченномъ перекурѣ, такъ и обнаружившейся необходимостью уравнять между заводчиками выгоды, предоставляемыя перекуромъ. Заводы большихъ размѣровъ, коммерческіе, употреблявшіе на винокуреніе хлѣбъ лучшаго качества, получали такіе выходы вина, о которыхъ не могли и мечтать заводы небольшихъ размѣровъ, хозяйственные, производившіе винокуреніе при малой затратѣ капиталовъ, употреблявшіе на винокуреніе припасы обыкновеннаго качества съ исключительною цѣлью поддержки своего хозяйства. Между тѣмъ то или другое количество перекура, которое получалъ заводъ, конечно, увеличивало или уменьшало общую стоимость спирта заводу, обезпечивало или стѣсняло его сбытъ и опредѣляло размѣръ барыша (см. *Мирополъскій*—Косвенные налоги въ Россіи, Спб., 1880). Въ результатѣ получилось чрезвычайное уменьшеніе мелкихъ винокуренныхъ заводовъ къ выгодѣ крупныхъ, а, имѣя въ виду тѣсную связь винокуренія съ сельскимъ хозяйствомъ и скотоводствомъ, въ этомъ обстоятельствѣ нельзя не видѣть ущерба для всей промышленности вообще.

19) Съ 1 января 1883 г. предполагается введеніе въ дѣйствіе новыхъ правилъ о взиманіи акциза съ табака.

20) Въ Англіи, до полной отмѣны натуральныхъ повинностей, т. е. до 1836 г., принимались въ основаніе раскладки дорожной натуральной повинности 1) рабочая сила, равная трехконной подводѣ, и 2) доходъ въ 50 фун. стерл. (прежде—100 акровъ земли). Каждая изъ этихъ единицъ облагалась 6-ю пароконными днями съ 2 рабочими. Съ обывателей, имѣвшихъ менѣе 30 ф. с. дохода, требовались такіе-же пѣшіе дни, а съ обывателей, получавшихъ отъ 30—50 ф. ст. дохода, конные дни съ однимъ рабочимъ. Въ тоже время установлены были таксы для добровольнаго перевода натуральныхъ повинностей въ денежныя и введены были дополнительные денежные сборы, установляемыя приходскими собраніями и утверждаемые съѣздами мировыхъ судей.

21) По французской системѣ, раскладки натуральныхъ повинностей производятся поголовно и по числу подводъ, лошадей и вообще упряжнаго, или верховаго скота. На всѣ эти единицы налагается по дорожной

повинности не болѣе 3-хъ рабочихъ дней или соотвѣтственная урочная работа по оцѣнкѣ, устанавливаемой муниципальнымъ совѣтомъ, или денежная выкупная плата по опредѣленію генеральнаго совѣта департамента.—Сравнивая эту систему раскладки съ тою, которой держались въ Англіи, *Кн Васильчиковъ* (О самоуправленіи, т. I изд. 1-ое) говоритъ: если мы себѣ представимъ землевладѣльца, имѣющаго 370 десятинъ (1000 акровъ) при 3 рабочихъ лошадяхъ, 2 служителяхъ и 2 возахъ или экипажахъ, то во Франціи ему приходилось бы отбывать лично за себя и за своихъ служителей, лошадей и повозокъ по 3 дня въ году, всего 24 дня. Въ Англіи онъ бы исправлялъ за трехконную свою упряжь, соотвѣтствующую 37 десятинамъ, 6 дней и кромѣ того за остальныя 333 десятины, которыя равняются 9 единицамъ обложенія, по 6 дней—54, всего-же 60 дней.—Въ Пруссіи основаніемъ для раскладки подводной и дорожной повинностей служатъ число рабочаго скота и мѣстные договоры и обычаи, причемъ допускается переводъ этихъ повинностей на денежныя по установленной таксѣ.

22) См. гл. 11-ую, стр. 82. Изслѣдованіе существовавшаго въ Россіи питейнаго откупа доказало, что правительство далеко не получало тѣхъ огромныхъ суммъ, которыя платилъ народъ, не говоря уже о потеряхъ на огромныхъ питейно-откупныхъ недоимкахъ.

23) Напр., по поводу существовавшаго въ Россіи питейнаго откупа констатируется тотъ фактъ, что самая тяжелая сторона откупнаго дѣла заключалась въ томъ, что „каждый откупъ имѣлъ свою границу, охранявшуюся стражею откупщика отъ проноса и провоза напитковъ изъ другихъ мѣстностей въ предѣлы откупа. Отсюда возникали постоянныя столкновенія населенія съ откупными служителями и цѣлыя массы уголовныхъ дѣлъ по нарушеніямъ откупныхъ правъ населеніемъ. Часто дѣла эти возбуждались исключительно изъ личной мести, изъ разныхъ обыденныхъ дрязгъ и столкновеній, вовсе не имѣвшихъ ничего общаго съ откупнымъ дѣломъ; изъ желанія выслужиться и показать свое усердіе предъ откупщикомъ и изъ другихъ подобныхъ-же побужденій. Въ выборѣ доказательствъ при этомъ не стѣснялись и, ради улики, подбрасывали напитки для подтвержденія сдѣланнаго оговора. Все это стало явленіемъ обычнымъ для того времени и повто-

рялось изо дня въ день"; (см. *Мирополъскій*—Косвенные налоги въ Россіи). Въ изданныхъ, въ 1861 г., государственною канцеляріей, по отдѣленію государственной экономіи, „Свѣдѣніяхъ о питейныхъ сборахъ въ Россіи", указано, между прочимъ, на то, что правительство не можетъ и не должно упускать изъ вида „дѣйствія откупной системы на нравственный и экономическій бытъ народа. Откупная система разворяетъ и развращаетъ народъ; держитъ на откупу мѣстную администрацію, сдѣлавъ чрезъ то безсильными всѣ мѣры къ водворенію въ ней честности и правоты, и мало по малу привела правительство къ тяжкой необходимости не только покровительствовать порожденнымъ сею системою нарушеніямъ законовъ и вопіющимъ злоупотребленіямъ, безъ которыхъ она существовать не можетъ, но даже противодѣйствовать возникающимъ нравственнымъ побужденіямъ къ сохраненію трезвости. Такимъ образомъ правительство выставляетъ себя какъ-бы явнымъ поборникомъ неуваженія къ закону, поддержанія злоупотребленій и распространенія въ народѣ порочныхъ наклонностей."

24) Однажды, въ обществѣ, въ которомъ былъ *Вольтеръ*, присутствующія лица разсказывали по очереди исторіи о разбойникахъ, грабителяхъ и мошенникахъ, и когда очередь дошла до *Вольтера*, онъ началъ словами: жилъ, былъ, однажды откупщикъ, господа,—а отъ продолженія разсказа прошу меня избавить, такъ какъ оно вамъ извѣстно.—Въ Россіи казна, сдавая въ откупъ извѣстную мѣстность, опредѣляла число мѣстъ продажи питей, порядокъ продажи, размѣръ откупной суммы, подлежащей взносу въ казну и пр. Но ни одно изъ этихъ условій откупщиками не выполнялось. Число мѣстъ продажи питей постоянно и произвольно увеличивалось. Не ограничиваясь этимъ, откупщики допускали и поощряли недозволенную продажу вина въ мелочныхъ лавочкахъ, торговыхъ баняхъ и прочихъ заведеніяхъ, облагая этотъ не законный родъ торговли денежными платежами въ свою пользу. Вино въ законно открытыхъ заведеніяхъ продавали съ обмѣромъ, слабой крѣпости, съ разными посторонними примѣсями, нерѣдко вредными для здоровья, и по произвольно возвышенной цѣнѣ. Питейныя заведенія являлись вообще притонами разврата и безнравственности.

25) Гербовая бумага и гербовыя марки служатъ

для написанія разнаго рода актовъ и документовъ, обложенныхъ гербовымъ сборомъ, какъ, наприм., долговыя обязательства, паспорты, нотаріальныя книги, счеты, контракты и т. п. Кромѣ того, нѣкоторыя категоріи гербовыхъ марокъ, какъ, наприм., почтовыя марки, служатъ для оплаты какой-нибудь, оказываемой государствомъ, непосредственной услуги, наприм., пересылку писемъ, или-же для оплаты какого-нибудь косвеннаго налога, наприм., на газеты. Патенты и лицензіи, равно какъ и дипломы, въ качествѣ документовъ, удостовѣряющихъ принадлежность данному лицу опредѣленныхъ правъ на занятіе извѣстными промыслами, или на присвоеніе опредѣленныхъ званій, или на ношеніе соотвѣтствующихъ знаковъ отличія, являются обыкновенно и одной изъ формъ оплаты пріобрѣтенія этихъ правъ. Бандероли, которыми оплачиваются въ Россіи акцизъ съ табака и часть акциза съ водокъ, продаваемыхъ въ закрытой посудѣ, являются одною изъ формъ оплаты косвенныхъ налоговъ на нѣкоторые предметы потребленія, такъ какъ такими бандеролями, пріобрѣтаемыми на опредѣленную сумму и установленной цѣны, промышленники обязаны оклеивать свои издѣлія, такъ что, въ сущности, между суммой бандерольнаго сбора и суммой выдѣланныхъ издѣлій нѣтъ точнаго соотношенія.

26) Во Франціи личный налогъ вмѣстѣ съ поземельнымъ вносится самими обязанными мѣстнымъ сборщикамъ, которые объѣзжаютъ ежемѣсячно свои общины и о днѣ и часѣ ихъ пребыванія въ каждой данной мѣстности оповѣщаютъ заранѣе мэры. Взносы производятся за каждый истекшій мѣсяцъ, и сборщики, не получая опредѣленнаго жалованія, пользуются опредѣленнымъ процентомъ (remises) со всей собранной ими суммы. Эти-же самые сборщики собираютъ мѣстные налоги.—Въ Пруссіи уплата личнаго (класснаго) и поземельнаго налога производится также помѣсячно, но не за истекшій, а за текущій мѣсяцъ, причемъ сборщики назначаются общинами, отъ которыхъ зависитъ и опредѣленіе вознагражденія и обезпеченія, которое онъ долженъ представить.

27) Нѣкоторые инородцы уплачиваютъ подати звѣриными шкурами, а потому въ выдаваемыхъ имъ квитанціяхъ обозначаются число и родъ шкуръ, цѣна ихъ и общая сумма на деньги.

28) При внесеніи въ казначейство суммы денегъ,

въ которой будутъ заключаться какъ государственные, такъ и земскіе и иные сборы, а плательщикъ не объяснитъ, по какому именно изъ этихъ сборовъ произведенъ имъ платежъ, то казначей обязанъ отчислить 20% въ земскій сборъ, половину или треть остатка въ сборъ на народное продовольствіе, гдѣ онъ существуетъ, половину или треть—въ выкупной платежъ, гдѣ онъ существуетъ, а остальную треть—въ государственный сборъ.

29) Для неграмотныхъ установлена особая форма квитанцій съ условными знаками, замѣняющими цифры, а именно: тысяча рублей обозначаются знакомъ ⊛, сотни ⊛, десятки ▭, рубли, × десятки копѣекъ ||||||||, копѣйки I.

30) См. *И. Тарасовъ*—Ученіе объ акціонерныхъ компаніяхъ, изд. 1-ое, Кіевъ, 1878, стр. 582, 610 и др.

31) Во Франціи, при невзносѣ поземельнаго налога къ 1-му числу, за истекшій мѣсяцъ, недоимщикъ получаетъ напоминаніе (sommation gratuite) о томъ, что черезъ недѣлю къ нему присланъ будетъ даровой постоялецъ (un garnisaire), по назначенію супрефекта. Такой постой продолжается 10 дней, по прошествіи которыхъ черезъ 3 дни присылается приказъ объ уплатѣ, съ угрозою въ противномъ случаѣ наложить запрещеніе на имущество. По истеченіи этаго срока приступается къ конфискаціи движимаго имущества, къ которому, въ случаѣ надобности, ставятся назначаемые префектомъ сторожа. Чрезъ 7 дней послѣ конфискаціи производится продажа имущества. Если недоимка не будетъ погашена въ теченіи 3-хъ лѣтъ, то уплата ея падаетъ на сборщика, къ которому переходятъ всѣ права казны по этой недоимкѣ.—Въ Пруссіи срокъ взысканія недоимки по классному налогу поступаетъ черезъ 3 дни послѣ напоминанія объ уплатѣ, давность-же установлена четырехлѣтняя, причемъ сборщикъ отвѣчаетъ за тѣ недоимки, относительно которыхъ онъ не въ состояніи будетъ доказать, что всѣ принятыя имъ мѣры взысканія были безуспѣшны. Въ случаѣ какого-либо несчастія, которое постигло недоимщика, окружное управленіе имѣетъ право сбавить, по указаніямъ общинной коммиссіи, окладъ налога на половину. Для поземельнаго налога въ западныхъ провинціяхъ образованъ на счетъ накладныхъ сборовъ особый запасный фондъ, служащій для покрытія не-

взысканныхъ недоимокъ и для уплаты налога за участки пропущенные, брошенные и т. п.

32) Сенатъ имѣетъ право слагать недоимки на сумму до 30 тыс. руб., когда съ опредѣленіемъ его согласны министръ юстиціи, государственный контролеръ и министръ финансовъ. За казенными палатами признано право слагать недоимки въ слѣдующихъ случаяхъ: а) съ лицъ, подлежащихъ исключенію изъ оклада, если ихъ не болѣе 30 душъ и недоимка не превышаетъ 2 годоваго оклада, б) съ евреевъ, обращающихся въ земледѣльческое состояніе и в) всякія недоимки на сумму не свыше 10 руб.

33) Министръ финансовъ можетъ разсрочивать подати на сумму не свыше 3 тыс. и на срокъ не свыше 5 лѣтъ, по каждой волости.

34) Указанныя мѣры взысканія земскихъ недоимокъ, будучи достаточны сами по себѣ, не даютъ на практикѣ желаемыхъ результатовъ по винѣ исполнителей. Недоимки по земскимъ сборамъ возростаютъ въ Россіи съ чрезвычайной быстротой и принимаютъ огромные размѣры, какъ это видно, наприм., изъ слѣдующихъ цифръ: въ Орловской губерніи въ 1875 г. въ недоимкѣ по губернскому земскому сбору числилось 83,950 р., а черезъ годъ недоимка эта равнялась уже 174,963 рублямъ; въ одномъ Херсонскомъ уѣздѣ недоимка простиралась въ 1876 г. до 142,390 руб. Недоимщиками являются преимущественно помѣщики, владѣльцы заводовъ и т. п. Казенныя недоимки также нельзя отнести на счетъ недостаточности мѣръ взысканія, но нельзя ихъ отнести такіе и на счетъ недостатка усердія со стороны исполнителей;—эти недоимки являются результатомъ чрезвычайной неуравнительности налоговъ (см. Докладъ высочайше-учрежденной коммиссіи для изслѣдованія нынѣшняго положенія сельскаго хозяйства и сельской производительности въ Россіи, Спб., 1873 г. и *Янсона* — Опытъ статистическаго изслѣдованія о крестьянскихъ надѣлахъ и платежахъ, изд. 2-ое, Спб., 1881 г.). О размѣрѣ всѣхъ казенныхъ недоимокъ можно судить по тому, что общая сумма ихъ простиралась въ 1880 году до 94,812,966 руб., изъ коихъ числилось за крестьянами до 25 мил., не считая недоимки по выкупнымъ платежамъ.

35) Съ 1878 г. установлено, что взносы казенныхъ налоговъ производятся въ теченіи всего соот.

вѣтствующаго полугодія, крайнимъ-же срокомъ для взноса недоимки считается 1 октября, а при раскладкѣ недоимки на членовъ общества по круговой порукѣ— 15 января.

36) Въ числѣ понудительныхъ мѣръ, которыя имѣетъ право примѣнять полиція, указано, жежду прочимъ, на „полицейское исправленіе".

37) Производство расходовъ на волостныя и сельскія потребности необставлено достаточными гарантіями, обезпечивающими правильное совершеніе этой операціи; поэтому точное исполненіе мірскихъ сметъ нерѣдко замѣняется произволомъ волостныхъ и сельскихъ властей, и въ этомъ отчасти заключается причина того явленія, что часто мірскія повинности значительно превышаютъ всѣ остальныя крестьянскія повинности.

38) Наприм., въ положеніи объ акц. компаніяхъ сказано, что въ уставѣ должно быть точно опредѣлено, до какой именно суммы правленіе можетъ производить расходы безъ особаго уполномочія на это Общаго Собранія, но въ обстоятельствахъ, не терпящихъ отлагательства, правленію можетъ быть предоставлено право рѣшать дѣла своею властью и свыше суммы, въ уставѣ предназначенной, но съ тѣмъ, чтобы за необходимость и послѣдствія такихъ рѣшеній члены правленія сами отвѣчали предъ Общимъ Собраніемъ акціонеровъ.—Требованія правленіемъ суммъ, внесенныхъ въ кредитныя установленія, удовлетворяются тогда только, когда они подписаны по крайней мѣрѣ тремя членами.

ОТДѢЛЪ СЕДЬМОЙ.

Кассоводство, счетоводство, отчетность, контроль и ревизія.

Глава XVIII [1]).

Кассоводство и счетоводство.

85 Организація кассоводства § 86. Единство кассъ. § 87. Кассоводство въ Россіи. § 88. Правила счетоводства. § 89. Счетоводство въ Россіи

§ 85. *Организація кассоводства.* Производство расходовъ въ сферѣ государственнаго хозяйства предполагаетъ, между прочимъ, существованіе такихъ центровъ, куда стекаются доходы и откуда они расходуются на удовлетвореніе государственныхъ потребностей; т. е. сборъ государственныхъ доходовъ и производство на ихъ счетъ расходовъ предполагаетъ, между прочимъ, извѣстную, правильную организацію кассъ. Основныя правила кассоводства заключаются въ томъ, что а) казенныя деньги могутъ получать и хранить у себя только уполномоченныя на то лица и учрежденія, б) лица и учрежденія, хранящія деньги, никоимъ образомъ не могутъ производить выдачъ по своему усмотрѣнію, а исполняютъ только законныя предписанія о выдачахъ [2]) и в) должность кассира или казначея должна быть отдѣлена отъ должности бухгалтера. Государственныя кассы дѣлятся на двѣ категоріи: административныя и финансовыя кассы. Кассы административныя состоятъ при отдѣльныхъ вѣдомствахъ администраціи и имѣютъ значеніе приходныхъ кассъ только въ той мѣрѣ, въ какой вѣдомства или учрежденія, при которыхъ онѣ состоятъ, имѣютъ свои спеціальные доходы, какъ, наприм., университеты, или-же собираютъ для фиска извѣстнаго рода доходы, какъ, наприм., таможенное вѣдомство, почтовое, телеграфное и др. Вообще-же, при правильной организаціи кассъ, административныя кассы имѣютъ преимущественно значеніе кассъ расходныхъ, въ

которыя поступаютъ необходимыя суммы изъ финансовыхъ кассъ и изъ которыхъ эти суммы расходуются на нужды даннаго вѣдомства или учрежденія. Такъ какъ функція расходныхъ кассъ ограничивается только выдачей суммъ по приказамъ тѣхъ вѣдомствъ, при которыхъ онѣ состоятъ, то организація ихъ не столь сложная, какъ организація кассъ приходо-расходныхъ или финансовыхъ. Въ финансовыя кассы стекаются государственные доходы и изъ нихъ производятся расходы по снабженію деньгами административныхъ кассъ и непосредственно на тѣ или другія потребности государства въ счетъ кредитовъ отдѣльныхъ вѣдомствъ. Въ послѣдовательной связи эти кассы составляютъ цѣлую организацію, при классификаціи ихъ на классы нисшаго, средняго и высшаго порядковъ, соотвѣтствующей обыкновенно дѣленію ихъ на центральныя, губернскія и уѣздныя кассы. Кассы нисшаго порядка занимаются непосредственно пріемомъ и выдачей денегъ, препровождая всѣ остатки въ кассы средняго порядка или-же въ центральную кассу. Кассы средняго порядка, кромѣ производства приходно-расходной операціи, имѣютъ еще наблюденіе за нисшими классами и завѣдуютъ, между прочимъ, весьма важною операціей перевода суммъ изъ одной кассы въ другую въ тѣхъ случаяхъ, когда въ одной мѣстной кассѣ оказывается избытокъ, а въ другой недостатокъ денегъ. Въ центральную кассу стекаются остатки изъ нисшихъ и среднихъ кассъ и производятся расходы на удовлетвореніе общихъ государственныхъ потребностей. Вся совокупность этихъ кассъ находится въ завѣдываніи одного центральнаго учрежденія, принадлежащаго къ финансовому вѣдомству. Такая организація государственнаго кассоводства тѣсно связана съ, такъ называемымъ, единствомъ кассы.

§ 86. *Единство кассъ.* Единство или централизація кассы заключается въ томъ, что всѣ государственные доходы, изъ какихъ-бы источниковъ они не извлекались, не исключая даже и спеціальныхъ доходовъ отдѣльныхъ вѣдомствъ и учрежденій, поступаютъ въ финансовыя кассы, находящіяся въ вѣдѣніи министерства финансовъ, вслѣд-

ствіе чего, съ одной стороны, является возможность постоянно слѣдить за движеніемъ суммъ въ государственной казнѣ, необходимыхъ для безостановочнаго удовлетворенія государственныхъ потребностей, съ другой-же стороны— устраняется возможность такихъ случаевъ, что въ кассахъ одного вѣдомства будутъ праздно лежать болѣе или менѣе значительныя суммы, тогда какъ въ то-же время другое вѣдомство будетъ нуждаться въ средствахъ на удовлетвореніе своихъ текущихъ потребностей [3]). Этими достоинствами начала единства кассъ вполнѣ окупается то неудобство, которое заключается въ нѣкоторомъ замедленіи и усложненіи формальностей при пріемѣ и выдачѣ суммъ, не говоря уже о томъ, что при единствѣ кассы чрезвычайно облегчается контроль и, наоборотъ, затрудняются злоупотребленія при расходованіи казенныхъ суммъ.—Во Франціи всѣ суммы, при отсутствіи расходныхъ кассъ отдѣльныхъ вѣдомствъ, собранныя сборщиками податей и др., поступаютъ въ центральную кассу, которая хранитъ ихъ въ Національномъ Банкѣ. Эта касса производитъ расходы на главнѣйшія государственныя потребности и переводитъ необходимыя суммы въ департаментскія расходныя кассы трехъ разрядовъ, которыя хранятъ эти суммы въ конторахъ Банка. Только за военнымъ вѣдомствомъ оставлено право хранить въ своихъ кассахъ свои спеціальные доходы и непосредственно производить изъ нихъ расходы. Въ Пруссіи то-же начало единства кассы проведено менѣе послѣдовательно, такъ какъ нѣкоторыя отдѣльныя вѣдомства непосредственно хранятъ и расходуютъ поступающіе къ нихъ доходы, а именно: въ вѣдѣніи Министерства Торговли находятся соляные, горные, желѣзно-дорожные, почтовые и телеграфные сборы; актовыми пошлинами завѣдуетъ Министерство Юстиціи, а Военное Министерство непосредственно хранитъ и расходуетъ свои спеціальные доходы. Большая часть доходовъ поступаетъ не непосредственно въ центральную кассу, а изъ провинціальныхъ и уѣздныхъ кассъ, за покрытіемъ мѣстныхъ расходовъ [4]).

§ 87. *Кассоводство въ Россіи.* Въ Россіи, до пре-

образованія, сдѣланнаго въ 1862—1868 гг. по проэкту Статсъ-Секретаря *Татаринова*, къ кассоводству не было примѣнимо начало единства кассы и каждое вѣдомство имѣло свои кассы, накоплявшія иногда огромные празнолежавшіе капиталы и спеціальныя средства, доходы съ которыхъ не вносились въ сметы, тогда какъ въ то-же время въ государственной кассѣ нерѣдко ощущался недостатокъ денегъ, чрезвычайно стѣснявшій дѣятельность министерства финансовъ, не говоря уже о крайнихъ затрудненіяхъ для контроля, порождавшихся такимъ порядкомъ [5]). Новая организація кассъ основана была на строгомъ отдѣленіи пріемной операціи отъ расходной и на единствѣ кассъ, при полномъ разграниченіи распоряженія производствомъ расходовъ и собственно выдачи денегъ на основаніи распоряженій. Собранныя суммы поступаютъ изъ мѣстныхъ кассъ въ губернскія, а изъ губернскихъ въ центральную, причемъ всѣ кассы дѣлятся на кассы взиманія доходовъ и кассы производства расходовъ. Къ первой категоріи относятся уѣздныя казначейства и кассы спеціальныхъ сборщиковъ, т. е. кассы отдѣльныхъ вѣдомствъ, которыя, собирая, нѣкоторые доходы, передаютъ собранныя деньги въ губернскія и уѣздныя казначейства не менѣе 2 разъ въ недѣлю [6]). Ко второй категоріи относятся губернскія и главное казначейства и отдѣленія губернскихъ казначействъ. Губернскія казначейства сами не собираютъ денегъ [7]), а получаютъ ихъ изъ уѣздныхъ казначействъ и спеціальныхъ кассъ, производя выдачи по губернскимъ расходамъ [8]). Главное Казначейство имѣетъ значеніе центральной кассы, изъ которой производятся расходы на центральныя учрежденія и общегосударственныя потребности. Это Казначейство, равно какъ касса Коммиссіи Погашенія Государственныхъ Долговъ, завѣдующая уплатою процентовъ и погашенія по государственнымъ долгамъ, получаютъ необходимыя суммы изъ Государственнаго Банка по назначенію Департамента Государственнаго Казначейства, причемъ нерѣдко суммы эти превышаютъ тѣ средства, которыми могло-бы располагать Главное Казначейство, вслѣд-

ствіе чего оно дѣлается должникомъ Банка, независимо отъ того, что Казначейство иногда прибѣгаетъ къ займамъ посредствомъ выпуска, такъ называемыхъ, серій Государственнаго Казначейства. Во всѣхъ кассахъ при каждомъ полученіи и каждой выдачѣ кассиръ, бухгалтеръ и контролеръ взаимно провѣряютъ другъ друга. Для занятія должности казначея требуется представленіе залога на сумму отъ 300—10000 руб. [2]) деньгами, или процентными бумагами или свидѣтельствомъ, удостовѣряющимъ принадлежность кассиру недвижимаго имущества; впрочемъ Управляющимъ Казенными Палатами дозволяется назначеніе казначеевъ и безъ залога и въ такомъ случаѣ Управляющіе отвѣчаютъ за нихъ.—Въ земскихъ учрежденіяхъ всѣ суммы земскаго сбора для покрытія обязательныхъ и необязательныхъ расходовъ, поступающія въ казначейства, передаются послѣдними въ уѣздныя земскія управы въ тѣ сроки и тѣмъ порядкомъ, какіе опредѣлены по соглашенію управъ съ казначействами и Казенными Палатами. Суммы, подлежащія отсылкѣ въ губернскую земскую управу, отсылаются туда уѣздными управами, или-же казначействами, по требованію управъ, на счетъ земства. Думы и замѣняющія ихъ учрежденія вносятъ слѣдующія земству суммы непосредственно въ управы. Принятыя земскими управами суммы хранятся ими, по ихъ усмотрѣнію и согласно съ постановленіями земскихъ собраній, въ своихъ кассахъ, или въ собственныхъ сундукахъ, помѣщаемыхъ въ казначействахъ, или въ Государственномъ Банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ. Всѣ расходы изъ суммъ земства производятся земскими управами, помимо казначействъ, которымъ за сохраненіе земскихъ суммъ выдается вознагражденіе.—Принадлежащія городовому управленію суммы хранятся городскими управами въ своихъ кассахъ, или въ казначействѣ, или-же въ кредитныхъ установленіяхъ. Суммы, слѣдующія на волостные расходы, старосты или сборщики податей представляютъ Волостнымъ Правленіямъ, гдѣ они хранятся въ волостныхъ кассахъ на отвѣтственности волостныхъ старшинъ; деньги-же, собранныя на расходы по сельскому

обществу, остаются въ обществѣ и хранятся въ сельской кассѣ на отвѣтственности сельскаго старосты; деньги, собранныя въ счетъ государственныхъ и земскихъ повинностей, вносятся въ уѣздныя казначейства.—Органы соединства обыкновенно имѣютъ для сбора и храненія принадлежащихъ имъ суммъ особыхъ кассировъ или казначеевъ и свои кассы, причемъ въ нѣкоторыя изъ этихъ кассъ, наприм.—желѣзнодорожныя, поступаютъ и государственные сборы. Нѣкоторымъ органамъ соединства законъ предписываетъ храненіе извѣстныхъ суммъ, напр.—запаснаго капитала и др., въ Государственномъ Банкѣ, его Конторахъ и Отдѣленіяхъ [10]); иногда-же предписывается закономъ и форма, въ какой должны храниться эти суммы [11]). На суммы, отпускаемыя казною нѣкоторымъ органамъ соединства, открываются послѣдними кредиты и суммы эти хранятся въ государственныхъ казначействахъ, откуда выдача производится по ассигновкамъ. Въ правильно организованныхъ соединствахъ также право распоряженія расходами отдѣлено отъ храненія суммъ.

§ 88. *Правила счетоводства* Въ тѣснейшей связи съ правильнымъ кассоводствомъ находится и правильное счетоводство. Камеральнымъ или государственнымъ счетоводствомъ называется оффиціальное, точное числовое изображеніе движенія государственныхъ доходовъ и расходовъ въ теченіи опредѣленнаго промежутка времени. Искуство государственнаго счетоводства принадлежитъ новѣйшему времени и стало особенно разработываться съ начала 18-го стол. въ Пруссіи и въ 1-ой половинѣ нынѣшняго столѣтія во Франціи [12]). Основныя правила счетоводства заключаются въ томъ, что а) должность счетовода (бухгалтера) должна быть отдѣлена отъ казначейской должности, т. е. должности кассира и бухгалтера не должны совмѣщаться въ одномъ и томъ-же лицѣ, такъ какъ въ противномъ случаѣ затрудняются контроль и облегчаются злоупотребленія; б) исполнительные органы по счетоводству должны дѣйствовать на основаніи единообразныхъ правилъ, для чего имъ выдаются, такъ называемыя, счетныя инструкціи съ соотвѣтствующими образцами и

формулярами; в) всѣ цифровыя данныя счетовъ должны подтверждаться документально, т. е. каждой отдѣльной статьѣ счета должны соотвѣтствовать оправдательные документы, и г) счеты должны быть провѣряемы особымъ учрежденіемъ. контрольнымъ, находящимся внѣ всякой зависимости отъ контролируемыхъ имъ учрежденій и лицъ. Такъ какъ въ государственномъ хозяйствѣ невозможно достигнуть того, чтобы всѣ операціи по поступленію доходовъ и производству расходовъ непремѣнно заключались въ теченіи финансоваго періода, то для устраненія весьма опаснаго смѣшенія счетовъ одного періода съ другимъ, счеты заключаются въ концѣ года, но не совсѣмъ, а такъ, что всѣ позднѣйшія операціи вносятся въ этотъ счетъ въ видѣ дополненія и окончательное заключеніе счетовъ производится позднѣе. Но иногда держатся и такого порядка, что заключеніе счетовъ не отсрочивается, статьи-же позднѣйшаго поступленія и расходованія записываются совершенно отдѣльно, составляя особые счеты: счеты текущаго года, счетъ недоимокъ и недоплатъ, сметные счеты прежнихъ лѣтъ.

§ 89. *Счетоводство въ Россіи.* Въ Россіи государственное счетоводство до реформы 1862—1868 гг. [13]) находилось въ весьма неудовлетворительномъ состояніи, въ особенности потому, что правило документальнаго оправданія счетовъ не было строго выдержано и заключеніе счетовъ также не подчинено было опредѣленнымъ однообразнымъ правиламъ. При существованіи множества спеціальныхъ кассъ отдѣльныхъ вѣдомствъ съ ихъ, такъ называемыми, экономическими капиталами требовалось только представленіе Казеннымъ Палатамъ копій съ соотвѣтствующихъ статей изъ кассовыхъ и приходорасходныхъ книгъ; уѣздныя-же казначейства обязаны были представлять вѣдомости Казеннымъ Палатамъ. Въ основаніи реформы положено было три существенныхъ начала: а) документальное оправданіе счетовъ, б) полное единообразіе въ порядкѣ и формахъ счетоводства и в) отдѣленіе счетоводства кассъ отъ счетоводства тѣхъ органовъ, которые завѣдуютъ производствомъ расходовъ. Счетоводство

сосредоточивается въ уѣздныхъ, губернскихъ и главномъ казначействахъ, Казенныхъ Палатахъ и Департаментѣ Государственнаго Казначейства. Бухгалтерскія книги должны заключать въ себѣ точныя и вѣрныя свѣдѣнія о суммахъ, состоящихъ въ кассахъ налицо, объ ожидаемыхъ поступленіяхъ и о расходахъ произведенныхъ и ожидаемыхъ. Такія книги ведутся Казенными Палатами на основаніи вѣдомостей, присылаемыхъ казначействами. — Земскимъ учрежденіямъ и органамъ городоваго самоуправленія предоставлено самимъ опредѣлять инструкціей порядокъ счетоводства. Въ общемъ порядокъ этотъ слѣдующій: счетоводство находится въ завѣдываніи управъ, которыя имѣютъ для этаго въ распоряженіи своемъ бухгалтеровъ; кассовыхъ книгъ ведется двѣ: приходная и расходная; счетныхъ книгъ три: главная книга, книга счетовъ суммъ по отдѣльнымъ статьямъ сметы и книга долговъ и недоимокъ, но въ виду счетовъ губернскихъ управъ съ уѣздными управами, а также счетовъ съ казначействами и т. п., ведутся еще отдѣльныя книги для расчетовъ съ этими учрежденіями. Въ приходную кассовую книгу записывается, по какому счету получены деньги, отъ кого и за что, а въ расходной книгѣ записывается каждая выдача съ указаніемъ, изъ какого капитала она произведена, по какому приказу, кому и за что именно. Въ главной книгѣ ведется счетъ всѣхъ капиталовъ, находящихся въ завѣдываніи управъ. Въ книгѣ счетовъ по статьямъ сметы ведется счетъ прихода и расхода отдѣльно по каждой статьѣ сметы; въ книгѣ-же долговъ и недоимокъ ведутся долговые и недоимочные счеты съ каждымъ мѣстомъ и лицомъ [14]). Въ крестьянскомъ самоуправленіи веденіе книгъ, въ Волостномъ Правленіи, возлагается, подъ ближайшимъ надзоромъ Старшины, на Волостнаго Писаря; веденіе книгъ по міркому хозяйству и суммамъ возлагается на Сельскаго Старосту и сельскаго писаря, гдѣ онъ есть; вообще-же въ Положеніи предоставляется самимъ крестьянскимъ обществамъ опредѣлять порядокъ счетоводства не только по мірскимъ доходамъ и расходамъ, но и по казеннымъ и земскимъ повинностямъ (ст. 171, 184). Поря-

докъ счетоводства въ органахъ соединства иногда опредѣляется въ ихъ уставахъ [15]) или особыми инструкціями, для нѣкоторыхъ-же изъ нихъ порядокъ этотъ отчасти опредѣленъ закономъ. Напримѣръ, относительно акціонерныхъ компаній законъ предписываетъ учредителямъ вести двѣ шнуровыхъ книги для записки выдачи акцій и полученія по нимъ денегъ, Правленія-же обязаны вести общій счетъ прихода и расхода и счеты издержекъ управленія, чистой прибыли и запаснаго капитала.

Примѣчанія къ 18-ой главѣ.

1) *Источники*: см. прим. 1-ое къ гл. 17-ой и кромѣ того Petelin—Iustruction général sur le service de la comptabilité, 1874. d'Audiffret I, 205, II 386. *Pay*, II, 340. *Алышевскій. Хитрово*—Бухгалтерія въ примѣненіи къ государственнымъ оборотамъ, Спб. 1860. *Пестовъ*—Собраніе Россійскихъ законовъ о счетоводствѣ, Спб., 1827. Инструкція уѣзднымъ и губернскимъ казначействамъ и расходнымъ отдѣленіямъ, Спб., 1872. Oesfeld—Vessuch einer Anleitung z. Z.-rechnungs—Wissenschaft u. Verwaltung d. öff. Cassen, 1873. Schmidlin—Handbuch des Kassen—Etats-und Rechnungs-Wesens, Stuttgart, 1823. Св. Зак. т. VIII, ч. 2.

2) Законность предписанія о выдачѣ денегъ провѣряется самимъ учрежденіемъ, завѣдующимъ выдачей.

3) Основаніе единству кассъ положилъ во Франціи *Дюпонъ-де-Немуромъ*, послѣдователемъ *Тюрго* и издателемъ его сочиненій. Его организація кассъ (service du trésur public), впослѣдствіи усовершенствованная министрами барономъ *Луи*, графомъ *де-Вильель* и маркизомъ *д'Одиффрэ* (орд. 31 мая 1838 г.), послужила образцомъ для другихъ государствъ.

4) Въ Англіи (см. гл. 12-ую стр. 178) кассоводство представляетъ нѣкоторыя существенныя отличія отъ континентальной системы, а именно: государственныя кассы существуютъ только для храненія разнаго рода цѣнностей (залоговъ и пр.), а не для приходо-расходной операціи, находящейся всецѣло въ рукахъ банковъ и банкировъ, функція-же главнаго кассира заключается только въ производствѣ платежей по расходамъ военнаго и морскаго вѣдомствъ. Отношенія бан

ковъ и банкировъ къ фиску по храненію и выдачѣ казенныхъ суммъ опредѣляются законами и договорами. Сборщики доходовъ передаютъ собранныя суммы агентамъ банковъ и банкирамъ, причемъ послѣдніе нерѣдко передаютъ собранную сумму Англійскому Банку не деньгами, а векселями. Центральной кассой считается Англійскій Банкъ въ Лондонѣ. Банки производятъ выдачи по ассигновкамъ тѣхъ учрежденій и лицъ, которыя завѣдуютъ производствомъ расходовъ. Взаимные расчеты между Банкомъ и банкирами облегчаются въ значительной степени существованіемъ, такъ называемой, Расчетной Палаты (Clearing Hause), ежедневно сводящей счеты банковъ и банкировъ по векселямъ, чекамъ и вообще всѣмъ банковымъ обязательствамъ, такъ что только на сумму разницы производится дѣйствительный расчетъ въ формѣ чековъ на Англійскій Банкъ.

5) Не только значительныя суммы доходовъ совсѣмъ не вносились въ сметы, но о существованіи нѣкоторыхъ, такъ называемыхъ, экономическихъ капиталовъ министерство финансовъ даже и не знало До $^2/_3$ всѣхъ суммъ проходило чрезъ спеціальныя кассы отдѣльныхъ вѣдомствъ.

6) Къ доходамъ, собираемымъ спеціальными кассами, относятся, наприм., почтовые, телеграфные, желѣзно-дорожные, шоссейные, водяные, таможенные, пробирные и др. сборы.—Спеціальныя средства отдѣльныхъ вѣдомствъ, за исключеніемъ Синода, поступаютъ также въ государственныя казначейства и включаются въ сметы.

7) Губернскія и уѣздныя казначейства занимаются, между прочимъ, продажей гербовой бумаги, гербовыхъ марокъ, патентовъ, акцизныхъ свидѣтельствъ и т. п., такъ что и губернскія казначейства имѣютъ отчасти значеніе кассъ для взиманія доходовъ.

8) Отдѣленія губернскихъ казначействъ, учреждаемыя тамъ, гдѣ въ нихъ ощущается потребность, имѣютъ значеніе расходныхъ кассъ для тѣхъ мѣстностей, гдѣ они учреждены.

9) 300 руб.—для уѣздныхъ казначействъ 8-го разряда, 10,000 руб. для столичныхъ казначействъ.

10) Наприм. въ Положеніи объ акціонерныхъ компаніяхъ сказано, что суммы, поступающія за акціи или росписки, по накопленіи у учредителей свыше трехъ сотъ рублей, отсылаются немедленно, при отно-

шеніяхъ, подписываемыхъ учредителями, въ одно изъ кредитныхъ установленій.—На учредителей возлагается какъ раздача акцій и росписокъ, такъ и полученіе за оныя денегъ и храненіе на общественныя суммы билетовъ кредитныхъ установленій, подъ общею всѣхъ учредителей отвѣтственностью.

11) Наприм., въ весьма многихъ уставахъ разныхъ компаній, обществъ и товариществъ требуется храненіе запасныхъ капиталовъ въ 5-ти % билетахъ Государственнаго Банка или въ серіяхъ Государственнаго Казначейства.

12) Въ концѣ XVII столѣтія нѣкто *Симонъ Стевина* изъ Бружа (Bruges) предложилъ планъ государственнаго счетоводства сначала *Морису*, штатгалтеру въ Голландіи, а затѣмъ министру *Сюлли* во Франціи. Первый принялъ предложеніе, а второй отказалъ. Въ 1716 г., во время регентства во Франціи, дюкъ de Noailles пытался ввести счетоводство по Голландскому образцу, но тщетно. Наконецъ, система двойнаго счетоводства или итальянская введена была во Франціи въ 1806 г. Въ настоящее время такая-же система примѣняется въ Германіи къ счетоводству по казеннымъ, промышленнымъ предпріятіямъ; въ казначействахъ держатся простой системы. Въ Бельгіи система двойной бухгалтеріи обязательна только для главныхъ кассъ.—Существенное отличіе между простою и двойною бухгалтеріей заключается въ томъ, что во второмъ случаѣ по каждой операціи ведется два параллельныхъ счета прихода и расхода, какъ счеты кредитора и должника (дебетъ и кредитъ), и оба счета взаимно повѣряются.

13) До реформы по проэкту *В. А. Татаринова*, еще при *Сперанскомъ* обращено было вниманіе на лучшую организацію государственнаго счетоводства, но только въ 1848 г. изданы были Счетные уставы, заключавшіе въ себѣ правила счетоводства, отчетности и контроля. Реформой предполагалось провести слѣдующія три основныя правила: 1) систематическое и однообразное для всѣхъ управленій составленіе, исполненіе и заключеніе финансовыхъ сметъ, 2) единство кассы и 3) сосредоточеніе контроля въ одномъ учрежденіи. Законодательный актъ, касающійся перваго правила, заключаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: а) общія положенія, б) составленіе сметъ, в) разсмотрѣніе и утвержденіе сметъ, г) исполненіе сметъ, д) заключеніе

сметъ и е) кредиты сверхсметные. Законодательный актъ, касающійся втораго правила, опредѣляетъ: а) организацію кассъ, б) предметъ ихъ дѣйствія, в) взиманіе доходовъ и г) производство расходовъ. Наконецъ, законодательный актъ, касающійся 3-го правила, опредѣляетъ: а) общія положенія относительно учрежденія контроля, б) составъ контрольныхъ палатъ и в) кругъ дѣйствія этихъ палатъ. Подробныя правила относительно счетоводства, независимо отъ особыхъ инструкцій, опредѣлены въ уставѣ о податяхъ и въ Положеніяхъ о земскихъ учрежденіяхъ, о городовомъ управленіи и о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости.

14) См. Вѣстникъ Ярославскаго Земства, 1872 г., августъ.

15) Наприм., въ уставахъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ требуется веденіе шнуровой книги, въ которой открываются отдѣльные счеты на имя каждаго пайщика; каждому пайщику выдается именная расчетная книжка; вклады записываются въ шнуровую книгу, а вкладчикамъ выдаются вкладныя книжки; ежедневныя поступленія и выдачи записываются въ главную книгу, съ указаніемъ, къ какому счету относятся онѣ и т. д. См. Уставъ Немиринецкаго сельскаго ссудо-сберегательнаго Товарищества.

Глава XIX[1]).

Отчетность и ревизія.

§ 90. Отчетность спеціальная и общая, внутренняя и внѣшняя § 91 Контроль постоянный и дополнительный, предварительный и послѣдующій § 92. Ревизія

§ 90. *Отчетность спеціальная и общая, внутренняя и внѣшняя.* Отчетностью, между прочимъ, обезпечивается правильная дѣятельность органовъ финансоваго управленія. Эта отчетность по управленію финансами можетъ быть общею и спеціальною, внѣшнею и внутреннею. Общая отчетность обнимаетъ собою всѣ сферы дѣятельности органовъ финансоваго управленія, тогда какъ спеціальная отчетность касается только денежной и ма-

терьяльной части, т. е. только сбора доходовъ и производства расходовъ, и эта отчетность должна быть документальною, подтверждающеюся оправдательными документами. Внутренняя отчетность совершается въ порядкѣ подчиненности въ предѣлахъ самого финансоваго вѣдомства, т. е. низшіе органы финансоваго управленія представляютъ общіе или спеціальные отчеты высшимъ органамъ и отчетность эта не переступаетъ за границы даннаго вѣдомства. Внѣшняя финансовая отчетность заключается въ томъ, что финансовое вѣдомство представляетъ свои отчеты какому-нибудь лицу или учрежденію, стоящему внѣ всякой зависимости отъ этаго вѣдомства. Для всѣхъ отчетовъ должны быть опредѣлены форма и сроки представленія ихъ. Непредставленіе отчетовъ или несвоевременное представленіе ихъ имѣетъ значеніе столь важнаго упущенія по службѣ, что, независимо отъ отвѣтственности виновныхъ, оно должно повлечь за собою немедленную ревизію дѣлъ того учрежденія, которое не представило отчета. Отчетность должна быть публичною и гласною и отчеты должны быть снабжаемы подписями тѣхъ лицъ, на которыхъ по справедливости должна пасть отвѣтственность въ томъ случаѣ, если отчеты окажутся неправильными. Какъ счетоводство служитъ основаніемъ для спеціальной финансовой отчетности, такъ спеціальная или общая отчетность служитъ основаніемъ для спеціальнаго или общаго государственнаго контроля, который, въ свою очередь, обязанъ отчетностью предъ Верховною Властью. Отчеты должны быть просматриваемы и провѣряемы, а отъ результатовъ провѣрки зависитъ утвержденіе или неутвержденіе ихъ, причемъ утвержденіе не освобождаетъ составителей отчетовъ отъ отвѣтственности за могущіе обнаружиться впослѣдствіи подлоги и обманъ. Необходимость не одной только спеціальной, но и общей отчетности явствуетъ изъ того, что первая даетъ представленіе объ одной только части дѣятельности финансовой администраціи, именно—о сборѣ и расходованіи доходовъ, между тѣмъ какъ остальная часть дѣятельности, нерѣдко оказывающая большое вліяніе не только на всю финан-

совую сферу, но и на общія культурныя и общественно-хозяйственныя условія, оказывается безотчетною. Общіе отчеты должны представлять собою полную картину положенія и теченія дѣлъ по обнимаемому ими предмету, учрежденію или цѣлому вѣдомству. Необходимость не только внутренней, но и внѣшней отчетности явствуетъ изъ того, что, при существованіи только первой, финансовая администрація отдавала-бы отчеты въ своихъ дѣйствіяхъ только самой себѣ. Что-же касается требованія, чтобы внѣшніе отчеты сосредоточивались въ особомъ учрежденій, стоящемъ внѣ зависимости отъ какого-либо административнаго вѣдомства и вѣдающемъ спеціально одну только отчетность, то это основное правило осуществлено во всѣхъ культурныхъ государствахъ относительно финансоваго вѣдомства, но распространяются пока только на спеціальные финансовые отчеты [2]). Кромѣ полной срочной отчетности, обнимающей обыкновенно годичный періодъ времени, полезно еще установленіе обязательной краткой отчетности, въ формѣ вѣдомостей и т. п., за мѣньшіе періоды времени, причемъ и эта отчетность можетъ быть какъ внутреннею, такъ и внѣшнею, и въ первомъ случаѣ опредѣленіе формъ ея можетъ быть предоставлено самой финансовой администраціи; во второмъ-же случаѣ необходимо законодательное опредѣленіе этой формы, чтобы внести и въ эти отчеты возможное однообразіе и ясность.— Въ Россіи при чрезвычайномъ изобиліи статей, опредѣляющихъ внутреннюю отчетность [2]), внѣшняя отчетность, не взирая на существованіе особаго учрежденія—Государственнаго Контроля, обставлена была, до реформы ея по плану В. А. *Татаринова*, крайне неудовлетворительно [3]); но и послѣ реформы нѣкоторыя вѣдомства и учрежденія, равно какъ и нѣкоторые доходы и расходы отдѣльныхъ вѣдомствъ и учрежденій изъяты были изъ вѣдѣнія Государственнаго Контроля [4]), не говоря уже о томъ, что реформа мало коснулась отчетности имущественной и матерьяльной, неденежной, находившейся до реформы въ совершенно неисправномъ состояніи [5]). До реформы, общее начало внутренней и внѣшней отчетности

заключалось въ томъ, что каждая нижняя инстанція обязана была представлять отъ себя установленные (годовые и мѣсячные) отчеты [6]) инстанціи высшей, непосредственно надъ нею въ счетномъ порядкѣ учрежденной. Такимъ образомъ счетные отчеты, исходя отъ низшихъ мѣстъ и лицъ, достигали постепенно до высшихъ установленій и сосредоточивались въ послѣднихъ; установленія-же эти представляли Государственному Контролю въ совокупности полный кругъ счетныхъ дѣйствій по своему вѣдомству. Реформой, послѣ учрежденія въ губерніяхъ Контрольныхъ Палатъ, отчетность была децентрализована; въ эти Палаты должны поступать ежемѣсячные и годовые отчеты всѣхъ распорядительныхъ управленій по сбору государственныхъ доходовъ и расходованію ихъ. Затѣмъ Палаты представляютъ свои отчеты Совѣту Государственнаго Контроля; счетные отчеты по морскому вѣдомству поступаютъ въ Департаментъ Морскихъ отчетовъ, а отчеты главныхъ учрежденій всѣхъ остальныхъ министерствъ во Временную Ревизіонную Коммиссію Г.-Контроля. Государственный Контролеръ составляетъ ежегодно отчетъ объ исполненіи государственной росписи и представляетъ его при объяснительной запискѣ Государственному Совѣту. Этотъ отчетъ состоитъ изъ трехъ главныхъ частей: а) исполненіе росписи доходовъ, б) исполненіе росписи расходовъ и в) балансовый сводъ заключенной росписи [7]) Къ отчету прилагаются: а) сводъ расходовъ по министерствамъ, б) вѣдомость движенія суммъ желѣзнодорожнаго фонда, в) вѣдомость расчетовъ правительства съ обществами желѣзныхъ дорогъ по выданнымъ ссудамъ изъ желѣзнодорожнаго фонда, г) вѣдомость суммъ и процентныхъ бумагъ, причитающихся правительству отъ обществъ желѣзныхъ дорогъ за выданныя изъ желѣзнодорожнаго фонда пособія, д) вѣдомость поступленія выкупныхъ платежей съ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, е) вѣдомость движенія недоимокъ и долговъ государственному казначейству, ж) вѣдомость поступленія государственныхъ окладныхъ сборовъ по губерніямъ, з) сводъ долговъ государственнаго казначейства, и) сводъ оборотовъ по спеціаль-

нымъ капиталамъ, состоящимъ въ распоряженіи правительственныхъ учрежденій, к) общій перечень прихода, расхода и остатка суммъ государственнаго казначейства, л) кассовой сводъ съ объяснительною къ нему запискою и м) сводъ доходовъ и расходовъ по мѣстностямъ ихъ поступленія и производства. Государственный Контроль представляетъ еще ежегодно всеподданнѣйшіе отчеты Государю, которые публикаціи не подлежатъ. Кромѣ этой внѣшней отчетности, высшіе органы финансоваго управленія и другихъ вѣдомствъ, принимающихъ участіе въ финансовомъ управленіи, обязаны отчетностью предъ Государемъ. Губернаторы обязаны представлять Государю, по установленнымъ формамъ и въ опредѣленные сроки: а) свѣдѣнія о чрезвычайныхъ повинностяхъ или нарядахъ, когда они были требованы, по совершенномъ ихъ окончаніи и б) полугодовыя вѣдомости о недоимкахъ въ губерніи [8]). Министръ финансовъ обязанъ представлять ежегодно Государю, кромѣ общаго подробнаго отчета, составляемаго на основаніи отчетовъ директоровъ департаментовъ и начальниковъ отдѣленій: а) отчеты о планѣ его къ усовершенствованію ввѣренной ему части и б) отчетъ (ежегодный) объ исполненіи этаго плана и о предполагаемыхъ измѣненіяхъ въ немъ [9]). Сенаторы, командируемые для ревизіи по случаю чрезвычайнаго накопленія недоимокъ, также обязаны, кромѣ отчета, представляемаго ими Министру Финансовъ, представлять еще и отчеты Сенату и Государю. Въ земскихъ учрежденіяхъ и въ городовомъ самоуправленіи управы обязаны ежемѣсячною и годовою отчетностью, причемъ отчетность эта бываетъ не только спеціальною, касающеюся приходо-расходной операціи, но и общею [10]). Тѣ и другіе отчеты представляются земскимъ собраніямъ или Думамъ, отъ которыхъ зависитъ утвержденіе ихъ. Управы, независимо отъ отчетовъ о денежныхъ суммахъ, обязаны составлять ежегодно отчеты о а) производившихся въ теченіи года хозяйственныхъ операціяхъ, б) состояніи имущества, в) состояніи заведеній, г) размѣрѣ и распредѣленіи отправленныхъ въ теченіи года натуральныхъ повинностей и д) вообще о

всѣхъ своихъ распоряженіяхъ, не вошедшихъ въ упомянутые выше отчеты. Правила и сроки отчетности подвѣдомыхъ управамъ лицъ и учрежденій установляются земскими собраніями и думами. Относительно-же внѣшней отчетности не только нѣтъ какихъ-либо точныхъ и цѣлесообразныхъ опредѣленій, но даже печатаніе отчетовъ поставлено въ зависимость отъ Земствъ и Думъ и отъ разрѣшеній губернаторовъ или градоначальниковъ. Въ Волостныхъ Правленіяхъ предписывается волостнымъ писарямъ вести особыя книги въ видѣ отчетности предъ волостными сходами; относительно-же сельскаго управленія нѣтъ никакихъ прямыхъ указаній на обязанность письменной отчетности общей или спеціальной. Объ отчетности органовъ соединства законодательство русское отличается наибольшею полнотой относительно акціонерныхъ компаній. Постановленія объ отчетности акціонерныхъ компаній сводятся къ тому, что, кромѣ годовыхъ отчетовъ, требуются еще полугодовыя вѣдомости, періодическіе балансы и инвентари. Годовые отчеты составляются обыкновенно Правленіями и представляются чрезъ Повѣрочные Совѣты Общимъ Собраніямъ, отъ которыхъ зависитъ и окончательное утвержденіе ихъ [11]). Въ уставахъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ требуется представленіе Правленіями полугодовыхъ вѣдомостей и годовыхъ отчетовъ, утвержденіе которыхъ зависитъ отъ Общихъ Собраній пайщиковъ. По поводу отчетности акціонерныхъ банковъ коммерческаго кредита, въ первомъ съѣздѣ представителей такихъ банковъ обсуждался, между прочимъ, вопросъ объ установленіи единообразной формы публикаціи срочныхъ балансовъ и объ отчетности вообще, равно какъ и о пользѣ введенія полугодовой отчетности, послѣ чего рѣшено было ввести ежемѣсячные публикаціи о состояніи счетовъ, составляемыхъ по выработанной съѣздомъ формѣ [12]). Относительно-же внѣшней отчетности органовъ соединства, въ законахъ и, главнѣйшимъ образомъ, въ ихъ уставахъ перечислены мѣста и лица, которымъ они должны представлять свои отчеты, при требованіи и публикаціи этихъ отчетовъ [13]).

§ 91. *Контроль постоянный и дополнительный, предварительный и послѣдующій.* Контроль, въ отличіе отъ ревизіи, заключается въ постоянномъ наблюденіи надъ дѣятельностью органовъ финансоваго управленія, посредствомъ просмотра и провѣрки представляемыхъ ею отчетовъ, вѣдомостей и т. п. Этотъ контроль, называемый постояннымъ, бываетъ, подобно отчетности, спеціальный и общій, внѣшній и внутренній, и, въ интересахъ наибольшаго обезпеченія законномѣрности въ дѣятельности финансовой администраціи, онъ восполняется еще тѣми дѣйствіями и учрежденіями, посредствомъ которыхъ вообще обезпечивается согласіе распоряженій администраціи съ законами, а именно: а) правомъ, признаваемымъ за нисшими органами финансовой администраціи, дѣлать представленія высшимъ органамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они получаютъ отъ послѣднихъ незаконныя распоряженія; б) правомъ жалобы, принадлежащимъ частнымъ лицамъ и общественнымъ установленіямъ, когда неправильными распоряженіями финансовой администраціи нарушаются ихъ права и интересы; в) контролемъ общихъ судовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда ими разсматриваются дѣла о неисполненіи или неповиновеніи распоряженіямъ финансовой администраціи, причемъ то или иное рѣшеніе дѣла ставится въ зависимость отъ предварительнаго опредѣленія тѣмъ-же судомъ степени законности неисполненнаго распоряженія и г) контролемъ, такъ называемыхъ, административныхъ судовъ, которые разсматриваютъ всѣ дѣла и споры, возникающія изъ-за несогласія дѣйствій и распоряженій финансовой администраціи съ законами. Кромѣ того, необходимымъ дополненіемъ къ государственному контролю, какъ результатъ той органической связи, которая должна существовать между органами правительства, самоуправленія и соединства въ ихъ совмѣстной дѣятельности, является, такъ называемый, верховный надзоръ надъ органами самоуправленія и соединства, принадлежащій правительству, въ интересахъ согласованія автономіи этихъ органовъ съ правомъ и дѣятельностью правительства. Верховный надзоръ этотъ выражается: а)

въ правѣ правительства требовать отъ органовъ самоуправленія и соединства свѣдѣній и указаній, б) въ правѣ дѣлать имъ указанія, в) въ правѣ пріостанавливать или отмѣнять ихъ рѣшенія и г) въ правѣ временно или совсѣмъ прекращать ихъ дѣятельность [14]). Внутренній контроль тѣснѣйшимъ образомъ связанъ съ внутреннею отчетностью, такъ что всѣ требованія, предъявляемыя къ послѣдней, имѣютъ прямое отношеніе и къ контролю. Кромѣ того, основныя правила для внутренняго контроля заключаются въ слѣдующемъ: а) контролирующіе органы должны быть вполнѣ независимы отъ контролируемыхъ, б) контроль долженъ заключаться въ разсмотрѣніи и провѣркѣ отчетовъ, в) ближайшій результатъ контроля долженъ выражаться въ утвержденіи или неутвержденіи отчетовъ и г) этотъ результатъ долженъ быть связанъ съ опредѣленными юридическими послѣдствіями для тѣхъ органовъ, которые подверглись контролю. Внѣшній контроль долженъ быть порученъ особому, спеціальному и независимому отъ администраціи учрежденію, вѣдающему исключительно только эту часть, такъ что контрольное учрежденіе не можетъ вмѣшиваться своими распоряженіями и предписаніями въ дѣла управленія, ограничиваясь только требованіемъ разныхъ разъясненій, оправдательныхъ документовъ и т. п., въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо собственно для контроля. Какъ внутренній, такъ и внѣшній финансовый контроль могутъ быть общими и спеціальными, т. е. контролю могутъ подлежать всѣ сферы дѣятельности даннаго вѣдомства, учрежденія или лица, или-же только одна какая-нибудь отрасль дѣятельности, наприм.—сборъ доходовъ и производство расходовъ. Наконецъ, финансовый контроль можетъ быть послѣдующій и предварительный. Послѣдующій спеціальный финансовый контроль заключается въ повѣркѣ правильности какъ сбора доходовъ, такъ и производства расходовъ, предварительный-же контроль, существующій въ Бельгіи, Голландіи, Англіи, Баваріи, Италіи и Австріи, заключается въ провѣркѣ правильности приказовъ о выдачахъ, такъ что всѣ такіе приказы, до исполненія ихъ,

подвергаются провѣркѣ по документамъ и гогударственной росписи, дабы расходованіе было совершенно правильно и законно [15]).—Въ Россіи [16]) контроль въ отношеніи къ финансовому вѣдомству дѣлится на внѣшній и внутренній, причемъ для внѣшняго контроля существуетъ особое учрежденіе,—Государственный Контроль, стоящій внѣ всякой зависимости отъ контролируемыхъ имъ мѣстъ и лицъ. Внутренній контроль заключается въ просмотрѣ и повѣркѣ отчетовъ, представляемыхъ по начальству, и въ непосредственномъ наблюденіи начальствующихъ лицъ за подчиненными имъ мѣстами и лицами, причемъ въ законодательствѣ нерѣдко контроль неправильно отождествляется съ періодической ревизіей. Внѣшній контроль имѣетъ форму только послѣдующаго, а непредварительнаго контроля, и, какъ указано выше, ему не подчинены нѣкоторыя вѣдомства и учрежденія. Функція Контрольныхъ Палатъ въ губерніяхъ состоитъ въ контролѣ денежныхъ оборотовъ во всѣхъ управленіяхъ по книгамъ и документамъ и въ такой-же провѣркѣ наличныхъ суммъ въ казначействахъ. Общія Присутствія Контрольныхъ Палатъ опредѣляютъ, согласно съ правилами, установленными для Казенныхъ Палатъ, начеты и сообщаютъ о ихъ взысканіи или представляютъ о ихъ утвержденіи порядкомъ, указаннымъ въ общемъ уставѣ счетномъ. Порядокъ опредѣленія и взысканія этимъ начетовъ слѣдующій: написанные ревизорами Палаты, по окончаніи повѣрки ежемѣсячной отчетности, отчетные реестры препровождаются въ подлежащія управленія для свѣдѣнія и объясненія сдѣланныхъ ревизорами замѣчаній. Въ случаѣ замедленія въ доставленіи объясненій, Палата дѣлаетъ троекратное напоминаніе объ этомъ, съ мѣсячнымъ промежуткомъ послѣ каждаго, а затѣмъ, если присланное объясненіе окажется неудовлетворительнымъ, составляется новый учетный реестръ и тѣмъ-же порядкомъ отсылаэтся въ подлежащее мѣсто. Если-же со стороны распорядительнаго управленія не послѣдуетъ согласія на требуемое контрольнымъ учрежденіемъ возстановленіе по счету кассы неправильно употребленнаго кредита, то вопросъ обсуж-

дается въ Общемъ Присутствіи Палаты и, по обсужденіи, Присутствіемъ опредѣляется сумма начета и постановленіе по этому предмету сообщается для зависящаго исполненія начальству того мѣста или лица, которое подвергается начету. Въ случаѣ разногласія приговоровъ Государственнаго Контроля съ мнѣніями министровъ, дѣла поступаютъ, чрезъ Государственный Совѣтъ, на Высочайшее усмотрѣніе. Приговоры Государственнаго Контроля относительно дѣйствій не распорядителей, а исполнителей, считаются окончательными. Контрольныя Палаты исполняютъ кромѣ того и функціи ревизіонныя. Центральное учрежденіе по государственному контролю наблюдаетъ также за правильностью поступленія доходовъ и производства расходовъ, но, кромѣ того, оно представляетъ соображенія о выгодности или невыгодности разныхъ государственно-хозяйственныхъ операцій; утверждаетъ взысканія, наложенныя Палатами; разсматриваетъ финансовыя сметы, представляя Государственному Совѣту замѣчанія на нихъ; опредѣляетъ мѣры къ усовершенствованію счетоводства, отчетности и ревизіи, составляетъ отчеты объ исполненіи росписи, представляемые чрезъ Государственный Совѣтъ Государю; даетъ заключенія по требованіямъ сверхсметныхъ кредитовъ, составляетъ всеподданнѣйшій отчетъ о своей дѣятельности и, наконецъ, исполняетъ еще и ревизіонныя функціи. По поводу дополнительнаго контроля, относительно права, признаваемаго за низшими органами администраціи, дѣлать представленія высшимъ органамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ послѣднихъ они получаютъ незаконныя распоряженія [17]), въ ст. 76-ой основныхъ законовъ сказано, что каждое губернское присутственное мѣсто, слѣдовательно—и финансоваго вѣдомства, усмотрѣвъ въ указѣ Сената что-либо противное законамъ или интересу Государя, обязано, не исполняя, представить о томъ Сенату-же. Но если Сенатъ найдетъ это представленіе неосновательнымъ и подтвердитъ свой указъ, то присутственное мѣсто „обязано учинить уже непремѣнное и безмолвное исполненіе“ [18]). Начальство, подчиненное министру, обязано дѣлать ему пред-

ставленія о незаконности его распоряженій, въ случаѣ-же подтвержденія съ его стороны, дѣло поступаетъ въ Сенатъ. Если-же распоряженіе министра будетъ незаконно въ томъ отношеніи, что будетъ выходить за предѣлы его подвѣдомственности, то подчиненное мѣсто обязано испросить разрѣшеніе отъ того министра, къ которому относится предметъ предписанія и отъ котораго зависитъ въ такомъ случаѣ переносъ дѣла въ Сенатъ. За частными лицами и общественными учрежденіями законодательство русское признаетъ право подачи частныхъ жалобъ на незаконныя распоряженія администраціи, при чемъ высшимъ средоточіемъ для такихъ жалобъ является 1-ый Департаментъ Сената. Контроль общихъ судовъ имѣетъ мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда, согласно со ст. 29 Уст. о нак. налаг. мировыми судьями, этими судами разсматриваются дѣла о неисполненіи *законныхъ* распоряженій администраціи или неповиновеніи имъ, вслѣдствіе чего отъ суда-же зависитъ опредѣленіе степени законности неисполненнаго распоряженія [19]). Наконецъ, т. н. верховный надзоръ, имѣющій значеніе внѣшняго контроля надъ дѣятельностью органовъ самоуправленія и соединства, возлагается на губернаторовъ и министра внутреннихъ дѣлъ, причемъ, независимо отъ права правительства требовать во всякое время отъ земствъ и городовыхъ управленій всякаго рода свѣдѣній и указаній, законодательствомъ точно опредѣлены тѣ постановленія земствъ и думъ, которыя подлежатъ непремѣнному контролю и утвержденію министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ отличіе отъ тѣхъ постановленій, утвержденіе которыхъ зависитъ отъ губернатора. Какъ относительно земствъ губернаторъ имѣетъ право опротестовывать земскія раскладки во всѣхъ частяхъ или только въ нѣкоторыхъ [20]), такъ относительно органовъ городоваго самоуправленія на губернаторовъ возложено наблюденіе за тѣмъ, а) чтобы не установлялись сборы, закономъ недозволенные, дозволенные-же не назначались свыше размѣровъ, разрѣшенныхъ закономъ, б) чтобы не допускалось неуравнительности въ обложеніи сборами предметовъ, принадлежащихъ казнѣ или удѣламъ, въ сравненіи

съ частными, и в) чтобы назначаемы были необходимыя суммы на удовлетвореніе потребностей обязательныхъ [208]). Внутренній контроль въ этихъ органахъ самоуправленія сосредоточивается въ рукахъ управъ и собраній. По волостному и сельскому управленіямъ внѣшній контроль или наблюденіе принадлежатъ уѣздному и губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ, или замѣняющимъ ихъ учрежденіямъ, и губернаторамъ; внутренній-же контроль возложенъ на волостныхъ старшинъ и на сходы; сходами-же опредѣляется и порядокъ учета должностныхъ лицъ сельскаго и волостнаго управленій. Въ органахъ соединства, во многихъ изъ нихъ, нашло свое осуществленіе начало отдѣленія управленія отъ внутренняго контроля. Органами этаго контроля являются Повѣрочные или Наблюдательные Совѣты; внѣшній-же контроль или наблюденіе (на основаніи отчетности) сосредоточивается преимущественно, въ зависимости отъ цѣли различныхъ органовъ соединства, въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ и министерствѣ финансовъ. Относительно одной категоріи соединствъ, а именно желѣзно-дорожныхъ акціонерныхъ компаній, поднятъ вопросъ о подчиненіи ихъ въ финансовомъ отношеніи общему государственному контролю, въ виду того, что интересы казны тѣсно связаны съ дѣлами большинства этихъ компаній.

§ 92. *Ревизія.* Ревизіей, въ отличіе отъ контроля, называется непосредственная, единовременная или періодическая провѣрка положенія дѣлопроизводства, суммъ и имущества. Поэтому ревизія является необходимымъ дополненіемъ контроля, ограничивающагося постояннымъ наблюденіемъ за положеніемъ и ходомъ дѣлъ по отчетамъ контролируемыхъ учрежденій. Ревизія, какъ и отчетность и контроль, бываетъ спеціальная и общая, внутренняя и внѣшняя; но, кромѣ того, различаются ревизіи періодическія и внезапныя. Внѣшняя ревизія должна быть поручаема лицамъ, вполнѣ независимымъ отъ ревизуемыхъ органовъ финансовой администраціи и, разумѣется, необходимо, чтобы эти лица были достаточно знакомы съ тѣми предметами, которые подлежатъ ихъ ревизіи. Для

производства ревизіи нѣтъ никакой надобности въ организаціи особаго, спеціально ревизіоннаго учрежденія, равно какъ нѣтъ надобности въ отдѣленіи ревизіи отъ контроля. Ревизоры должны быть снабжены достаточными полномочіями, какъ для успѣшнаго производства ревизіи, такъ и для немедленнаго пресѣченія тѣхъ дѣлъ, которыя могутъ быть тотчасъ-же устранены. Согласно съ этимъ, ревизорамъ должно быть предоставлено возможно широкое право принятія прошеній, жалобъ и петицій, удаленія отъ должности, запрещенія неправильныхъ дѣйствій, напоминанія закономъ установленнаго порядка, отъ котораго допущены были отступленія, требованія разъясненій, обзора всего дѣлопроизводства и всѣхъ кассъ и кладовыхъ и т. п. Ревизоры обязаны отчетностью, основныя правила которой тѣ-же, что и для отчетности вообще, причемъ отчетность о результатахъ ревизіи должна быть отдѣлена отъ отчетности о дѣйствіяхъ самихъ ревизоровъ по производству ревизіи. Что-же касается внезапныхъ ревизій, какъ внутреннихъ, такъ и внѣшнихъ, спеціальныхъ и общихъ, то, въ виду чрезвычайной пользы, приносимой ими, необходимо законодательное опредѣленіе максимальнаго періода времени, въ теченіи котораго можетъ быть не производима такая ревизія.—Русское законодательство [21]) чрезвычайно богато постановленіями относительно внутренней ревизіи [22]), періодической-же внѣшней ревизіи оно совсѣмъ неустановляетъ, а внезапная внѣшняя ревизія нормирована не достаточно цѣлесообразно. Въ уѣздныхъ казначействахъ срочныя (ежемѣсячныя) ревизіи производятся особыми присутствіями, состоящими изъ начальника полиціи, городскаго головы и предсѣдателя Сиротскаго Суда; въ губернскихъ казначействахъ—общими присутствіями Казенныхъ Палатъ. О результатахъ ревизіи составляется актъ въ 2-хъ экземплярахъ, изъ которыхъ одинъ отсылается въ Контрольную, а другой—въ Казенную Палаты. Внезапныя ревизіи производятся командируемыми для этаго чиновниками министерства финансовъ и при такой ревизіи провѣряются не только касса и матерьяльная часть, но и вообще все дѣлопроизводство.

О результатахъ ревизіи составляется актъ въ трехъ экземплярахъ, изъ которыхъ одинъ остается у ревизоровъ. О замѣченныхъ упущеніяхъ сообщается Казенной и Контрольной Палатамъ, а въ случаѣ обнаруженнаго недостатка въ суммахъ тотчасъ-же устраняется казначей, о чемъ доносится Казенной Палатѣ и Губернатору. Казенныя Палаты обязаны производить внезапныя ревизіи не менѣе одного раза въ годъ. Кромѣ внезапныхъ ревизій, различаются еще ревизіи чрезвычайныя, обязательныя въ тѣхъ случаяхъ, когда замѣчено будетъ поврежденіе печатей и вообще при особенныхъ происшествіяхъ. Такъ какъ съ реформой кассоводства, на началѣ единства кассы, нефинансовыя вѣдомства не хранятъ у себя денежныхъ средствъ, но тѣмъ не менѣе на храненіи ихъ могутъ находиться болѣе или менѣе значительныя матерьяльныя имущества, то законъ опредѣляетъ весьма подробно порядокъ ревизіи этихъ имуществъ, причемъ возлагается обязанность на начальниковъ имѣть внимательное наблюденіе за цѣлостью и сохранностью такого имущества и по усмотрѣнію своему свидѣтельствовать его самимъ, или чрезъ другихъ чиновниковъ. Внѣшнія ревизіи производятъ губернаторы, Контрольныи Палаты и сенаторы, по назначенію Государя. Губернаторъ лично, или чрезъ своихъ чиновниковъ особыхъ порученій, какъ представитель высшей правительственной власти въ губерніи, имѣетъ право производить общую и внезапную ревизію, при производствѣ которой не по однимъ только показаніямъ вѣдомостей и настольныхъ реэстровъ, но и посредствомъ сличеній, онъ можетъ, когда признаетъ нужнымъ, велѣть записывать всѣ тѣ неисправности и упущенія, которыя будутъ имъ найдены. Все, что можетъ быть исправлено въ непродолжительномъ времени, онъ предписываетъ немедленно привести въ порядокъ, или-же назначаетъ срокъ для исправленія, а по поводу важнѣйшихъ упущеній и злоупотребленій онъ предписываетъ принять законныя исправительныя мѣры и, когда нужно, нарядить слѣдствіе. Каждая Контрольная Палата производитъ ревизіи по своей губерніи, на основаніи выработанной для этаго инструкціи. Повѣрка на-

личныхъ суммъ производится ревизорами Контрольныхъ Палатъ при депутатѣ того вѣдомства, суммы котораго ревизуются. Въ заключеніе ревизіи, казначействамъ и спеціальнымъ кассамъ выдаются Контрольными Палатами квитанціи. Общее присутствіе Контрольной Палаты разсматриваетъ и утверждаетъ выводы ревизіи, произведенной ревизорами, Совѣтъ Государственнаго Контроля разсматриваетъ и утверждаетъ выводы всѣхъ контрольныхъ учрежденій вообще и окончательно утверждаетъ контрольные приговоры, по хозяйственнымъ дѣйствіямъ второстепенныхъ распорядителей, сопряженные съ начетами, взысканіями и сомнѣніями въ выгодности и хозяйственности дѣйствій распорядительныхъ управленій. Эта ревизія контрольныхъ учрежденій исключительно документальная, счетная, а не непосредственная. Отъ этаго ревизія распорядительныхъ управленій, производимая по отчетности, не смотря на отсутствіе предварительнаго контроля, достигаетъ еще болѣе или менѣе удовлетворительно своей цѣли, внѣшняя-же ревизія хозяйственныхъ управленій, какъ необходимое дополненіе къ отчетности, оказывается недостаточною. Кромѣ того, удовлетвореніе требованій Палатъ не обставлено надлежащими условіями, обезпечивающими исполненіе ихъ. Независимо отъ постоянной ревизіи контрольныхъ учрежденій и внезапныхъ ревизій губернаторовъ, производятся еще чрезвычайныя частныя ревизіи сенаторами, назначаемыми для этаго Государемъ, въ случаѣ чрезвычайнаго накопленія гдѣ-либо недоимокъ [23]). Согласно съ инструкціей, опредѣляющей права и обязанности сенаторовъ въ этихъ случаяхъ, ревизующіе сенаторы снабжаются „выпиской“ министра финансовъ, въ которой указывается на дѣла, требующія особеннаго вниманія ревизоровъ и на ближайшія средства къ устраненію зла. Ревизующіе сенаторы пользуются весьма широкими полномочіями, причемъ, рядомъ съ ревизіонными функціями, на нихъ возлагаются отчасти и чисто административныя дѣла [24]). Сенаторы должны сообщать министру финансовъ и доносить Сенату о сдѣланныхъ ими распоряженіяхъ и о результатахъ ихъ. Въ земскихъ уч-

режденіяхъ внутреннюю ревизію производятъ земскія управы въ подвѣдомственныхъ имъ учрежденіяхъ, а ревизіи земскихъ управъ производятся земскими собраніями чрезъ избираемыя для этаго ревизіонныя коммиссіи, причемъ ревизія можетъ быть назначаема и по жалобамъ, обвиненіямъ и по требованіямъ правительственныхъ установленій. Губернскія земскія управы, однако, не могутъ ревизовать уѣздныхъ. По городовому самоуправленію, ревизія лицъ и учрежденій, подвѣдомыхъ городскимъ управамъ, производятся послѣдними, управы же ревизуются избираемыми Думами ревизіонными коммиссіями. Ревизія волостныхъ управленій принадлежитъ волостнымъ сходамъ, а сельскихъ—сельскимъ сходамъ. Въ отношеніи къ органамъ соединства также примѣняются начала ревизіи; такъ, наприм., законодательство требуетъ, чтобы въ акціонерныхъ компаніяхъ внутренняя ревизія производилась Правленіями и Общими Собраніями, „чрезъ избранныхъ для этаго депутатовъ“, а за акціонерами признается право „предварительнаго разсмотрѣнія“ книгъ и документовъ, прилагаемыхъ Правленіями къ годовымъ отчетамъ; относительно-же собственно внѣшняго контроля не сдѣлано какихъ-либо ясныхъ и точныхъ указаній.

Примѣчанія къ 19-ой главѣ.

1) *Источники:* см. прим. 1-ое къ гл. 17 и 18-ой и, кромѣ того, Преобразованіе государственной отчетности, Спб., 1861. *Гуляевъ*—О контролѣ и ревизіи счетовъ, Москва, 1827. Инструкція о порядкѣ дѣлопроизводства въ Контрольныхъ Палатахъ и ихъ отдѣленіяхъ, Спб., 1865. *Бутовскій*—О государственной отчетности во Франціи, Австріи, Бельгіи и Пруссіи, Спб., 1858. *Алышевскій*—О прошломъ и нынѣшнемъ устройствѣ государственнаго контроля въ Россіи, Спб., 1881. Г.—Вопросъ русскаго финансоваго права, статья въ Юрид. Вѣстникѣ за 1879 г., январь. Преобразованіе Государственнаго Контроля и нѣкоторыхъ частей финансовой администраціи въ Россіи, статья въ Мор-

скомъ Сборникѣ за 1859 г. №№ 6 и 12. *И. Тарасовъ* —Больныя мѣста нашей администраціи, статьи въ №№ 21—24 „Земства“ за 1882 г. Св. Зак. т. II, ч. 1-ая. Св. Зак. т. I.

2) Во Франціи учрежденіе, въ которое поступаютъ внѣшніе отчеты по финансовому управленію, называется Cour des comptes. Министръ финансовъ представляетъ этому учрежденію отчетъ объ исполненіи доходнаго бюджета и отчетъ объ исполненіи расходнаго бюджета; равно какъ сюда-же поступаютъ отдѣльные счеты доходовъ и расходовъ, не исключая общинныхъ и департаментскихъ. Въ Пруссіи такимъ учрежденіемъ является Ober-Rechnugs-Kammer. Въ эту камеру поступаютъ отчеты министра финансовъ и отдѣльные отчеты, за исключеніемъ отчетовъ о расходахъ Государственнаго Министерства на политическія цѣли и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по секретнымъ полицейскимъ издержкамъ. Въ Англіи къ Государственному Контролю поступаютъ годовые отчеты о расходахъ изъ консолидированнаго фонда, вѣдомости о поступленіи доходовъ и производствѣ выдачъ англійскимъ и ирландскимъ банкомъ и отчеты отдѣльныхъ вѣдомствъ (почтоваго, таможеннаго и др.) о поступленіи доходовъ (см. гл. 12, стр. 179). Отчеты Cour des comptes вносятся въ Національное Собраніе, Ober-Rechnungs-Kammer—Законодательнымъ Палатамъ, Государственнаго Контролера—Парламенту.

2) Кромѣ 2-ой ч. VIII т. Св. Зак. цѣлый рядъ статей въ другихъ томахъ Св. Законовъ посвященъ этому предмету. Во 2-ой-же ч. VIII т., кромѣ постановленій объ отчетности въ отдѣльныхъ счетныхъ уставахъ министерствъ, весь второй раздѣлъ общаго счетнаго устава посвященъ все тому-же предмету.

3) *Г. Алышевскій* характеризуетъ дореформенную отчетность слѣдующимъ образомъ: Государственный Контроль, уполномоченный закономъ его образовавшимъ 30 декабря 1836 года наблюдать за правильностью движенія капиталовъ и хозяйственностью ихъ употребленія, въ дѣйствительности только тщетно пытался исполнить возложенныя на него обязанности, не вооруженный ни достаточными къ тому правами, ни нужными средствами. Ни книгъ, ни подлинныхъ документовъ, въ которыхъ должны были оставлять свои слѣды государственные обороты, Контроль никогда не видалъ, ибо они повѣрялись собственными счетными

или контрольными частями тѣхъ управленій, въ вѣдомствѣ которыхъ совершались самые хозяйственные обороты. Въ высшее-же ревизіонное учрежденіе государства того времени поступали для повѣрки только отчеты министерствъ, или такъ называемые генеральные отчеты, изображавшіе уже полную картину оборотовъ всего подвѣдомственнаго министру управленія, но обоснованную и построенную на данныхъ и цифрахъ, добытыхъ въ счетныхъ частяхъ самого-же министерства, провѣрить которыя за отсутствіемъ въ генеральномъ отчетѣ основныхъ фактовъ и какихъ-либо доказательствъ не было, понятно, никакой возможности, а приходилось принимать на вѣру..... Приходилось такимъ образомъ Государственному Контролю, просмотрѣвъ министерскіе отчеты, по необходимости, повѣривъ на-слово ихъ выводамъ, питать надежды, что члены его, при хозяйственно-счетныхъ частяхъ распорядительныхъ состоявшіе, не оставятъ своимъ присутствіемъ и наблюденіемъ позаботиться о правильности и успѣшности дѣйствій, ввѣренныхъ ихъ наблюденію счетныхъ частей, производившихъ мѣстную ревизію всѣхъ тѣхъ дѣйствій и оборотовъ, которые стояли изображенными въ генеральныхъ отчетахъ и значились уже провѣренными этою мѣстною ревизіею..... А между тѣмъ, мѣстная эта ревизія, повѣрявшая такимъ образомъ свои-же собственныя дѣйствія, этотъ свой домашній контроль распорядительныхъ управленій, на выводахъ котораго зиждились, какъ уже сказано, всѣ высшія соображенія самаго Государственнаго Контроля о правильности и хозяйственности дѣйствій и операцій министерствъ и управленій,—совершался счетными частями распорядительныхъ управленій домашнимъ-же и не всегда благоустроеннымъ порядкомъ. Въ нѣкоторыхъ отчетахъ, хотя большею частью случайно, но обнаруживались иногда несогласія съ документами и книгами.

4) См. гл. 16-ую, стр. 288.

5) Въ общемъ и отдѣльныхъ счетныхъ уставахъ перечисляются предметы, подлежащіе отчетности въ мѣстахъ всѣхъ вѣдомствъ, и въ числѣ этихъ предметовъ упомянуто о „вещественномъ имуществѣ каждаго отчетнаго мѣста“, тѣмъ не менѣе многіе виды государственныхъ имуществъ вовсе не знаютъ счетоводства и отчетности, и даже та отчетность матеріальная, какъ указываетъ *Г. Алышевскій*, которая весьма близко

соприкасается съ денежной, представляя только замѣну и переходъ нѣкоторыхъ ежегодныхъ расходовъ въ матеріальное положеніе, ведется по нормамъ и правиламъ дореформеннымъ, очень мало цѣлесообразнымъ.

6) Общій счетный уставъ упоминаетъ только о мѣсячныхъ и годовыхъ отчетахъ, но въ другихъ статьяхъ Св. Зак. перечисляются и недѣльныя вѣдомости, полугодовые отчеты и т. п.

7) Въ отчетѣ о доходахъ Государственный Контроль указываетъ на назначеніе по росписи, дѣйствительное исполненіе (т. е. дѣйствительныя поступленія и выдачи), какая разница (болѣе или менѣе) въ исполненіи, сравнительно съ назначеніями по росписи. Въ отчетѣ о расходахъ онъ указываетъ, между прочимъ, на назначенія по росписи, сверхсмѣтные кредиты на обыкновенные и чрезвычайные расходы, итоги кредитовъ, израсходованія въ теченіи сметнаго періода, предстоящіе отпуски въ теченіи слѣдующихъ сметныхъ періодовъ и остающіеся свободные ресурсы. Въ балансовомъ сводѣ указывается, между прочимъ, по предметамъ и по годамъ, на исполненія по заключеннымъ сметамъ прошедшихъ годовъ, равно какъ дѣлается общій обзоръ балансовыхъ сводовъ за нѣсколько лѣтъ. Вообще-же отчетъ Государственнаго Контролера объ исполненіи госуд. росписи очень подробный, но не заключаетъ въ себѣ приходо-расходныхъ операцій тѣхъ вѣдомствъ и учрежденій, которыя не подчинены его контролю.

8) Губернаторы обязаны еще представлять разныя свѣдѣнія и отчеты министру финансовъ, на основаніи особыхъ о томъ положеній, въ опредѣленные сроки, по даннымъ формамъ и по приложенному къ ст. 632-ой 1 ч. II т. Св. Зак. списку.

9) Ежегодно произносимая (и опубликовываемая) рѣчь Министромъ Финансовъ въ Совѣтѣ государственныхъ кредитныхъ установленій имѣетъ также отчасти значеніе отчета.

10) См., наприм., „Отчетъ Ярославской губернской земской управы о зависѣвшихъ отъ нея распоряженіяхъ“ въ Вѣстникѣ Ярославскаго Земства 1872 г. октябрь.

11) Слѣдуетъ, впрочемъ, замѣтить, что эти постановленія объ отчетности акціонерныхъ компаній заключаются въ отдѣльныхъ уставахъ этихъ компаній, а не въ устарѣвшемъ общемъ положеніи объ акц. ком-

паніяхъ, ограничивающемся только требованіемъ представленія Правленіями отчетовъ Общимъ Собраніямъ. Отчеты эти должны заключать въ себѣ указанія на: а) состояніе капитала компаніи, б) общій приходъ и расходъ за то время, которое обнимаетъ отчетъ, в) подробный счетъ издержкамъ по управленію, г) счетъ чистой прибыли, д) счетъ запаснаго капитала, если онъ есть и е) особый отчетъ по искуственнымъ и другимъ заведеніямъ, если есть такія при компаніи.—Отчетъ со всѣми документами открывается въ Правленіи для предварительнаго разсмотрѣнія акціонеровъ.

12) См. отчетъ о трудахъ перваго съѣзда представителей акціонерныхъ банковъ коммерческаго кредита, Спб., 1875.

13) Наприм., въ § 59-мъ устава Немиринецкаго сельскаго ссудо-сберегательнаго товарищества сказано, что годовой отчетъ этаго товарищества представляется въ одномъ экземплярѣ, для свѣдѣнія, Министру Финансовъ и Генералъ-Губернатору Юго-Западнаго края и печатается въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ и въ Правительственномъ Вѣстникѣ.

14) Право правительства требовать отъ органовъ самоуправленій и соединства свѣдѣній и указаній по дѣламъ ихъ управленія можетъ быть осуществляемо только въ тѣхъ случаяхъ, когда, какъ выражается *Лоренцъ Штейнъ*, это необходимо для общей пользы, при чемъ въ отношеніи къ нѣкоторымъ органамъ соединства, наприм., акціонернымъ компаніямъ, съѣздамъ и т. п., требованіе это можетъ быть замѣняемо, въ закономъ предусмотрѣнныхъ случаяхъ, присутствіемъ правительственнаго коммиссара въ общихъ собраніяхъ или засѣданіяхъ этихъ органовъ соединства. Право правительства дѣлать указанія органамъ соединства и самоуправленія относительно допускаемыхъ ими упущеній, уклоненій и т. п. можетъ быть осуществляемо во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствительно такія упущенія и уклоненія отъ закона будутъ имѣть мѣсто и, при извѣстныхъ условіяхъ, за указаніями этими, въ случаѣ безуспѣшности ихъ, могутъ послѣдовать опредѣленныя понудительныя мѣры Право правительства пріостанавливать или совсѣмъ отмѣнять постановленія и рѣшенія органовъ самоуправленія и соединства осуществляется въ тѣхъ случаяхъ, когда органы эти выходятъ изъ сферы ихъ компетенціи или когда они становятся въ противорѣчіе съ дѣйствую-

щимъ публичнымъ правомъ. Наконецъ, къ временному или совершенному прекращенію дѣятельности отдѣльныхъ органовъ самоуправленія и соединства правительство можетъ прибѣгать только въ тѣхъ случаяхъ, когда органы эти обнаружатъ упорное стремленіе къ дѣятельности, служащей въ ущербъ установленному порядку и общей пользѣ, причемъ, разумѣется, примѣненіе такой мѣры должно быть обставлено надлежащими гарантіями противъ произвола и насилія.

15) Замедленіе въ выдачахъ, которое можетъ быть порождено предварительнымъ контролемъ, устраняется назначеніемъ контролеровъ въ казначейства.

16) На организацію внѣшняго контроля въ Англіи и Пруссіи было уже указано выше (см. гл. XI, стр. 96 и прим. 46; гл. XII, стр. 179, гл. 15) что-же касается внѣшняго контроля во Франціи, то всѣ счеты и документы, которые къ концу бюджетнаго года сосредоточиваются у министра финансовъ, препровождаются послѣднимъ въ Счетную Палату, главное-же казначейство (Caisse centrale du trésor) представляетъ Палатѣ ежедневные и ежемѣсячные отчеты. Первое отдѣленіе Счетной Палаты провѣряетъ государственные доходы, второе—расходы, третье—доходы и расходы общинъ. Въ опредѣленныхъ случаяхъ происходятъ соединенныя засѣданія всѣхъ отдѣленій. Генеральный Прокуроръ наблюдаетъ за точнымъ исполненіемъ закона и даетъ заключенія. Контролю Палаты подлежитъ не только денежная часть, но и матеріальная (comptables en matières). Старшій предсѣдатель распредѣляетъ между чиновниками (référendaires) отдѣленій счеты, которые требуютъ провѣрки. Провѣренные ими счеты поступаютъ на разсмотрѣніе одного изъ совѣтниковъ (conseiller maitre) отдѣленія, который и представляетъ отдѣленію свое мнѣніе. Постановленіе Палаты сообщается заинтересованной сторонѣ. Послѣдняя можетъ представить новыя объясненія. Составляется новый докладъ и новое постановленіе Палаты, которое вступаетъ окончательно въ законную силу, если въ теченіи двухъ мѣсяцевъ представившій отчеты не подастъ кассаціонной жалобы въ Государственный Совѣтъ. Каждое изъ отдѣленій Палаты издаетъ отдѣльную декларацію о правильности счетовъ и соотвѣтствіи ихъ съ законами, Палата-же издаетъ общую декларацію Кромѣ того, Счетная Палата обязана указы

зать верховной власти на замѣченныя ею злоупотребленія.

17) См. гл. 17-я § 75.

18) По смыслу генеральнаго регламента коллегіямъ 1720 г., откуда взята ст. 76-ая осн. зак., Сенатъ, при подтвержденіи, „повиненъ былъ бы дать въ томъ отвѣтъ", а присутственное мѣсто должно было бы извѣсить о томъ Государя.—Въ другомъ мѣстѣ законъ предоставляетъ право губернскимъ мѣстамъ доводить до Высочайшаго свѣдѣнія о противозаконныхъ распоряженіяхъ начальства, хотя бы они были подтверждены Сенатомъ. См. *Градовскаго*—Законъ и административное распоряженіе, статья въ т. I Сборника Государственныхъ Знаній, 1874.

19) Для судебнаго контроля, въ указанной формѣ, отчасти открываются двери еще и статьями 1935 и 2095 1 ч. II т. Св. Зак., предоставляющими частнымъ лицамъ, обществамъ и установленіямъ право гражданскаго иска на общемъ основаніи противъ органовъ земства и городоваго самоуправленія, въ случаяхъ нарушенія послѣдними ихъ гражданскихъ правъ.—Что же касается постояннаго контроля административныхъ судовъ, то, являясь необходимымъ восполненіемъ отвѣтственности, онъ и долженъ быть разсмотрѣнъ въ соотвѣтствующемъ отдѣлѣ. См. § 72, прим. 4-ое.

20) Въ случаѣ опротестованія губернаторомъ нѣкоторыхъ частей раскладокъ, во всѣхъ остальныхъ частяхъ онѣ могутъ быть приводимы въ исполненіе безпрепятственно. См. циркуляръ министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 9 іюля 1872 г. за № 136 и отъ 23 декабря 1875 г. за № 6687. Протесты губернаторовъ на сметы и раскладки уѣздныхъ земскихъ собраній представляются губернскимъ собраніямъ, а на губернскія—губернскимъ-же собраніямъ въ ту-же сессію, а въ случаѣ несогласія земства съ протестомъ дѣло поступаетъ въ 1-ый Департаментъ Сената. См. Указъ Правительствующаго Сената Вятскому губернатору, отъ 26 октября 1873 г. за № 34,129, въ Вѣстникѣ Ярославскаго Земства за 1874 г. №№ 23, 24.

20а) Относительно земскихъ учрежденій, согласно со ст. 10 Положенія, губернаторъ имѣетъ право дѣлать указанія на отступленія отъ закона по неисполненію обязательныхъ повинностей.

21) Во Франціи и Пруссіи, независимо отъ внут-

ренней ревизіи, существуетъ только одна система внезапныхъ внѣшнихъ ревизій.

22) Въ русскомъ законодательствѣ ревизія весьма часто отождествляется съ повѣркой счетовъ и отчетовъ, хотя эти два дѣйствія совсѣмъ не тождественны (см. т. VIII ч. 2-ая Св. Зак.); собственно-же ревизія называется „свидѣтельствомъ", въ составъ котораго входитъ и „подробное изслѣдованіе".

23) При назначеніи сенаторовъ для производства общихъ ревизій на нихъ возлагается обязанность ревизовать и финансовую часть, не исключая и органы самоуправленія. Въ свою очередь, сенаторы, производящіе частныя ревизіи, по случаю чрезвычайнаго накопленія недоимокъ, распространяютъ свою ревизіонную дѣятельность не на одну только финансовую часть. См. ст. 10 второй инструкціи, приложенной къ ст. 256-ой I т. Св. Зак.

24) Потребовавъ подлинныя производства и вѣдомости отъ Казенныхъ Палатъ и Губернскихъ Правленій, сенаторы повѣряютъ ихъ и, по усмотрѣнію, удаляютъ виновныхъ отъ должностей, предаютъ суду или подвергаютъ штрафамъ на основаніи законовъ, налагаютъ запрещенія на имѣнія до совершенной уплаты недоимокъ, если-же окажутся виновными губернаторъ или Предсѣдатель Казенной Палаты, то сенаторъ доводитъ до свѣдѣнія—о первомъ—министру Внутреннихъ Дѣлъ, о второмъ—министру Финансовъ, для представленія Государю. Относительно взысканія недоимокъ сенаторъ даетъ предписанія подлежащимъ властямъ съ указаніемъ и на ближайшія и рѣшительныя мѣры, провѣряя лично или чрезъ чиновниковъ исполненіе этихъ предписаній; ему-же принадлежитъ и право дѣлать заключенія о сложеніи или разсрочкѣ недоимокъ по законнымъ причинамъ, представляя эти заключенія, по принадлежности, министру Финансовъ или министру Государственныхъ Имуществъ, для утвержденія ихъ въ законномъ порядкѣ.

ОТДѢЛЪ ВОСЬМОЙ.

Отвѣтственность.

Глава XX [1]).

Отвѣтственность органовъ финансоваго управленія.

§ 93. Значеніе отвѣтственности органовъ финансоваго управленія. § 94 Отвѣтственность дисциплинарная или административная. § 95 Отвѣтственность судебная,—гражданская и уголовная § 96. Отвѣтственность судебно-административная; административные суды

§ 93. *Значеніе отвѣтственности органовъ финансоваго управленія.* Начало отвѣтственности составляетъ столь необходимый элементъ въ организаціи управленія всей финансовой частью, что отъ болѣе или менѣе удовлетворительнаго примѣненія этаго начала зависятъ болѣе или менѣе правильное положеніе всей финансовой администраціи, въ широкомъ смыслѣ, и болѣе или менѣе правомѣрный характеръ ея дѣятельности [2]). Отвѣтственность эта бываетъ дисциплинарная или административная, судебная и судебно-административная.

§ 94. *Отвѣтственность дисциплинарная или административная.* Въ интересахъ порядка въ финансовомъ управленіи, за высшими органами финансовой администраціи признается обыкновенно право наложенія дисциплинарныхъ (или административныхъ) взысканій [3]) на низшіе органы за упущенія по службѣ, хотя и неимѣющія явно преступнаго характера, но тѣмъ не менѣе нарушающія правильный ходъ дѣлъ и служебныхъ отношеній. Очевидно, что подобнаго рода взысканія, налагаемыя самою администраціей, а не судомъ и не на основаніи судебнаго разбирательства, могутъ быть только весьма не значительны. Но, при всей незначительности ихъ, необходимо, въ интересахъ правды и справедливости, признать за потерпѣвшими право обжалованія этихъ взысканій, если не въ

судахъ общихъ, то въ судахъ административныхъ. Кромѣ того, необходимо признать, какъ общее и основное правило, что всѣ конфликты между судомъ и администраціей въ вопросахъ о томъ, должна-ли имѣть мѣсто судебная или дисциплинарная отвѣтственность, разрѣшаются исключительно только судомъ.—Въ русскомъ законодательствѣ, чрезвычайно богатомъ постановленіями о дисциплинарныхъ взысканіяхъ, вышеуказанныя основныя правила отчасти примѣнены только въ сферѣ судебнаго вѣдомства, въ остальныхъ-же вѣдомствахъ, въ томъ числѣ и въ финансовомъ, формы дисциплинарныхъ взысканій слишкомъ суровы, порядокъ наложенія ихъ не ограждаетъ отъ произвола, за потерпѣвшими совсѣмъ не признается права судебнаго обжалованія, обжалованіе-же въ административномъ порядкѣ допускается только въ случаѣ наложенія высшей мѣры дисциплинарнаго взысканія и, наконецъ, конфликты между судомъ и администраціей рѣдко подвергаются судебному, а не административному разрѣшенію. Въ финансовой сферѣ, кромѣ общихъ нормъ, опредѣляющихъ дисциплинарную отвѣтственность, примѣняются еще и спеціальные, независимо отъ взысканій, въ формѣ начетовъ, налагаемыхъ контрольными учрежденіями, которыя должны быть отнесены также къ категоріи административныхъ взысканій, ибо они налагаются не судомъ, не въ судебномъ порядкѣ и не по поводу преступленій или проступковъ и гражданскихъ правонарушеній. Дисциплинарныя или административныя взысканія налагаются на органы финансоваго управленія за медленность въ представленіи отчетовъ или книгъ на ревизію. Взысканіе это, въ формѣ замѣчанія и выговора, дѣлается даже безъ истребованія предварительныхъ объясненій о причинахъ просрочки, ибо закономъ предоставлено самимъ мѣстамъ и лицамъ, просрочившимъ представленіе отчетовъ и книгъ, объяснять причины просрочки; слѣдовательно тѣ, которыя своевременно не воспользовались этимъ правомъ, не могутъ уже оправдываться. Дисциплинарному-же взысканію подвергаются тѣ органы финансоваго управленія, которые произведутъ какой-нибудь отпускъ или выдачу,

не взявъ росписки въ удостовѣреніе платежа; въ этомъ случаѣ имѣетъ мѣсто не только личная, но и имущественная отвѣтственность, если возникнетъ споръ о полученіи денегъ, или если срокъ, въ теченіи котораго можетъ быть заявленъ такой споръ, еще не истекъ. Наконецъ, что касается начетовъ, то, независимо отъ права ревизіонныхъ установленій не производить никакихъ взысканій и переписки по начетамъ ничтожнымъ, не превышающимъ семи рублей пятидесяти копѣекъ, эти-же ревизіонныя установленія (Контрольныя Палаты) дѣлаютъ распоряженія о взысканіи начетовъ на бо́льшія суммы, если только начеты эти не являются результатомъ противозаконныхъ дѣйствій, или небреженія казенной, общественной и частной пользы, или-же незаконныхъ сборовъ, такъ какъ во всѣхъ этихъ случаяхъ дѣла подлежатъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ. Обжалованія начетовъ разсматриваются въ общихъ присутствіяхъ Контрольныхъ Палатъ и въ Совѣтѣ Государственнаго Контроля; если-же начетъ касается не исполнительныхъ, а распорядительныхъ органовъ, то Государственный Контроль препровождаетъ свои заключенія по этому предмету Министрамъ по принадлежности, а послѣдніе представляютъ эти заключенія, съ приложеніемъ своихъ мнѣній, чрезъ Государственный Совѣтъ на Высочайшее усмотрѣніе. Относительно дисциплинарныхъ взысканій въ сферѣ земскаго и городоваго самоуправленія въ законѣ существуетъ только одно постановленіе, что члены управъ могутъ быть временно устраняемы отъ должности по постановленіямъ Собраній, утвержденнымъ губернаторомъ; относительно-же остальныхъ должностныхъ лицъ сказано, что (не судебная) отвѣтственность ихъ по личнымъ служебнымъ ихъ дѣйствіямъ опредѣляется управами. По волостному управленію цѣлому ряду правительственныхъ должностныхъ лицъ, до губернатора включительно, предоставлено право подвергать Волостныхъ Старшинъ дисциплинарнымъ взысканіямъ; Волостные-же старшины въ свою очередь могутъ подвергать подвѣдомыхъ имъ лицъ взысканіямъ, въ тѣхъ-же размѣрахъ, какъ и сельскіе старосты. Дисциплинар-

ныя взысканія, въ формѣ штрафовъ, начетовъ и переводовъ съ высшихъ должностей на нисшія, практикуются и въ сферѣ органовъ соединства, на основаніи спеціальныхъ инструкцій, договоровъ найма и т. п.

§ 95. *Отвѣтственность судебная,—гражданская и уголовная.* Судебная отвѣтственность органовъ финансовой администраціи можетъ имѣть мѣсто только въ тѣхъ случаяхъ, когда органами администраціи совершены преступленія или проступки, предусмотрѣнные уголовнымъ кодексомъ, а также когда ими совершены гражданскія правонарушенія. По т. н. континентальной или французской системѣ судебной отвѣтственности должностныхъ лицъ за преступленія по должности органы администраціи могутъ быть преслѣдуемы судомъ только съ разрѣшенія администраціи-же, къ которой, поэтому, потерпѣвшія лица или учрежденія обращаются съ жалобами, не имѣя права непосредственнаго обращенія къ суду, вслѣдствіе чего и вся система эта называется еще жалобною. По т. н. англо-американской или исковой системѣ всѣ рѣшительно столкновенія между администраціей и гражданами разрѣшаются судомъ, не только по иниціативѣ потерпѣвшихъ лицъ или учрежденій, но даже по иниціативѣ и всякаго посторонняго лица, который долженъ доказать на судѣ, что дѣйствіе должностнаго лица было maliciously, т. е. злонамѣренное, и безъ reasonable and probable cause, т. е. преступно-легкомысленное; такъ что дѣла о злоупотребленіяхъ и преступленіяхъ всѣхъ должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ и финансоваго вѣдомства, подчиняются общему порядку судебнаго преслѣдованія за всѣ вообще преступленія. Очевидно, что эта система въ бо́льшей мѣрѣ, чѣмъ система жалобная, обезпечиваетъ закономѣрность въ дѣятельности администраціи вообще и финансовой администраціи въ частности; тѣмъ не менѣе русское законодательство держится именно жалобной системы и притомъ въ крайней ея формѣ. Для гражданской судебной отвѣтственности казны установленъ въ русскомъ законодательствѣ особый порядокъ судопроизводства, называемый судопроизводствомъ по дѣламъ ка-

зеннаго управленія. Дѣлами-же казеннаго управленія называются всѣ дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны, удѣльнаго и придворнаго вѣдомствъ, а также дѣла монастырей, церквей, архіерейскихъ домовъ и всѣхъ христіанскихъ и магометанскихъ духовныхъ учрежденій. Иски частныхъ лицъ на казенныя управленія предъявляются на общемъ основаніи, по мѣсту нахожденія спорнаго имущества, или по мѣсту, гдѣ нанесены частному лицу убытки, ими по мѣсту нахожденія того присутственнаго мѣста или должностнаго лица, которое представляетъ на судѣ казенное управленіе. Дѣла казеннаго управленія не подлежатъ ни вѣдомству мировыхъ установленій, за исключеніемъ положительно означенныхъ въ законѣ случаевъ, ни производству сокращеннымъ порядкомъ. Они не могутъ быть также оканчиваемы на судѣ присягою спорящихъ сторонъ или примиреніемъ. Въ искахъ, предъявляемыхъ на казенныя управленія, не допускается ни обезпеченія самыхъ исковъ, ни предварительнаго исполненія судебныхъ рѣшеній; но по искамъ о правѣ собственности на движимое имѣніе судъ, по просьбѣ истца, можетъ воспретить отчужденіе сего имѣнія впредь до окончательнаго рѣшенія дѣлъ. Затѣмъ, въ ст. 2-ой Уст. гр. суд. сказано, что частныя лица или общества, права коихъ, на законѣ основанныя, будутъ нарушены распоряженіями правительственныхъ мѣстъ и лицъ, могутъ предъявлять суду иски о возстановленіи нарушенныхъ правъ, но такіе иски не останавливаютъ распоряженій правительственныхъ мѣстъ и лицъ до тѣхъ поръ, пока не послѣдуетъ о томъ рѣшенія суда; въ статьѣ-же 1316 сказано, что вознагражденіе за вредъ и убытки, принесенные нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью должностнаго лица административнаго вѣдомства отыскиваются по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства, но съ изъятіями, установленными въ ст. 1317—1331 того-же устава [4]). Кромѣ того, какъ неоднократно разъяснено было кассаціонными рѣшеніями Сената, разрѣшенію иска о вознагражденіи убытковъ, причиненныхъ дѣйствіями должностныхъ лицъ, должно пре-

шествовать разсмотрѣніе правильности дѣйствій ихъ, а потому, если проситель обжаловалъ подобныя дѣйствія по начальству, то не можетъ въ то-же время предъявлять къ виновнымъ искъ объ убыткахъ. Слѣдовательно, гражданская судебная отвѣтственность должностныхъ лицъ можетъ имѣть мѣсто на общихъ основаніяхъ только тогда, когда лицами этими учинены преступныя дѣйствія, причинившіе вредъ и убытки; преступныя-же дѣйствія эти подвергаются предварительному изслѣдованію въ административномъ или судебномъ порядкахъ на основаніи ст. 69 Улож. о нак. и ст. 1089 уст. угол. суд. Наконецъ, въ законодательствѣ установленъ особый порядокъ и для разсмотрѣнія тяжебныхъ дѣлъ между различными казенными управленіями. Согласно со ст. 31 дѣла, эти, переходя изъ одного мѣста въ другое высшее для ревизіи, поступаютъ въ Сенатъ; изъ него препровождаются по принадлежности къ министрамъ на предварительное заключеніе и, по возвращеніи отъ нихъ, или получаютъ окончаніе на основаніи законовъ, или-же представляются къ высочайшему утвержденію. Относительно органовъ земскаго и городоваго самоуправленія законъ опредѣляетъ, что частныя лица, общества и установленія, въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ, могутъ предъявлять гражданскіе иски на общемъ основаніи. Объ отвѣтственности органовъ соединства въ законодательствѣ постановлено, наприм., объ акціонерныхъ компаніяхъ, что отвѣтственность директоровъ по искамъ на компанію ограничивается только ихъ вкладами, споры-же компаніи съ директорами рѣшаются Общими Собраніями или третейскими судами, а споры компаній съ посторонними лицами только третейскимъ судомъ, что, впрочемъ, не относится къ компаніямъ, учрежденнымъ послѣ 1869 года (ст. 2172, 2187 по прод. 1868 г.). Относительно уголовной отвѣтственности органовъ финансоваго управленія въ 3-ей кн. ст. 1066—1123 уст. угол. суд. опредѣленъ особый порядокъ для возбужденія уголовнаго преслѣдованія противъ должностныхъ лицъ вообще, преданія ихъ суду и суда надъ ними. Согласно со смысловъ этихъ статей,

въ однихъ случаяхъ начальство обвиняемаго рѣшаетъ дѣла само въ административномъ порядкѣ, въ другихъ— оно обязано распорядиться назначеніемъ надъ обвиняемымъ предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя. Затѣмъ самое преданіе суду совершается различными учрежденіями, начиная отъ Государственнаго Совѣта и кончая Губернскимъ Правленіемъ, въ зависимости отъ должности, занимаемой обвиняемыми. Наконецъ, установлена и особая подсудность. О земскихъ учрежденіяхъ опредѣлено, что постановленія о передачѣ на распоряженіе судебной власти дѣйствій предсѣдателей и членовъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ постановляются губернскими земскими собраніями. Должностныя лица по городовому самоуправленію предаются суду Думой, городской-же голова предается суду не иначе, какъ по опредѣленію 1-го Департамента Правительствующаго Сената, основанному на опредѣленіи городской Думы или Присутствія по городскимъ дѣламъ. Преданіе суду сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ не зависитъ отъ сельскихъ и волостныхъ сходовъ, которые могутъ только подавать на нихъ жалобы, а отъ уѣздныхъ и губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій. Относительно уголовной отвѣтственности органовъ соединства, наприм., объ акціонерныхъ компаніяхъ сказано, что директоры и члены Правленія этихъ компаній, въ случаѣ законопротивныхъ распоряженій и преступленія предѣловъ власти, подлежатъ отвѣтственности предъ компаніей на общемъ основаніи законовъ.

§ 96. *Отвѣтственность судебно-административная; административные суды.* Дисциплинарная и судебная отвѣтственность органовъ финансоваго управленія имѣетъ значеніе репрессивное: ею возстановляются нарушенные уже права гражданъ или нарушенный уже порядокъ въ управленіи. Поэтому очевидно, что, безъ содѣйствія еще и мѣръ превентивныхъ, одна эта отвѣтственность безсильна обезпечить полную правомѣрность въ области дѣятельности органовъ финансовой администраціи, какъ и вообще одинъ только судъ, безъ содѣйствія полиціи, без-

силенъ обезпечить гражданамъ безопасность ихъ личности и имущества и охранить установленный порядокъ въ обществѣ. Кромѣ того, какъ доказала практика всѣхъ государствъ, въ области дѣятельности администраціи, независимо отъ явныхъ, прямыхъ и сознательныхъ правонарушеній и уклоненій отъ порядка, всегда возможны еще такія дѣйствія, которыя, не будучи ни преступленіями, ни гражданской неправдой, ни погрѣшностями по службѣ, не подлежатъ компетенціи суда или дисциплинарной власти начальства, и тѣмъ не менѣе ими могутъ быть существенно нарушаемы законные интересы гражданъ и ими-же могутъ быть систематически искажаемы законы до такой степени, что отъ законовъ не останется даже и слабаго отраженія. Къ такимъ результатамъ можетъ привести администрація въ особенности посредствомъ своихъ распоряженій и предписаній, которыя, не заключая въ себѣ, по формѣ и по содержанію, поводовъ къ судебной или дисциплинарной отвѣтственности, могутъ однако столь существенно расходиться съ духомъ и смысломъ, лежащихъ въ основаніи ихъ законовъ, что исполненіе этихъ распоряженій и предписаній будетъ не исполненіемъ законовъ, а искаженіемъ ихъ. Разумѣется, частое повтореніе такого явленія ведетъ къ тому, что все управленіе утрачиваетъ мало по малу характеръ закономѣрности, и права гражданъ, равно какъ и ихъ законные интересы оказываются не достаточно защищенными общими нормами и зависимыми отъ произвола администраціи. Поэтому вопросъ объ отмѣнѣ неправильныхъ распоряженій и предписаній администраціи вообще, и финансовой администраціи въ частности, составляетъ одну изъ существенныхъ частей публичнаго права, рядомъ съ вопросомъ о судебной и дисциплинарной отвѣтственности органовъ администраціи за ихъ распоряженія и дѣйствія. Вопросъ этотъ разрѣшенъ организаціей т. н. административной юстиціи, органами которой являются т. н. административные суды [5]). Въ сферу компетенціи этихъ судовъ входитъ разрѣшеніе возникающихъ въ административной практикѣ сомнѣній о степени правомѣрности

а) въ отношеніяхъ органовъ администраціи между собой, б) въ отношеніяхъ органовъ администраціи, съ одной стороны, и частными лицами и общественными установленіями—съ другой. Основныя правила для организаціи административныхъ судовъ сводятся къ слѣдующему: а) суды эти должны быть совершенно независимы отъ администраціи, б) сфера компетенціи ихъ должна быть строго отграничена отъ дѣлъ общей юстиціи, причемъ могущіе возникнуть въ этомъ случаѣ споры должны быть рѣшаемы не администраціей, а судомъ [6]), в) суды эти должны быть общими для всѣхъ дѣлъ административной юстиціи и г) необходимо установленіе трехъ инстанцій административныхъ судовъ (уѣздныхъ, окружныхъ и центральнаго), причемъ въ судахъ низшей инстанціи (уѣздныхъ) долженъ преобладать земскій элементъ.—Въ Россіи [7]) организація административной юстиціи какъ общей, такъ и спеціальной—по дѣламъ финансоваго управленія, находится пока въ зародышномъ состояніи, при отсутствіи правильно организованныхъ административныхъ судовъ и при постоянномъ смѣшеніи собственно судебно-административныхъ функцій съ чисто судебными и административными дѣлами. Высшимъ органомъ административной юстиціи является 1-ый Департаментъ Сената, который а) разрѣшаетъ возникающія въ разныхъ мѣстахъ и между разными мѣстами управленія недоумѣнія и затрудненія въ образѣ исполненія и споры или пререканія о власти, и б) является высшимъ средоточіемъ для всѣхъ жалобъ на администрацію по поводу сомнѣній въ законномѣрности ея дѣйствій и распоряженій. Но, рядомъ съ этимъ, на тотъ-же Департаментъ возложены и другія дѣла, неимѣющія ровно ничего общаго съ правильно понимаемою административною юстиціей, какъ, наприм., преданіе суду должностныхъ лицъ, мѣры взысканія, понужденія и поощренія и т. п., не говоря уже о томъ, что порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ въ этомъ Департаментѣ и постановки по нимъ рѣшеній не имѣетъ того вполнѣ судебнаго характера, какой онъ долженъ былъ-бы имѣть. Кромѣ этаго Департамента, нѣкоторыя судебно-

административныя дѣла ввѣрены государственному контролю и совѣтамъ министровъ. Наконецъ, значеніе органовъ административной юстиціи отчасти придано еще губернскимъ по городовымъ дѣламъ присутствіямъ, губернскимъ и уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ, губернскимъ и уѣзднымъ по воинской повинности присутствіямъ. Независимо отъ этаго, нѣкоторыя дѣла административной юстиціи рѣшаются единоличными органами администраціи. Въ ст. 31 и 32 Учр. Сен. сказано, что 1-ый Департаментъ Сената разсматриваетъ всѣ недоразумѣнія, споры и взысканія по контрактамъ и обязательствамъ частныхъ лицъ съ казною и всѣ споры между казною и частными лицами по дѣламъ акцизнымъ, корчемнымъ, таможеннымъ и горнымъ [8]), исключая споровъ о недвижимой собственности, производимыхъ аппелляціоннымъ порядкомъ. Кромѣ того, Первымъ-же Департаментомъ Сената разсматриваются всѣ дѣла о начетахъ и взысканіяхъ казны, за исключеніемъ тѣхъ, окончательное рѣшеніе которыхъ предоставлено Государственному Контролю, и о взысканіи съ казны неправильно поступившихъ суммъ [9]). Затѣмъ, въ п. 13-мъ ст. 97-ой Учр. Мин. на совѣты министровъ возложено разсмотрѣніе дѣлъ по притязаніямъ частныхъ лицъ на казну. Губернскія по воинской повинности присутствія, кромѣ возложенныхъ на нихъ административныхъ и контрольныхъ функцій, разсматриваютъ еще жалобы на уѣздныя присутствія, за законностью дѣйствій которыхъ они наблюдаютъ и разрѣшаютъ или дѣлаютъ представленія высшей власти о недоразумѣніяхъ, возникшихъ въ уѣздныхъ присутствіяхъ. Уѣздныя присутствія отправляютъ преимущественно административныя функціи, но къ нимъ присоединяется и одна функція судебно-административная, а именно: разсмотрѣніе жалобъ по поводу неправильностей въ призывныхъ спискахъ. Относительно земскихъ учрежденій, жалобы на управы разсматриваются собраніями, жалобы на собранія разсматриваются въ 1-мъ Департаментѣ Сената; но право обжалованія въ Сенатъ принадлежитъ только правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ, а

не частнымъ лицамъ, которымъ предоставлено жаловаться губернаторамъ и министру Внутреннихъ Дѣлъ. По городовому управленію на распоряженія управы и головы жалобы подаются Думѣ, а на Думу—Губернатору, который передаетъ эти жалобы въ губернское по городовымъ дѣламъ присутствіе; на опредѣленія-же Думы, утвержденныя министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, жалобы подаются 1-му Департаменту Сената. По крестьянскому сословному самоуправленію, на губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія возложено, между прочимъ, рѣшеніе административно-судебныхъ дѣлъ, возникающихъ какъ между органами этаго самоуправленія, такъ и изъ отношеній этихъ органовъ къ частнымъ лицамъ и общественнымъ установленіямъ. Относительно жалобъ на дѣйствія органовъ крестьянскаго самоуправленія постановлено, что онѣ разрѣшаются присутствіемъ посредствомъ утвержденія, или уничтоженія ихъ. Уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, рядомъ съ другими разнообразными функціями, возложенными на нихъ, вѣдаютъ также нѣкоторые дѣла административной юстиціи по крестьянскому самоуправленію. Относительно органовъ соединства функцію административныхъ судовъ отправляютъ обыкновенно Повѣрочные Совѣты и Общія Собранія или другія аналогичные органы. Во многихъ уставахъ опредѣлено, кромѣ того, что жалобы на постановленія Общихъ Собраній подаются подлежащему министру; министру-же предоставляется разрѣшеніе всѣхъ недоразумѣній, возникающихъ по исполненію устава.

Примѣчанія къ 20-ой главѣ.

1) *Источники*: см. прим. 1-ое къ гл. 19-ой и, кромѣ того, I. Stein—Finanzwissenschaft. *И. Тарасовъ*—Основныя положенія Л. Штейна по полицейскому праву. Ib.—Полицейскій арестъ,—статья въ т. VII Сборника Государственныхъ Знаній. Ib.—Административная юстиція,—статьи въ №№ 8, 15 и 18 „Земства“ за 1882 г. *Постовскій*—Объ уголовномъ преслѣдова-

ніи должностныхъ лицъ за преступленія по службѣ,— статьи въ Юридическомъ Вѣстникѣ за 1880 г., мартъ и апрѣль. *Муравьевъ*—Объ уголовномъ преслѣдованіи должностныхъ лицъ за преступленія по службѣ,— статьи въ Юридическомъ Вѣстникѣ за 1879 г., октябрь и ноябрь. *Коркуновъ*—Объ административномъ судѣ въ Пруссіи,—статьи въ Журналѣ гражданскаго и уголовнаго права за 1880 г. *Куплевасскій*—Объ административной юстиціи во Франціи, Харьковъ, 1878. Судебные уставы 20 ноября 1864 года, съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны, Спб., 1866. Св. Зак. т. I, II, XIV и XV. Уложеніе о наказаніяхъ

2) Чтобы выяснить значеніе начала отвѣтственности вообще въ приложеніи къ управленію, необходимо обратить вниманіе на то, что, со времени ревностнаго примѣненія на практикѣ, въ концѣ прошлаго столѣтія, теоріи раздѣленія властей, въ законодательствѣ и теоріи рѣзко проводилось то воззрѣніе, что дѣйствія администраціи и полиціи не могутъ быть обсуждаемы судомъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ нарушенъ былъ-бы принципъ раздѣленія властей и административная власть, поставленная въ зависимость отъ судебной, была-бы стѣснена и затруднена въ своей дѣятельности. За это положеніе ухватились въ особенности во Франціи, въ которой судебная власть, выставленная какъ противовѣсъ королевскому абсолютизму, пріобрѣла чрезмѣрное значеніе, въ ущербъ всей административной дѣятельности, а потому найдено было цѣлесообразнымъ ограничить ее. Согласно съ этимъ, Учредительное Собраніе постановило въ 1790 году, что судебныя функціи отличны отъ административныхъ и навсегда отдѣлены отъ послѣднихъ; судьи ни подъ какимъ видомъ, подъ опасеніемъ отвѣтственности, не могутъ вмѣшиваться въ дѣла административныхъ учрежденій, ни дѣлать какія-либо указанія органамъ администраціи по ихъ дѣламъ. Положеніе это повторено было въ еще болѣе рѣзкой формѣ въ конституціи 1791 г. и въ законѣ 16 фруктидора годъ III. Затѣмъ въ конституціи 22 фримера, годъ VIII, въ art. 75 категорически сказано было, что органы правительства не могутъ быть преслѣдуемы за преступленія по должности, иначе какъ на основаніи постановленій Государственнаго Совѣта. Это положеніе повторено было въ конституціи 1852 года и затѣмъ другими узаконеніями администрація всячески ограждена была отъ судебнаго вмѣшательства

въ дѣла ея, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда администрація сама обратится къ суду. Согласно съ этимъ, во Франціи весь вопросъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ получилъ весьма своеобразное разрѣшеніе, примѣруже Франціи послѣдовали всѣ остальныя континентальныя государства Европы.

3) Въ общежитіи и даже въ ученой литературѣ терминамъ „административная отвѣтственность“ и „административныя взысканія“ придаются весьма различныя значенія; такъ, напримѣръ: а) административными взысканіями называются всѣ внѣсудебныя взысканія, налагаемыя администраціей и полиціей на гражданъ, въ видахъ безопасности, между тѣмъ какъ такія взысканія могутъ быть названы только полицейскими; б) административными взысканіями называютъ также взысканія, налагаемыя административными судами, между тѣмъ какъ суды эти никакихъ взысканій не налагаютъ, а только отмѣняютъ неправильныя дѣйствія и распоряженія администраціи, и в) административными взысканіями называютъ вообще всѣ внѣсудебныя взысканія, налагаемыя несудебными органами какъ на гражданъ, такъ и на органы администраціи, въ широкомъ смыслѣ. Принимая послѣднее значеніе термина занаиболѣе правильное, необходимо замѣтить, что дисциплинарныя и полицейскія взысканія составляютъ только разновидности взысканій административныхъ, которыя ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ смѣшивать или отождествлять съ постановленіями административныхъ судовъ.

4) Иски о вознагражденіи за вредъ и убытки предъявляются въ окружные суды, судебныя палаты и кассаціонный департаментъ Сената, въ зависимости отъ того, къ какому классу по должности принадлежитъ отвѣтчикъ. Для рѣшенія дѣлъ этаго рода, во всѣхъ трехъ категоріяхъ судовъ составляются особыя присутствія. Рѣшенія постановляются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія прокурора или оберъ-прокурора. При разсмотрѣніи этихъ дѣлъ въ апелляціонномъ порядкѣ также составляются особыя присутствія, причемъ апелляціонныя жалобы на рѣшенія соединеннаго присутствія кассаціоннаго и перваго департаментовъ разсматриваются въ общемъ собраніи всѣхъ кассаціонныхъ и перваго департамента Сената. Присутствіе, признавая должностное лице виновнымъ въ причиненіи вреда или убытковъ, можетъ опредѣлить и

сумму вознагражденія за вредъ и убытки, если только самое количество ихъ положительно удостовѣрено. Въ противномъ случаѣ, истецъ, искъ коего о вознагражденіи признанъ правильнымъ, можетъ требовать опредѣленія количества вознагражденія или въ порядкѣ исполнительнаго производства, или въ общемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства.

5) Часто встрѣчающееся отождествленіе административныхъ судовъ съ полицейскими совершенно неправильно и крайнѣ опасно, являясь результатомъ ошибочнымъ обобщеніемъ того анормальнаго явленія, что судамъ этимъ нерѣдко поручаются дѣла общей юстиціи, минуя общіе суды. Поэтому говорятъ, что гдѣ административный судъ, тамъ, будто-бы, и произволъ, а учрежденіе такихъ судовъ равносильно посягательству на самостоятельность общихъ судовъ, единственныхъ, будто-бы, защитниковъ правоваго порядка. Даже самые термины „административная юстиція“ и „административные суды“ подверглись нападкамъ, такъ какъ администрація и юстиція представляютъ собою, будто-бы, два различныхъ полюса, никогда не соединимыхъ. Между тѣмъ какъ въ дѣйствительности, на самомъ дѣлѣ, во-первыхъ, между администраціей и юстиціей нѣтъ противоположенія, а есть только разница, и въ подтвержденіе этаго достаточно сослаться хотя-бы на примѣръ Англіи, гдѣ вся администрація, благодаря коллегіальности состава, состязательности процедуры и допущенія для рѣшеній административной власти двухъ и даже трехъ инстанцій, насквозь проникнута формами и характеромъ юрисдикціи; во-вторыхъ, въ административной юстиціи заключается одна изъ надежнѣйшихъ гарантій для правомѣрности въ дѣятельности администраціи, такъ какъ цѣль и задача административныхъ судовъ заключается въ установленіи согласія между законами и исполненіемъ ихъ, а потому между административной юстиціей и произволомъ нѣтъ ничего общаго; и, въ третьихъ, административными судами должны быть рѣшаемы такія дѣла, съ которыми общимъ судамъ рѣшительно нечего дѣлать, а потому не можетъ быть и рѣчи о посягательствахъ административныхъ судовъ на компетенцію судовъ общихъ.—Вопросъ объ административной юстиціи и административныхъ судахъ сравнительно весьма юный, и онъ является продуктомъ новѣйшаго, болѣе глубокаго изученія началъ государственнаго управле-

нія и результатомъ болѣе глубокаго политическаго сознанія; между тѣмъ какъ полицейскіе суды, съ которыми нерѣдко ошибочно отождествляютъ ихъ, столь-же древни, какъ и администрація, и издавна административныя должности связывались съ правомъ суда, т. е. органамъ администраціи предоставлялась судебная власть въ предѣлахъ ихъ подвѣдомственности, какъ одно изъ средствъ принужденія. Хотя несообразность такого отношенія къ судебной власти и была сознана во второй половинѣ прошлаго столѣтія, но и до сихъ поръ еще иногда нѣкоторые органы администраціи снабжаются въ бо́льшей или мéньшей мѣрѣ атрибутами судебной власти, вслѣдствіе чего они налагаютъ взысканія, рѣшаютъ споры о правѣ и т. п.

6) Рѣшеніе споровъ и компетенціи между органами административной юстиціи и органами общей юстиціи не можетъ быть возложено на административные суды, такъ какъ это равносильно было-бы посягательству администраціи на всю сферу правосудія вообще, вслѣдствіе чего въ Англіи, наприм., установлено, какъ коренное правило, что всѣ такого рода конфликты рѣшаются органами юстиціи, а не администраціи.

7) Всѣ существующія системы организаціи административной юстиціи можно подвести подъ слѣдующія пять категорій: а) активная администрація сама и бо́льшею частью единолично рѣшаетъ вопросы административной юстиціи; б) изъ органовъ активной администраціи образуются особыя коллегіи для сужденія дѣлъ административной юстиціи; в) общіе суды судятъ дѣла административной юстиціи, такъ что собственно спеціальныхъ административныхъ судовъ или совсѣмъ нѣтъ, или-же они существуютъ только для одной какой нибудь категоріи дѣлъ административной юстиціи, наприм.—по финансовому вѣдомству, какъ въ Бельгіи; г) активная администрація образуетъ въ сферѣ мѣстной администраціи судящія коллегіи, въ компетенцію которыхъ входятъ и дѣла административной юстиціи, для которыхъ высшею инстанціей является установленный для этихъ дѣлъ спеціальный судъ, какъ, наприм., судъ королевской скамьи въ Англіи, и д) во всѣхъ инстанціяхъ существуютъ спеціальные судебно-административные органы (административные суды), вѣдающіе исключительно только дѣла административной юстиціи, причемъ нѣкоторыя изъ этихъ дѣлъ, наприм., по финансовому вѣдомству, изъяты изъ подсудности общихъ

административныхъ судовъ и переданы судамъ спеціальнымъ, какъ, наприм., это установлено въ Пруссіи. Въ Пруссіи, при существованіи общихъ административныхъ судовъ,—уѣздныхъ, окружныхъ и центральнаго,—нѣкоторыя дѣла административной юстиціи по финансовому управленію разсматриваются не этими судами, а особыми коллегіями, принимающими участіе въ этомъ управленіи. Такъ, наприм., возраженія противъ списковъ, распредѣляющихъ классный налогъ, подаются въ коммиссіи подоходнаго налога, на рѣшенія которыхъ жалобы подаются въ 4-хъ мѣсячный срокъ министру финансовъ; возраженія на раскладку домоваго налога разсматриваются губернскими правленіями (Bezirksregierung) и т. д. Во Франціи дѣла административной юстиціи сосредоточиваются въ двухъ учрежденіяхъ: государственномъ совѣтѣ, состоящемъ подъ сильнымъ вліяніемъ министра юстиціи, и совѣтахъ префектуръ, подчиняющихся вліянію префектовъ; но кромѣ того нѣкоторыя дѣла административной юстиціи рѣшаются единолично министрами, префектами, супрефектами и мэрами. Для рѣшенія этихъ дѣлъ вообще существуетъ трояkаго рода процедура: voie contentieuse, voie gracieuse и contentieux judiciaire. Voie contentieuse имѣетъ мѣсто тамъ, гдѣ дѣло идетъ о какомъ нибудь пріобрѣтенномъ правѣ, нарушенномъ администраціей. Префектъ судитъ одинъ au contentieux только въ исключительныхъ случаяхъ, собственно-же первою инстанціей въ такого рода дѣлахъ является совѣтъ префектуры. Voie gracieuse или administration pure имѣетъ мѣсто тогда, когда какое-нибудь должностное лице переступило, по мнѣнію потерпѣвшаго, свою дискреціонную власть или нарушило его предполагаемый интересъ своею властью регламентаціи; въ такомъ случаѣ потерпѣвшій подаетъ жалобу начальству обвиняемаго, далѣе дѣло восходитъ къ префекту, а отъ префекта къ министру. Contentieux judiciaire имѣетъ мѣсто тогда, когда въ дѣйствіяхъ должностныхъ лицъ есть основаніе предполагать преступный характеръ, уголовное или гражданское неправо; въ такомъ случаѣ дѣло непосредственно или чрезъ прокурора вносится въ государственный совѣтъ. Кромѣ того, слѣдуетъ замѣтить, что во французской организаціи административной юстиціи судебно-административныя дѣла смѣшаны съ другими, какъ, напр., съ рѣшеніемъ вопроса о преданіи должностныхъ лицъ суду и т. п.

8) Въ виду чрезвычайнаго обремененія 1-го Деп. Сената разсмотрѣніемъ множества мелочныхъ дѣлъ по жалобамъ на постановленія административныхъ учрежденій о взысканіяхъ за нарушенія уставовъ казеннаго управленія, проэктируются въ настоящее время слѣдующія правила: 1) въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы въ полномъ объемѣ или-же одни только мировыя судебныя установленія, всѣ дѣла о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія, за исключеніемъ нарушеній устава таможеннаго, подлежатъ вѣдомству судебныхъ мѣстъ и производятся по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства, съ изъятіями, опредѣленными въ главѣ первой раздѣла V-го книги III-й уголовн. судопроизводства; 2) по дѣламъ о такихъ нарушеніяхъ, которыя подвергаютъ виновнаго одному лишь денежному взысканію, съ конфискаціею какихъ либо предметовъ, и если притомъ за повтореніе этихъ нарушеній законъ установляетъ увеличенія размѣра взысканій, положенныхъ за совершеніе нарушеній въ первый разъ, обвиняемому, предварительно передачи дѣла въ судъ, объявляется постановленіе подлежащаго казеннаго управленія о причитающемся съ него денежномъ взысканіи, или о конфискаціи принадлежащихъ ему предметовъ и предлагается дать подписку о согласіи его подчиниться состоявшемуся въ административномъ порядкѣ постановленію; 3) если обвиняемымъ дана таковая подписка, то дальнѣйшее производство по дѣлу прекращается, подлежащіе конфискаціи предметы обращаются по назначенію, а наложенное казеннымъ управленіемъ денежное взысканіе, въ случаѣ неуплаты таковаго обвиняемымъ въ двухнедѣльный срокъ со дня выдачи подписки, производится полиціею; 4) при несогласіи обвиняемаго подчиниться состоявшемуся въ административномъ порядкѣ постановленію и дать указанную выше подписку, дѣло должно поступать въ подлежащее судебное мѣсто, согласно правиламъ о подсудности, заключающимся въ ст. 33-й (п. 2-й) и 1152-й устава уголовнаго судопроизводства. Что-же касается дѣлъ о нарушеніяхъ таможеннаго устава, то, въ виду сосредоточенія ихъ въ немногихъ пунктахъ, министръ юстиціи нашелъ возможнымъ оставить ихъ въ непосредственномъ вѣдѣніи таможеннаго управленія, впредь до пересмотра таможеннаго устава. Такимъ образомъ, всѣ дѣла о нарушеніяхъ уставовъ: объ акцизѣ съ табаку,

свеклосахарнаго производства, о питейномъ сборѣ, о правѣ торговли и промысловъ, а также устава о частной золотопромышленности, будутъ разбираться въ судебно-административномъ порядкѣ, одинаково какъ въ губерніяхъ, гдѣ введена судебная реформа въ полномъ объемѣ, такъ и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ образованы мировыя судебныя установленія отдѣльно отъ общихъ.

Что касается порядка производства дѣлъ о нарушеніяхъ табачнаго устава, то вопросъ объ измѣненіи этого порядка былъ подвергаемъ обсужденію еще до пересмотра устава объ акцизѣ съ табака, при пересмотрѣ правилъ о производствѣ дѣлъ по нарушеніямъ другихъ уставовъ казеннаго управленія. По этому предмету министерство юстиціи заявляло министерству финансовъ о настоятельной необходимости освободить первый департаментъ правительствующаго сената отъ затрудняющихъ его дѣлопроизводство маловажныхъ дѣлъ по нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія, и для этого полагало въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введены въ полномъ или въ неполномъ объёмѣ „Судебные Уставы“, разсматриваемыя въ настоящее время въ административномъ порядкѣ дѣла, кромѣ дѣлъ о нарушеніяхъ устава таможеннаго, подчинить вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ, съ тѣмъ, чтобъ по дѣламъ о тѣхъ нарушеніяхъ, за совершеніе которыхъ въ первый и послѣдующіе разы назначаются одни денежныя взысканія, съ конфискаціей или безъ оной, взысканіе налагалось бы первоначально административными управленіями и лишь въ случаѣ несогласія обвиняемаго подчиниться постановленію административнаго управленія, дѣла эти передавались въ судъ. Въ виду изданія новаго устава о табачномъ сборѣ, съ отмѣною дѣйствующаго устава объ акцизѣ съ табака, министерство финансовъ нашло необходимымъ, неожидая измѣненія правилъ производства дѣлъ по другимъ уставамъ казеннаго управленія, внести въ проэктъ новаго табачнаго устава предположенныя имъ измѣненія въ порядкѣ производства по дѣламъ о нарушеніяхъ постановленій о табачномъ сборѣ.

На указанныхъ выше главныхъ основаніяхъ и составлены новыя правила о взысканіяхъ, которыя предполагается ввести въ дѣйствіе одновременно съ новымъ уставомъ объ акцизѣ, съ 1-го января 1883 г.

Нельзя не замѣтить, что эти проэктируемыя правила представляются болѣе цѣлесообразными и болѣе

согласными съ значеніемъ 1-го Деп. Сената какъ высшаго административнаго судилища. Не дѣло административнаго суда налагать взысканія, равно какъ всякое несудебное наложеніе какихъ-либо взысканій есть неправо, которое можетъ быть отчасти смягчено только предоставленіемъ права судебнаго обжалованія, какъ это и проэктируется въ новыхъ правилахъ.

9) Такъ, наприм., если произведено взысканіе излишняго сбора по ошибочно составленному окладному листу, то потерпѣвшій имѣетъ право ходатайства, а не иска, къ подлежащей власти, причемъ такія дѣла не восходятъ до 1-го Деп. Сената. См. Выс. утв. мнѣніе Госуд. Сов. отъ 12 дек. 1878 г. за № 43,956.

Глава XXI [1]).

Отвѣтственность частныхъ лицъ.

§ 97. Значеніе отвѣтственности частныхъ лицъ за нарушеніе правъ и интересовъ казны. § 98 Отвѣтственность административная. § 99 Отвѣтственность судебная, — гражданская и уголовная § 100. Соединеніе административной и судебной отвѣтственности

§ 97. *Значеніе отвѣтственности частныхъ лицъ за нарушеніе правъ и интересовъ казны.* Отвѣтственностью органовъ финансоваго управленія, какъ указано выше, обезпечивается правомѣрность въ ихъ дѣятельности; отвѣтственностью-же частныхъ лицъ обезпечиваются права и интересы фиска, которыя могутъ быть нарушены ими при весьма разнообразныхъ условіяхъ и разными способами. Такое нарушеніе правъ и интересовъ казны можетъ быть результатомъ не только умысла и злой воли, но и нерадѣнія, случая, недоумѣнія и т. п., чѣмъ, главнѣйшимъ образомъ, и порождается различіе между т. н. административной отвѣтственностью и судебною, при раздѣленіи послѣдней на гражданскую и уголовную отвѣтственности.

§ 98. *Отвѣтственность административная.* Административная отвѣтственность гражданъ за ущербъ, нане-

сенный ими казнѣ, имѣетъ обыкновенно форму административнымъ порядкомъ наложеннаго болѣе или менѣе незначительнаго денежнаго взысканія, размѣръ котораго опредѣляется особыми уставами тѣхъ казенныхъ управленій, которыя налагаютъ эти взысканія. Такое внѣсудебное наложеніе взысканій оправдывается, въ сущности, не принципіальными, а практическими соображеніями: крайними затрудненіями, которыя представляетъ судебное преслѣдованіе или судебное взысканіе по поводу многихъ незначительныхъ проступковъ и начетовъ. Очевидно, что если сдѣлана уступка этимъ соображеніямъ и допущенъ, кромѣ судебнаго, и административный порядокъ наложенія взысканій, разумѣется не иначе, какъ въ законахъ предусмотрѣнныхъ случаяхъ и въ закономъ опредѣленныхъ размѣрахъ,—необходимо въ то-же время признать за лицами, подвергающимися такимъ взысканіемъ, право судебнаго обжалованія, какъ единственной надежной гарантіи противъ возможнаго въ данномъ случаѣ произвола со стороны администраціи.—Въ русскомъ законодательствѣ, въ ст. 1124-ой уст. уг. суд., въ главѣ о судопроизводствѣ по преступленіямъ и проступкамъ противъ имущества и доходовъ казны, сказано, что нарушенія уставовъ казеннаго управленія предоставляются непосредственному разбирательству казеннаго управленія, по правиламъ, предписаннымъ въ подлежащихъ уставахъ. Въ приложеніи къ этой статьѣ опредѣлено, какія именно дѣла предоставлены непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія. Дѣла эти по управленію акцизнымъ сборомъ съ питей слѣдующія: 1) устройство, безъ вѣдома начальства, помѣщеній для выдѣлки питей, 2) неисправное веденіе на заводахъ книгъ и другихъ погрѣшностей по отчетности, но безъ утаекъ и т. п., 3) несвоевременная сдача питей съ заводовъ въ подвалы, 4) продажа съ возовъ и лодокъ питей въ количествѣ менѣе установленнаго, 5) неимѣніе вывѣски и неприбитіе на видномъ мѣстѣ свидѣтельства на право выдѣлки питей. По уставу объ акцизѣ съ табаку: 1) нарушенія правилъ о продажѣ сыраго табаку туземнаго и иностраннаго, 2) неимѣніе вывѣски, и невывѣшеніе сви-

дѣтельства, 3) отступленія отъ правилъ устройства табачныхъ фабрикъ, 4) храненіе въ кладовой необандероленнаго товара съ бандерольнымъ, 5) продажа на фабрикахъ бандерольнаго табаку прямо съ фабрики, 6) торговля безъ установленнаго акцизнаго свидѣтельства, 7) неправильное веденіе книгъ, 8) несохраненіе книгъ или переплетенныхъ корешковъ отъ выданныхъ провозныхъ свидѣтельствъ и другихъ оправдательныхъ документовъ и 10) выставленіе въ табачныхъ магазинахъ порожнихъ необандероленныхъ ящиковъ. По акцизному сбору съ свеклосахарнаго песку: 1) нарушеніе правилъ о выдачѣ патентнаго свидѣтельства, 2) приведеніе завода въ дѣйствіе до полученія патентнаго свидѣтельства, 3) уклоненіе отъ порядка веденія заводскаго журнала, 4) совершенное неведеніе этого журнала или истребленіе его. По управленію таможенному: 1) нарушеніе таможенныхъ постановленій, обнаруженныхъ въ чертѣ дѣйствія таможенныхъ мѣстъ, когда за это нарушеніе полагается въ законѣ денежное взысканіе, истребленіе или конфискація товаровъ и другихъ предметовъ, 2) о дозволенныхъ и запрещенныхъ къ провозу и отпуску товарахъ и вещахъ, задержанныхъ въ пограничной чертѣ, безъ провозителей, когда хозяева не принесутъ въ установленный срокъ жалобы на неправильное задержаніе, 3) о товарахъ и напиткахъ, провозимыхъ явно къ такимъ берегамъ Архангельской губерніи, къ которымъ привозъ ихъ недозволенъ. По лѣсному управленію: 1) о добровольно заявленномъ перерубѣ въ размѣрѣ не свыше 10 деревъ на 100, 2) объ увозѣ отпущеннаго по билету лѣса, прежде освидѣтельствованія его, 3) о вырубкѣ лѣса послѣ означеннаго въ билетѣ срока и 4) тѣ-же нарушенія по заготовкѣ лѣсныхъ матеріаловъ. По почтовому вѣдомству: 1) пересылка жидкостей, горючихъ и красильныхъ веществъ, 2) необъявленіе о вложенныхъ вещахъ или деньгахъ, 3) о потаенно вложенныхъ въ посылки и проч. писемъ и бумагъ, 4) пересылка казенныхъ пакетовъ съ частными письмами, документами и пр. и 5) тайный вывозъ изъ Россіи писемъ за границу. По уставу о производствѣ торговли и промысловъ: 1) торговля безъ свидѣ-

тельства и билета, 2) передача другому свидѣтельства и билета или торговля по чужимъ свидѣтельствамъ и билетамъ, 3) торговля несогласная со свидѣтельствомъ и билетомъ, 4) неприбитіе на видномъ мѣстѣ билета, 5) продажа мануфактурныхъ и колоніальныхъ товаровъ изъ неустановленныхъ помѣщеній, 6) несодержаніе въ установленныхъ закономъ случаяхъ прикащиковъ или содержаніе ихъ безъ договора о наймѣ, а также о допущеніи члена семейства къ исполненію обязанностей прикащика 1-го класса безъ снабженія его установленною довѣренностью, 8) превышеніе прикащикомъ торговыхъ правъ своего хозяина, 9) недопущеніе лицъ, наблюдающихъ за производствомъ торговли и промысловъ къ исполненію ихъ обязанностей и 10) торговля гербовой бумагой безъ особаго разрѣшенія правительства [2]). Послѣднею инстанціей для рѣшенія всѣхъ дѣлъ о начетахъ и взысканіяхъ казны является 1-ый Департаментъ Сената, за исключеніемъ тѣхъ дѣлъ, окончательное рѣшеніе которыхъ предоставлено государственному контролю [3]).

§ 99. *Отвѣтственность судебная,—гражданская и уголовная.* Въ основаніи какихъ-либо особыхъ правилъ для судебной отвѣтственности частныхъ лицъ за нарушенія правъ казны могутъ лежать только исключительныя свойства казны, какъ субъэкта правъ, а не преимущества казны, такъ какъ въ противномъ случаѣ нарушено былобы одно изъ коренныхъ началъ правильнаго судопроизводства. — Въ русскомъ законодательствѣ, относительно гражданской судебной отвѣтственности частныхъ лицъ въ ст. 1287 уст. гр. суд. постановлено, что всѣ иски, предъявляемые казенными управленіями [4]) къ частнымъ лицамъ, подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій на основаніи общихъ законовъ о подсудности. Предъявленіе исковъ и отвѣтъ по нимъ со стороны казенныхъ управленій возлагается на обязанность коренныхъ палатъ, управленій государственными имуществами и другихъ мѣстныхъ управленій, не иначе какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ. Рѣшенія суда по дѣламъ казеннаго управленія постановляются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія про-

курора, которому принадлежитъ и право подачи кассаціонныхъ жалобъ. Министры, главноуправляющіе, оберъ-прокуроръ Сунода и предсѣдатель департамента удѣловъ имѣютъ право по этимъ дѣламъ, независимо отъ участвующихъ сторонъ, входить въ кассаціонные департаменты Сената съ представленіями объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ, но не иначе, какъ на общемъ основаніи и въ указанныхъ закономъ случаяхъ [5]). По дѣламъ о договорахъ подряда, поставки и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей установлено, что частныя лица, привлеченныя къ отвѣтственности по обнаруженнымъ министерствами, главными управленіями или государственнымъ контролемъ невѣрностямъ и ошибкамъ въ оконченныхъ казенными управленіями расчетахъ по договорамъ и обязательствамъ съ казною, могутъ, въ огражденіе себя отъ отвѣтственности, предъявить въ 6-ти мѣсячный срокъ искъ къ казнѣ или жалобу начальству [6]). Относительно уголовной отвѣтственности постановлено, что всѣ преступленія и проступки противъ уставовъ казеннаго управленія, кромѣ тѣхъ, которые перечислены въ ст. 1124 уст. угол. суд., преслѣдуются по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства, но съ нѣкоторыми изъятіями. Возбужденіе такихъ дѣлъ возлагается на присутственныя мѣста и должностныхъ лицъ казеннаго управленія, а также на общую полицію, которыя предварительно должны составить протоколъ о дѣяніи, служащемъ основаніемъ для судебнаго преслѣдованія [7]). Если окажется необходимымъ для пресѣченія обнаруженнаго нарушенія и ущерба казнѣ закрытіе торговыхъ и ремесленныхъ заведеній, а также фабрикъ и заводовъ, то казенному управленію дозволяется прибѣгать къ этой мѣрѣ, какъ временной, до рѣшенія суда, причемъ оно отвѣтствуетъ предъ частными лицами за всякій вредъ и убытокъ, когда, по разсмотрѣніи дѣла въ судѣ, окажется, что означенная мѣра принята была неосновательно [8]). Для присутствованія при производствѣ слѣдствія, казенное управленіе можетъ отряжать своихъ повѣренныхъ, а въ отношеніи къ обвиняемому всѣ мѣры пресѣченія уклоняться отъ слѣдствія и

суда, за исключеніемъ взятія подъ стражу, замѣняются поручительствомъ или залогомъ. Слѣдственное дѣло, по окончаніи его, препровождается казенному управленію, которое въ двухнедѣльный срокъ отсылаетъ его со своимъ заключеніемъ къ прокурору. При судебномъ производствѣ, повѣренные казеннаго управленія пользуются во всемъ, что касается защиты интересовъ казны, правами гражданскихъ истцовъ по уголовнымъ дѣламъ. Всѣ рѣшенія постановляются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія прокурора. Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ противъ казенной собственности, непринадлежащихъ къ нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія, изъемлются изъ общаго порядка уголовнаго судопроизводства въ томъ отношеніи, что, при разсмотрѣніи этихъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ, прокуроры даютъ заключеніе и о вознагражденіи казны, если искъ ея былъ предъявленъ установленнымъ порядкомъ.

§ 100. *Соединеніе административной и судебной отвѣтственности.* Если по дѣламъ объ ущербахъ казнѣ, причиненныхъ частными лицами, допущены, кромѣ судебныхъ взысканій, еще и взысканія административныя, то бываютъ случаи, какъ неизбѣжное слѣдствіе такого порядка, что въ одномъ и томъ-же дѣлѣ оба рода взысканій встрѣчаются и какъ-бы вытѣсняютъ другъ друга. Очевидно, что принципіально во всѣхъ подобныхъ дѣлахъ судебнымъ взысканіемъ должно устраняться взысканіе административное, такъ какъ въ противномъ случаѣ былъ-бы поколебленъ авторитетъ суда и въ одномъ и томъ-же дѣлѣ допущено было-бы сужденіе двухъ различныхъ властей.—Подобнаго рода случаи предусмотрѣны и русскимъ законодательствомъ и относительно ихъ постановлено, что при совокупности преступныхъ дѣйствій обвиняемаго, если денежное взысканіе за нарушеніе устава казеннаго управленія не покрывается наказаніями за иные преступленія и проступки, и если взысканіе это принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя, согласно съ 1124 ст. уст. уг. суд., налагаются самимъ казеннымъ управленіемъ, то оно налагается административнымъ порядкомъ,

независимо отъ наказаній и взысканій, опредѣляемыхъ порядкомъ судебнымъ за другія преступныя дѣйствія обвиняемаго [9]). Это постановленіе закона было разъяснено угол. кассаціоннымъ департаментомъ Сената въ томъ смыслѣ, что, во-первыхъ, оно, какъ изъятіе изъ общаго правила, не можетъ быть толкуемо въ распространительномъ смыслѣ, а потому не можетъ быть примѣняемо къ денежнымъ взысканіямъ, налагаемымъ за нарушенія другихъ уставовъ, какъ-то: о повинностяхъ, торговлѣ и промышленности, и, во-вторыхъ, оно не исключаетъ примѣненія правила о наказаніи по совокупности, въ случаѣ учиненія подсудимымъ нѣсколькихъ нарушеній устава казеннаго управленія, дотолѣ еще не наказанныхъ [10]).

Примѣчанія къ 21-ой главѣ.

1) *Источники*: см. прим. 1-ое къ гл. 20-ой.

2) Въ мотивахъ къ ст. 1124 уст. уг. суд. пояснено, между прочимъ, что „въ основаніи утвержденнаго 20 ноября 1864 г. порядка судопроизводства лежитъ отдѣленіе власти административной отъ судебной. Чѣмъ полнѣе проведено это начало, тѣмъ успѣшнѣе можетъ быть исполнена задача судебнаго преобразованія. Но всякое правило, какъ-бы оно безспорно ни было въ своемъ основаніи, можетъ, вмѣсто ожидаемой пользы, принести вредъ, если, прилагая его въ практической жизни, не обращать вниманіе на особенность той среды, къ которой оно примѣняется". Признавая цѣлесообразнымъ примѣненіе этаго правила, когда дѣло идетъ о сужденіи преступленій и проступковъ общихъ, въ мотивахъ указывается на то, что „нѣсколько въ иномъ видѣ представляются нѣкоторыя нарушенія казенныхъ уставовъ. Нарушенія эти, имѣя чисто фискальный характеръ, подлежатъ вѣдомству уголовныхъ судовъ лишь потому, что законъ въ бо́льшей части случаевъ, сверхъ вознагражденія казны за убытокъ, подвергаетъ виновныхъ взысканію. Въ числѣ означенныхъ нарушеній заключается множество такихъ, по обнаруженіи коихъ, фактъ нарушенія, виновность обвиняемаго и самое количество слѣдующаго съ

него денежнаго взысканія не подлежитъ никакому оспариванію". „Такимъ образомъ, когда фактъ нарушенія, виновность обвиняемаго и слѣдующее съ него взысканіе не могутъ подлежать оспариванію, и, слѣдовательно, правильное разрѣшеніе дѣла не требуетъ строгаго соблюденія неотъемлемыхъ принадлежностей суда, а именно обвиненія, защиты, оцѣнки доказательствъ и толкованія закона, то, предоставленіе сихъ дѣлъ разсмотрѣнію власти административной не можетъ имѣть послѣдствіемъ возложенія на администрацію обязанностей, ей несвойственныхъ; съ другой стороны, самый интересъ обвиняемыхъ, едва ли во всякомъ случаѣ требуетъ разсмотрѣнія сихъ дѣлъ судебнымъ порядкомъ. Судебное разбирательство, хотя-бы и у мировыхъ судей, сопряжено съ извѣстными формальностями, часто болѣе чувствительными для обвиняемыхъ, нежели самое взысканіе. Требовать обязательнаго разсмотрѣнія дѣла въ судѣ, не смотря на то, что обвиняемый, можетъ быть въ бо́льшей части случаевъ, безпрекословно подчинится обязанности вознаградить казну за причиненный ей убытокъ, было-бы излишнимъ стѣсненіемъ обвиняемаго, безъ всякой пользы для правосудія. Кромѣ того, если всѣ дѣла по нарушеніямъ казенныхъ уставовъ обратить къ судебному производству, то составъ судебныхъ мѣстъ во многихъ мѣстностяхъ долженъ быть значительно усиленъ". Что-же касается разграниченія подсудности между административною и судебною властью, то въ мотивахъ пояснено, что, вслѣдствіе невозможности произвести его по существу самыхъ нарушеній, оказалось необходимымъ сдѣлать разграниченіе подсудности по каждому уставу отдѣльно. „При семъ приняты слѣдующія основанія: непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія предоставлены всѣ тѣ нарушенія, которыя, не требуя производства какихъ-либо слѣдственныхъ дѣйствій, достаточно доказываются протоколами, составляемыми должностными лицами сего управленія, если притомъ нарушенія эти имѣютъ исключительно фискальный характеръ, и положенное за нихъ по закону взысканіе ограничивается, какъ за первое, такъ и за послѣдующія нарушенія, однимъ денежнымъ штрафомъ, или конфискаціей извѣстныхъ предметовъ.

3) См. прим. 8 и 9-е къ гл. 20-ой. Къ разряду административныхъ взысканій слѣдуетъ отнести и пени за просрочки въ платежахъ налоговъ и т. п., равно

какъ и штрафы, налагаемые администраціей въ закономъ указанныхъ случаяхъ за нарушеніе казеннаго интереса.

4) Изъ мотивовъ къ Судебнымъ Уставамъ видно, что терминъ „дѣла казеннаго управленія", подъ которымъ понимаются дѣла, сопряженныя съ интересами казны, удѣльнаго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ правительственныхъ установленій, управленій и вѣдомствъ, а также дѣла монастырей, архіерейскихъ домовъ и всѣхъ христіанскихъ и магометанскихъ духовныхъ учрежденій (ст. 1282-ая уст. гр. суд.),—предполагали замѣнить терминомъ „дѣла установленій, коимъ предоставлено по закону право пользоваться по своимъ искамъ преимуществами казны". Но отъ этой замѣны отказались, чтобы не вводить новой терминологіи, когда практика усвоила уже старую, и, кромѣ того, „вопросъ объ измѣненіи принятаго въ своды законовъ термина, если его разсматривать только съ этимологической точки зрѣнія, относится, повидимому, единственно къ *редакціи*; къ *выраженію*, къ *слову*; но, по существу своему, по содержанію и, въ особенности, по своимъ послѣдствіямъ, этотъ вопросъ касается самыхъ важныхъ началъ государственнаго права".

5) Случаи эти общіе для аппелляціонныхъ и кассаціонныхъ жалобъ, какъ они опредѣлены въ ст. 792 и 793 уст. гр. суд.

6) Контрагентъ, принесшій, по объявленіи ему окончательнаго расчета, жалобу по начальству, теряетъ право предъявить искъ судебнымъ порядкомъ (ст. 1302—1304 уст. гр. суд.).

7) Для производства обысковъ, выемокъ и т. п. должностныя лица казеннаго управленія не имѣютъ доступа въ частныя жилища. Такое право признается только за чинами таможеннаго вѣдомства въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемый, преслѣдуемый по горячимъ слѣдамъ, скроется въ виду ихъ въ частное жилище. Если-же должностныя лица казеннаго управленія будутъ имѣть основаніе подозрѣвать, что въ жилищахъ частныхъ лицъ скрывается поличное, то они обязаны сообщить о производствѣ обыска или выемки мировому судьѣ или судебному слѣдователю, по принадлежности, а за отсутствіемъ ихъ, полиціи (ст. 1150, 1151 уст. уг. суд.).

8) Закрытіе заводовъ для выдѣлки питей можетъ послѣдовать не иначе, какъ по опредѣленію судебнаго мѣста.

9) Въ мотивахъ къ Судебнымъ Уставамъ пояснено, что „хотя въ ст. 45 и 165 Уложенія о наказаніяхъ не сдѣлано никакого различія жежду денежными взысканіями, налагаемыми за нарушеніе казенныхъ уставовъ и подобными же взысканіями за другіе проступки; но тѣмъ не менѣе различіе это существуетъ, и заключается именно въ томъ, что денежныя взысканія, налагаемыя за нарушенія казенныхъ уставовъ должны быть разсматриваемы не только какъ наказаніе, но и какъ вознагражденіе казны за вредъ и убытки, понесенные отъ нарушенія". „Поэтому, при совокупности такихъ преступленій и проступковъ, изъ которыхъ нѣкоторые предоставлены непосредственному вѣдѣнію административныхъ мѣстъ, а другіе подлежатъ судебному разбирательству, нѣтъ никакого основанія разсматривать ихъ совокупно въ судебномъ мѣстѣ".

10) Рѣш. уг. касс. деп. Сен. за 1869 г. № 355, по дѣлу Цыганова, и за 1871 г. № 1530, по дѣлу Ступалова.

ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ.

ОТДѢЛЪ ДЕВЯТЫЙ.

Натуральное государственное хозяйство [1]).

Глава XXII [2]).

Домены.

§ 101. Понятіе о доменахъ и виды ихъ. § 102 Земледѣльческіе домены, значеніе ихъ и формы эксплоатаціи; земельныя государственныя имущества въ Россіи § 103. Лѣсные домены, значеніе ихъ и формы эксплоатаціи; казенные лѣса въ Россіи. § 104 Промышленные домены; отличіе ихъ отъ реалій и монополій; значеніе ихъ; желѣзныя дороги, телеграфъ банки, фабрики, заводы, правительственныя изданія и пр. § 105 Финансовые домены. § 106 Доводы за и противъ доменъ § 107. Основанія для опредѣленія значенія доменъ § 108. Отчужденіе доменъ § 109. Пріобрѣтеніе доменъ.

§ 101. *Понятіе о доменахъ и виды ихъ.* Въ понятіе о доменахъ, въ обширномъ смыслѣ, входятъ всѣ государственныя имущества, регаліи и монополіи [3]). Въ тѣсномъ смыслѣ, доменами называются только государственныя имущества земледѣльческія, лѣсныя, промышленныя и финансовыя (денежныя), исключая регаліи и монополіи. Въ числѣ этихъ имуществъ, кромѣ того, различаютъ тѣ, которыя имѣютъ общественное значеніе, служа общественнымъ интересамъ, какъ, наприм., дороги, каналы, музеи, театры и т. п., и тѣ, которыя имѣютъ своимъ назначеніемъ приносить казнѣ доходъ [4]); первыя называются публичными доменами, а вторыя—государственными (domaine public и domaine de l'Etat въ Code Napoléon) [5]). Наконецъ, въ связи съ казенными доменами слѣдуетъ раз-

сматривать также и имущества земское и общественное (земствъ, городовъ, сословій, корпорацій и т. п.), сумма которыхъ иногда столь значительна, что превышаетъ даже казенныя имущества, степень-же финансоваго значенія ихъ опредѣляется характеромъ и значеніемъ цѣлей, которымъ служатъ эти имущества [8]).

§ 102. *Земледѣльческіе домены, значеніе ихъ и формы эксплоатаціи; земельные государственныя имущества въ Россіи.* Земледѣльческими доменами называются земельныя государственныя имущества со всѣми ихъ принадлежностями, т. е. хозяйственными постройками, угодьями, снарядами, оброчными статьями и т. п. Доходъ отъ этихъ имуществъ былъ однимъ изъ первыхъ источниковъ для удовлетворенія государственныхъ потребностей и, при сравнительно низкомъ уровнѣ хозяйства вообще, источникъ этотъ былъ богатый, тѣмъ болѣе, что обиліе безхозяйныхъ земель и рѣдкость населенія давали возможность государству постоянно расширять его. Одно изъ отличительныхъ свойствъ казенно-земельнаго хозяйства, въ отличіе отъ частнаго, заключается въ томъ, что оно не имѣетъ собственника въ томъ смыслѣ, какъ его имѣютъ частные поземельные участки, что́ и даетъ поводъ нѣкоторымъ финансистамъ утверждать, будто-бы казна всегда плохой хозяинъ. Но несомнѣнно, что съ поднятіемъ уровня культуры вообще, въ средѣ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, возростаетъ сознаніе долга. Ростъ этаго сознанія заставляетъ чиновниковъ, управляющихъ казенною землей, проникаться интересами государства и блюсти выгоды управленія, какъ собственникъ охраняетъ выгоды своего предпріятія, не говоря уже о томъ, что само правительство можетъ руководствоваться въ выборѣ управляющихъ казенными землями такими началами, которыя обезпечивали-бы удачу выбора. Но кромѣ того государство всегда имѣетъ возможность эксплоатировать свои земли и не непосредственно, какъ это дѣлаютъ и многіе частные собственники, но съ тою существенною разницей, что формы этой эксплоатаціи и цѣли ея будутъ болѣе согласны съ общими интересами, чѣмъ въ послѣд-

немъ случаѣ. Исторія за послѣднее столѣтіе свидѣтельствуетъ, что широкое развитіе индивидуалистическаго начала не обезпечиваетъ обществу правильнаго развитія хозяйства. Соперничество, лежащее въ основаніи хозяйственныхъ отношеній, монополія капитала и другія хозяйственныя условія, ведутъ къ сосредоточенію земли въ рукахъ немногихъ лицъ, лишая огромныя массы средствъ къ самостоятельному производству, чѣмъ, между прочимъ, и вызываются тѣ безчисленныя невыгоды, подробное изученіе которыхъ отходитъ въ область Политической Экономіи. Однимъ изъ надежнѣйшихъ орудій для борьбы съ этимъ зломъ является возможно болѣе широкое примѣненіе начала общественности въ хозяйственной сферѣ, а именно государство болѣе, чѣмъ кто-либо другой, обладаетъ всѣми средствами, въ томъ числѣ и достаточною принудительною властью, для примѣненія этаго начала, въ видахъ примиренія личнаго и общественнаго интересовъ. Между тѣмъ земля составляетъ одинъ изъ важнѣйшихъ источниковъ народнаго дохода; отъ уровня развитія земледѣлія зависитъ степень процвѣтанія другихъ отраслей промышленности, формы-же землевладѣнія оказываютъ глубокое вліяніе на всѣ стороны общественной жизни. Слѣдовательно государство, владѣя болѣе или менѣе обширными земельными доменами, имѣетъ въ своихъ рукахъ одно изъ могущественнѣйшихъ средствъ для благотворнаго воздѣйствія какъ на развитіе промышленности, посредствомъ поднятія культуры земли, такъ и на общественно хозяйственныя отношенія, посредствомъ развитія общественнаго принципа въ аграрныхъ отношеніяхъ. Отсюда прямой выводъ, что въ данномъ случаѣ весь вопросъ сводится къ тому, какъ и для какихъ цѣлей государство эксплоатируетъ свои земельные домены.

Практика указываетъ вообще на четыре способа эксплоатаціи земельныхъ доменъ: 1) собственное хозяйство; 2) отвѣтственное управленіе, 3) временная аренда и 4) наслѣдственная аренда. Первый способъ не представлялъ никакихъ затрудненій и былъ выгоденъ тогда, когда земледѣліе стояло на низкой степени развитія и производи

лось по однообразнымъ и несложнымъ правиламъ; съ развитіемъ-же болѣе совершенныхъ системъ полеводства оказалось, что а) валовой доходъ, получаемый казною, меньше, чѣмъ валовой доходъ частныхъ собственниковъ съ совершенно одинаковыхъ участковъ земли, вслѣдствіе мéньшаго усердія управляющихъ и мéньшаго надзора за ними. б) Чистый доходъ меньше, вслѣдствіе недостаточной бережливости управляющихъ, злоупотребленій и дороговизны сложнаго контроля. в) Казна обязана держать на готовѣ не только большой основной, но и оборотный капиталъ, что для нея не всегда удобно и возможно. г) Доходы изъ году въ годъ подвергаются сильнымъ колебаніямъ, затрудняющимъ правильные финансовые расчеты и д) управляющіе неизбѣжно стѣсняются регламентаціей и крайнимъ формализмомъ, парализирующими хозяйственную предпріимчивость. Въ виду этихъ неудобствъ, признано болѣе цѣлесообразнымъ держаться казеннаго управленія только въ слѣдующихъ случаяхъ: а) когда какое нибудь казенное земельное имущество назначается для веденія образцоваго хозяйства съ цѣлью поднятія культуры земли и сельскаго хозяйства вообще, т. е. ради цѣлей полицейскихъ, въ широкомъ смыслѣ; б) когда какое-нибудь казенное земельное имущество пришло въ упадокъ отъ безпорядочнаго, или хищническаго хозяйства арендатора, или отъ несчастнаго случая, в) при исключительной выгодности имѣнія, т. е. ради цѣлей исключительно фискальныхъ [7]) и г) вообще изъ соображеній общаго блага. Второй способъ представляетъ то удобство, что управляющій менѣе связанъ формализмомъ и регламентаціей, вслѣдствіе чего открывается бóльшій просторъ для его предпріимчивости и, кромѣ того, государство получаетъ опредѣленный, обезпеченный доходъ [8]). Но неудобства этаго способа заключаются въ томъ, что трудно найти подходящихъ людей и ими могутъ быть только богатые. Кромѣ того, этотъ способъ, будучи совмѣстимъ съ преслѣдованіемъ цѣлей исключительно фискальныхъ, несовмѣстимъ съ цѣлями полицейскими, а потому общаго значенія онъ имѣть не можетъ. Третій способъ, т. е. арен-

да, имѣетъ на своей сторонѣ многихъ защитниковъ. Въ пользу аренды вообще выставляются слѣдующіе доводы: а) арендаторъ получаетъ бо́льшій доходъ, чѣмъ казна, и арендная плата, которую онъ вноситъ, превышаетъ доходъ, извлекаемый путемъ казеннаго управленія; б) устраняется неудобство ежегодной повѣрки счетовъ и частыхъ ревизій; в) казнѣ нѣтъ надобности держать на готовѣ оборотный капиталъ; г) арендная плата не подвергается частымъ и рѣзкимъ колебаніямъ и поступаетъ правильно, въ опредѣленные сроки; д) многимъ лицамъ дается возможность заработывать средства къ пропитанію; е) менѣе возможно столкновеніе интересовъ фиска и гражданъ, чѣмъ при казенномъ управленіи, и ж) бо́льшей или ме́ньшей части безземельнаго населенія открывается возможность временнаго владѣнія землею. Съ послѣднимъ удобствомъ тѣсно связанъ вопросъ о томъ, отдавать-ли землю въ аренду большими участками, или-же малыми. Первое представляетъ нѣкоторыя удобства въ отношеніи къ управленію, контролю, пріисканію арендаторовъ и т. п., второе-же увеличиваетъ полицейское (благоустройственное) значеніе земельныхъ государственныхъ имуществъ, содѣйствуя матерьяльному благосостоянію народа, и даетъ бо́льшій доходъ казнѣ [2]). Аренда бываетъ срочная и наслѣдственная. Преимущества срочной аренды заключаются въ томъ, что а) казна только временно лишается права свободнаго распоряженія своимъ имѣніемъ и, съ перемѣною обстоятельствъ, можетъ избрать другой способъ извлеченія дохода и б) казна имѣетъ возможность, по прошествіи срока аренды, увеличить арендную плату, сообразно съ обстоятельствами. Преимущества-же наслѣдственной аренды заключаются въ томъ, что а) казенный надзоръ упрощается, требуя соотвѣтственно ме́ньшихъ затратъ на этотъ предметъ, б) арендаторъ, будучи болѣе заинтересованъ при обезпеченіи постояннаго владѣнія одною и тою-же землею, лучше ведетъ хозяйство и в) казна получаетъ единовременно большій доходъ, такъ какъ при наслѣдственной арендѣ требуется отъ арендатора единовременный взносъ вступныхъ денегъ, кромѣ той ежегодной аренд-

ной платы (кáнона), которую онъ долженъ вносить. Въ виду этихъ достоинствъ какъ срочной, такъ и наслѣдственной аренды, нѣкоторые финансисты полагаютъ, что слѣдуетъ отдать предпочтеніе долгосрочной арендѣ, совмѣщающей въ себѣ достоинства обѣихъ арендъ, при чемъ *Лавелэ*, одинъ изъ особенно горячихъ защитниковъ такой аренды, опредѣляетъ продолжительность срока отъ 99—150 лѣтъ; *Пфейффферъ*-же порицаетъ наслѣдственную аренду, какъ полумѣру между отчужденіемъ доменъ и сохраненіемъ ихъ, а потому отдаетъ предпочтеніе срочной арендѣ. Однако фискально-полицейскія цѣли, преслѣдуемыя государствомъ при отдачѣ въ аренду земельныхъ доменъ, лишаютъ возможности признать исключительное значеніе за какой нибудь изъ указанныхъ трехъ формъ арендъ: наприм., при образованіи на казенныхъ земляхъ общинъ, путемъ поселенія, предпочтительнѣе, въ интересахъ казны и поселенцевъ, наслѣдственная аренда; въ отношеніи къ участкамъ, требующимъ затратъ на капитальныя улучшенія, предпочтительнѣе долгосрочная аренда, тогда какъ при вообще низкомъ уровнѣ сельскаго хозяйства и при ненадобности крупныхъ улучшеній (наприм. заливные луга) лучше отдавать въ краткосрочную аренду. Съ вопросомъ объ арендѣ тѣснѣйшимъ образомъ связаны вопросы о способахъ отдачи въ аренду и производства арендной платы. Хотя вообще отдача въ аренду съ торговъ оказывается наиболѣе употребительнымъ способомъ, но преобладаніе его слѣдуетъ приписать торжеству фискальныхъ соображеній въ ущербъ благоустройственнымъ. Если, напримѣръ, сдаваемые въ аренду участки находятся по близости къ мѣстностямъ, въ которыхъ земледѣльческое населеніе нуждается вообще въ землѣ или въ какихъ нибудь угодьяхъ, то сдача такихъ участковъ съ торговъ, ради одного только полученія возможно высокой арендной платы, представляется мѣрой крайнѣ неполитичной не только вообще, но и спеціально въ финансовомъ отношеніи, такъ какъ выгода будетъ куплена цѣною обѣднѣнія мѣстнаго населенія. Поэтому, кромѣ сдачи въ аренду съ торговъ, должна быть допущена и отдача въ аренду

наиболѣе нуждающимся за впередъ опредѣленную плату, на основаніи спеціальнаго кадастра. Что-же касается формы арендной платы, то она опредѣляется какъ общимъ уровнемъ хозяйственнаго развитія страны, такъ и нѣкоторыми особенными условіями (положеніемъ путей сообщенія, близостью или отдаленностью рынковъ и т. п.), вслѣдствіе чего денежная форма не должна исключать уплаты и натурой, гдѣ послѣднее предпочтительнѣе. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ арендаторамъ должны быть предоставлены бо́льшія или ме́ньшія льготы по взносамъ арендной платы (наприм. по случаю наводненій, градобитія, падежа скота и т. п.), равно какъ, при переходѣ земельнаго участка отъ одного арендатора къ другому, должны быть оплачены тѣ улучшенія въ хозяйствѣ, которыя не успѣли окупиться, а для этаго справедливо и цѣлесообразно было-бы заимствовать изъ англійскаго законодательства постановленія, по которому, если арендаторъ, послѣ истеченія срока аренды, предлагаетъ болѣе высокую арендную плату и тѣмъ не менѣе ему въ арендѣ отказываютъ, то онъ имѣетъ право на полученіе суммы въ 4 раза превышающей предложенную имъ надбавку.

Во Франціи, въ настоящее время, главный видъ государственныхъ имуществъ представляютъ лѣса, площадь-же земельныхъ доменъ на столько незначительна, что имѣетъ ничтожное фискальное и полицейское значеніе. Пруссія-же сравнительно богата земельными доменами, при чемъ значительная часть ихъ считается фидеикоммисовъ царствующаго дома, а потому доходъ съ этой части не показывается въ бюджетѣ [9a]). Домены эти эксплоатируются, главнѣйшимъ образомъ, посредствомъ отдачи въ аренду, срочную, долгосрочную и наслѣдственную. При срочной и долгосрочной арендѣ арендная плата повышается въ первый разъ чрезъ 12 лѣтъ на 5%, а потомъ она повышается въ томъ-же размѣрѣ чрезъ каждыя 6 лѣтъ, при чемъ съ каждаго новаго арендатора взимается, кромѣ залога, равнаго $^1/_3$ арендной платы, единовременно особая плата, называемая laudemium. Наслѣдственная аренда дается съ условіемъ пересмотра арендаго дого-

вора чрезъ каждыя 30 лѣтъ, при чемъ новая плата не можетъ быть выше, чѣмъ вдвое противъ прежней, и плата эта опредѣляется натурой, хотя вносится деньгами по расчету средней цѣны продуктовъ за предшествовавшіе года. Кромѣ того, наслѣдственныя аренды даются еще въ формѣ пожалованій, съ условіемъ взноса незначительной арендной платы. Наконецъ, въ Пруссіи извлекается еще доходъ изъ земельныхъ государственныхъ имуществъ посредствомъ умѣреннаго, ежегоднаго отчужденія ихъ.—Русское законодательство даетъ весьма широкое опредѣленіе государственнымъ имуществамъ, включая въ это понятіе всѣ вообще имущества, никому въ особенности непринадлежащія, подати, пошлины, военную добычу и т. п., подъ земельными-же государственными имуществами понимаются казенныя населенныя, ненаселенныя и пустопорожнія земли и оброчныя статьи [10]). Всѣ земельныя государственныя имущества въ Россіи, за исключеніемъ Сибири, гдѣ они до сихъ поръ точно не обмѣрены [11]), занимаютъ площадь въ 63 мил. десятинъ. Форма эксплоатаціи этихъ земель различна въ великороссійскихъ, западныхъ и прибалтійскихъ губерніяхъ. Въ первыхъ казенною землею владѣютъ бывшіе государственные крестьяне, уплачивая за это подушно оброчную подать. Оброчная подать, установленная при *Петрѣ* I въ размѣрѣ 40 коп. съ души, затѣмъ постоянно возвышалась, достигнувъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ началѣ 60-хъ годовъ размѣра 3 руб. 30 коп. Но уже въ 1838 г. обращено было вниманіе на неуравнительность этой подати и предприняты были кадастровыя работы для опредѣленія размѣра ея по доходу съ земли и промысловъ [14]), вслѣдствіе чего въ настоящее время въ 18 великороссійскихъ губерніяхъ оброчная подать опредѣляется по доходамъ отъ земли и промысловъ, въ 9 западныхъ, 3 остзейскихъ, С.-Петербургской и нѣкоторыхъ другихъ—по доходу только съ земли, въ размѣрѣ 15% съ чистаго дохода. Въ случаѣ желанія крестьянъ перейти съ оброка на выкупъ, чтобы сдѣлаться собственниками, они обязаны уплатить такой капиталъ, единовременными взносами не ме-

нѣе какъ въ 100 руб., 5 процентовъ съ котораго равнялись-бы оброчной подати, возрошей тѣмъ временемъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ до 4 руб. 89 коп. Въ западныхъ губерніяхъ практикуется система аренды, которая замѣнена выкупомъ, на основаніи т. н. люстраціонныхъ актовъ, опредѣлявшихъ оброкъ по люстраціоннымъ правиламъ [12]). Оброкъ, увеличенный на $^1/_{10}$, и составляетъ ежегодный выкупной платежъ, который долженъ быть вносимъ въ теченіи 45 лѣтъ, послѣ чего плательщики сдѣлаются крестьянами-собственниками. Въ прибалтійскихъ губерніяхъ крестьяне съ оброчнаго положенія, на основаніи регулированія [13]), переведены въ 1868 г. на выкупъ, на основаніи т. н. регуляціонныхъ актовъ, въ которыхъ опредѣлены границы и размѣры участковъ и размѣръ оброчной подати, капитализируемой изъ 4%, при чемъ крестьяне обязаны въ теченіи 49 лѣтъ уплачивать $5^1/_2$% съ этаго капитала, послѣ чего сдѣлаются собственниками. Ненаселенными и пустопорожними казенными землями и оброчными статьями русское законодательство называетъ ненаселенныя земли, луга, пастбища, сады, огороды, рыбныя ловли, мѣста для пчеловодства, мѣста добыванія селитры, мѣлу и жернововъ, мельницы, торговыя площади, перевозы, корчмы, шинки, мызы и вообще всѣ недвижимыя имущества, отдаваемыя казною въ оброчное съ торговъ содержаніе или оставляемыя въ хозяйственномъ управленіи. Часть этихъ оброчныхъ статей входитъ въ составъ земель, отданныхъ въ оброчное содержаніе или на выкупъ сельскимъ ебществамъ, какъ, наприм., лѣсные участки, пастбища, рыбныя ловли и пр. Другія оброчныя статьи суть, по существу, промышленныя домены и находятся въ вѣдѣніи Министерства Государственныхъ Имуществъ и другихъ вѣдомствъ; таковы, наприм., рыбные и тюленьи промыслы на Каспійскомъ морѣ, нефтяные источники на Кавказѣ, казенныя копи и пр. Собственно-же земельныя оброчныя статьи эксплоатируются посредствомъ отдачи въ аренду, или продажи, иногда-же отчуждаются посредствомъ обжалованія, или поступаютъ въ хозяйственное управленіе. Отдача въ аренду про-

изводится съ публичныхъ торговъ, или на особымъ условіяхъ [15]). Торги производятся въ Особыхъ Присутствіяхъ [16]), уѣздныхъ полицейскихъ управленіяхъ и Волостныхъ Правленіяхъ. Срокъ аренды можетъ быть до 24 л. въ Европейской Россіи и 40 л. въ Сибири. Въ обезпеченіе правильной уплаты аренды берется залогъ, равный $^1/_2$ годовой арендной платы и $^1/_3$ цѣны строеній, или-же требуется поручительство. Арендные контракты на сумму до 5 тыс. руб. утверждаются Управленіемъ государственныхъ имуществъ, до 10 тыс.—Особымъ Присутствіемъ, до 30 тыс. Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, свыше 30 тыс.—Сенатомъ. Крестьяне имѣютъ право арендовать оброчныя статьи безъ залога, подъ поручительство, срокомъ до 6 лѣтъ, какъ въ составѣ цѣлаго общества, такъ и въ отдѣльности, (въ послѣднемъ случаѣ на сумму не свыше 300 руб., если оброчная статья находится отъ селенія не болѣе какъ на 15 верстъ разстоянія [17]). Если оброчная статья никѣмъ не взята будетъ въ аренду, то она поступаетъ въ хозяйственное (т. е. казенное) управленіе; нѣкоторыя-же оброчныя статьи находятся въ хозяйственномъ управленіи исключительно или преимущественно ради цѣлей полицейскихъ (благоустройственныхъ).

§ 103. *Лѣсные домены.* Если нѣкоторые финансисты отрицаютъ цѣлесообразность сохраненія государствомъ земельныхъ доменъ, то почти всѣ согласны съ тѣмъ, что государству необходимо владѣть болѣе или менѣе обширною площадью лѣсныхъ доменъ, вслѣдствіе особаго характера лѣсоводства и особаго значенія лѣсовъ для государства и для условій благоустройства [18]). Въ историческомъ развитіи, развитію казенной лѣсной собственности предшествовало установленіе лѣсной регаліи, въ интересахъ кораблестроенія для цѣлей военныхъ [19]). Казенныхъ лѣсовъ, сравнительно съ земельными государственными имуществами, весьма много во всѣхъ государствахъ, при чемъ обширныя площади казенныхъ лѣсовъ сохраняются главнѣйшимъ образомъ въ видахъ предупрежденія бѣдствій отъ полнаго обезлѣсенія страны [20]). Казна, эксплоатируя свои лѣса не ради одной только выгоды, какъ

частныя лица, а) производитъ вырубку ихъ медленно и осмотрительно, по опредѣленному плану, б) завѣдываніе лѣсами поручаетъ опытнымъ спеціалистамъ, в) обладая огромною площадью лѣсовъ, имѣетъ возможность дѣлать большія затраты, необходимыя для раціональнаго лѣсохозяйства, г) держитъ на готовѣ то количество лѣснаго матерьяла, которое необходимо для государственныхъ потребностей и д) снабжаетъ на болѣе или менѣе льготныхъ условіяхъ лѣснымъ матерьяломъ тѣхъ лицъ, которыя наиболѣе нуждаются въ немъ [21]).

Слѣдовательно благоустройственное значеніе казенныхъ лѣсовъ стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія, что-же касается финансоваго значенія ихъ, то замѣчено ихъ свойство давать бо́льшій чистый доходъ, сравнительно съ земельными доменами; кромѣ того, разница между валовымъ и чистымъ доходами въ лѣсохозяйствѣ обыкновенноменьше, чѣмъ въ сельскомъ хозяйствѣ, и разница эта возростаетъ въ прямой зависимости отъ степени интензивности послѣдняго [22]). Такимъ образомъ, не только полицейское, но и финансовое значеніе казенныхъ лѣсовъ говоритъ въ пользу сохраненія ихъ за государствомъ, указаніе-же противниковъ казенныхъ лѣсовъ на то, что частные лѣса, какъ и вообще всякое частное хозяйство, доходнѣе казенныхъ, неосновательно въ томъ отношеніи, что упускается изъ виду, по большей части, менѣе выгодное положеніе казенныхъ лѣсовъ, не подвергаются сравнительной оцѣнкѣ формы и цѣли эксплоатаціи казенныхъ и частныхъ лѣсовъ и оставляется безъ вниманія то обстоятельство, что какъ въ составъ расходовъ по казенному лѣсохозяйству входятъ многіе предметы, имѣющіе болѣе или менѣе общее значеніе, такъ, наоборотъ, въ составъ доходовъ не включаются многія статьи, получившія спеціальное назначеніе [23]).

Формы извлеченія дохода изъ казенныхъ лѣсовъ весьма разнообразны, но самая обычная форма заключается въ рубкѣ лѣса и продажѣ его. Для этой цѣли, смотря по тому, желаютъ-ли торговать дровянымъ или строевымъ лѣсомъ, дѣлятъ лѣсъ на лѣсосѣки (лѣсные участки), отъ

25 до 100, и каждый годъ вырубается одна лѣсосѣка такъ, что, по вырубкѣ послѣдней лѣсосѣки, можно опять возвратиться къ первой, на которой за это время успѣетъ вырости новый лѣсъ. Хозяйство, расчитанное на высокорослый лѣсъ, требуетъ затраты бо́льшаго капитала и бо́льшаго труда, такъ какъ обыкновенно каждое дерево растетъ быстро въ первый 30-ти лѣтній періодъ, послѣ чего ростъ быстро замедляется, вслѣдствіе чего при 120-ти лѣтнемъ лѣсооборотѣ (для высокорослаго лѣса) благопріятный періодъ роста можетъ быть только одинъ разъ, тогда какъ въ тотъ-же 120-ти лѣтній періодъ при 30-ти лѣтнемъ лѣсооборотѣ періодъ благопріятнаго роста повторится 4 раза. Поэтому культура высокорослаго лѣса можетъ быть выгодна только при соотвѣтственно высокихъ цѣнахъ на крупный строевой лѣсъ. Продажа лѣса можетъ быть производима на мѣстѣ,—на срубъ, и въ складахъ. Первый способъ при казенномъ хозяйствѣ предпочтительнѣе, вслѣдствіе мéньшей своей сложности. Затѣмъ, продажа можетъ быть производима съ аукціона или по таксамъ. Первый способъ въ бо́льшей части случаевъ предпочтительнѣе, такъ какъ ошибка въ таксѣ даетъ въ общемъ бо́льшій убытокъ, чѣмъ единичныя злоупотребленія при аукціонѣ; а то соображеніе, что аукціономъ затрудняется оборотъ, не можетъ имѣть значенія въ отношеніи къ казенному лѣсохозяйству съ его преобладающимъ полицейскимъ значеніемъ. Кромѣ дохода отъ продажи лѣса, извлекается еще болѣе или менѣе значительный доходъ изъ лѣсныхъ оброчныхъ статей, каковы: охота, пчельники, добыча дегтя, смолы и торфа, исканіе грибовъ и ягодъ, подбираніе валежника, лѣсные сѣнокосы и выпасы и т. п. Наконецъ, казенные лѣса эксплоатируются еще исключительно для цѣлей полицейскихъ, какъ, наприм., для снабженія бѣднаго населенія топливомъ и строительнымъ матеріаломъ, обезпеченія топлива для фабрикъ и заводовъ, постройки кораблей и общественныхъ зданій и т. п. Что-же касается извлеченія дохода изъ казенныхъ лѣсовъ посредствомъ отдачи ихъ въ аренду, то эта форма эксплоатаціи, хотя и имѣетъ защитниковъ въ

наукѣ (*Якобъ*, *Бергіусъ*, *Пфейль* и др.), на практикѣ оказывается крайнѣ неудобною, вслѣдствіе трудности опредѣлить правильно арендную плату и охранить лѣсъ отъ хищничества арендатора, не говоря уже о томъ, что при лѣсной арендѣ, хотя-бы и наслѣдственной, какъ рекомендуетъ *Якобъ*, арендаторъ не можетъ имѣть тѣхъ побужденій къ улучшенію культуры, какъ при арендѣ земельной.

Во Франціи доходъ изъ казенныхъ лѣсовъ извлекается преимущественно посредствомъ продажи его на срубъ, и при вообще удовлетворительной организаціи лѣснаго хозяйства съ каждой десятины получается круглымъ счетомъ свыше 22 фр. дохода. Кромѣ того, во Франціи казна занимается въ широкихъ размѣрахъ и весьма успѣшно лѣсоразведеніемъ на негодныхъ для другой культуры казенныхъ земляхъ. Наконецъ, въ видахъ охраненія частныхъ лѣсовъ выработанъ цѣлый лѣсной кодексъ (code forestier, 1827), подробно регламентирующій продажу лѣсовъ. Въ Пруссіи, гдѣ площадь казенныхъ лѣсовъ сравнительно обширнѣе, чѣмъ во Франціи, доходъ также извлекается посредствомъ продажи на срубъ или уже срубленнаго лѣса, причемъ съ каждой десятины получается круглымъ счетомъ около 2 руб. дохода. Казна также занимается лѣсоразведеніемъ, а лѣсоохранительныя постановленія включены въ Общее Земское Уложеніе (Allgemeines Landesrecht).—Въ русскомъ законодательствѣ, казенными лѣсами, какъ указано выше (прим. 20), называются лѣса общіе [24]), приписные, въѣзжіе и единственнаго владѣнія. Казенный лѣсъ продается и отпускается безденежно на основаніи впередъ составленныхъ годичныхъ сметъ. Безденежный отпускъ производится казнѣ (министерствамъ Госуд. Имуществъ и Путей Сообщенія) и разнымъ лицамъ и учрежденіямъ по общимъ правиламъ и по Особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ. По общимъ правиламъ безденежный отпускъ лѣса производится: а) церквамъ и монастырямъ, на постройки и починки, б) духовенству римско-католическихъ сельскихъ церквей, в) православнымъ священно-и церковно-служителямъ на постройку сгорѣвшихъ домовъ, г) бывшимъ государствен-

нымъ крестьянамъ, не имѣющимъ собственныхъ лѣсовъ,— на обстройку послѣ пожаровъ, д) нѣкоторымъ жителямъ Сѣвернаго Края для ихъ промысловъ, е) калмыкамъ на ихъ кочевьяхъ и ж) изъ сибирскихъ лѣсовъ всѣмъ сибирскимъ обывателямъ, за исключеніемъ Томской и Тобольской губерній и Акмолинской и Семипалатинской областей, гдѣ взимаются попенныя и посаженныя деньги. За лѣса, выдѣленные государственнымъ крестьянамъ, взимается съ 1859 года лѣсной налогъ, съ правомъ выкупа; а гдѣ крестьяне получили только лѣсной матерьялъ, безъ выдѣла участковъ, они пользовались этимъ въ западныхъ губерніяхъ до 16 мая 1866 г., въ великороссійскихъ-же губерніяхъ всякіи обязательный отпускъ отъ казны лѣса имъ прекращенъ, съ выдѣломъ имъ лѣсовъ по владѣннымъ записямъ, безъ права отчужденія. По нормальнымъ, ежегодно устанавливаемымъ министромъ, таксамъ, за полную или половинную цѣну, лѣсъ отпускается на а) казенныя надобности, б) починку земскихъ дорогъ и мостовъ, в) постройку сельскихъ училищъ, г) частные лѣсопильные заводы, д) постройку морскихъ и рѣчныхъ судовъ и т. п. Отпускается заготовленный матерьялъ [25]) или-же отводятся участки на срубъ при учетѣ по количеству матерьяла и по площади. Продажа производится съ торговъ въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ и Волостныхъ Правленіяхъ, причемъ лица, принимающія участіе въ торгѣ, должны внести залогъ, а продаваемыя дѣлянки (участки) дозволяется предварительно осматривать. Для сплава и провоза лѣса выдаются т. н. сплавные билеты, за неимѣніе которыхъ лица, сплавляющія лѣса, хотя-бы изъ частныхъ дачъ, подвергаются взысканію. Всѣ суда, построенныя изъ казеннаго лѣса или изъ лѣса частныхъ владѣльцевъ, должны имѣть клейма и билеты. Лѣсныя оброчныя статьи, за исключеніемъ тѣхъ, которыя предоставлены свободному пользованію, отдаются въ аренду съ публичнаго торга, за билеты-же на право охоты взимается по мѣстнымъ условіямъ особая плата [26]), аренда-же собственно лѣсовъ практикуется въ ограниченномъ размѣрѣ (въ Арх. губ., на Кавказѣ и др.), но, какъ указы-

ваетъ опытъ, выгода казны въ этомъ случаѣ весьма сомнительна.

§ 104. *Промышленные домены.* Подъ промышленными доменами понимаются казенныя промышленныя заведенія и предпріятія, при чемъ одними изъ этихъ промысловъ казна занимается наравнѣ съ частными промышленниками, не пользуясь никакими преимущественными или исключительными правами,—это собственно промышленные домены; другими-же промыслами казна занимается монопольно или пользуясь какими-либо особыми правами въ отношеніи къ этимъ промысламъ,—это казенныя монополіи и регаліи.

Казна, занимаясь тѣми или другими промыслами, можетъ преслѣдовать двоякаго рода цѣли,—полицейскія и финансовыя, а отсюда рождается различіе между культурными, хозяйственными и культурно-хозяйственными промышленными доменами. Кромѣ того, отъ промышленныхъ доменъ, имѣющихъ самостоятельное значеніе, слѣдуетъ различать тѣ, которые составляютъ принадлежность земельныхъ или лѣсныхъ доменъ, а потому разсматриваются въ связи съ ними, хотя иногда эксплоатируются, отдаются въ аренду, или продаются отдѣльно отъ нихъ. Что касается хозяйственныхъ промышленныхъ доменъ, т. е. такихъ промысловъ, которыми казна занимается наравнѣ съ частными лицами съ исключительною цѣлью извлеченія дохода, то практика указала, что занятіе государства такими промыслами обыкновенно невыгодно, такъ какъ казна не выдерживаетъ конкуренціи съ частными промышленниками и ставитъ себя въ ложное положеніе капиталиста, преслѣдующаго одну только личную выгоду. Поэтому, такого рода домены государству выгоднѣе отдавать въ аренду, или-же, продавъ ихъ, вырученныя суммы употребить на облегченіе податныхъ тяжестей и т. п. Сохраненіе-же и даже расширеніе и пріобрѣтеніе культурныхъ и культурно-хозяйственныхъ промышленныхъ доменъ вполнѣ оправдывается цѣлью. Устройство образцовыхъ фарфоровыхъ и фаянсовыхъ заводовъ, имѣющихъ значеніе музеевъ и практическихъ школъ,

содержаніе театровъ для игры образцовыхъ произведеній, имѣющихъ образовательное значеніе, содержаніе цѣлебныхъ источниковъ, имѣющихъ важное санитарное значеніе, эксплоатація желѣзныхъ дорогъ для упорядоченія и удешевленія этаго важнаго средства сообщенія, имѣющаго огромное культурно-хозяйственное значеніе, устройство кредитныхъ учрежденій для демократизаціи кредита и т. п.,—все это вполнѣ соотвѣтствуетъ какъ цѣли государства, такъ и значенію государственнаго хозяйства. При занятіи этими промыслами государство иногда не только не извлекаетъ никакого дохода, но даже несетъ убытокъ, а потому при рѣшеніи вопроса о томъ, какіе изъ этихъ промысловъ и при какихъ условіяхъ слѣдуетъ взять государству, надо имѣть въ виду главнѣйшимъ образомъ полицейское значеніе этихъ промысловъ, т. е. степень общественной пользы, которую они приносятъ, затѣмъ—значеніе ихъ для частной промышленности и, наконецъ, прибыли и потери, которыя несетъ государство при занятіи этими промыслами, сравнительно съ достигаемымъ поднятіемъ условій благоустройства. Только тщательно взвѣсивъ и сравнивъ всѣ эти данныя, можно безошибочно рѣшить этотъ вопросъ въ положительномъ или отрицательномъ смыслѣ. Чѣмъ больше полицейское значеніе какого нибудь промысла, чѣмъ меньше потрясенія вноситъ казенное занятіе имъ въ сферу частной промышленности и чѣмъ меньше потери, которыя несетъ казна, тѣмъ болѣе данныхъ за сохраненіе этаго промысла казною и даже за полное изъятіе его изъ сферы частной предпріимчивости. Такими свойствами отличаются въ особенности желѣзныя дороги, каналы, телеграфы, емиссіонные банки, образцовые театры, пороховые, оружейные и пушечные заводы, коннозаводство для цѣлей военныхъ и для разведенія лучшихъ породъ лошадей и т. п.

Желѣзныя дороги, при несомнѣнно огромномъ полицейскомъ значеніи, которое онѣ имѣютъ, удешевляя, расширяя и облегчая сообщеніе, дѣлаются въ новѣйшее время все болѣе и болѣе достояніемъ казны, при чемъ наиболѣе видные представители науки финансоваго права (*Pay*,

Вагнеръ, Леруа-Болье и др.) категорически высказываются за принадлежность желѣзныхъ дорогъ казнѣ [27]), указывая, между прочимъ, и на тотъ фактъ, что въ большей части случаевъ вѣрное положеніе, будто-бы казенные промыслы всегда менѣе выгодны, чѣмъ частные, не оправдывается казенными желѣзными дорогами [28]). Частныя компаніи, строя и эксплоатируя желѣзныя дороги, преслѣдуютъ свои частные интересы, и въ этомъ случаѣ, какъ указалъ опытъ, государство безсильно вполнѣ оградить интересы общественные. Кромѣ того, постройка желѣзныхъ дорогъ частными компаніями развивается всегда во времена спекуляціи, наступающей періодически, а потому желѣзно-дорожная сѣть сооружается неправильно, урывками, съ постояннымъ предпочтеніемъ наиболѣе доходнымъ линіямъ, хотя-бы это шло въ разрѣзъ съ интересами страны. Источникъ, откуда акціонерныя компаніи черпаютъ средства для постройки желѣзныхъ дорогъ, оказывается далеко не безопаснымъ. Возможность крупной наживы на акціяхъ дѣлаетъ послѣднія гораздо болѣе заманчивыми, чѣмъ выпускаемыя государствомъ облигаціи, по которымъ уплачивается опредѣленная рента; что-же касается облигацій, выпускаемыхъ компаніями, то реализація ихъ обходится обыкновенно значительно дороже, чѣмъ реализація облигацій, выпущенныхъ казною, не говоря уже о томъ, что вообще рѣдко удается желѣзнодорожнымъ акціонернымъ компаніямъ обойтись безъ большаго или меньшаго содѣйствія казны въ дѣлѣ образованія необходимаго имъ капитала. Не менѣе важное значеніе имѣетъ и разница въ условіяхъ постройки желѣзныхъ дорогъ казною или частными компаніями; во всѣхъ отношеніяхъ казна имѣетъ въ своемъ распоряженіи больше средствъ для солиднаго сооруженія желѣзныхъ дорогъ, чѣмъ частныя компаніи; указаніе-же на то, что казенная постройка обходится дороже частной, во-первыхъ, нельзя считать доказаннымъ [29]) и, во-вторыхъ, оно не умаляетъ отрицательныхъ сторонъ частнаго желѣзно-дорожнаго промысла. Наконецъ, сравненіе частнаго управленія желѣзными дорогами съ казеннымъ также приводитъ къ вы-

водамъ не въ пользу перваго; на казенныхъ дорогахъ больше порядка и точности въ движеніи, тарифы умѣреннѣе и общая сумма расходовъ на центральное управленіе меньше, чѣмъ на частныхъ желѣзныхъ дорогахъ. Вообще же сравненіе англійской, французской и бельгійской желѣзно-дорожныхъ политикъ [30]) приводитъ къ заключенію, что въ интересахъ дешевизны, удобства, скорости и вѣрности желѣзно-дорожнаго сообщенія, какъ постройка, такъ и эксплоатація желѣзныхъ дорогъ должны принадлежать казнѣ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ практика указываетъ, что нѣкоторыя желѣзныя дороги выгоднѣе оставить въ рукахъ частныхъ компаній, а именно—желѣзныя дороги съ преобладающимъ частно-хозяйственнымъ характеромъ, какъ, наприм., увеселительныя дороги, устраиваемыя для прогулокъ, и т. п. [31]). Отсюда общій выводъ: а) тѣ желѣзныя дороги, которыя принадлежатъ казнѣ, должны быть оставлены за нею, б) главнѣйшія частныя желѣзныя дороги должны быть выкуплены казною [32]) и в) во всякомъ случаѣ необходимы правительственный контроль и всесторонняя цѣлесообразная регламентація частныхъ желѣзныхъ дорогъ, въ интересахъ общаго блага, причемъ особенное вниманіе должно быть обращено на упорядоченіе и удешевленіе тарифовъ пасажирскаго и товарнаго движеній. Что касается способовъ извлеченія казною дохода изъ принадлежащихъ ей желѣзныхъ дорогъ, то хозяйственное (т. е. собственное) управленіе является единственно цѣлесообразнымъ способомъ, отдача-же въ аренду и продажа, хотя и встрѣчаются на практикѣ, но въ видѣ анормальныхъ исключеній. Но, кромѣ того, казна извлекаетъ еще доходъ и съ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, налагая на желѣзно-дорожныя компаніи обязанность безплатной или удешевленной перевозки войскъ, почты и т. п., и облагая пасажирскіе билеты, товарныя квитанціи и т. п., равно какъ весь доходъ, сборомъ въ пользу государства. Въ то-же время казна производитъ также и нѣкоторые расходы на частныя желѣзныя дороги въ формѣ уплаты гарантированныхъ государствомъ процентовъ на акціи и облигаціи желѣзно-дорожныхъ компаній, потерь

на помѣщенный въ этихъ компаніяхъ казенный капиталъ и т. п.

Во Франціи, независимо отъ дохода, получаемаго съ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, берется еще на всѣхъ желѣзныхъ дорогахъ 5% съ платы за нагрузку, выгрузку, храненіе, провозъ и пр. товаровъ малой скорости; пасажирскіе-же билеты и товарныя квитанціи обложены 10% сборомъ. Въ Пруссіи доходы желѣзно-дорожныхъ компаній обложены прогрессивнымъ налогомъ въ размѣрѣ отъ $^1/_{40}$—$^1/_5$ части чистаго дохода. Въ настоящее время въ Пруссіи принципіально рѣшенъ вопросъ о пріобрѣтеніи казною частныхъ желѣзныхъ дорогъ, фактически-же перешли уже къ казнѣ эксплоатація 4-хъ такихъ дорогъ (Берлинско-Штетинской, Магдебурго-Гальберштадтской, Ганноверско-Альтенбекенской и Кельно-Минденской) на основаніи договоровъ, заключенныхъ въ разное время съ управленіями этихъ дорогъ. Условія совершенія этой операціи слѣдующія: правительству предоставлено было выпустить государственныя обязательства для обмѣна акцій на 4-хъ и $4^1/_2$ процентную ренту, а для окончательнаго погашенія долговъ тѣхъ компаній, дороги которыхъ пріобрѣтены казною, министру финансовъ разрѣшено было выпустить государственныя обязательства на соотвѣтствующую сумму. Законодательное собраніе, разрѣшая правительству эту операцію, обусловило ее нѣкоторыми гарантіями въ интересахъ какъ финансовыхъ, такъ и наилучшей организаціи желѣзно-дорожнаго управленія, въ число которыхъ входило, между прочимъ, обязательство употреблять чистую прибыль отъ государственныхъ желѣзныхъ дорогъ на уплату процентовъ, погашеніе рентъ и покрытіе дефицитовъ общаго бюджета, остающаяся-же затѣмъ прибыль должна идти на образованіе желѣзно-дорожнаго фонда для покупки другихъ дорогъ и на погашеніе желѣзно-дорожныхъ долговъ въ размѣрѣ $^1/_2$% ежегодно [32]). Въ Россіи, при протяженіи всей сѣти желѣзныхъ дорогъ на 22 т. верстъ, казнѣ принадлежитъ одна только дорога,—узкоколейная Ливенская, протяженіемъ въ 56,8 верстъ. Остальныя желѣзныя дороги принадлежатъ частнымъ компаніямъ,

затратившимъ на постройку ихъ 637,895,988 рублей акціонернаго капитала, изъ которыхъ казнѣ принадлежатъ 83,065,366 руб., и 1,475,559,435 руб. облигаціоннаго капитала, изъ которыхъ казнѣ принадлежатъ 1,065,379,470 руб. Финансовое участіе правительства въ созданіи русской желѣзнодорожной сѣти выразилось въ собственной постройкѣ и эксплоатаціи нѣкоторыхъ желѣзныхъ дорогъ, въ дачѣ компаніямъ бо́льшей части облигаціоннаго капитала, въ пріобрѣтеніи значительной части акцій компаніи, въ гарантіи процентовъ по облигаціямъ и акціямъ большей части компаній [34]). Въ концессіяхъ, выдаваемыхъ правительствомъ, выговорено право казны на выкупъ желѣзныхъ дорогъ по прошествіи 15—25 лѣтъ [35]), а по прошествіи 70—95 л., со времени выдачи концессій, желѣзныя дороги должны быть переданы казнѣ безвозмездно. Долги желѣзно-дорожныхъ компаній казнѣ по гарантіи процентовъ, недоимкамъ на облигаціи, ссудамъ, займамъ и за переданныя дороги простирались къ 1879 году до суммы 530 мил. руб., потери-же казны по гарантіи процентовъ и на акціи и облигаціи составили за 1878 годъ сумму въ 34,6 мил. руб. [36]). Доходъ казна получаетъ съ Ливенской желѣзной дороги, въ размѣрѣ свыше 100 тыс. ежегодно, и отъ сбора съ пасажирскихъ билетовъ 1-го и 2-го класса по 25% съ цѣны, 3-го класса—15% и съ квитанцій на багажъ и товаръ большой скорости—25% съ провозной платы, что составляетъ ежегодно сумму отъ 7—8 мил. руб. [37]).

За телеграфами признается значеніе регаліи на тѣхъ основаніяхъ, какъ и за желѣзными дорогами и почтой, въ силу чего отстаивается необходимость принадлежности ихъ казнѣ. Но, при существованіи частныхъ желѣзныхъ дорогъ, необходимы и частные телеграфы для ихъ надобностей. Кромѣ того, городскіе телеграфы могутъ принадлежать органамъ городоваго самоуправленія, равно какъ нѣтъ основанія не разрѣшать и земствамъ устраивать и содержать мѣстные телеграфы. То-же слѣдуетъ сказать и о возникающемъ телефонномъ сообщеніи, въ той мѣрѣ, въ какой оно предназначается для служенія общимъ, а

не частнымъ интересамъ. Во всѣхъ государствахъ, не исключая и Англіи, большая часть телеграфовъ принадлежитъ казнѣ.—Въ Россіи развитіе телеграфной сѣти началось лишь съ 1853 г., а къ 1-му января 1880 г. протяженіе всей линіи, включая сюда желѣзно-дорожные и частные телеграфы, равнялось 99,012 верстъ, при 2,471 станціяхъ и 191,914 верстахъ проводовъ, изъ которыхъ 135 тыс. верстъ принадлежатъ казнѣ [38]). Въ телеграфномъ отношеніи вся Россія раздѣляется на 3 полосы: 1) Европейская Россія, съ Финлядіей и Кавказомъ, до Екатеринбургскаго меридіана, 2) Азіятская Россія до Срѣтенскаго меридіана и 3) отъ Срѣтенскаго меридіана до Тихаго океана. Каждая полоса дѣлится на 3 пояса: а) до 200 верстъ, по 30 коп. за 10 словъ и по $2^1/_2$ коп. за каждое слово свыше этой нормы, б) до 1000 верстъ, по 60 коп. за 10 словъ и по 5 коп. за каждое слово и в) свыше 1000 в., по 1 руб. 20 коп. и 10 коп. За телеграммы изъ Европейской Россіи въ Азіятскую и изъ одной полосы въ другую взимается сложная плата [39]). Чистый доходъ казны отъ телеграфовъ простирается до $1^1/_2$ мил. руб. при валовомъ доходѣ въ 7 мил. [40]).

Вопросъ о государственныхъ банкахъ представляется значительно менѣе выясненнымъ, что вопросъ о государственныхъ (казенныхъ) желѣзныхъ дорогахъ и телеграфахъ. Къ невыгодамъ государственныхъ банковъ относятъ: а) государство, будучи слабымъ при соперничествѣ съ частными лицами въ торговой промышленности, не можетъ соперничать и въ той отрасли ея, которая имѣетъ своимъ предметомъ кредитъ. б) Банки, въ рукахъ правительства, легко обращаются въ финансовое орудіе, въ средство для заключенія государственныхъ займовъ, или выпуска банковыхъ билетовъ и бумажныхъ денегъ, или употребленія накопляющихся вкладовъ для государственныхъ цѣлей. Отсюда проистекаетъ двоякій вредъ: во-первыхъ, правительство становится нерасчетливымъ и долги его возрослаютъ съ необыкновенною быстротой и, во-вторыхъ, вмѣсто того, чтобы оживлять народную дѣятельность, банки служатъ лишь къ истощенію средствъ страны.

в) Правительственные банки, по необходимости должны подчиняться извѣстнымъ правиламъ и не могутъ дѣйствовать такъ свободно, какъ частныя учрежденія; лица, завѣдующія ими, стѣснены формальностями, иногда безполезными для огражденія банка отъ потерь, но необходимыми для контроля. г) Въ правительственныхъ банкахъ, скорѣе установляются бюрократическія отношенія къ публикѣ, на которую администрація смотритъ какъ на просителей, а не какъ на кліентовъ, отъ которыхъ зависитъ банковая прибыль. д) Казенные банки производятъ давленіе на хозяйственную дѣятельность страны и ставятъ населеніе въ слишкомъ большую зависимость отъ государства, причемъ такіе банки, оказывая только краткосрочный кредитъ, служатъ интересамъ одного лишь торговаго класса, въ ущербъ остальнымъ. Рядомъ съ этими возраженіями противъ казенныхъ банковъ, относительно частно-банковой системы или, такъ называемой, свободы банковъ, говорятъ, что а) частные банки, соперничая другъ съ другомъ, способствуютъ, развитію чрезмѣрной спекуляціи; въ особенности-же тогда, когда банки эти эмиссіонные, т. е. пользуются правомъ выпуска банковыхъ билетовъ. б) Выпускъ банковыхъ билетовъ частными банками вводитъ разнообразіе орудій обращенія, затрудняющее расчеты и колеблющее денежную систему. в) Система свободы банковъ не мѣшаетъ правительству пользоваться этими банками для своихъ финансовыхъ цѣлей. Въ виду этихъ соображеній, нѣкоторые изслѣдователи даннаго вопроса отдаютъ предпочтеніе банкамъ привилегированнымъ, пользующимся привилегіей выпуска банковыхъ билетовъ, за что правительство выговариваетъ себѣ разнаго рода доходы въ формѣ участія въ прибыляхъ, полученія срочныхъ и безсрочныхъ ссудъ и т. п. Но на практикѣ обнаруживается, что эти услуги, оказываемыя частными банками казнѣ, даются не даромъ: онѣ пріобрѣтаются цѣною обращенія свободныхъ средствъ страны на служеніе не промышленности, а казначейству,—цѣною стѣсненія частныхъ кредитныхъ оборотовъ, ради обезпеченія банку возможно бо́льшихъ прибылей,—цѣною на

рушенія частныхъ правъ, какъ это бываетъ, напримѣръ, при освобожденіи банка отъ точнаго исполненія принятыхъ имъ на себя обязательствъ, въ случаѣ торговаго кризиса. Сравнивая всѣ эти доводы за и противъ разныхъ банковыхъ системъ, слѣдуетъ замѣтить прежде всего, что банки эмиссіонные существенно отличаются отъ всѣхъ другихъ банковъ, въ виду того огромнаго вліянія, которое оказываютъ банковые билеты и бумажныя деньги на всю систему денежнаго обращенія въ странѣ и вообще на всѣ общественно-хозяйственныя отношенія [41]). На этомъ основаніи эмиссіонные банки должны были-бы быть государственными, т. е. за ними должно быть признано значеніе регаліи, тѣмъ болѣе, что всѣ возраженія противъ государственныхъ банковъ вообще, не отличаются убѣдительностью. Неспособность государства конкурировать въ торговлѣ кредитомъ (т. е. въ банковомъ дѣлѣ) съ частными лицами опровергается фактами. Указаніе, что государственные банки имѣютъ значеніе финансовыхъ орудій тѣряетъ значеніе въ виду того, что провительство, не имѣя своего банка, можетъ относиться къ частнымъ (акціонернымъ) банкамъ такъ-же и даже въ бо́льшей мѣрѣ, не будучи прямо заинтересовано въ операціяхъ этихъ банковъ. Формализмъ, которымъ обставляется все дѣлопроизводство въ казенныхъ банкахъ, разумѣется, нѣсколько стѣснителенъ для банковой администраціи и для публики и затрудняетъ отчасти банковыя операціи, но, какъ указываетъ практика, на счетъ этихъ стѣсненій пріобрѣтаются бо́льшая солидность всѣхъ оборотовъ банка и бо́льшая обезпеченность его капиталовъ, тогда какъ отсутствіе необходимыхъ стѣсненій, въ интересахъ быстроты и привлеченія кліентовъ, часто ведетъ къ легкомысленнымъ оборотамъ, отступленіямъ отъ уставовъ и систематическому расхищенію банковыхъ суммъ. Давленіе, которое оказываютъ или могутъ оказывать казенные банки на всю промышленность, не составляетъ специфическаго свойства только этихъ банковъ, такъ какъ и акціонерные банки, въ случаѣ соглашенія, могутъ оказать не ме́ньшее давленіе, съ тою только существенною разницей, что во вто-

ромъ случаѣ мотивомъ для давленія будутъ служить исключительно только частные интересы. Наконецъ, указаніе на то, что казенные банки оказываютъ только краткосрочный кредитъ и потому служатъ только интересамъ торговаго класса, несостоятельно въ томъ отношеніи, что каждое кредитное учрежденіе можетъ оказывать только такой кредитъ, какой оказывается ему самому, поэтому, если казенный банкъ располагаетъ только краткосрочными вкладами, то и самъ онъ можетъ открывать только краткосрочный кредитъ; но отсюда еще не слѣдуетъ, что, съ привлеченіемъ въ казенные банки другихъ средствъ для кредитнаго оборота, банки эти не могли-бы оказывать кредита и другимъ классамъ населенія: существующіе казенные ломбарды и учреждающееся въ Россіи при государственномъ банкѣ отдѣленіе для выдачи крестьянамъ долгосрочныхъ ссудъ служатъ лучшимъ подтвержденіемъ этому.—Нынѣ существующій въ Россіи Государственный Банкъ учрежденъ въ 1860 г. и къ нему перешли всѣ дѣла по ликвидаціи упраздненныхъ государственныхъ кредитныхъ установленій. Основной капиталъ Банка опредѣленъ былъ въ 20 мил., а запасной—въ 3 мил. Банкъ пользуется исключительнымъ правомъ выпуска какъ банковыхъ билетовъ, такъ и кредитныхъ билетовъ (бумажныхъ денегъ) и имѣетъ въ разныхъ городахъ Имперіи свои конторы и отдѣленія. Онъ находится въ тѣсной связи съ Казначействомъ, прибѣгающемъ къ безпроцентнымъ займамъ въ Банкѣ, и совершаетъ операціи только краткосрочнаго кредита, но въ ближайшемъ будущемъ будетъ также выдавать долгосрочныя ссуды крестьянамъ съ цѣлью содѣйствовать имъ въ покупкѣ земель. Государственный Банкъ учитываетъ только торговыя векселя, дѣлая въ этомъ отношеніи, на основаніи особаго узаконенія, исключеніе для ссудо-сберегательныхъ товариществъ, отъ которыхъ принимаются къ учету solo-векселя. Кромѣ того Государственный Банкъ принимаетъ къ перечету векселя, учтенные другими кредитными учрежденіями и, наконецъ, выдаетъ ссуды и открываетъ кредиты подъ залогъ цѣнностей и цѣнныхъ бумагъ, при чемъ, для вы-

дачи ссудъ подъ разные залоги, существуютъ въ обѣихъ столицахъ Ссудныя Казны (ломбарды). Пассивныя операціи этаго Банка заключаются въ пріемѣ вкладовъ, открытіи текущихъ счетовъ, пріемѣ цѣнностей и цѣнныхъ бумагъ на храненіе, пріемѣ сбереженій, для чего существуютъ сберегательные кассы, и выпускѣ кредитныхъ билетовъ для подкрѣпленія кассъ. Чистая прибыль, получаемая Банкомъ, идетъ на покрытіе расходовъ по ликвидаціи счетовъ бывшихъ кредитныхъ установленій, т. е. на погашеніе долга Казначейства по этимъ установленіямъ.

Что касается казенныхъ фабрикъ и заводовъ, то въ прежнія времена ихъ было значительно больше, чѣмъ теперь, и учреждались они какъ ради финансовыхъ цѣлей, такъ и полицейскихъ. Наиболѣе замѣчательны между этими фабриками Севрская мануфактура во Франціи, Императорскій фарфоровый заводъ въ Петербургѣ, Мейссенскій заводъ въ Саксоніи и мн. др. Сюда-же слѣдуетъ отнести и главное управленіе государственнымъ конозаводствомъ въ Россіи. Всѣ эти промышленныя учрежденія имѣютъ, главнѣйшимъ образомъ, полицейское значеніе, служа для развитія вкуса, техники, улучшенія породъ скота и т. п., и только при сохраненіи за ними этаго значенія можетъ быть оправдано дальнѣйшее ихъ существованіе.—Въ настоящее время въ Россіи существуютъ слѣдующіе казенные фабрики и заводы: 1) фарфоровый Императорскій заводъ въ С.-Петербургѣ, 2) Александровская карточная мануфактура, 3) три оружейныхъ завода въ Тулѣ, Вятской губерніи (Ижевской заводъ) и Сестрорѣцкѣ, независимо отъ оружейныхъ мастерскихъ въ различныхъ пунктахъ, 4) три центральныхъ артиллерійскихъ арсенала, Петербургскій, Брянскій и Кіевскій, независимо отъ мѣстныхъ арсеналовъ, 5) нѣсколько горныхъ заводовъ, изъ которыхъ важнѣйшіе Александровскій, Олонецкой губерніи, Луганскій, въ Екатеринославской губ., и Уральскій въ Пермской губ., 6) три пороховыхъ завода—Охтенскій, въ Петербургской губ., Шостенскій, въ Черниговской губ., и Казанскій, 7) нѣсколько капсюльныхъ и

патронныхъ заводовъ, 8) два монетныхъ двора, 9) одинъ гранильный (шлифовальный) заводъ и 10) нѣсколько конскихъ заводовъ. Въ общемъ, содержаніе всѣхъ этихъ фабрикъ и заводовъ не покрывается получаемыми ими доходами,—такъ, напримѣръ, управленіе государственнымъ конозаводствомъ стоитъ около 1 мил., а доходъ равняется 200 тыс.,—тѣмъ не менѣе для окончательнаго осужденія или оправданія ихъ существованія необходимо предварительно опредѣлить соотношеніе между приносимымъ ими убыткомъ и полицейскимъ значеніемъ ихъ, на что пока достаточныхъ данныхъ не имѣется [42]).

Казенныя типографіи и изданія имѣютъ также преимущественно или исключительно полицейское (и политическое), а не финансовое значеніе. Россія особенно богата такими типографіями (кромѣ Сенатской, II-го Отдѣленія и др., въ каждомъ губернскомъ городѣ есть казенная типографія при Губернскомъ Правленіи) и изданіями, судя, наприм., потому, что одно министерство народнаго просвѣщенія получаетъ изъ этихъ источниковъ свыше 200 тыс. ежегодно валоваго дохода, общій-же валовой доходъ простирался, какъ видно изъ отчета Гос. Контроля, въ 1878 году до 1,134,477 р. 28 к., а въ 1879 году— 1,265,039 р. 24 к. Сюда-же слѣдуетъ отнести экспедицію заготовленія государственныхъ бумагъ, расходный бюджетъ которой превышаетъ $1^1/_4$ мил. руб.

Наконецъ, образцовые казенные театры, музеи, публичныя библіотеки, эрмитажи и т. п. имѣютъ исключительно полицейское (благоустройственное) значеніе, какъ средства къ распространенію просвѣщенія, развитію вкуса, облагороженію нравовъ и т. д., хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ преслѣдуются и цѣли политическіе. Въ Россіи, независимо отъ такихъ учрежденій, содержимыхъ казною по вѣдомству министерства Двора, отпускаются еще изъ казначейства субсидіи для поддержанія частной предпріимчивости въ этой сферѣ [43]).

§ 105. *Финансовые домены.* Въ средневѣковомъ государственномъ хозяйствѣ считалось верхомъ финансовой мудрости накопленіе запасной казны, на случай войны

и т. п. Позднѣе также нѣкоторыя европейскія государства прибѣгали къ этой мѣрѣ для обезпеченія средствъ на покрытіе чрезвычайныхъ расходовъ. Въ Пруссіи она практиковалась въ широкихъ размѣрахъ въ прошломъ столѣтіи, причемъ изъ накопленныхъ капиталовъ извлекался доходъ въ формѣ процентовъ. Въ нынѣшнемъ столѣтіи, въ Германіи, послѣ Франко-Прусской войны, часть полученной контрибуціи помѣщена была въ русскихъ, англійскихъ и американскихъ фондахъ для полученія процентовъ. Въ Россіи, въ 1847 г., часть значительнаго металлическаго фонда, которая оказалась ненужною для размѣна, употреблена была на покупку заграничныхъ фондовъ, для полученія процентовъ. Особенно много такихъ капиталовъ во всѣхъ государствахъ у разныхъ органовъ самоуправленія и соединства (городовъ, земствъ, сословій, учрежденій, корпорацій, компаній, обществъ и т. п.), служа однимъ изъ важнѣйшихъ источниковъ получаемыхъ ими доходовъ [44]). Такого рода казенные капиталы называются, въ отличіе отъ остальныхъ государственныхъ имуществъ, финансовыми доменами. Существованіе ихъ или порицается безусловно, потому что образованіе такихъ фондовъ можетъ быть только результатомъ излишняго обремененія народа налогами, превышающаго потребности расходнаго бюджета; или-же существованіе такихъ фондовъ признается цѣлесообразнымъ, но только въ исключительныхъ случаяхъ, когда, напримѣръ, въ странѣ мало капиталовъ и трудно расчитывать на кредитъ. Но и въ данномъ случаѣ значеніе этой категоріи доменъ вполнѣ опредѣляется цѣлью, для которой они предназначены: если на счетъ доходовъ съ этихъ капиталовъ содержатся какія-нибудь учрежденія, содѣйствующія благоустройству и общему благу, то они должны быть сохраняемы, тѣмъ болѣе, что отнюдь не всегда и не всѣ эти капиталы образовались на счетъ налоговъ; рекомендуемое-же многими финансистами употребленіе этихъ капиталовъ на погашеніе государственныхъ долговъ не во всѣхъ случаяхъ осуществимо и не всегда выгодно.—Въ Россіи, независимо отъ вышеуказаннаго значительнаго казеннаго капитала,

который помѣщенъ въ акціяхъ и облигаціяхъ желѣзнодорожныхъ компаній (1,100 мил.), насчитывается капиталовъ спеціальныхъ вѣдомствъ на сумму 211,885,018 р., въ составъ которыхъ, кромѣ эмеритальныхъ и пенсіонныхъ капиталовъ [45]), входятъ: а) общій по Имперіи продовольственный капиталъ—21,676,263 р. [46]), б) капиталъ для устройства воинскихъ казармъ—35,844,067 р., в) экономическій капиталъ тюремныхъ комитетовъ и отдѣленій —2,122,803 руб., г) сборный тюремный капиталъ— 3,879,705 руб., д) сборъ взаимнаго губернскаго страхованія отъ огня строеній въ губерніяхъ Царства Польскаго и др. Но этой суммой далеко еще не исчерпываются всѣ капиталы казны и отдѣльныхъ учрежденій, проценты съ которыхъ затрачиваются на весьма разнообразные предметы; наприм., капиталы Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, Александровскаго Комитета о раненыхъ, Общества Краснаго Креста и т. п. Органы самоуправленія и соединства, нѣкоторыя категоріи послѣднихъ—въ особенности, также имѣютъ свои капиталы въ деньгахъ или процентныхъ бумагахъ, на которыя получаютъ проценты, расходуемые для достиженія предназначенныхъ цѣлей. Не говоря уже о банковыхъ и страховыхъ обществахъ, компаніяхъ и товариществахъ, капиталъ которыхъ въ общей суммѣ не менѣе 500 мил. руб,. капиталы церквей, монастырей, благотворительныхъ учрежденій, сословій, городовъ и земствъ составляютъ также не мѣньшую сумму.

§ 106. *Доводы за и противъ доменъ.* Въ наукѣ есть какъ защитники, такъ и противники доменъ. Однимъ изъ самыхъ энергическихъ противниковъ доменъ явился *Пфейфферъ*. Въ особенности возстаетъ онъ противъ промышленныхъ доменъ. Онъ полагаетъ, что промышленныя предпріятія, веденныя государствомъ, всегда менѣе прибыльны, чѣмъ частныя, а потому они для народа убыточны. Но *Пфейфферъ* упускаетъ изъ виду, во-первыхъ, то, что не всегда и не всѣ казенныя промышленныя заведенія менѣе выгодны, чѣмъ частныя; во-вторыхъ, многіе промыслы имѣютъ большое полицейское значеніе, а потому госу-

царству, какъ представителю и охранителю общественныхъ интересовъ, болѣе свойственно быть хозяиномъ ихъ и, въ третьихъ, бо́льшая выгода, извлекаемая частными промышленниками, является часто результатомъ анормальныхъ отношеній и порядковъ, вредно отражающихся на общественномъ благосостояніи. Указаніе-же *Пфейффера* на то, что эксплоатація казною промышленныхъ доменъ требуетъ содержанія массы чиновниковъ, имѣетъ отнюдь не принципіальный и общій характеръ. Въ подтвержденіе своихъ доводовъ *Пфейффер*ъ приводитъ, между прочимъ, тотъ примѣръ, что въ 1765 г. Мейсенская фарфоровая фабрика дала 221 тыс. тал. валоваго дохода и только 42 тыс. чистаго дохода, а съ развитіемъ частной промышленности пришлось въ періодъ времени съ 1806—1813 гг. переплатить до 405 тыс. тал. убытка [47]). Но, во-первыхъ, самъ-же *Пфейффер*ъ называетъ эту фабрику знаменитою (die berühmte Meissener Porzellan-Fabrik) и, во-вторыхъ, онъ упускаетъ изъ виду, что частная фарфоровая промышленность обязана была своимъ развитіемъ въ значительной степени этой фабрикѣ. *Пфейффер*ъ возстаетъ не только противъ промышленныхъ доменъ, но и противъ всѣхъ доменъ вообще, включая сюда и казенные лѣса, хотя онъ-же самъ ссылается на указаніе *Плиній*, что на мѣстѣ теперешнихъ понтійскихъ болотъ было прежде 33 цвѣтущихъ городовъ, погибшихъ отъ обезлѣсенія страны; сѣверная часть Иллиріи была прежде извѣстна своимъ плодородіемъ, а теперь, вслѣдствіе обезлѣсенія, сдѣлалась сплошною пустыней; ежегодные, разрушительные разливы Саоны и Роны являются также результатомъ обезлѣсенія. Но примѣры эти онъ считаетъ недостаточными для оправданія сохраненія лѣсныхъ доменъ, такъ какъ мѣрами лѣсоохраненія, распространенными на частные лѣса, можно достигнуть лучшихъ результатовъ. Защитники доменъ, говоритъ *Пфейффер*ъ, указываютъ на то, что а) домены увеличиваютъ и упрочиваютъ кредитъ государства, б) обезпечиваютъ вѣрный доходъ, в) служатъ опорой верховной власти и г) постоянно возрастая въ цѣнѣ, увеличиваютъ доходъ государства [48]).

Но, возражаетъ на это *Пфейфферъ*, а) Англія имѣетъ мало доменъ, однако она пользуется большимъ и прочнымъ кредитомъ [49]), б) домены даютъ не болѣе обезпеченный и вѣрный доходъ, чѣмъ остальные источники государственныхъ доходовъ, в) въ Англіи верховная власть, не опираясь на домены, стоитъ не менѣе прочно, чѣмъ въ другихъ государствахъ, и г) доходъ государства увеличится еще больше, если домены будутъ проданы, а вырученныя суммы будутъ употреблены на выгодныя операціи, въ особенности-же на погашеніе государственныхъ долговъ. Единственную уступку дѣлаетъ *Пфейфферъ* въ пользу казенныхъ образцовыхъ фермъ по земледѣлію и скотоводству, но и то условно, утверждая, что раздача премій, устройство выставокъ и т. п. цѣлесообразнѣе. Вообще доводы *Пфейффера* противъ доменъ сводятся къ слѣдующимъ пунктамъ: а) меньшая доходность сравнительно съ частными промыслами, б) сохраненіе доменъ равносильно наложенію на народъ подати, которой однако государство не получаетъ; в) выгода погашенія государственныхъ долговъ на счетъ капиталовъ, вырученныхъ отъ продажи доменъ; г) чрезмѣрное расширеніе правительственной дѣятельности и д) противорѣчіе, заключающееся въ томъ, что государство, имѣя, между прочимъ, задачей содѣйствіе развитію культуры, заинтересовано въ то-же время, какъ владѣлецъ большихъ доменъ, въ задержаніи этаго развитія. Будучи противникомъ доменъ, *Пфейфферъ* послѣдовательно приходитъ къ выводу о необходимости отчужденія ихъ, причемъ, въ доказательство выгодности этой операціи, приводитъ въ примѣръ Данію, которая, получая съ доменъ 1/% чистаго дохода, послѣ отчужденія ихъ и употребленія вырученной суммы на погашеніе государственныхъ займовъ, оказалась въ огромномъ барышѣ. Въ то-же время онъ, разумѣется, безусловный противникъ пріобрѣтенія казною новыхъ доменъ.— *Адамъ Смитъ*, будучи противникомъ доменъ, приводитъ, между прочимъ, тотъ аргументъ, что доходъ, извлекаемый казною изъ доменъ, повидимому, ничего не стоя гражданамъ, на самомъ дѣлѣ обходится народу дороже,

чѣмъ какой-либо другой государственный доходъ равной величины.—*Робертъ Моль* высказывается противъ доменъ условно, сравнивая, между прочимъ, государство, которое имѣетъ домены и долги, съ человѣкомъ, который постоянно перекладываетъ деньги изъ одного кармана въ другой и при этомъ постоянно теряетъ часть своихъ денегъ. —*Прудонъ* считаетъ домены, какъ казенную собственность, за юридическую и хозяйственную нелѣпость, полагая однако необходимымъ развитіе промышленныхъ доменъ, имѣющихъ благоустройственное значеніе, какъ, наприм., казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, телеграфовъ, каналовъ, доковъ и т. п., т. е. тѣхъ доменъ, которые называются публичными. — Противниками доменъ выступили еще *Лотцъ*, *Маурусъ*, *Горловъ*, *Лебедевъ* и мн. др., причемъ вся аргументація ихъ исчерпывается вышеизложеннымъ.—Въ ряду защитниковъ доменъ особенно выдѣляются *Якобъ*, *Умпфенбахъ*, *Рау*, *Вагнеръ* и мн. др. Независимо отъ опроверженія всѣхъ доводовъ противъ доменъ, они указываютъ еще и на то, что домены даютъ возможность государству получать часть доходовъ безъ отягощенія гражданъ налогами и домены могутъ имѣть большое и весьма разнообразное полицейское значеніе, въ широкомъ смыслѣ, содѣйствуя условіямъ матерьяльнаго и духовнаго благосостоянія народа. *Умпфенбахъ*-же утверждаетъ, что домены могутъ служить, до извѣстной степени, коррективомъ неудовлетворительной податной системы, такъ какъ, благодаря имъ, болѣе или менѣе значительная часть государственныхъ доходовъ получается помимо этой системы, а потому степень распространенія ея ограничивается. По его мнѣнію, единственной доходъ съ доменъ былъ-бы наилучшимъ источникомъ государственныхъ доходовъ.

§ 107. *Основанія для опредѣленія значенія доменъ.* Анализъ вышеизложенныхъ доводовъ за и противъ доменъ приводитъ къ заключенію, что положительное или отрицательное разрѣшеніе даннаго вопроса должно опираться: а) на предварительномъ опредѣленіи степени полицейскаго (благоустройственнаго) значенія того или дру-

гаго рода доменъ, б) на опредѣленіи степени выгоды или убытка отъ сохраненія, отчужденія или пріобрѣтенія доменъ, и в) на сравненіи степени полицейскаго значенія того или другаго рода доменъ со степенью выгодъ или убытка для народа отъ сохраненія, отчужденія или пріобрѣтенія ихъ. Согласно съ этимъ, основныя положенія финансовой политики относительно доменъ заключаются въ слѣдующемъ: а) чѣмъ выгоднѣе для государства тотъ или другой родъ доменъ, чѣмъ бо́льшее полицейское значеніе имѣютъ они и чѣмъ ме́ньшее бремя налагаютъ они на народъ, тѣмъ болѣе данныхъ за сохраненіе государствомъ этаго рода доменъ. б) Чѣмъ меньше затраты, необходимыя государству для пріобрѣтенія какихъ-либо доменъ, имѣющихъ полицейское значеніе, чѣмъ менѣе отяготительны эти затраты для народа и чѣмъ больше выгоды ожидается отъ такого пріобрѣтенія какъ для финансовъ, такъ и для условій благоустройства, тѣмъ болѣе данныхъ за такое пріобрѣтеніе. б) Чѣмъ менѣе полицейское значеніе того или другаго рода доменъ, чѣмъ менѣе выгоды, приносимые ими казнѣ, тѣмъ выгоднѣе для казны отчужденіе ихъ, и чѣмъ съ ме́ньшимъ потрясеніемъ для народнаго хозяйства возможно произвести его, тѣмъ болѣе данныхъ за такое отчужденіе.

§ 108. *Отчужденіе доменъ.* Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ оказывается цѣлесообразнымъ отчужденіе доменъ. *Шфейфферъ* требуетъ соблюденія въ этомъ случаѣ слѣдующихъ двухъ основныхъ правилъ; а) возможно ме́ньшее потрясеніе оборотy имуществъ и б) возможно бо́льшую выгоду. Согласно съ этимъ, при отчужденіи доменъ, нужно сообразоваться съ условіями спроса и предложенія, съ положеніемъ денежнаго рынка и съ назначеніемъ вырученныхъ отъ продажи денегъ; т. е. предложеніе не должно превышать спроса, оно должно быть дѣлаемо при достаточной наличности свободныхъ капиталовъ на рынкѣ и для вырученныхъ отъ продажи денегъ надо имѣть въ виду помѣщеніе, если не болѣе доходное, чѣмъ прежде, то во всякомъ случаѣ болѣе выгодное для условій благоустрой-

ства [50]). Хотя наиболѣе правильно производство продажи доменъ съ публичнаго торга, но, какъ и при отдачѣ въ аренду, въ нѣкоторыхъ случаяхъ слѣдуетъ отдать предпочтеніе продажѣ по частному соглашенію и на льготныхъ условіяхъ (за меньшую цѣну или съ разсрочкой платежа). Въ частности, при продажѣ земельныхъ доменъ, необходимо соблюденіе слѣдующихъ правилъ: а) начинать продажу съ наименѣе выгодныхъ земельныхъ участковъ; б) участки должны быть раздроблены цѣлесообразно, т. е. такъ, чтобы удовлетворять спросу на большіе и на малые участки и в) земледѣльцамъ должно быть отдано предпочтеніе предъ остальными покупателями. Отчужденіе доменъ можетъ быть производимо въ формѣ постояннаго, регулярнаго отчужденія, изъ году въ годъ совершаемаго, какъ постоянная доходная статья, но не съ тѣмъ, чтобы вырученныя суммы употреблять на покрытіе текущихъ расходовъ; или-же оно можетъ быть совершено единовременно. Первый способъ предпочтительнѣе, такъ какъ только при немъ можно вполнѣ сообразоваться съ условіями спроса [51]).—Рядомъ съ продажей государственныхъ доменъ, нѣкоторыя государства прибѣгали также къ отчужденію имуществъ, принадлежавшихъ земствамъ и обществамъ. Въ особенности церковныя земли подвергались часто такой продажѣ, чему предшествовало отобраніе въ казну (секуляризація) принадлежавшихъ церкви недвижимыхъ имуществъ. Наконецъ, кромѣ отчужденія, нѣкоторыя государства практиковали еще отдачу доменъ въ залогъ. Такъ, напримѣръ, въ 1848 г. французское правительство, взявъ у Банка 50 мил. фр., поручило ему продажу на 100 мил. казеннаго лѣса; такого-же рода операція была сдѣлана въ Австріи. Но въ обоихъ случаяхъ казна оказалась въ значительномъ убыткѣ, такъ какъ банки заинтересованы были только въ выручкѣ своихъ денегъ, незаботясь о выгодѣ казны. Такой-же характеръ залога имѣетъ выпускъ бумагъ, обезпеченныхъ продажей государственныхъ имуществъ, причемъ бумаги эти бываютъ двухъ сортовъ: бумажныя деньги и ренты, т. е. ипотечныя облигаціи. То и другое оказалось на

практикѣ не только невыгоднымъ, но и крайнѣ опаснымъ.

Хотя указанія на случаи отчужденія доменъ восходятъ къ очень отдаленному прошлому [52]), но, собственно говоря, правильная организація этой хозяйственной операціи относится къ концу XVIII вѣка, къ 1789 году, когда французское правительство прибѣгло къ отчужденію доменъ для поправленія пошатнувшихся финансовъ и затѣмъ продолжало это отчужденіе въ 1814, 1817, 1830, 1848 и 1865 годахъ [53]). Въ настоящее время во Франціи продажа производится такимъ образомъ, что назначается двойная цѣна сравнительно съ оцѣнкой, а затѣмъ цѣна эта уменьшается до тѣхъ поръ, пока не найдется покупатель; это-то и называется adjudication au rabais.— Въ Пруссіи ежегодно отчуждается незначительная часть доменъ и получаемыя отсюда суммы включаются въ регулярный доходъ государства.—Въ Россіи продажа государственныхъ имуществъ предложена была въ началѣ нынѣшняго столѣтія: назначено было продавать ежегодно опредѣленное количество земель и лѣсовъ, съ цѣлью употребить вырученныя отъ продажи деньги на погашеніе государственнаго долга. Но съ 1826 г. продажа эта пріостановлена, такъ какъ она не имѣла ожидаемаго успѣха. Съ 1866 г. введена была система надѣла государственныхъ крестьянъ казенными землями въ полную собственность, съ условіемъ уплаты опредѣленной выкупной суммы, приноравливаясь къ размѣрамъ оброчной подати (см. выше § 102). Затѣмъ, въ Россіи, съ давняго времени практиковалось пожалованіе государственныхъ имуществъ. Такія пожалованія практикуются и до сихъ поръ, какъ награда за услуги, оказанныя государству; но, кромѣ того, производится еще продажа казенныхъ земель на столь льготныхъ для покупателя условіяхъ, что она также имѣетъ значеніе награды, хотя въ основаніи такихъ продажъ лежатъ иногда и политическія соображенія. Такой характеръ имѣетъ, напримѣръ, продажа казенныхъ земель въ Западныхъ губерніяхъ лицамъ русскаго происхожденія; продажа отставнымъ чиновникамъ и офицерамъ участковъ

земли отъ 30—150 дес.; продажа башкирскихъ земель и т. п. [54]). Отъ продажи казенныхъ недвижимыхъ имуществъ выручается ежегодно свыше 5 мил. руб. [55]).

§ 109. *Пріобрѣтеніе доменъ.* Тѣ-же основныя положенія и условія, которыми опредѣляется отчужденіе доменъ, но въ обратномъ отношеніи, приложимы и къ пріобрѣтенію доменъ, которое должно быть производимо отнюдь не на счетъ отягощенія народа добавочными налогами. Покупка доменъ производится во многихъ государствахъ, хотя и въ очень ограниченномъ размѣрѣ; такъ, наприм., въ Вюртембергѣ, въ 1838—1840 гг. пріобрѣтено было земельныхъ доменъ на сумму въ 2,697,000 фл.; въ Баденѣ, въ 1839 г., на 1,104,000 фл., въ настоящее-же время въ Баденѣ на этотъ предметъ затрачивается ежегодно отъ 400,000—1 мил. марокъ. Такая покупка считается наиболѣе раціональною: а) если она производится на счетъ малодоходныхъ и неимѣющихъ полицейскаго значенія доменъ; б) въ случаѣ чрезвычайнаго притока денегъ, для которыхъ не найдено никакого другаго выгоднаго употребленія; в) если она распространяется на лѣса и на необработанныя земли, годныя для разведенія лѣса, какъ это было сдѣлано, напримѣръ, при *Наполеонѣ*, для облѣсенія ландовъ; г) въ случаѣ возможности возвысить доходъ съ имущества такимъ способомъ эксплоатаціи его, который недоступенъ частнымъ лицамъ, и д) если какое нибудь имущество имѣетъ особенно важное полицейское значеніе, какъ, наприм., желѣзныя дороги, почты, телеграфъ и т. п. Въ настоящее время преимущественное вниманіе обращено на покупки послѣдняго рода, а въ этомъ явленіи нельзя не видѣть результата такихъ экономическихъ условій, которыя требуютъ энергическаго вмѣшательства сильной и всегда объективной государственной власти для упорядоченія ихъ, ради интересовъ общихъ.

Примѣчанія къ 22-ой главѣ.

1) Различіе между натуральнымъ, денежнымъ и кредитнымъ государственнымъ хозяйствомъ основывается на послѣдовательности тѣхъ историческихъ эпохъ въ развитіи этаго хозяйства, которыми опредѣляются и ступени генетическаго развитія финансовъ, отъ зародыша до современнаго ихъ состоянія. Первоначально государства удовлетворяли всѣ свои потребности на счетъ собственныхъ своихъ *имуществъ* и *промысловъ*, пользуясь содѣйствіемъ гражданъ только въ рѣдкихъ случаяхъ и притомъ въ формѣ *натуральныхъ повинностей*. Затѣмъ, при дальнѣйшемъ развитіи, государство, не будучи въ состояніи удовлетвориться только собственными своими средствами и не имѣя возможности, въ виду замѣны натуральнаго хозяйства денежнымъ, довольствоваться содѣйствіемъ гражданъ въ формѣ однѣхъ лишь натуральныхъ повинностей, начинаетъ требовать денежной платы, въ формѣ *пошлинъ*, за оказываемыя имъ услуги, и обращаться къ народу съ просьбами о временныхъ денежныхъ пособіяхъ въ формѣ *податей* прямыхъ и косвенныхъ, которыя превращаются потомъ въ постоянные сборы и дѣлаются главнѣйшимъ источникомъ государственныхъ доходовъ. Наконецъ, все болѣе и болѣе возроставшія потребности вынудили государства прибѣгнуть къ помощи *кредита*, сначала — какъ къ источнику чрезвычайному, въ настоящее-же время мы видимъ, что кредитъ занялъ въ сферѣ государственнаго хозяйства такое положеніе, которое придаетъ ему значеніе одного изъ постоянныхъ и нормальныхъ источниковъ государственныхъ доходовъ. Слѣдовательно, какъ мы видимъ, въ указанныя три историческія категоріи удобно укладываются всѣ государственные доходы, удовлетворительная классификація которыхъ на какомъ-либо иномъ основаніи представляетъ непреодолимыя трудности. При такомъ дѣленіи, значитъ, не забыта будетъ исторія, раскрывающая разумъ прогресса въ развитіи финансовъ и опредѣляющая относительное значеніе отдѣльныхъ видовъ государственныхъ доходовъ; равно какъ не забыто будетъ и нынѣ дѣйствующее право, какъ результатъ исторіи, подлежащій оцѣнкѣ съ точки зрѣнія науки финансоваго права. Во всякомъ случаѣ такое дѣленіе менѣе искуственно и болѣе согласно съ характеромъ и существомъ предмета, чѣмъ дѣленіе государственныхъ до-

ходовъ на обыкновенные, временные и чрезвычайные, внутренніе и внѣшніе, механическіе и органическіе пріобрѣтаемые и требуемые, частно-хозяйственные и государственно-хозяйственные и т. п.

2) *Источники:* Iusti—Staatswirthschaft, 2 Auf., 1758. Ib.—System des Finanzwesens, 1766. Hüllmann—Geschichte der Domänenbenutzung in Deutschland, Franhfurt, 1807. Leroy-Beaulieu—Traité etc. 1877. *Ад. Смитъ* нѣм. пер. Stirner'a. Rau-Wagner. I. Malchus—Die Domänen und deren Verwaltung, Breslau, 1855. Lotz—Handbuch 2 Auf., 1838. Umpfenbach—Lehrbuch, Erlangen, 1859. Rau—Grundriss der Kameralwissenschaft, Heidelberg, 1823. Ib.—Ueber die Kameralwissenschaft, Heid., 1825. Pfeiffer—Die Staatseinnahmen, 1866. Stein—Lehrbuch, 1878. Bergius—Grundriss der F.-W. Roscher, II. Knies—Der Telegraph als Verkersmittel, Tübingen, 1857. Hoffmann—Die Domanialverwaltung des Würtembergischen Staats, Tübingen, 1842. Wehler—Die Kameraldomänenadministration, Carlsruhe, 1833. Ib.—Repertorium, Freiburg, 1839. Reyscher—Die Rechte des Staats an den Domänen und Kammergütern, 1863. Ib.—Der Rechtsstreit über das Eigenthum an den Domänen, 1865. Umpfenbach—Die Benutzung der Domänen in Preussen, 1861. Rönne—Die Staatseinnahmen aus Domänen und Regalien, Berlin, 1854. Latruffe-Montenegliou—Des droits des communes sur les biens communaux, 1825. Cauchy—De la propriété communale, Paris, 1848. Block—Dictionnair de l'administration. Riedel—Die Domänen und Forsten, Berlin, 1849. Lichtenstern—Ueber Domänenwesen, Berlin, 1826. Schmalz—Encyclopädie, Königsberg, 1797. Ib.—Staatswirthschaftliches Lexicon. Baumstark—Kameralistische Encyclopädie, Heidelberg, 1835. Monch—Ueber Domänenverkäufe, Darmstadt, 1823. Wagner—Die Abkaufung des privaten Grundeigenthums, Leipzig, 1870. Seutter—Ueber die Verwaltung der Staatsdomänen, Ulm, 1826. Garbouleau—Du domaine public, 1859. Ammann—Die Hofgüter und die fürstlichen Domänen in Würtemberg, Stattgart, 1864. Zachariae—Das rechtliche Verhältniss des fürstlichen Kammerguts, Göttingen, 1861. Walcker—Die russische Agrarfrage, Berlin, 1874. Rönne—Das Domänen-Forst-und Iagdwesen des Preussischen Staates, Ber-

lin, 1854. Журн. Мин. Гос. Им. 1860, мартъ и октябрь. Указъ 24 ноября, 1866. Полное Собраніе Законовъ. Собр. Узак. и распор. правительства. Уст. о горн. и сельск. хоз. *Чижевскій*—Церковное хозяйство, 1875. *Ростиславъ*—Объ имуществѣ монастырей, Спб., 1876. *Янсонъ*—Сравнительная статистика, т. II, Спб. 1880. Статистика поземельной собственности, вып. 1 и 2-й, Спб. 1880 и 1881. Обзоръ управленія госуд. имущ. за 25 лѣтъ, Спб. 1880. Вѣстникъ Европы, 1881 № 1. *И. Тарасовъ*—Очерки желѣзно-дорожной политики, статьи въ Юридическомъ Вѣстникѣ за 1879 г., №№ 11 и 12. *Цыхановецкій*—Государство и желѣзныя дороги, Кіевъ, 1869. *Бунге*—Курсъ полицейскаго права, отдѣлъ о банкахъ. *А. Исаевъ*—Лекціи, лит., Ярославль, 1882. *Лебедевъ*—Лекціи, печ., Спб., 1882. *Шелгуновъ*—Исторія русскаго лѣснаго законодательства, Спб., 1857. *Врангель*—Исторія лѣснаго законодательства, Спб., 1841. *Шлецеръ*—Основаніе госуд. хозяйства, пер. съ нѣм. *Смирновъ*, 1805—6. *Германнъ*—Описаніе петрозав. и кончеоз. заводовъ, Спб., 1803. Ib.—Описаніе заводовъ, Екатеринбургъ, 1808. *Малыгинъ*—Матерьялы для статистики лѣсовъ при горныхъ заводахъ, 1873. *Горловъ*—Теорія финансовъ, 1845. *Рау*—Основныя начала фин. науки, *Корсака* и *Лебедева*, 1866. *Заблоцкій-Десятовскій*—Фин. упр. и финансы Пруссіи, 1871. *Мальгинъ*—Матеріалы для статистики лѣсовъ при горныхъ заводахъ, 1873. Св. Зак., т. VIII, ч. 1-я; Св. Зак. т. XI и XIII; Св. Зак. т. X ч. 1-ая.

3) *Пфейффферъ* относитъ къ доменамъ, въ обширномъ смыслѣ, собственно домены и казенные промыслы, которые или ведутся въ конкуренціи съ частною промышленностью или монопольно. Къ первымъ онъ относитъ: а) домены, б) промыслы и торговыя предпріятія и в) услуги и удовольствія (почты, телеграфы, лотто, театры и т. п.

4) Къ публичнымъ и государственнымъ доменамъ присоединяются иногда, въ силу исторически сложившихся условій, еще и удѣльныя имѣнія, составляющія собственность лицъ царствующаго дома.

5) Во Франціи, при *Наполеонѣ* I, въ 1810 г., образована была особая категорія доменъ, названныхъ чрезвычайными (domaine extraordinaire), доходъ съ которыхъ долженъ былъ идти на содержаніе войска, постройку публичныхъ зданій и т. п.—Въ 1876 г., при

оцѣнкѣ во Франціи всѣхъ доменъ, давшей 3,598,669,945 фр., на долю публичныхъ доменъ приплось 1,948,301,130 франк.

6) О размѣрахъ земскихъ и общественныхъ имуществъ можно судить, напримѣръ, по тому, что во Франціи опись комунальныхъ земель, произведенная въ 1869 г., дала слѣдующія цифры: пахатной земли 333,463 гект., лѣсу 1,823,143 гект., пастбищъ и т. п. 2,696,788 гект. и т. д., всего на сумму 1700 мил. фр. съ доходомъ отъ 40—50 мил. фр. О размѣрахъ городскихъ имуществъ можно судить, наприм., по тому, что имущество, принадлежащее г. Парижу, даетъ свыше 50 мил. фр. дохода.

7) Считается цѣлесообразнымъ держаться казеннаго управленія также и тогда, когда имѣніе находится вблизи мѣстопребыванія Двора, дабы снабжать Дворъ получаемыми съ имѣнія продуктами,

8) При такомъ управленіи, управляющій обязуется давать доходъ не менѣе опредѣленнаго minimum'а, съ тѣмъ что если доходъ будетъ меньше, то управляющій обязанъ доплатить, если-же доходъ будетъ больше, то въ пользу арендатора идетъ опредѣленный % съ излишка.

9) Какіе хозяйственные результаты даетъ отдача въ аренду дробными участками, сравнительно съ отдачей большими участками, объ этомъ можно судить, между прочимъ, по слѣдующимъ цифровымъ даннымъ относительно одного участка казенной земли въ Пруссіи:

	до раздробленія имѣнія.	послѣ раздробленія имѣнія на участки.
Число жителей	45	595
— лошадей	10	124
— коровъ	16	333
Зерна	521	1414
— для потребленія	28	439
— — продажи	410	752
Скотоводство и птицеводство	7765	8229
Продажа продуктовъ	15537	22726
Доходъ казны	4077	5176

Кромѣ того, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что отдача земли въ аренду крупными участками открываетъ возможность съемщикамъ сдавать эти-же земли мелкими участками за повышенную плату, а потому

чѣмъ крупнѣе участокъ, тѣмъ болѣе монопольное положеніе можетъ занять богатый съемщикъ въ отношеніи къ малоземельному мѣстному населенію.

9а) Для уясненія соотношенія между доменами и имуществомъ царствующей фамиліи необходимо обратить вниманіе на происхожденіе доменъ вообще. Собственно домены образовались изъ завоеваній; казенные домены образовались изъ конфискацій, секвестровъ и т. п. Частные княжескіе домены образовались изъ наслѣдственнаго имущества. Но, вслѣдствіе затрудненій, встрѣчаемыхъ при опредѣленіи происхожденія того или другаго рода доменъ, часто княжескіе домены до сихъ поръ смѣшиваются съ государственными.

10) Отъ государственныхъ имуществъ отличаются удѣльныя, какъ принадлежащія членамъ Императорской фамиліи, и дворцовыя, какъ приписанныя къ дворцамъ. Верховное обладаніе всѣми вообще государственными имуществами принадлежитъ единственно самодержавной власти Императорскаго Величества. Имущества государственныя, по сколько они состоятъ въ вѣдомствѣ казны, именуются также казенными. Отъ этихъ имуществъ отличаются еще имущества, принадлежащія разнымъ установленіямъ (церквамъ, монастырямъ, госуд. кредитнымъ установленіямъ, богоугоднымъ заведеніямъ, учебнымъ и ученымъ заведеніямъ) и имущества общественныя (сословій, городовъ и отведенныя къ казеннымъ селеніямъ). Кромѣ того дѣлается отличіе между общественною частною и общественною казенною собственностью, какъ, наприм., войсковая казенная собственность Донскаго войска и другихъ иррегулярныхъ войскъ.

10) Такъ, напримѣръ, изъ всего количества казенныхъ земель Томской губерніи снято на планъ только около 3,300,000 дес., а въ Тобольской около 13 мил. дес., но положительно неизвѣстно, сколько остается въ распоряженіи казны. Въ Акмолинской области только въ послѣднее время начаты межевыя работы и нарѣзано, по направленію почтовой дороги, 56 тыс. дес. на участки подъ поселеніе. Въ Семипалатинской и Тургайской областяхъ измѣренія совсѣмъ еще не начинались. Въ Закавказскомъ краѣ почти нигдѣ не окончено межеваніе; въ вѣдомствахъ мѣстнаго управленія государственныхъ имуществъ неопредѣленно говорится о нѣкоторыхъ участкахъ, что они предполо-

жены къ отводу мѣстнымъ поселенцамъ; объ 197 дес. въ Бакинской губерніи, совершенно свободныхъ и никому не назначенныхъ, говорится, какъ о земляхъ годныхъ для хлѣбопашества и пастьбы скота, а, по другимъ свѣдѣніямъ, оказывается, что будто-бы земли эти безплодны и негодны къ заселенію. Въ Карской области также площадь казенной земли не приведена въ извѣстность.

12) См. гл. 17, § 78. 13) То-же. 14) То-же.

15) Аренда на особыхъ условіяхъ бываетъ иногда наслѣдственною, связанною съ обязательствомъ владѣльцевъ устроить какое-нибудь промышленное заведеніе. Наслѣдственная аренда практикуется еще въ Остзейскихъ провинціяхъ, гдѣ необходимость ея вызвала освобожденіемъ крестьянъ безъ земли. Въ Польшѣ она развита еще со временъ рѣчи Посполитой. Въ Западномъ краѣ она получила развитіе съ 1837 г., послѣ люстраціи, когда обнаружилось, что многія лица неправильно владѣли обширными землями на правахъ собственности, тогда какъ земли эти отданы были во временное пользованіе. Бываютъ еще безсрочныя (или безпереоброчныя) аренды; такъ, наприм., нѣкоторыя земельныя оброчныя статьи отданы бывшимъ государственнымъ крестьянамъ до утвержденія ихъ во владѣніи; также спорныя земли, заселенныя и застроенныя частными владѣльцами, считаются безпереоброчными до тѣхъ поръ, пока не разрѣшится споръ.

16) Особыя Присутствія состоятъ, подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ управляющаго государственными имуществами, губернскаго лѣсничаго, начальниковъ отдѣленій Управленія государственными имуществами, начальника отдѣленія Казенной Палаты и члена Контрольной Палаты.

17) Предполагалось сдавать казенныя земельныя оброчныя статьи земледѣльческому населенію на слѣдующихъ основаніяхъ: казенныя оброчныя статьи сдаются преимущественно мѣстному земледѣльческому населенію (сельскимъ обществамъ, товариществамъ и отдѣльнымъ домохозяевамъ), но съ тѣмъ, чтобы на дворъ приходилось не болѣе шести десятинъ въ каждомъ полѣ (т. е. 18 дес. всего, или около 6 дес. на душу). Только съ разрѣшенія министра государственныхъ имуществъ допускается увеличеніе этой нормы, но не болѣе, какъ въ полтора раза. Для завѣдыванія этимъ дѣломъ учреждаются особыя губернскія и уѣздныя присутствія. Сос-

тавъ губернскаго присутствія слѣдующій: губернаторъ (предсѣдатель), управляющій государственными имуществами, предсѣдатели казенною и контрольною палатами, губернскій предводитель дворянства, предсѣдатель губернской земской управы и два лица по выбору земства. Составъ уѣзднаго присутствія: представитель вѣдомства государственныхъ имуществъ, непремѣнный членъ крестьянскаго присутствія и членъ отъ земства; могутъ также присутствовать: контрольный чиновникъ, особый членъ отъ министерства государственныхъ имуществъ и приглашенный послѣднимъ чиновникъ. Предсѣдатель уѣзднаго присутствія избирается членами. Каждые три года губернское присутствіе представляетъ министерству свои соображенія объ условіяхъ сдачи земель и о существующихъ земельныхъ цѣнахъ. Министерство даетъ присутствіямъ инструкцію и устанавливаетъ нормальныя кондиціи. Управленія государственными имуществами ежегодно, къ 1 мая, доставляютъ свѣдѣнія министерству о свободныхъ арендныхъ статьяхъ и о тѣхъ, которыя освободятся въ ближайшіе 3 года. Министръ государственныхъ имуществъ утверждаетъ впередъ на три года низшія, отдѣльныя по уѣздамъ, цѣны пахатной, луговой, выгонной и т. п. земель, но на первый годъ назначается только низшій процентъ надбавки къ существующей арендной платѣ. Уѣздныя присутствія избираютъ сѣвооборотъ, назначаютъ количество земли, подлежащей ежегодному удобренію, и опредѣляютъ обязательныя для съемщиковъ улучшенія статей: запруды, осушки, облѣсенія и т. п. Сроки аренды—отъ 6 до 24 лѣтъ, смотря по сѣвообороту; выгонныя и сѣнокосныя земли могутъ сдаваться и на три года. Ежегодно, въ сентябрѣ и октябрѣ, уѣздныя присутствія назначаютъ для конкурентовъ состязанія. Сельскія общества должны при этомъ представлять мірскіе приговоры, товарищества—круговыя поручительства, отдѣльные домохозяева—поручительства. Земскимъ собраніямъ предоставляется поручать избраннымъ ими лицамъ наблюденіе за исполненіемъ съемщиками условій хозяйственной эксплоатаціи земель.

18) Доказываютъ, что истребленіемъ лѣсовъ вызывается обмелѣніе рѣкъ, появляются дюны, плодородныя пространства обращаются въ болота и пустыни и т. п. Въ Россіи лѣсъ пріобрѣтаетъ еще особое значеніе, какъ главный строительный матерьялъ; есл

имѣть въ виду, что пожарами ежегодно истребляется въ Россіи до 60 тыс. домовъ, то ясно будетъ, какое огромное количество лѣснаго матерьяла необходимо для возобновленія этихъ домовъ.

19) Первоначально лѣсъ не считался чьею-либо собственностью. Слѣды этаго воззрѣнія замѣтны въ Россіи даже и до сихъ поръ въ понятіи народа о порубкѣ лѣсовъ, причемъ народъ строго различаетъ саморослый лѣсъ отъ насажденнаго, говоря, что первый, какъ никѣмъ не сѣянный, принадлежитъ всѣмъ, второй-же, какъ результатъ труда, принадлежитъ тому, кто трудился. Множество лѣсныхъ сервитутовъ, изъ которыхъ нѣкоторые существуютъ и до сихъ поръ, являются результатомъ поздняго развитія института частной лѣсной собственности. Въ числѣ этихъ сервитутовъ особенно важно право въѣзда въ чужой лѣсъ, т. е. такое право, на основаніи котораго пользующійся имъ можетъ въѣзжать въ непринадлежащій ему лѣсъ для рубки необходимаго ему лѣснаго матерьяла. Такое право издавна существовало въ Россіи. Кромѣ того, въ Россіи лѣсъ отдавался иногда въ оброкъ, что давало право занятія въ немъ пчеловодствомъ. Затѣмъ, въ лѣсахъ устраивались засѣки для защиты отъ непріятельскаго вторженія. Князья выговаривали или присвоивали себѣ право охоты въ лѣсахъ (охотничья регалія). Къ концу удѣльно-вѣчеваго періода, при торговлѣ срубленнымъ лѣсомъ взималась пошлина въ размѣрѣ ½ деньги съ воза. Собственно-же установленіе лѣсной регаліи и начало казеннаго лѣсохозяйства относится ко времени *Петра* I. Въ 1703 г. указомъ запрещено было рубить лѣса на разстояніи 50 верстъ отъ большихъ рѣкъ и 20-ти—отъ малыхъ, при чемъ за срубку дуба угрожали смертною казнью. Такъ положено было начало заповѣднымъ лѣсамъ. Управленіе лѣсами поручено было Адмиралтейству; учреждены были должности оберъ-вальдмейстера, вальдмейстеровъ и т. п. Въ 1722 г., въ инструкціи оберъ-вальдмейстеру предписано было заботиться не только о лѣсоохраненіи, но и о лѣсоразведеніи. Впослѣдствіи законы *Петра* I были нѣсколько смягчены, а при *Аннѣ Ивановнѣ* возвратились къ прежней строгой регламентаціи; наконецъ, при *Екатеринѣ* II, частные лѣса объявлены были свободными. При *Александрѣ* I учреждено было особое отдѣленіе для управленія лѣсами, а при *Николаѣ* I, съ учрежденіемъ въ 1837 г. Министерства Го-

сударственныхъ Имуществъ, управленіе казенными лѣсами перешло въ Лѣсной Департаментъ этого Министерства, управленіе-же корабельными лѣсами сосредоточилось въ Морскомъ Министерствѣ.

20) Въ Германіи казнѣ принадлежитъ свыше 5 мил. гектаровъ лѣса, общинамъ—2½ м., корпораціямъ —175 тыс., частнымъ лицамъ—6¼ мил. Во Франціи казенныхъ лѣсовъ свыше 1 мил. гект. Въ Россіи, не считая Сибири, изъ 200 мил. дес. лѣса около 150 мил. принадлежатъ казнѣ. Изъ отчета лѣснаго вѣдомства къ 1 января 1878 г. видно, что числится 12,502 казенныхъ лѣсныхъ дачъ съ общею площадью въ 123,325,660¾ дес. и, кромѣ того, тундры Мезенскаго уѣзда, Архангельской губ.—19 мил. дес. Въ составъ этихъ лѣсовъ входитъ нѣсколько категорій ихъ, а именно: а) лѣса общіе, какъ результатъ неудовлетворительнаго межеванія, т. е. такіе лѣса, которые считаются спорными между казною и частными владѣльцами; б) лѣса приписные къ государственнымъ крестьянамъ, частнымъ заводамъ, колонистамъ и т. п.,—въ отношеніи къ этимъ лѣсамъ казна большею частью сохранила за собою только право надзора, ограничиваясь извлеченіемъ весьма незначительнаго дохода; в) лѣса вѣзжіе, куда частныя лица имѣютъ право въѣзда и добыванія лѣснаго матерьяла для топлива и построекъ, и г) лѣса единственнаго владѣнія, находящіеся въ полномъ владѣніи казны. Изъ всей площади казенныхъ лѣсовъ, до сихъ поръ, точно обмѣрено только 25 мил. дес., т. е. едва ⅙ часть, остальная-же часть числится по старымъ планамъ или только приблизительно.

21) Такъ какъ не всѣ лѣса принадлежатъ казнѣ, а общее благоустройственное значеніе лѣсовъ признано всѣми, то считаетъ необходимымъ вмѣшательство государства въ частное лѣсохозяйство, дабы, съ одной стороны, предотвратить хищническую вырубку лѣсовъ, съ другой-же стороны—поощрить лѣсоразведеніе тамъ, гдѣ лѣса уже вырублены. Въ тѣхъ-же видахъ казна и сама занимается лѣсоразведеніемъ, чему первый примѣръ подала Франція, гдѣ при *Наполеонѣ* III сдѣланы были лѣсныя насажденія на пѣсчаныхъ берегахъ Атлантическаго океана. Въ Россіи также вѣдомство государственныхъ имуществъ занимается лѣсоразведеніемъ, независимо отъ поощрительныхъ мѣръ къ тому-же, установленныхъ для частныхъ лицъ. Начало этому дѣлу положено было въ Курляндіи. Съ 1874—1879 гг.

казною насаждено и засѣяно было въ 26 губ. Евр. Россіи болѣе 3½ тыс. дес.

22) Причина бо́льшей доходности казеннаго лѣсохозяйства, сравнительно съ казеннымъ-же сельскимъ хозяйствомъ, заключается: а) въ лучшемъ управленіи, б) лучшей техникѣ, в) лучшихъ средствахъ сообщенія и г) быстромъ увеличеніи цѣнъ на лѣсной матерьялъ. Причины-же быстраго увеличенія цѣнъ на лѣсной матерьялъ заключаются: а) въ уменьшеніи цѣнъ на благородные металы, б) уменьшеніи лѣсовъ и в) увеличеніи спроса на лѣсной матерьялъ. Быстрое увеличеніе цѣнъ на лѣсной матерьялъ служитъ, по мнѣнію *Вагнера*, однимъ изъ аргументовъ въ пользу сохраненія казенныхъ лѣсовъ, такъ какъ, говоритъ онъ, пусть лучше пользуется этой выгодой казна, соотвѣтственно понижая налоги, чѣмъ частныя лица.

23) Такъ, наприм., въ число расходныхъ статей входитъ устройство лѣсныхъ училищъ и академій, сооруженіе и починка нѣкоторыхъ дорогъ, устройство выставокъ и т. п.; въ число-же доходныхъ статей не включаются даровая раздача топлива и строительнаго матерьяла, затраты лѣса на казенныя надобности и т. п.

24) Общіе лѣса не слѣдуетъ отождествлять съ общественными, т. е. принадлежащими разнымъ учрежденіямъ, корпораціямъ, юридическимъ лицамъ и т. п. Удѣльные лѣса и принадлежащіе Кабинету Его Величества отнесены законодательствомъ къ категоріи частныхъ лѣсовъ.

25) О размѣрахъ отпуска лѣсныхъ матерьяловъ можно судить по тому, что въ 1878 г. отпущено было 2,675,685 кубическихъ саженъ; однихъ бревенъ разныхъ породъ и размѣровъ было 7,807,017 штукъ; всего по таксѣ стоимостью на 8,829,056 р. 41 к. Хозяйственныя заготовки производились въ 11-ти губерніяхъ. Валовой доходъ достигъ 10,648,632 р. 72½ к., а расходъ 6,423,684 р. 57½ к.; въ дѣйствительности-же, чистый доходъ по лѣсному вѣдомству составилъ 6.945,674 р. Валовой доходъ возросъ въ 1879 г. до 11,610,318 р., въ 1880 г.—12,926,533 р., 1881 г.—12,639,664 р., 1882 г.—ожидается 14 мил., а 1883 г.—14½ мил., при 7,192,269 руб. расхода. Бо́льшая часть расхода идетъ на содержаніе личнаго состава управленія и охраненія. Классныхъ чиновъ лѣснаго управленія считается 1050 чел., изъ коихъ 777 получили специаль-

ное лѣсное образованіе. Къ органамъ охраненія принадлежатъ 642 чел. кондукторовъ, 2413 объѣзщиковъ и 14,827 лѣсничихъ, на которыхъ расходуется 1,321,900 руб. деньгами, 134,600 р. въ видѣ лѣсныхъ надѣловъ и свыше 100 тыс. руб. на постройку и ремонтъ домовъ лѣсничихъ и лѣсной стражи. Усиленіе охраненія казенныхъ лѣсовъ повлекло за собою бо́льшую успѣшность въ преслѣдованіи самовольныхъ порубокъ и другихъ лѣсоповрежденій, судя по тому, что въ 1878 г. возбуждено было 62,144 дѣлъ съ гражданскимъ искомъ въ 732,460 р. 32 к. (по 17,696 дѣламъ виновные не были открыты); обвиненію подверглись 94,011 лицъ, изъ коихъ 91 тыс. крестьянъ. Мѣры судебной репрессіи также усилены въ новѣйшее время. Въ составъ расходовъ по лѣсному вѣдомству входитъ еще, между прочимъ, болѣе 100 тыс. на учебную часть, около 165 тыс. на лѣсоразведеніе и свыше 700 тыс. на лѣсоустройство. Несомнѣнно, что валовой доходъ могъ-бы быть больше, а расходъ могъ-бы поглощать меньше 60% этаго дохода, средняя-же доходность десятины должна была бы быть значительно больше, но для этаго необходимо полное преобразованіе всего управленія казенными лѣсами, построеннаго на бюрократическихъ началахъ.

26) Съ 7018 лѣсныхъ оброчныхъ статей, занимающихъ площадь въ 516,148 дес., казна получаетъ дохода около 500 тыс. рублей, т. е. по 90 коп. съ десятины.

27) *Pay* признаетъ за желѣзными дорогами значеніе регаліи, выражающейся въ примѣненіи къ нимъ т. н. концессіоннаго начала и въ правѣ казны строить желѣзныя дороги, устраняя, въ случаѣ надобности, всякую конкурренцію. По мнѣнію *Штейна*, регальность желѣзныхъ дорогъ проявляется въ той цѣли, которой служатъ онѣ, въ ихъ культурно-хозяйственномъ значеніи для страны, и въ примѣненіи къ нимъ концессіоннаго начала, въ помощи, оказываемой казною для ихъ сооруженія, въ обязанностяхъ, налагаемыхъ государствомъ на желѣзно-дорожныя компаніи и, наконецъ, въ безвозмездномъ переходѣ желѣзныхъ дорогъ къ казнѣ по прошествіи опредѣленнаго срока.—Ближайшій анализъ существа и значенія всѣхъ вообще путей сообщенія, въ широкомъ смыслѣ, заставляетъ предпочитать принадлежность ихъ государству, но мотивы въ этомъ случаѣ, разумѣется, неодинаковы, въ зависимости отъ

свойствъ отдѣльныхъ разрядовъ путей сообщенія; желѣзныя-же дороги и каналы, какъ искуственныя пути сообщенія, съ которыми связана наибо́льшая сумма общественныхъ интересовъ, естественно, привлекаютъ къ себѣ въ настоящее время наибо́льшее вниманіе, отодвигая пока вопросъ объ остальныхъ путяхъ сообщенія на задній планъ.

28) При оцѣнкѣ цифры доходности казенныхъ желѣзныхъ дорогъ не слѣдуетъ упускать изъ виду, что многія изъ этихъ дорогъ, имѣя только стратегическое значеніе, приносятъ весьма незначительный доходъ, хотя безусловная государственная польза ихъ не подлежитъ никакому сомнѣнію. Кромѣ того, необходимо имѣть въ виду сравнительную высоту тарифовъ на казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогахъ. Что-же касается частныхъ желѣзныхъ дорогъ, то доходность ихъ уменьшаютъ въ значительной степени расходы на центральное управленіе по каждой желѣзно-дорожной компаніи. Эти расходы уменьшаются при фузіонированіи (сліяніи) желѣзныхъ дорогъ, но въ такомъ случаѣ усиливается невыгодный для страны монопольный характеръ большихъ акціонерныхъ желѣзно-дорожныхъ компаній.

29) Сравненіе цифръ расхода при сооруженіи казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ, въ сущности, совершенно безплодно; нельзя найти въ одной и той-же странѣ 2-хъ линій совершенно равныхъ по условіямъ сооруженія: цѣна земли, земляныя работы, мосты, станціи, срокъ постройки, рабочая плата и т. п., все это не остается безъ вліянія на высоту расходовъ, независимо отъ того, будетъ-ли строить частная компанія или-же казна. Кромѣ того, не слѣдуетъ упускать изъ виду степень прочности постройки.

30) Въ Англіи долгое время господствовало воззрѣніе на желѣзныя дороги, какъ на исключительно частный промыселъ, но практика вынудила правительство измѣнить это воззрѣніе. Въ Бельгіи, наоборотъ, съ самаго начала правительство взяло въ свои руки желѣзнодорожное дѣло, построивъ магистральную сѣть, а частнымъ компаніямъ предоставлены были только побочныя вѣтви, вполнѣ независимыя отъ главной сѣти. Во Франціи казенная и частная постройка и эксплоатація желѣзныхъ дорогъ шли какъ-бы рука объ руку, но въ послѣднее время возбужденъ вопросъ о пріобрѣтеніи частныхъ желѣзныхъ дорогъ казною.

31) Къ такимъ дорогамъ слѣдуетъ причислить, напримѣръ, Царскосельскую желѣзную дорогу въ Россіи, желѣзныя дороги на горы Риги и Уитли въ Швейцаріи и т. п.

32) Въ срочныхъ концессіяхъ, выдаваемыхъ желѣзнодорожнымъ компаніямъ, всегда упоминается объ условіяхъ выкупа дорогъ казною, до истеченія срока концессіи; но по бо́льшей части условія эти таковы, что крайнѣ затруднительно воспользоваться ими. Обыкновенно условія выкупа опредѣляются такъ, что исчисляется доходность дороги за нѣсколько послѣднихъ лѣтъ и изъ общей суммы вычитаются самый прибыльный годъ и наименѣе прибыльный, а остатокъ дѣлится на число остальныхъ лѣтъ; полученнымъ такимъ образомъ частнымъ опредѣляется средній годовой доходъ дороги, который и помножается на число лѣтъ, остающееся до истеченія срока концессіи, такъ что, если средній доходъ равенъ 12%, а до срока концессіи остается еще 50 лѣтъ, то выкупная сумма будетъ равна 12×50, т. е. 600%. Другіе способы перехода частныхъ желѣзныхъ дорогъ къ казнѣ слѣдующіе: а) выжиданіе окончанія срока концессіи, что̀ равносильно санкціи зла на опредѣленное время; б) покупка по оцѣнкѣ, затрудненная условіями концессій, и в) постепенное погашеніе акцій, при установленіи максимальнаго дивидента на акціи, представляющее также много затрудненій.

33) Гарантіи въ интересахъ управленія установлены были слѣдующія: а) министръ публичныхъ работъ обязанъ ежегодно, одновременно съ государственной сметой, представлять въ ландтагъ обзоръ нормальныхъ тарифовъ государственныхъ желѣзныхъ дорогъ. б) Должны быть учреждены окружные желѣзно-дорожные совѣты при мѣстныхъ управленіяхъ государственныхъ желѣзныхъ дорогъ и земскій желѣзно-дорожный совѣтъ при центральномъ управленіи съ совѣщательнымъ голосомъ. Члены окружныхъ совѣтовъ назначаются на 3 года изъ представителей торговли, промышленности, сельскаго хозяйства и лѣсоводства. Выборы производятся провинціальными комитетами и административными комитетами провинціальныхъ и общинныхъ собраній по совѣщанію съ торговыми палатами и центральными сельско-хозяйственными собраніями; предсѣдатель назначается министромъ публичныхъ работъ. Члены земскаго собранія избираются окружными

совѣтами изъ лицъ, занимающихся торговлей, промышленностью и сельскимъ хозяйствомъ въ предѣлахъ провинціи, округа или города; кромѣ того, въ составъ входятъ предсѣдатель, по назначенію короля, и делегаты отъ министерствъ, Палатъ, городовъ и провинцій. Земскій Совѣтъ избираетъ комитетъ для подготовки дѣлъ къ обсужденію. Окружные совѣты имѣютъ значеніе представителей интересовъ ихъ округовъ; земскій-же совѣтъ даетъ заключенія, для внесенія въ ландтагъ, по слѣдующимъ вопросамъ: а) о тарифахъ, б) порядкѣ перевозки, в) желѣзно-дорожной полиціи, г) отчетности и д) общественныхъ налогахъ на желѣзныя дороги. Земскій совѣтъ долженъ собираться не менѣе 4-хъ разъ въ годъ.

34) Постройка русскихъ желѣзныхъ дорогъ началась въ 1838 г., когда частными лицами построена была Царско-сельская желѣзная дорога протяженіемъ въ 25 верстъ, между Петербургомъ и Царскимъ селомъ; затѣмъ, въ 1845 г. начата была постройка Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги; казна приступила къ постройкѣ С.-Петербургско-Варшавской желѣзной дороги и выстроила въ началѣ 50-хъ годовъ Николаевскую желѣзную дорогу между Москвою и Петербургомъ. Но собственно быстрое развитіе сѣти желѣзныхъ дорогъ началось лишь съ 1860 года, при совмѣстномъ участіи правительства, частныхъ компаній и иностранныхъ капиталистовъ (Главное Общество Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ).

35) Условія выкупа указаны выше, въ примѣч. 32-мъ.

36) Собственно въ счетъ гарантіи выдано, какъ видно изъ отчетовъ Госуд. Контроля: въ 1876 г.—14,279,285 р. 88 к., 1877 г.—16,616,999 р. 64 к., 1878 г.—11,321,617 р. 14 к., 1879 г.—12,386,791 р. 9 к. Во сколько приблизительно обошлась правительству постройка желѣзныхъ дорогъ въ Россіи, это видно изъ слѣдующихъ суммъ, выданныхъ изъ средствъ желѣзно-дорожнаго фонда и авансами изъ государственнаго казначейства по 1-е іюля 1882 года: а) на образованіе облигаціонныхъ капиталовъ желѣзныхъ дорогъ —691,973,554 рубля; б) на усиленіе перевозочныхъ средствъ—38,630,877 р.; в) на изготовленіе желѣзно-дорожныхъ принадлежностей—149,635,044 р.; г) на устройство портовъ, къ коимъ примыкаютъ желѣзныя дороги—14,130,327 р., и д) разные расходы на воспо-

собленіе желѣзнымъ дорогамъ, какъ то: на изысканія, выдачу ссудъ, развѣдки, опыты, командировки и проч. —13,615,055 руб. Всего-же было выдано по 1-е іюля 1882 года—907,984,860 руб. Но, независимо отъ этихъ выдачъ, изъ желѣзно-дорожнаго фонда были отпущены разнаго рода ссуды желѣзно-дорожнымъ обществамъ и другимъ предпріятіямъ, находящимся въ связи съ желѣзно-дорожнымъ дѣломъ. Итогъ такихъ ссудъ составлялъ къ 1-му іюля 1882 г. 45,915,693 р. Кромѣ того, правительствомъ были произведены и производятся до сихъ поръ затраты на устройство портовъ, составляющихъ исходные пункты для желѣзно-дорожныхъ линій.

37) Слѣдуетъ замѣтить, что въ Россіи существуетъ еще нѣсколько земскихъ желѣзныхъ дорогъ, т. е. построенныхъ земствами или гарантированныхъ ими. Такое явленіе не заключало-бы въ себѣ ровно ничего анормальнаго, если-бы дороги эти были исключительно мѣстными, удовлетворяющими преимущественно или исключительно мѣстной, а не общегосударственной потребности въ путяхъ сообщенія. Кромѣ того, существуютъ городскія конныя желѣзныя дороги, относительно которыхъ слѣдуетъ замѣтить, что онѣ должны были-бы находиться въ завѣдываніи органовъ городоваго самоуправленія, а не частныхъ компаній.

38) О размѣрахъ телеграфнаго сообщенія даютъ понятіе слѣдующія цифры за 1879 годъ: а) тарифныхъ (платныхъ) телеграммъ внутренней корреспонденціи—4,956,706, международной корреспонденціи—468,621, входящихъ—477,938; б) безплатныхъ 383,639, 13,585, 17,037 и в) транзитныхъ (проходящихъ)—67,144, т. е. всего 6,384,670 шт.

39) Для международныхъ телеграфныхъ сношеній заключены телеграфныя конвенціи, на основаніи которыхъ плата за заграничныя телеграммы слагается изъ двухъ частей,—внутренней и внѣшней.

40) Доходъ отъ телеграфовъ относится въ бюджетъ къ отдѣлу „правительственныхъ регалій“, тогда какъ доходъ отъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ входитъ въ составъ дохода отъ „казенныхъ имуществъ“. Обстоятельство это слѣдуетъ приписать тому, что въ телеграфномъ уставѣ 1854 г. за телеграфами категорически признано значеніе регалій, между тѣмъ какъ желѣзныя дороги, будучи по существу регаліями, въ законѣ такимъ признаніемъ пока не пользуются.

41) Системы, которыми опредѣляется положеніе

эмиссіонныхъ банковъ, могутъ быть подведены подъ слѣдующіе 6 типовъ: а) англійская система, имѣющая исключительно коммерческій характеръ, причемъ всѣ кредитныя учрежденія частныя. Банкъ Англіи пользуется привиллегіей выпуска банковыхъ билетовъ и основной капиталъ этаго акціонернаго банка числится въ долгу за казначействомъ. б) Банки Шотландскіе всѣ акціонерные и, при отсутствіи привиллегированнаго банка, подобнаго англійскому, всѣ они пользуются правомъ выпуска банковыхъ билетовъ, но съ условіемъ соблюденія нѣкоторыхъ правилъ,—тѣхъ-же, которыя установлены для банка Англіи. в) Во Франціи, одинъ банкъ, Банкъ Франціи, пользуется монопольнымъ правомъ выпуска банковыхъ билетовъ; основной капиталъ его числится въ долгу за казначействомъ и Банкъ этотъ находится въ сильной зависимости отъ правительства. г) Въ Германіи существуетъ смѣшанная система: правительство само принимаетъ участіе въ оборотахъ монопольнаго банка и, участвуя незначительнымъ капиталомъ, беретъ себѣ значительную часть прибыли. д) Австрія имѣетъ одинъ привилегированный эмиссіонный банкъ,—Банкъ Національный, операціи котораго тѣсно связаны съ казначействомъ; билеты, выпускаемые этимъ банкомъ, неразмѣнны, и часть ихъ отнесена, но только номинально, къ государственнымъ бумажнымъ деньгамъ. е) Сѣверо-Американскіе Штаты держатся системы, такъ называемыхъ, національныхъ банковъ: всѣ банки имѣютъ право выпускать обезпеченные залогами билеты, изготовляемые правительствомъ, причемъ залоги хранятся у правительства. Кромѣ того существуетъ нѣсколько системъ, опредѣляющихъ отношеніе между суммой банковыхъ билетовъ и ихъ обезпеченіемъ. См. Horn—La liberté des banques, Paris, 1866. Bankberger—Die sogenannte Deütsche „Reichs-Bank", Berlin, 1877. *Красильникова*—О сокращеніи количества кредитныхъ билетовъ, Спб., 1882. Wagner—Beiträge zur Lehre von den Banken, 1857.

42) Минеральные и вообще цѣлебные источники также входятъ во многихъ государствахъ въ составъ промышленныхъ доменъ, имѣющихъ преимущественно полицейское значеніе. Опытъ показалъ, что въ бо́льшей части случаевъ частныя лица и компаніи не могутъ надлежащимъ образомъ содержать эти источники безъ содѣйствія и помощи со стороны правительства,

а потому казенное управленіе, хотя и менѣе выгодно, но болѣе благопріятно общимъ интересамъ, тѣмъ болѣе, что въ такомъ случаѣ облегчается и необходимый надзоръ, предупреждающій порчу источниковъ, хищническую эксплоатацію ихъ, поддѣлку и т. п. Въ случаѣ-же какихъ-либо крайнихъ затрудненій для принятія источника въ казенное управленіе, вслѣдствіе чего казна вынуждена будетъ отдать его въ аренду, необходимо имѣть въ виду не только охраненіе источника отъ истощенія и порчи, но и доступность источника для бѣднѣйшихъ классовъ населенія и вообще благоустройство его. Для этаго казна опредѣляетъ въ арендномъ контрактѣ: а) умѣренное вознагражденіе за пользованіе источникомъ, б) организацію казеннаго надзора, в) представленіе арендаторомъ подробныхъ отчетовъ, г) допущеніе нѣкоторыхъ лицъ къ безплатному пользованію и д) условія продажи минеральныхъ водъ. Объ изобиліи въ Европѣ минеральныхъ источниковъ можно судить по тому, что ихъ считается 5180, изъ которыхъ 2061 эксплоатируются, а 127 пользуются большою извѣстностью, привлекая множество больныхъ. Въ Россіи правительство сначала само эксплоатировало наиболѣе извѣстные источники, но въ новѣйшее время оно перешло къ системѣ сдачи въ аренду, выдавая арендаторамъ условленныя субсидіи, надзоръ-же въ медико-полицейскомъ и хозяйственномъ отношеніяхъ ввѣренъ медицинскому департаменту министерства внутреннихъ дѣлъ. Всѣхъ источниковъ въ Россіи считается 300; изъ нихъ наибо́льшею извѣстностью пользуются Кавказскіе, Старорусскіе, Друскеникскіе и Липецкіе. Примѣръ эксплоатаціи цѣлебныхъ источниковъ Виши во Франціи, Эмса въ Германіи и Карльсбада въ Австріи можетъ служить доказательствомъ тому, что въ Россіи эксплоатація минеральныхъ источниковъ находится пока, какъ въ финансовомъ, такъ и въ полицейскомъ отношеніи, на сравнительно весьма низкомъ уровнѣ развитія.

43) Какъ на разнаго рода изданія, такъ и на содержаніе театровъ, библіотекъ, музыкальныхъ институтовъ и т. п. казна отпускаетъ опредѣленныя суммы, преслѣдуя въ этомъ случаѣ полицейскія или политическія цѣли. О размѣрахъ этихъ расходовъ можно судить, напримѣръ, по слѣдующимъ наиболѣе крупнымъ субсидіямъ по министерству внутреннихъ дѣлъ, предположеннымъ къ выдачѣ въ 1883 году: Император-

скому русскому географическому обществу 22,500 р., въ томъ числѣ 7,500 р. на изданіе описанія путешествій полковника Пржевальскаго въ Центральной Азіи; западно-сибирскому отдѣлу географическаго общества—12,000 р., въ томъ числѣ 10,000 р. исключительно на устройство метеорологической станціи на Новой Землѣ; восточно-сибирскому отдѣлу географическаго общества—2,000 р.; попечительному комитету о бѣдныхъ въ Москвѣ на подкрѣпленіе дѣйствій—14,286 р.; маросейскому богадѣльному дому въ Москвѣ—10,000 р.; русскимъ публичнымъ библіотекамъ, учрежденнымъ въ Кіевѣ, Каменецъ-Подольскѣ, Житомірѣ, Гродно и Дерптѣ—по 800 р., каждой; варшавскимъ театрамъ—38,000 р.; театрамъ въ западныхъ губерніяхъ—18,000 р.; музыкальному институту въ Варшавѣ—7,600 р.; центральному архиву въ Витебскѣ—2,825 р., въ томъ числѣ 2,000 р. на изданіе сборника историко-юридическихъ матеріаловъ, хранящихся въ архивѣ; музыкальнымъ консерваторіямъ Императорскаго русскаго музыкальнаго общества въ С.-Петербургѣ—15,000 р. и въ Москвѣ—20,000 р.; на выдачу ссудъ поселенцамъ на Мурманскомъ берегу и кочующимъ лопарямъ 2,000 р.; арендатору старорусскихъ, Новгородской губерніи, минеральныхъ водъ, доктору медицины Рохелю—12,150 р.; содержателю пароходнаго сообщенія между Владивостокомъ, Камчаткою и портами Охотскаго моря, Петропавловскому 1-й гильдіи купцу, надворному совѣтнику Филиппеусу—30.000 р.; музыкальнымъ училищамъ кіевскому и харьковскому—по 8,500 руб. каждому и проч. Всего-же 277,990 руб. О промышленныхъ доменахъ см. еще прим. 3 къ гл. 23-ей и § 112-ый.

44) Органы самоуправленія и соединства владѣютъ, кромѣ денежныхъ капиталовъ и цѣнныхъ бумагъ, также и землями, лѣсами и промышленными заведеніями, извлекая изъ нихъ доходъ для покрытія части своихъ расходовъ. Сумма всѣхъ этихъ имуществъ во всѣхъ государствахъ Европы, за исключеніемъ Россіи, значительно превышаетъ государственныя имущества, но, къ сожалѣнію, эта часть государственнаго хозяйства до такой степени мало изслѣдована, что не только не сдѣлано никакихъ научныхъ выводовъ, но и не собрано необходимаго для этаго матеріала (см. прим. 6-ое). О значеніи доходовъ отъ этихъ имуществъ въ сферѣ городскаго хозяйства можно судить, напримѣръ,

по тому, что въ С.-Петербургѣ, при доходномъ бюджетѣ въ 6 мил. руб., болѣе 800 тыс., т. е. болѣе 13%, получается съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и оброчныхъ статей; въ Ярославскомъ губернскомъ земствѣ, при доходномъ бюджетѣ въ 500 тыс. руб., около 100 тыс., т. е. 20%, получается съ движимаго и недвижимаго имущества, оброчныхъ статей и промышленныхъ заведеній (типографіи и др.).

45) См. прим. 24-ое къ гл. 16-ой.

46) Независимо отъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, существуютъ еще, вмѣсто запасныхъ магазиновъ или кромѣ ихъ, общественные и сословные продовольственные капиталы, которые, находясь въ завѣдываніи сословій, обществъ и земствъ, должны, согласно съ Высочайшими повелѣніями отъ 25 апрѣля и 2 декабря 1866 г. и Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта отъ 21 мая 1874 г., храниться въ *процентныхъ государственнаго банка* документахъ и въ *билетахъ государственнаго казначейства* (см. цирк. мин. внутр. дѣлъ отъ 19-го января 1878 г. № 574—817).

47) Другіе примѣры *Пфейффера*: въ Испаніи домены, оцѣненные по доходности ихъ въ 133 м., проданы были за 926 мил.; въ Баваріи, въ 1826—1828 гг. проданы были за 2,431,000 фл. домены, дававшіе казнѣ всего 54,151 фл. чистаго дохода; доходъ съ одного казеннаго земельнаго участка въ Германіи возросъ въ періодъ времени съ 1729—1805 гг. отъ 3,300—3900 тал., тогда какъ арендная плата за сосѣдній участокъ возросла въ то-же время съ 800—3,000 тал. и т. п.

48) Въ подтвержденіе того, что цѣнность и доходность доменъ быстро возростаетъ приводится, между прочимъ, тотъ примѣръ, что казенныя земли, проданныя въ Англіи при *Генрихѣ* VIII за 273 т. ф. с., даютъ теперь свыше 6 мил. ф. с. дохода.

49) *Пфейффера* упускаетъ однако изъ виду, что Англія владѣетъ обширными доменами въ колоніяхъ; такъ, наприм., въ Новомъ Южномъ Валлиссѣ болѣе половины всѣхъ доходовъ, а именно 2½ м. ф. с., получается съ доменъ.

50) Употребленіе денегъ, вырученныхъ отъ продажи доменъ, на погашеніе государственныхъ долговъ считается обыкновенно наиболѣе выгоднымъ и въ подтвержденіе этаго приводится много примѣровъ. Но мнѣніе это является результатомъ ошибочнаго воззрѣ-

нія на кредитное государственное хозяйство, какъ на огромное зло, съ которымъ слѣдуетъ бороться всѣми мѣрами. Указаніе-же на то, что отчужденіемъ доменъ можетъ быть замѣнено производство займовъ, вытекая изъ того-же ошибочнаго воззрѣнія, кромѣ того, какъ видно изъ примѣра Австріи, противорѣчитъ даннымъ практики, такъ какъ такая замѣна оказывается въ бо́льшей части случаевъ невозможною и крайнѣ невыгодною.

51) До какой степени можетъ быть убыточно отчужденіе доменъ, хотя-бы и не единовременное, а ежегодное, но не согласованное съ условіями спроса и предложенія, это видно изъ примѣра Америки, гдѣ послѣ неумѣреннаго отчужденія доменъ въ 1860 г., давшаго значительный доходъ, доходъ этотъ началъ послѣ того быстро уменьшаться и далъ въ 1874 году уже сравнительно ничтожную сумму.

52) Уже у *Тита Ливія* есть указаніе, что въ 554 г. до Р. Х. Римскій Сенатъ отдалъ кредиторамъ государства свободныя государственныя имущества по оцѣнкѣ, произведенной консулами, и съ правомъ выкупа.

53) Часное отчужденіе доменъ во Франціи вызвало богатую литературу по этому вопросу, при чемъ особенный интересъ представляютъ діаметрально противоположныя воззрѣнія двухъ знаменитыхъ финансистовъ на хозяйственное значеніе этой операціи, *Фульда*,—сторонника отчужденія, и *Лафита*—противника отчужденія доменъ.—Въ Англіи отчужденіе доменъ началось очень рано, велось быстро и привело къ тому, что въ настоящее время только въ колоніяхъ они представляютъ значительную величину. Въ нынѣшнемъ столѣтіи начали энергически прибѣгать къ этой операціи въ Испаніи, Австріи и Италіи, причемъ первыя два государства предпочли систему единовременныхъ отчужденій на крупныя суммы, въ Италіи-же отчужденіе это производится ежегодно, по опредѣленному плану, хотя и очень неравномѣрно, судя, напримѣръ, по тому, что въ 1862 г. продано было на 33,753,000 фр., а въ 1864 г. на 123,525,000 фр.

54) Въ 1881 году послѣдовало Высочайшее повелѣніе, относительно условій продажи башкирскихъ земель, въ силу котораго продажа льготныхъ земель въ частную собственность допущена лишь въ видѣ исключенія, не частнымъ лицамъ, а цѣлымъ обще-

ствамъ, съ разрѣшенія губернаторовъ, которые притомъ входятъ о томъ каждый разъ съ представленіемъ въ сенатъ и, по полученіи отъ него разрѣшенія, производится продажа земель не иначе, какъ съ торговъ. Ближайшимъ результатомъ этаго узаконенія было то, что за землю, продававшуюся прежде не дороже 3 р., крестьянскія общества начали предлагать цѣну въ 4 и 5 разъ бо́льшую.

55) Земскія, городскія и общественныя имущества также подвергаются отчужденію, на основаніи особыхъ узаконеній, которыя, какъ оказывается, не достаточно обезпечиваютъ отъ злоупотребленій и ошибокъ при совершеніи этой операціи, иногда получающей, поэтому, характеръ растраты общественнаго имущества,—растраты тѣмъ болѣе опасной, что она невознаградима.

Глава XXIII [1]).

Регаліи, монополіи и jura in re aliena.

§ 110. Понятіе о регаліяхъ, монополіяхъ и jura in re aliena. § 111. Jura in re aliena. § 112. Регаліи; горная, соляная, монетная, почтовая, лотторейная и пороховая. § 113. Монополіи табачная, карточная и друг. § 114. Доводы за и противъ регалій, монополій и jura in re aliena. § 115. Основанія для опредѣленія значенія регалій и монополій въ связи съ рѣшеніемъ вопроса о сохраненіи, пріобрѣтеніи и отчужденіи ихъ.

§ 110. *Понятіе о регаліяхъ, монополіяхъ и* jura in re aliena. Финансовыми регаліями называются фискальныя права верховной власти [2]), выработавшіяся исторически, въ связи съ развитіемъ понятія о верховной власти; тогда какъ финансовыми или казенными монополіями называются законодательнымъ путемъ монополизированные промыслы, исключительно только въ интересахъ фиска. Регаліи могутъ не устранять частнаго промысла, но онѣ могутъ быть и монопольны и въ такомъ случаѣ отличіе ихъ отъ монополій заключается только въ томъ, что послѣднія, какъ только что указаны, установлены закономъ для финансовыхъ цѣлей, возникновеніе-же и су-

ществованіе первыхъ тѣсно связано съ историческимъ развитіемъ верховной власти и ея правъ. Въ настоящее время между регаліями и монополіями установлено то различіе, что первыя имѣютъ преимущественно или исключительно полицейское значеніе, какъ, наприм., почтовая, монетная, лотторейная и др. регаліи; вторыя-же имѣютъ преимущественно или исключительно фискальное значеніе, какъ, наприм., табачная, соляная и др. монополіи [3]). Впрочемъ уже въ XVII и XVIII стол. регаліи опредѣлялись, какъ такія казенныя предпріятія, въ которыхъ извлеченіе дохода имѣетъ второстепенное значеніе. Въ новѣйшее-же время *Штейнъ* опредѣлилъ регаліи, какъ такія казенныя предпріятія, надлежащее выполненіе которыхъ составляетъ необходимое условіе для экономическаго благосостоянія народа, а потому онъ дѣлитъ всѣ регаліи на двѣ категоріи такъ, что къ 1-ой категоріи относитъ регаліи сообщеній, а ко 2-ой—регаліи обращенія. *Лотцъ*, *Рау* и *Мальхусъ* называютъ регаліями вообще всѣ казенные монопольные промыслы, тогда какъ *Умпфенбахъ* и *Пфейфферъ* совсѣмъ вытѣсняютъ терминъ „регаліи“, причемъ первый желаетъ замѣнить его словами „фискальныя прерогативы“ и „сборы за пользованіе казенными услугами“, *Пфейффферъ*-же называетъ всѣ регаліи монополіями. *Вагнеръ*, отчасти согласно съ *Умпфенбахомъ*, считаетъ регаліи сборами за пользованіе казенными услугами, т. е. пошлинами. Къ регаліямъ относятъ обыкновенно: а) разныя jura in re aliena, основанныя на поземельныхъ правахъ государства, старинныхъ правахъ владѣтельныхъ особъ и королей и т. п.,—сюда относятся, въ особенности, десятины, право охоты и рыбной ловли, пастбищныя права и т. п., и б) собственно регаліи, въ числѣ которыхъ главнѣйшими считаются горная, соляная, монетная, почтовая и лотторейная регаліи [4]). Въ числѣ монополій слѣдуетъ различать такія, которыя имѣютъ исключительно хозяйственное значеніе, какъ, наприм., табачная монополія, и такія, которыя имѣютъ отчасти и полицейское значеніе, какъ, наприм., пороховая и карточная [5]) монополіи.

§ 111. Jura in re aliena. Десятины въ пользу

казны съ хлѣбныхъ продуктовъ, овощей и скота, сохранившіяся еще въ Австріи и нѣкоторыхъ государствахъ Германіи, являются вполнѣ результатомъ процесса переживанія въ историческомъ развитіи государственнаго хозяйства и, будучи обречены на неминуемое исчезновеніе въ ближайшемъ будущемъ, онѣ составляютъ въ настоящее время предметъ изслѣдованія не столько науки финансоваго права, сколько исторіи—вообще, и исторіи поземельныхъ отношеній—въ особенности. Въ сущности такое-же значеніе имѣетъ право охоты и рыбной ловли; также право на остатки отъ кораблекрушеній, на выброшенныхъ китовъ, на пригульный скотъ и т. п. Большая часть подобныхъ правъ исчезла, или, послѣ практикой дознанной малодоходности и нехозяйственности ихъ, были выкуплены или отмѣнены, или-же существуютъ только номинально. Однако, еще недавно, въ 1849 г., въ Прусскомъ бюджетѣ исчислено было дохода отъ этихъ правъ на сумму въ 3,974,000 тал. Во Франціи, только въ концѣ 18 стол. допущено было всѣмъ заниматься охотой, но съ условіемъ взять охотничій билетъ, обложенный опредѣленнымъ налогомъ. Въ Пруссіи такой-же порядокъ введенъ въ 1848 году, а принадлежащее казнѣ право добычи янтаря отдается въ аренду прибрежнымъ жителямъ Балтійскаго моря. Въ Россіи право охоты свободно, за исключеніемъ Царства Польскаго, гдѣ установленъ билетный сборъ, казенныхъ лѣсовъ, гдѣ за право охоты также выдаются платные билеты, и особыхъ лѣсовъ (наприм. Бѣловежкая пуща), въ которыхъ охота воспрещается. Право рыбной ловли также утратило регальный характеръ и казенная монополія распространяется только на рыбную ловлю и тюленій промыселъ въ Каспійскомъ морѣ, отдаваемые въ аренду, добычу янтаря въ Курляндіи и т. п.

§ 112. *Регаліи: горная, соляная, монетная, почтовая и лотторейная.* Горная регалія, обнимающая собою не только разработку рудниковъ, но и вообще всѣхъ предметовъ минеральнаго царства (соли, нефти, каменнаго угля и т. п.), утратила то огромное значеніе, которое ей придавалось въ періодъ господства ученія меркантилис-

товъ, и въ настоящее время бо́льшая часть горныхъ заводовъ, золотыхъ промысловъ, каменноугольныхъ копей и т. п. находится въ рукахъ частныхъ лицъ, а не казны [6]). Казенная эксплоатація минеральныхъ богатствъ была умѣстна и приносила сравнительно большую прибыль при слабомъ развитіи горнаго промысла, когда даже крайнія поощрительныя мѣры вызывали только слабую частную иниціативу. Но въ настоящее время казенная эксплоатація оказывается по большей части излишнею и убыточною или малодоходною, хотя, какъ видно изъ примѣра Пруссіи, эта убыточность или малодоходность не составляетъ неизбѣжнаго свойства казеннаго горнаго промысла. Этимъ объясняется, отчего въ настоящее время нѣкоторыя государства совсѣмъ отказались отъ казеннаго горнаго промысла, предпочитая извлекать доходъ изъ этой регаліи въ формѣ сборовъ за право занятія горнымъ промысломъ [7]), всѣ-же государства допускаютъ, рядомъ съ казенными горными промыслами, и частныя, безъ всякихъ ограниченій, или-же съ нѣкоторыми изъятіями.— Во Франціи право собственности на нѣдра земли отдѣлено отъ права собственности на поверхность, но вмѣстѣ съ тѣмъ послѣднему праву отдается преимущество. Горные промыслы дѣлятся на три категоріи: а) mines—добыча металловъ и каменнаго угля, вполнѣ отдѣленная отъ права собственности на поверхность и зависимая отъ правительства, которое выдаетъ концессіи на разработку какъ владѣльцу, такъ и постороннимъ, но съ условіемъ вознагражденія владѣльца; б) miniéres—добыча желѣзной руды, торфа и т. п., связанная съ правомъ собственности на поверхность, но разработка находится подъ надзоромъ правительства, и в) carrières—каменоломни, добываніе извести, глины и пр., вполнѣ принадлежащія владѣльцу поверхности. Всѣ три категоріи промысловъ обложены налогами поземельнымъ, постояннымъ (redevance fixe) и пропорціональнымъ. Копи и каменоломни обложены только поземельною податью, а рудники—послѣдними двумя. Постоянный налогъ берется съ площади (10 фр. съ □ километра), а пропорціональный—съ дохода, въ окладѣ не

свыше 5%, причемъ оцѣнка дохода производится особыми комитетами, на основаніи правилъ, изданныхъ въ 1874 г.—Въ Пруссіи, согласно съ горнымъ уставомъ 1865 г., правительство имѣетъ право выдавать концессіи на добычу металловъ и минераловъ на чужой землѣ, если владѣлецъ поверхности не разработываетъ ихъ самъ. Всѣ горные промыслы обложены 2-хъ процентнымъ налогомъ съ валоваго дохода, который оцѣнивается ежегодно, или-же казна входитъ въ соглашеніе (абонементъ) съ владѣльцемъ рудника, въ силу котораго переоцѣнка не производится въ теченіи 3-лѣтъ лѣтъ. Казенные горные заводы эксплоатируются непосредственно казною или-же отвѣтственными управляющими. Отчужденіе казенныхъ горныхъ промысловъ производится изъ года въ годъ, систематически, по опредѣленному плану, хотя вообще въ Пруссіи, казенные горные промыслы даютъ приблизительно такой-же доходъ, какъ и частные промыслы.—Характеристическія черты нынѣ существующей въ Россіи горной регаліи, согласно съ горнымъ уставомъ, заключаются въ слѣдующемъ: [8]) 1) золотопромышленники обязаны уплачивать, такъ называемую, золотую пошлину и должны представлять казнѣ все добытое ими количество золота и серебра, причемъ оба металла возвращаются владѣльцамъ монетою или по курсу кредитными билетами (ассигновками на казначейство). 2) Право собственности на нѣдра земли не отдѣлено отъ права собственности на поверхность, но право дѣлать пріиски различно, смотря по видамъ владѣнія—казеннаго, поссессіоннаго [8]) и частнаго: а) на земляхъ казенныхъ искать руду предоставлено всѣмъ лицамъ, разработка-же рудника приграничнаго къ заводу считается принадлежностью завода и пріискатель имѣетъ право только на установленное вознагражденіе за пріисканіе; на земляхъ, неприграниченныхъ къ заводу, пріискатель можетъ устроить заводъ на правѣ поссессіонномъ. б) На земляхъ поссессіонныхъ пріискъ можетъ быть производимъ только съ согласія владѣльца поссессіоннаго завода, съ обязательствомъ, чтобы заводчикъ разработывалъ этотъ рудникъ, который въ противномъ случаѣ объяв-

ляется тунележащимъ. в) На частныхъ земляхъ пріискъ и разработка зависятъ отъ собственника земли. 3) Горное начальство наблюдаетъ за правильностью разработки рудъ и печется о томъ, чтобы заводы не приходили въ упадокъ, причемъ главные начальники или бергъ-инспекторы могутъ предлагать введеніе техническихъ улучшеній и распорядокъ работъ. 4) Казна имѣетъ свои промыслы; Алтайскіе-же и Нерчинскіе промыслы составляютъ собственность Императорскаго Двора. Казна заботится о распространеніи техническихъ знаній по горному промыслу, содержа для этаго Горный Институтъ и т. п. [9]). 6) Установлены особыя мѣры взысканія за похищеніе драгоцѣнныхъ металловъ, тайную разработку, послабленіе въ надзорѣ и тайную торговлю. 7) Горные заводы, какъ частные, такъ и казенные, подчинены надзору Министерства государственныхъ имуществъ, тогда какъ всѣ остальные заводы, хотя-бы они занимались переработкою металловъ, съ помощью металургическихъ процесовъ, составляющихъ спеціальность горнаго дѣла, подчинены министерству финансовъ. Что касается казенныхъ горныхъ заводовъ, то положеніе ихъ неудовлетворительно не только въ хозяйственномъ, но и въ техническомъ отношеніи, вслѣдствіе чего въ настоящее время казна старается передать свои заводы въ частныя руки [10]), оставляя за собою только тѣ заводы, которые важны въ военномъ отношеніи, для исполненія заказовъ военнаго и морскаго вѣдомствъ. Спеціально золотопромышленность находится, сравнительно, на довольно высокой ступени развитія. Но нее обращено было особенное вниманіе въ 1830 г. и съ того времени послѣдовалъ цѣлый рядъ узаконеній, приведшихъ къ тому, что розысканіе золотыхъ розсыпей и эксплоатація ихъ обставлены довольно благопріятно [11]), причемъ установлены слѣдующіе сборы съ этаго промысла: а) поземельный сборъ, въ размѣрѣ отъ 1—10 руб. за десятину, и б) горная подать натурою въ размѣрѣ 3—10% съ пуда [12]), а по рѣкамъ Амуру и Уссури золотопромышленники платятъ казнѣ своего рода арендную плату, устанавливаемую добровольнымъ соглашеніемъ. Та-

кимъ образомъ, при расходѣ на сумму свыше $8^1/_4$ мил., доходъ казны отъ горной регаліи слагается изъ а) горной подати—$2^1/_2$ мил., б) дохода отъ казенныхъ горныхъ заводовъ и промысловъ—6,4 мил., при $6^1/_4$ мил. расхода, и в) дохода отъ казенныхъ имуществъ (пріиски и копи, отдаваемые частнымъ лицамъ, лѣса, приписанные къ частнымъ горнымъ заводамъ и пр.)—1,8 мил.; т. е. всего $12^1/_2$ мил., съ присоединеніемъ сюда и казеннаго соляного дохода.

Соляная регалія распространяется на добычу соли, или на продажу ея, или-же на то и на другое. Важное значеніе этой регаліи обусловливается тѣмъ значеніемъ, какое имѣетъ соль для питанія, промышленности и т. п. [13]) Вслѣдствіе того, что соль составляетъ предметъ общаго и необходимаго потребленія, соляная регалія или, вѣрнѣе, монополія дѣйствуетъ какъ поголовная подать, падающая въ бо́льшей мѣрѣ на бѣднѣйшіе классы населенія, такъ какъ ими потребляется бо́льшее количество соли, чѣмъ достаточными классами. Кромѣ того, такъ какъ соль составляетъ предметъ необходимый для земледѣлія, скотоводства и промышленности, то соляная монополія подрываетъ промышленность вообще и такимъ образомъ наноситъ ущербъ не только народному, но и государственному хозяйству, истощая источникъ, изъ котораго фискъ черпаетъ необходимыя ему средства. Не смотря на это, въ бо́льшей части государствъ, соль до сихъ поръ составляетъ одинъ изъ источниковъ государственныхъ доходовъ. Въ настоящее время приняты слѣдующіе три способа извлеченія казеннаго дохода изъ соли: а) правительство занимается добычей и оптовой продажей соли, предоставляя частнымъ лицамъ розничную продажу; б) правительство занимается только продажей соли, предоставивъ добычу частнымъ лицамъ, и в) правительство облагаетъ соль акцизомъ. Перваго способа держится Австрія, получая отъ этой тяжкой монополіи до 35 мил. гульденовъ ежегоднаго дохода [14]). Дабы эта монополія не стѣсняла развитіе тѣхъ отраслей промышленности, которыя связаны съ употребленіемъ соли, допущены разнаго рода

льготы въ продажныхъ цѣнахъ, но чтобы не возможны были злоупотребленія въ формѣ употребленія соли не для той цѣли, для которой она куплена, практикуется, такъ называемая, денатурализація соли, т. е. подмѣшиваніе въ нее такихъ ингредіентовъ, которые дѣлаютъ ее негодною для употребленія въ пищу. Втораго рода способъ, существовавшій въ Пруссіи до 1867 г., когда онъ замѣненъ былъ акцизомъ, заключается въ томъ, что всю добываемую соль солепромышленники обязаны доставлять въ казну, которая и продаетъ ее, причемъ въ Пруссіи этотъ способъ связанъ былъ нѣкоторое время съ обязанностью подданныхъ покупать у правительства опредѣленное количество соли, а именно—по $15^1/_2$ на человѣка и по $7^3/_4$ Ф. на скотину. Во Франціи практикуется акцизная система, о которой и будетъ сказано въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ. Въ Россіи, какъ и въ Англіи и въ Португаліи, отмѣнены соляная регалія и соляной акцизъ, принадлежащія-же казнѣ соляныя богатства отдаются въ аренду частнымъ промышленникамъ, а казенная добыча производится только въ Чалгинскомъ самосадочномъ озерѣ, Ставропольской губерніи, и такимъ образомъ получается казною доходъ въ 1,2 мил. при издержкахъ взиманія на сумму свыше 500 тыс. руб.

Монетная регалія заключается въ исключительномъ правѣ казны чеканить монету и пускать ее въ обращеніе [15]). Доходъ отъ этой регаліи, при правильномъ пользованіи ею, можетъ заключаться только въ покрытіи расходовъ на чеканку и еще въ незначительной добавочной суммѣ, такъ какъ вообще изъ этаго источника доходъ можетъ быть извлекаемъ только слѣдующими способами: а) открытымъ пониженіемъ пробы монеты, какъ это было сдѣлано, напримѣръ, во Франціи, въ 1785 г., б) тайной порчей монеты, т. е. тайнымъ пониженіемъ пробы ея, какъ это практиковалось въ широкихъ размѣрахъ въ 16 и 17 стол. [16]), в) принудительнымъ вымѣномъ старой монеты на новую, причемъ новой монеты дается меньше, г) небольшимъ вычетомъ за чеканку, какъ это дѣлается во Франціи и въ Россіи, но не дѣлается въ Англіи [17])

и д) выдѣлкой низкопробной размѣнной (биллоной) монеты. Очевидно, что, изъ этихъ пяти способовъ, только два послѣднихъ могутъ, при умѣренномъ пользованіи ими, дать нѣкоторый доходъ, безъ вреда для государственнаго и народнаго хозяйствъ. Что касается вычета за чеканку, то онъ оправдывается тѣмъ, что деньгами въ формѣ монеты пользуются далеко не всѣ въ равной мѣрѣ,—богатые больше, слѣдовательно покрытіе значительныхъ расходовъ на чеканку доходомъ съ налоговъ равносильно было-бы установленію привиллегіи богатыхъ на счетъ бѣдныхъ. Но вычетъ этотъ не можетъ быть великъ, такъ какъ, по существу и по послѣдствіямъ, это равносильно было-бы порчѣ монеты. Точно также выпускъ низкопробной размѣнной монеты не долженъ быть великъ, потому что если количество ея будетъ превышать потребность въ мелкомъ размѣнѣ, то ее перестанутъ принимать въ платежъ, въ случаѣ-же принужденія опять таки получились-бы тѣ-же результаты, что́ и отъ порчи монеты [18]). Слѣдовательно формы извлеченія дохода изъ монетной регаліи сводятся къ а) незначительному вычету за чеканку и б) ограниченному выпуску низкопробной биллонной монеты. —Во Франціи монета чеканится казною на двухъ монетныхъ дворахъ, въ Парижѣ и Бордо. Лигатура для золотой монеты составляетъ $^1/_{10}$ часть, т. е. на 1,000 фунт. золотой монеты 900 фунт. чистаго золота, для серебра-же принято 835 ф. на 1,000. За чеканку берется 6 фр. 70 сант. съ килограмма, изъ килограмма-же дѣлается монеты на сумму 3,100 франковъ. Не только чеканка монеты, но и медалей, металлическихъ образковъ и т. п. составляетъ монополію обоихъ монетныхъ дворовъ. Пруссія чеканитъ монету на трехъ монетныхъ дворахъ, въ Берлинѣ, Ганноверѣ и Франкфуртѣ на Майнѣ. Лигатура опредѣляется въ десятыхъ доляхъ, согласно съ французской системой; сумма размѣнной монеты опредѣляется по числу жителей, причемъ мелкая размѣнная монета дѣлается изъ никкеля, а не изъ бронзы, какъ во Франціи.—Въ Россіи въ настоящее время для чеканки монеты существуетъ два монетныхъ двора: С.-Петербургскій—для золотой и серебре-

ной монеты, и Екатеринбургскій—для мѣдной. Высшее попеченіе о монетномъ дѣлѣ принадлежитъ Горному Департаменту и Министру Финансовъ. Монета чеканится золотая, серебряная и мѣдная. Золотая монета 94 пробы (червонцы) и 88 пробы (полуимперіалы), т. е. на 88 зол. чистаго золота 8 зол. лигатуры. Серебряной монеты чеканится два разряда: банковая серебряная монета и размѣнная. Первая монета (рубли, полтинники и четвертаки) чеканятся $83^1/_3$ пробы, т. е. на $83^1/_3$ зол. чистаго серебра $12^2/_3$ зол. лигатуры. Размѣнная монета (двугривенные, пятиалтынные, гривенники и пятачки) чеканятся 48 пробы, т. е. на 50% ниже нарицательной цѣны. Мѣдной монеты чеканится на 50 руб. съ пуда. Ремедіумъ для червонцевъ и полуимперіаловъ установленъ въ $3^1/_4$ доли, для серебряной 3 доли, для размѣнной 7 зол., для мѣдной $^1/_{30}$ и $^1/_{50}$. При передѣлкѣ золота въ монету берется 3 р. съ фунта, съ серебра 75 к., а за приведеніе низкопробныхъ металловъ къ монетной пробѣ взимается съ золота 0,35%, за серебро 1,54%. За очистку платины взимается по 8 руб. за фунтъ. За производство пробъ берется 75 коп. съ фунта золота, 5 коп. съ фунта серебра, и поштучно 10—30 коп. Монетный дворъ платитъ за 1 ф. чистаго серебра 22 р. 75 к. и за 1 зол. чистаго золота 3 р. 75 к., съ промысловъ-же и казенныхъ мѣстъ серебро принимается по $22^{19}/_{27}$ к., а золото по 3 р. $55^5/_9$ к. за золотникъ. При продажѣ золота и серебра съ монетнаго двора берется прибыли по 7 руб. на фунтъ золота и по 70 коп. на фунтъ серебра. Поддѣлка и вообще производство монеты преслѣдуются уголовнымъ судомъ; вывозъ монеты за границу запрещается, равно какъ запрещенъ и ввозъ низкопробной монеты; переливка старой мѣдной монеты также запрещена. Валовой монетный доходъ простирается до $4^1/_2$ мил. руб., при $3^1/_2$ мил. расхода.

Почтовая регалія заключается въ исключительномъ правѣ казны на перевозку писемъ, вещей, денегъ и лицъ. Но, съ развитіемъ желѣзныхъ дорогъ, банковъ, транспортныхъ дорогъ и т. п., она ограничивается въ настоящее время по бо́льшей части только правомъ

на пересылку всякаго рода писемъ. Почта имѣетъ столь общепризнанное благоустройственное значеніе, что регальность ея не можетъ быть подвергаема сомнѣнію [1]), причемъ указывается на то, что правительство всѣми мѣрами должно стремиться къ наилучшему устройству почты, а не къ увеличенію доходности ея [20]). Основныя правила наилучшаго устройства почты слѣдующія: а) возможно дешевая плата за пересылку писемъ [21]), б) скорая и точная доставка писемъ, в) учрежденіе достаточнаго количества бюро и отмѣна стѣснительныхъ формальностей, г) обезпеченіе публикѣ тайны писемъ [22]) и д) установленіе единообразныхъ почтовыхъ правилъ и цѣнъ не только въ предѣлахъ одного и того-же государства, но и во всѣхъ культурныхъ государствахъ, вмѣстѣ взятыхъ [23]). Кромѣ того, въ почтовомъ дѣлѣ немаловажное значеніе имѣетъ вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ цѣлесообразно сохраненіе или отмѣна даровой пересылки казенной корреспонденціи. За сохраненіе говоритъ то, что странно было-бы заставить казну, владѣющую почтой, платить самой себѣ, не говоря уже о тѣхъ усложненіяхъ, съ которыми неизбѣжно связана такая оплата казенной корреспонденціи. Но, принимая въ соображеніе тѣ злоупотребленія, которыя практикуются въ формѣ пересылки частныхъ писемъ и посылокъ подъ казенными печатями, и ту нерасчетливость, которую обнаруживаютъ казенныя учрежденія и должностныя лица при пользованіи даровою пересылкой,—оказывается, что сохраненіе даровой пересылки отнюдь не цѣлесообразно и наноситъ казнѣ несомнѣнный вредъ.—Въ Россіи, въ составъ почтовой регаліи входитъ не только пересылка писемъ, посылокъ и денегъ, но и почтово-пасажирское передвиженіе, заботу о которомъ раздѣляютъ съ правительствомъ и земства [24]). Почти половина государственныхъ почтовыхъ расходовъ, а именно—$6^1/_2$ мил., идетъ на содержаніе почтовыхъ лошадей для перевозки почтовой корреспонденціи и пассажировъ [25]). Для содержанія конно-почтоваго сообщенія практикуются три системы: а) отдача содержанія станцій съ торговъ тому лицу, кто согласится

на это за наименьшую плату, б) хозяйственная или оцѣночная система, по которой содержаніе почтовыхъ станцій отдается благонадежнымъ лицамъ по оцѣнкѣ, съ приплатой, если нужно, отъ казны, такъ, чтобы содержатель не остался въ убыткѣ и в) система вольныхъ почтъ, по которой почтосодержатель, пользуясь разными льготами, пособіями и т. п., имѣетъ право брать увеличенные прогоны съ тѣхъ пасажировъ, которые ѣдутъ безъ подорожныхъ. Право-же почты пользоваться желѣзно-дорожнымъ и пароходнымъ сообщеніями опредѣляется особыми условіями съ тѣми компаніями, которыя содержатъ эти сообщенія. Въ почтовой корреспонденціи различаются письма, посылки и бандерольныя отправленія. Письма могутъ быть открытыми, простыми и заказными. Открытыя и простыя (закрытыя) письма внутренней корреспонденціи должны быть оплачены, а внѣшней—могутъ быть не-франкированными (неоплаченными), причемъ съ адресата взыскивается двойная плата при врученіи письма. За открытыя письма взимается по 3 коп., а за закрытыя—по 7 коп. за лотъ, причемъ вѣсъ послѣднихъ писемъ не можетъ вообще превышать 5 фунтовъ по иногородной корреспонденціи и 1 фунт.—по городской. За бандерольныя отправленія, вѣсъ которыхъ не можетъ превышать 4 фунтовъ, взимается по 2 коп. за каждые 4 лота; періодическія-же изданія оплачиваются въ процентномъ отношеніи къ подписной цѣнѣ. За заказъ, какъ писемъ, такъ и бандеролей взыскивается по 7 коп. Посылками, относимыми къ категоріи страховой корреспонденціи, считаются денежные и цѣнные пакеты, цѣнныя посылки (посылки безъ объявленной цѣны считаются простою корреспонденціей) и узлы съ звонкою монетой. Такса страховаго сбора равняется $^1/_2$—$^1/_8$ коп. съ рубля, кромѣ вѣсоваго сбора, размѣръ котораго различный для вещей и для книгъ и зависитъ отъ разстояній. За доставку посылокъ на домъ взимается особая плата поштучно и за годовые билеты. Для городской корреспонденціи установлена особая такса. Изъятія или льготы по оплатѣ почтовой корреспонденціи сдѣланы двухъ родовъ: въ отношеніи къ

адресантамъ и къ адресатамъ. Перваго рода изъятія слѣдующія: а) письма всѣхъ членовъ Императорской Фамиліи, б) корреспонденція всѣхъ правительственныхъ учрежденій, в) корреспонденція земствъ на имя правительственныхъ учрежденій и г) корреспонденція нѣкоторыхъ благотворительныхъ, ученыхъ и др. учрежденій. Втораго рода изъятія слѣдующія: а) служебная корреспонденція на Высочайшее имя и б) корреспонденція на имя Академіи Наукъ, Императорской Публичной Библіотеки, Обсерваторій, Вольно-Экономическаго Общества, Археологической Коммиссіи и др. Совсѣмъ не принимаются письма и пакеты на имя Государственнаго Совѣта, Коммисіи Прошеній, Комитета Министровъ, пакеты со вложеніемъ на имя Комитета о раненыхъ, и письма каторжныхъ, ссыльныхъ и поднадзорныхъ. Тайна почтовой корреспонденціи обезпечивается постановленіями о тяжкой уголовной отвѣтственности почтовыхъ чиновниковъ и служителей за нарушенія ея (ст. 1102—1104 Улож. о нак.) [26]).

Регалія лотереи и азартныхъ игръ установлена изъ полицейскихъ соображеній, дабы изъять изъ рукъ частныхъ предпринимателей учрежденія, служащія пагубной страсти къ азартной игрѣ. Такъ какъ полное запрещеніе этихъ игръ, оказывается, не достигаетъ своей цѣли, то правительства взяли дѣло лотерей и азартныхъ игръ въ свои руки, извлекая изъ него нѣкоторый доходъ [27]). Но доходъ этотъ, какъ результатъ эксплоатаціи пагубной страсти къ игрѣ, въ сущности, не можетъ быть оправданъ ни высотою его, ни легкостью полученія, ни тѣмъ даже соображеніемъ, что будто-бы доходъ отъ лотереи идетъ въ пользу плательщиковъ налоговъ, уменьшая высоту послѣднихъ на сумму пропорціональную доходу, тѣмъ болѣе что соображеніе это не оправдывается дѣйствительностью. Англія первая подала примѣръ отмѣны въ 1826 году лотерейной регаліи, при сохраненіи воспрещенія частныхъ лотерей, и потеряла отъ этаго до $^1/_2$ мил. Ф. С. ежегоднаго дохода. Во Франціи лотереи просуществовали до 1836 г., а съ этаго года онѣ допускаются только для благотворительныхъ цѣлей; лотто закрыты были въ

1826 г. [29]), а игорные банки—въ 1838 г. Въ Германіи казенные игорные банки, находившіеся въ откупу, закрыты въ 1872 г., но лотереи еще существуютъ. Въ Россіи только въ Царствѣ Польскомъ практикуется казенная классная лотерея, дающая ежегодно около 275 т. р. дохода, въ остальной-же Россіи допускаются общественныя лотереи только съ разрѣшенія правительства; лото и игорные банки запрещены безусловно, такъ что вообще эта регалія неимѣетъ въ Россіи финансоваго значенія.

Пороховая регалія заключается въ исключительномъ правѣ казны на выдѣлку и продажу пороха. Установленіе этой регаліи вызвано преимущественно или исключительно полицейскими соображеніями: опасеніемъ, что порохъ будетъ употребляемъ на опасныя порядку цѣли, и желаніемъ обезпечить арміи и флоту достаточное количество пороха, хотя, какъ, указалъ опытъ, желаніе это болѣе осуществимо при совмѣстной выдѣлкѣ пороха казною и частными предпринимателями, вслѣдствіе чего только во всѣхъ государствахъ Европы, за исключеніемъ Франціи и отчасти Россіи, допущены частные пороховые заводы, въ Австріи-же казенная регалія распространяется только на продажу пороха [29]).—Въ Россіи существуетъ три казенныхъ пороховыхъ завода (Охтенскій, Шостенскій и Казанскій), приносящихъ дохода свыше 750 т. р. Порохъ съ этихъ заводовъ продается по таксѣ, причемъ торговцамъ отпускается сразу не болѣе 100 пудовъ въ Европейской Россіи и 150 пуд. въ Сибири, торговцы-же не могутъ продавать въ Европейской Россіи въ однѣ руки болѣе 3 фунт., а въ Сибири—5 фунт. Въ Финляндіи существуетъ частный пороховой заводъ, а въ 1872 г. дозволена частная выдѣлка пороха, регламентированная подробно въ 1876 и 1879 годахъ.

§ 113. *Монополіи табачная, карточная и другія.* Табачная монополія, существующая теперь во Франціи, Австріи, Италіи, Испаніи и Румыніи, является самою распространенною и въ финансовомъ отношеніи наиболѣе важною казенною монополіей [30]). Франція, Австрія и Испанія держатся собственно казенной монополіи, въ осталь-

ныхъ-же двухъ государствахъ введена откупная система. При откупной системѣ не только качество продукта оказывается весьма неудовлетворительнымъ, но, кромѣ того, откупщики, ради извлеченія изъ откупа возможно бо́льшей выгоды, совершаютъ массу злоупотребленій, противъ которыхъ правительство безсильно бороться съ полнымъ успѣхомъ. Поэтому казенная монополія предпочтительнѣе. Монополія эта распространяется на разведеніе, фабрикацію и продажу табака. Воздѣлываніе табака дозволяется только въ извѣстныхъ мѣстностяхъ и съ условіемъ представленія всего урожая въ казну; ввозъ табака дозволяется только для казны; въ частной торговлѣ привозный табакъ допускается только условно. Казна заключаетъ съ плантаторами контракты, причемъ опредѣляются всѣ условія воздѣлыванія и даже выдаются сѣмена для обсѣмененія табачныхъ плантацій. Плантаціи осматриваются и дѣлается имъ опись; затѣмъ, при второмъ осмотрѣ, опредѣляется число листьевъ, по которому установляется обязательная норма жатвы. Для пріема табака устраиваются магазины, приготовленіе-же табака и табачныхъ издѣлій производится на казенныхъ фабрикахъ, изъ которыхъ фабрикаты поступаютъ въ склады. Изъ этихъ складовъ табакъ отпускается оптомъ въ лавки розничной продажи. Оптовую цѣну устанавливаетъ казна [31]). Сравнивая финансовые результаты этой монополіи въ двухъ государствахъ, въ которыхъ она приноситъ наибо́льшій доходъ, нельзя не замѣтить, а именно—во Франціи и Австріи, что во Франціи доходъ почти въ два раза больше чѣмъ въ Австріи, тогда какъ въ послѣдней средняя цифра потребленія табака на каждаго жителя вдвое больше, чѣмъ въ первой. Объясняется это тѣмъ, что въ Австріи дозволено потребленіе сухихъ табачныхъ листьевъ крестьянскому населенію, издавна привыкшему къ такому именно табаку; но, кромѣ того, болѣе развитой вкусъ къ табаку вынуждаетъ Австрійское правительство готовить большее количество сортовъ табака, чѣмъ во Франціи, вслѣдствіе чего усложняется техника производства. Оцѣнивая-же народно-хозяйственное значеніе этой монополіи въ помяну-

тыхъ двухъ государствахъ, оказываетъ, что при казенной монополіи: а) культура табака сосредоточивается въ опредѣленныхъ мѣстностяхъ, при опредѣленіи болѣе или менѣе обширныхъ площадей для каждой плантаціи въ отдѣльности, вслѣдствіе чего культура табака стѣсняется вообще и она дѣлается доступною только для болѣе состоятельныхъ лицъ. б) Высокая цѣна на табакъ вызываетъ чрезвычайное развитіе контробанды. в) Культура табака обставляется крайнѣ стѣснительною регламентаціей. г) Неумѣлость и недобросовѣстность чиновниковъ служитъ нерѣдко причиной многихъ злоупотребленій. д) Дороговизна табака и невысокое качество его уменьшаютъ потребленіе. е) Управленіе обходится очень дорого, вслѣдствіе чего разница между валовымъ и чистымъ доходомъ громадна, а такъ какъ степень обремѣненія населенія слѣдуетъ опредѣлять по суммѣ валоваго дохода, то оказывается, что бремя это далеко не соотвѣтствуетъ дѣйствительно полученному доходу. ж) Фабрикація табака сосредоточивается въ немногихъ пунктахъ, вслѣдствіе чего, между прочимъ, приходится дѣлать значительныя затраты на перевозку. з) Качество табака ухудшается, такъ какъ производство многихъ сортовъ, именно—лучшихъ, обходится казнѣ слишкомъ дорого. Тѣмъ не менѣе нельзя не замѣтить, что всѣ перечисленныя отрицательныя явленія отнюдь не составляютъ неизбѣжной принадлежности табачной монополіи, которая по этому не можетъ быть осуждена безусловно и въ нѣкоторыхъ случаяхъ ей должно быть отдано предпочтеніе, сравнительно съ другими способами извлеченія казеннаго дохода изъ табачной промышленности.

Карточная монополія заключается въ исключительномъ правѣ казны на производство и продажу картъ. Полная карточная монополія существуетъ только въ Россіи, во Франціи-же, кромѣ штемпельнаго налога на карты, при выдѣлкѣ картъ частными фабрикантами, фабриканты эти обязаны брать у казны по повышенной цѣнѣ лицевую карточную бумагу. Во всѣхъ остальныхъ государствахъ существуетъ только штемпельный налогъ на карты,

Въ Россіи выдѣлка картъ находилась сначала въ откупу, доходъ съ котораго обращенъ былъ въ началѣ нынѣшняго столѣтія на содержаніе Императорскаго Воспитательнаго Дома. Въ 1820 г. откупная система смѣнилась казенной монополіей; выдѣлка картъ сосредоточилась въ Александровской мануфактурѣ, а доходъ началъ поступать въ вѣдомство учрежденій Императрицы Маріи Федоровны. Продажа картъ вольная по казеннымъ цѣнамъ.

Кромѣ того существуютъ еще въ разныхъ государствахъ нѣкоторыя монополіи общегосударственныя или мѣстныя, какъ, наприм., въ Россіи изданіе Адресъ-Календаря, составляющее монополію Департамента Геральдіи Правительствующаго Сената; печатаніе казенныхъ объявленій, составляющее монополію нѣкоторыхъ изданій, которыя принадлежатъ казнѣ; печатаніе афишъ въ столичныхъ городахъ; театры въ столичныхъ-же городахъ, вслѣдствіе чего частные театры не могутъ быть открываемы безъ согласія министерства Двора, завѣдующаго казенными театрами, и часть сбора съ частныхъ театровъ поступаетъ въ пользу этаго министерства; торговля лѣсомъ по рѣкѣ Онегѣ, отданая какъ монополія одной англійской компаніи; въ такомъ-же положеніи находится на Югѣ каменно-угольное производство заводовъ *Юза*; также добываніе нефти на Кавказѣ, въ Закавказьѣ и на Кубани и т. д. Всѣ эти монополіи, принося казнѣ ничтожный доходъ, причиняютъ промышленности и обороту немалый вредъ, служа въ то-же время для обогащенія единичныхъ лицъ.

§ 114. *Доводы за и противъ регалій, монополій и* jura in re aliena. Противниками регалій и монополій, въ числѣ которыхъ выдѣляется въ особенности *Пфейфферъ*, указывается главнѣйшимъ образомъ на то, что казною всегда получается мéньшая рента, чѣмъ частными лицами, процентовъ на капиталъ казна получаетъ также меньше, а наемъ или покупка труда обходится казнѣ всегда дороже, чѣмъ частнымъ лицамъ, вслѣдствіе чего неизбѣжно всякій казенный регальный или монопольный промыселъ менѣе выгоденъ, чѣмъ частный промыселъ.

Т. е. противники регалій и монополій берутъ въ соображеніе исключительно только фискальное значеніе ихъ и на этомъ только основаніи рѣшаютъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ, что́, какъ указано было выше (§§ 106 и 107), вообще неправильно, не говоря уже о томъ, что ме́ньшая доходность регалій и казенныхъ монополій, сравнительно съ частными промыслами, не представляетъ ни общаго ни неизбѣжнаго явленія. *Pay* высказывается условно за регаліи и монополіи, желая сохраненія ихъ въ слѣдующихъ случаяхъ: а) когда государство можетъ вести какой нибудь регальный или монопольный промыселъ не хуже частныхъ предпринимателей, б) когда доходъ, извлекаемый изъ этихъ промысловъ, соотвѣтствуетъ доходу отъ хорошей подати, между тѣмъ какъ установленіе послѣдней почему-либо невозможно, и в) когда промыслы эти, находясь въ рукахъ частныхъ лицъ, были-бы менѣе полезны для общества. *Прудонъ* высказывается за широкое развитіе регалій и монополій, но съ тѣмъ, чтобы государство отдавало ихъ въ аренду рабочимъ. Что-же касается jura in aliena, то относительно ихъ сужденія болѣе или менѣе единогласны и сводятся къ тому, что эта форма регальныхъ правъ выработалась изъ вотчинныхъ правъ и, по мѣрѣ развитія государственности, т. е. устраненія частноправовыхъ элементовъ изъ политической сферы, они вымирали мало по малу сами; тамъ-же, гдѣ они сохранились, они должны быть отмѣнены или выкуплены, что́ и сдѣлано всѣми государствами Европы въ періодъ времени съ конца прошлаго до середины нынѣшняго столѣтія [32]).

§ 115. *Основанія для опредѣленія значенія регалій и монополій, въ связи съ рѣшеніемъ вопроса о сохраненіи, пріобрѣтеніи и отчужденіи ихъ.* Такъ какъ возникновеніе и существованіе регалій обусловливается историческими, полицейскими и фискальными причинами и соображеніями, то значеніе ихъ опредѣляется прочностью ихъ историческихъ основаній, вліяніемъ, оказываемымъ ими на условія благоустройства, доходомъ, извлекаемымъ изъ нихъ казною, и суммой бремени, налагаемаго ими на на-

родъ. Если регалія не имѣетъ положительнаго полицейскаго значенія, если историческія основанія, на которыя она опирается, шатки и не глубоко вкоренились въ народное сознаніе или совершенно утратили свое значеніе для современности, если чистый доходъ, извлекаемый изъ нея, ничтоженъ, если, наконецъ, тотъ-же доходъ, или еще бо́льшій, можетъ быть полученъ инымъ путемъ, менѣе обременительнымъ для народа,—то регалія должна быть отмѣнена,въ интересахъ благоустройства, фиска и народнаго хозяйства. Что-же касается монополій, то, кромѣ вышеизложенныхъ соображеній, при оцѣнкѣ умѣстности или неумѣстности ихъ, надо имѣть еще въ виду, устанавливается-ли монополія вновь, какъ совершенно новый источникъ дохода, или-же ею замѣняется иной способъ извлеченія дохода изъ данной отросли промышленности. Въ первомъ случаѣ установленіе монополіи можетъ быть допущено исключительно только ради цѣлей полицейскихъ, а не фискальныхъ, т. е. какъ регалія, подобно, наприм., желѣзно-дорожной монополіи, телеграфной, монополіи цѣлебныхъ источниковъ и т. п. Во второмъ-же случаѣ замѣна существовавшаго способа извлеченія дохода изъ данной отросли промышленности монополіей умѣстно только тогда, когда казна вынуждена, въ силу особыхъ условій, прибѣгать къ такимъ мѣрамъ крайней регламентаціи для увеличенія получавшагося дохода, что данная отрось промышленности оказывается въ болѣе анормальномъ хозяйственномъ положеніи, чѣмъ при монополіи [33]). Замѣна, при такихъ условіяхъ, отяготительнаго акциза казенной монополіей умѣстна не только потому, что такимъ образомъ отмѣняется мнимая свобода промысла, доходность котораго нерѣдко зависитъ отъ бо́льшей или ме́ньшей способности промышленниковъ обходить поставленныя имъ стѣсненія, но и потому, что поступленіе монопольнаго дохода будетъ въ такомъ случаѣ вѣрнѣе дохода отъ акциза. Наконецъ, при такой замѣнѣ, государство можетъ преслѣдовать и не однѣ только фискальныя, но и культурныя цѣли.

Примѣчанія къ 23-ой главѣ.

1) *Источники:* см. прим. 2-ое къ гл. 22-ой и, кромѣ того, Rönne—Die Staatseinnahmen aus Domänen und Regalien, Berlin, 1854. Strauch—Ueber Ursprung und Natur der Regalien, Erlangen, 1865. Jargow—Einleitung zu der Lehre von den Regalien oder Majestätischen Rechten des Regenten, 1757. Hüttner—Das Postwesen unserer Zeit, Leipzig, 1854—1860. Stephan—Geschichte der preussischen Post, Berlin, 1859. Schlözer—Münz, Geld und Bergwerks-Geschichte des Russischen Kaiserthums, Göttingen, 1791. Freisleben—Der Staat und der Bergbau, Leipzig, 1839. Rummel—Das Verhältniss des Fiscus zu den bona vacantia, Dorpat, 1840. *Германъ*—Историческое начертаніе горнаго производства въ Россійской Имперіи, Екатеринбургъ, 1810. *Рашетъ*—О важности горнаго промысла, Спб., 1866. *Безобразовъ*—Уральское горное хозяйство, Спб., 1869. *Граматчиковъ*—Горное законодательство и горная администрація Англіи, Франціи, Бельгіи, Австріи и Пруссіи, Спб., 1870. *Черняевъ*—О важности удешевленія соли, Спб., 1866. Ib.—о значеніи соли въ народномъ хозяйствѣ, Спб., 1866. Сборникъ законовъ объ охотѣ въ Россіи, Спб., 1878. *Чулковъ*—Исторія законодательства о табачной промышленности въ Россіи до Екатерины II, Казань, 1855. *Янжулъ*—О табачной монополіи, статья въ журналѣ „Слово“ за 1878. Ib.—Соляной налогъ, статьи въ №№ 6 и 7 Вѣстника Европы за 1881. *Пжрозовскаго*—Историческое развитіе законодательства по почтовой части, статья въ сборникѣ *Майера*, Казань, 1855. *Головщиковъ*—Родъ дворянъ Демидовыхъ, Ярославль, 1881. *Семеновъ*—Изученіе историческихъ свѣдѣній о россійской внѣшней торговлѣ и промышленности, Спб., 1859. Журн. Мин. Гос. Им. Труды податной коммисіи т. VIII и XIII. Св. Зак. т. VII. Сводъ воен. постановленій ч. I, кн. 4.

2) Въ средніе вѣка подъ регаліями (отъ слова rex, regis) подразумѣвались всѣ права, которыя вытекали изъ понятія о верховной власти; сюда, наприм., относились право государство чинить судъ и расправу, право государство на жизнь подданныхъ, право налагать подати и повинности и т. п. Такого рода регаліи назывались regalia majora. Впослѣдствіи, рядомъ съ regalia majora, выработалось понятіе о regalia mi

nora, подъ которыми понимались исключительно только фискальныя права государства, вслѣдствіе чего они и назывались jura utilia fisci.

3) Если держаться современнаго различія между регаліями и монополіями, то слѣдовало-бы сдѣлать значительныя измѣненія въ распредѣленіи казенныхъ промысловъ по рубрикамъ „промышленные домены“, „регаліи“ и „монополіи“. Такъ, напримѣръ, желѣзныя дороги и телеграфы слѣдовало-бы отнести къ регаліямъ, отнесеніе-же ихъ къ категоріи промышленныхъ доменъ объясняется исключительно только историческими причинами: позднимъ возникновеніемъ желѣзнодорожнаго и телеграфнаго промысловъ. Точно такъже слѣдовало-бы отнести горную регалію къ категоріи монополій, потому что въ настоящее время горный промыселъ утратилъ уже то регальное значеніе, которое онъ имѣлъ при господствѣ воззрѣній меркантилистовъ на горное дѣло. То-же слѣдуетъ сказать и о соляной регаліи.—Держась историческаго воззрѣнія на регаліи, къ нимъ слѣдуетъ отнести права казны на выморочныя имѣнія, право экспропріаціи, право конфискаціи и т. п.

4) *Пфейффера* относитъ еще къ регаліямъ пошлины и натуральныя повинности, какъ личныя, такъ и предметныя. Но въ такомъ случаѣ, держась послѣдовательно столь широкаго опредѣленія регалій, къ нимъ слѣдовало-бы отнести всѣ вообще налоги и повинности.

5) За карточной монополіей можетъ быть признано отчасти полицейское значеніе только условно,—когда доходъ отъ этой монополіи предназначенъ для содержанія какихъ нибудь благотворительныхъ учрежденій и т. п.

6) По генетическому развитію горной регаліи можно прослѣдить такое-же развитіе и всѣхъ остальныхъ финансовыхъ регалій. Сначала горный промыселъ былъ совершенно свободенъ. Затѣмъ, установленъ былъ налогъ въ формѣ десятины, т. е. $^1/_{10}$ части валоваго дохода. По мѣрѣ развитія горнаго промысла развивается и вмѣшательство государства въ управленіе и эксплоатацію, причемъ расходы по содержанію казенныхъ горныхъ чиновниковъ покрываются налогомъ въ формѣ, такъ называемыхъ, четвертныхъ денегъ (Quartemberggelder). Наконецъ, устанавливается регалія и одновременно съ этимъ вводится налогъ въ

формѣ владѣльческой пошлины, какъ выраженіе регальнаго права и устанавливается для казны право первой купли (jus preemptionis), въ силу котораго первымъ покупателемъ (иногда—по произвольно назначаемымъ цѣнамъ) добытыхъ минераловъ считалась казна и только въ случаѣ отказа казны отъ пользованія этимъ правомъ, они могли быть проданы частнымъ лицамъ. Регальность горнаго промысла основана была на томъ, что нѣдра земли принадлежатъ не владѣльцу поверхности, а государству. Въ нѣкоторыхъ законодательствахъ было даже прямо опредѣлено, на какую глубину, отъ поверхности земли, распространяется право собственности частнаго владѣльца. По мѣрѣ измѣненія воззрѣній на характеръ и значеніе горнаго промысла, мало по малу всѣ постановленія, вытекавшія изъ понятія о регаліи, начинаютъ исчезать, уступая свое мѣсто, съ одной стороны, постановленіямъ исключительно фискальнаго свойства, съ другой стороны—постановленіямъ полицейскимъ, въ широкомъ смыслѣ, т. е. имѣющимъ цѣлью какъ благоустройство, такъ и безопасность горнаго промысла.

7) Наприм., въ Англіи горная регалія распространяется только на золото и серебро, тамъ недобываемыя, а правомъ первой купли казна не пользуется, хотя оно принадлежитъ ей; отдѣленіе-же права на нѣдра земли отъ права на поверхность, хотя и распространяется еще на нѣкоторыя мѣстности, наприм.—въ Карнуэльсѣ, но также не имѣетъ практическаго значенія. Затѣмъ все регальное право сводится къ полицейскому наблюденію за работами въ рудникахъ и къ обложенію горнаго промысла подоходнымъ налогомъ на общемъ основаніи, принимая однако во вниманіе, что горный промыселъ по характеру своему неизбѣжно хищническій: добываемые продукты не наростаютъ вновь и эксплоатируемая площадь изъ года въ годъ истощается до полнаго обезцѣненія, такъ что въ составъ дохода непремѣнно входитъ и часть капитала.

8) До *Петра* I, какъ свидѣтельствуетъ *Герберштейнъ* и др., горный промыселъ въ Россіи находился на весьма низкой степени развитія. Первая попытка со стороны правительства къ развитію горнаго промысла относится ко времени *Ивана* III: сдѣланы были развѣдки благородныхъ металловъ, но безуспѣшно. При *Михаилѣ Федоровичѣ* открыты были золотыя розсыпи на Уралѣ, но были брошены за недостаткомъ

опытныхъ „рудовѣдцовъ“ и „рудознатцовъ“. При этомъ же Царѣ начало развиваться желѣзное дѣло въ Тульской губерніи, гдѣ найдена была въ изобиліи болотная руда. При *Алексѣѣ Михайловичѣ* правительство предприняло нѣсколько энергическихъ мѣръ для развитія руднаго дѣла, но безъ особаго успѣха. Главными помощниками *Петра* I въ развитіи горнаго промысла въ Россіи были иностранные инженеры *Блюеръ* и *Геннингъ* и русскій крестьянинъ *Демидовъ*. См. стр. 128 и 129.

8а) Со временъ *Анны Ивановны* вводится отдача въ потомственную аренду казенныхъ заводовъ, при чемъ арендаторамъ предоставлялись разнаго рода льготы и привилегіи. Такъ возникли до сихъ поръ существующіе поссессіонные заводы, выкупъ которыхъ рѣшенъ уже принципіально.

9) Особенное вниманіе на развитіе горнаго образованія обращено было Императоромъ *Николаемъ* I. Имъ учреждены были Горный Институтъ, Технологическій Институтъ, пробирныя училища и т. п.

10) При продажѣ соблюдаются слѣдующія правила: а) оцѣнка производится особыми коммисіями, б) продаютъ съ публичныхъ торговъ, в) покупатель вноситъ $^1/_6$ часть цѣны, остальная-же сумма разсрочивается на 37 лѣтъ, съ уплатою 5% интереса и 1% погашенія.

11) Въ 1878 г. въ Россіи было 958 пріисковъ, съ которыхъ добыто было 1937 пудовъ золота, не считая добычи на казенныхъ земляхъ Верхнеудинскаго и Баргузинскаго округовъ. Число рабочихъ на этихъ пріискахъ простирается до 62 тыс. человѣкъ.

12) Горная подать наложена и на остальные металлы. Эта подать, судя по указаніямъ практики, привела къ упадку мѣдноплавильнаго производства, казна-же получаетъ отъ горной подати съ мѣди ничтожный доходъ (за послѣдніе три года—38,630 р.). См. гл. 25-ую.

13) Соль употребляется почти во всякой пищѣ, а такъ какъ въ растительной пищѣ менѣе натуральной соли, чѣмъ въ мясной, то соли употребляется больше тѣми классами населенія, которые питаются преимущественно или исключительно растительными продуктами. Кромѣ того, соль необходима скоту, какъ средство, предохраняющее отъ болѣзней и улучшающее породу, а такъ какъ скотъ имѣетъ особенное зна-

ченіе въ земледѣліи, то потребность соли особенно ощущается земледѣльческимъ населеніемъ. Наконецъ, соль употребляется во многихъ промыслахъ, наприм., въ содовареніи, въ химическомъ производствѣ, въ мыловареніи, для сохраненія пива, въ рыбномъ промыслѣ и т. п.; слѣдовательно соль имѣетъ большое значеніе для лицъ, занимающихся этими промыслами, въ особенности-же для потребителей предметовъ этихъ промысловъ. Какое значеніе имѣетъ соль даже для народовъ некультурныхъ, объ этомъ можно судить, напр., по тому, что татарское названіе „Элтонъ", принадлежащее одному изъ богатѣйшихъ нашихъ соляныхъ озеръ, означаетъ въ переводѣ на русскій языкъ „золотое озеро". Употребленіе соли, какъ монеты, объясняется ограниченностью этаго предмета въ данной мѣстности, при сознанномъ важномъ значеніи его. Количество потребленія соли можетъ, поэтому, служить до извѣстной степени мѣриломъ матерьяльнаго благосостоянія народа.

14) Италія держится той-же системы, какъ и Австрія, получая дохода до 80 м. фр.

15) Въ сущности, къ составу монетной регаліи относится и вышеуказанное,—въ горной регаліи, jus preemptionis, т. е. право первой купли благородныхъ металловъ, которые идутъ для чеканки монеты.

16) Чеканка монеты требуетъ соблюденія нѣкоторыхъ основныхъ техническихъ правилъ. Такъ какъ благородные металлы слишкомъ мягки, то требуется примѣсь другихъ, твердыхъ металловъ (лигатура), обыкновенно—мѣди, въ размѣрѣ, какъ дознано опытомъ, $^1/_{12}$ части вѣса для золотой монеты и $^1/_6$ части для серебреной, причемъ устанавливается и maximum отступленія отъ этой нормы, называемый remedium (терпимость), а такъ какъ монета стирается отъ употребленія, то такой remedium устанавливается не только для пробы, но и для вѣса. Remedium для пробы равняется обыкновенно 3%, а для вѣса—5%. Тайныя отступленія отъ этихъ remedium'овъ, съ цѣлью извлеченія бо́льшаго дохода изъ монетной регаліи, называются порчей монеты, послѣдствіемъ которой бываетъ: а) усиленная поддѣлка монеты, б) устраненіе ея изъ международнаго обращенія, в) возвышеніе цѣны предметовъ потребленія, при чемъ терпитъ и сама казна, какъ покупщикъ многихъ предметовъ на внутреннихъ рынкахъ, и г) полученіе казною налоговъ тою-же пор-

ченною монетою, вслѣдствіе чего уменьшается доходъ казны.

17) Въ Англіи чеканится изъ золота монета безъ всякой платы, но за то государство принимаетъ монету въ уплату только по ея вѣсу. По закону фунтъ стерлинговъ вѣситъ 8 граммовъ и при потерѣ 51 милиграммъ вѣса монета должна быть перечеканена. Номинальная-же цѣна серебреной монеты выше цѣны металла ($^3/_{10}$ лигатуры), а потому государство обмѣниваетъ старую монету на новую безъ особой приплаты. Но и золотая монета фактически не совпадаетъ по цѣнѣ съ золотомъ; Англійскій банкъ при обмѣнѣ береть незначительную разницу въ свою пользу, которая соотвѣтствуетъ процентамъ за то время, которое необходимо для чеканки на монетномъ дворѣ: за килограммъ золота банкъ выдаетъ не 3100 фр., а 3095. Англичане видятъ преимущество своей системы въ томъ, что золотая монета идетъ за границу, а иностранцы цѣнятъ въ ней только металлъ. Но противъ этой системы можно замѣтить, что она не достигаетъ цѣли, ибо золото въ монетѣ постоянно стирается ($^1/_{100}$ ежегодно) и слѣд. всегда будетъ дешевле золота въ слиткахъ. Притомъ въ 1000 фунтахъ монеты заключается 916 частей золота и 84 лигатуры, слѣдов. всѣ расчеты будутъ лишь приблизительные. См. *Капустинъ*—Чтенія о Политической Экономіи и Финансахъ, Ярославль, 1879, стр. 159.

18) Обыкновенно опредѣляется закономъ по числу жителей то количество размѣнной монеты, которое нужно чеканить. Кромѣ того, закономъ-же обыкновенно опредѣляется maximum суммы размѣнной монеты, которую обязательно принимать къ платежу; напр., въ Англіи, 40 шиллинговъ.

19) Относительно того, къ какой категоріи государственныхъ доходовъ слѣдуетъ отнести почтовый сборъ, между финансистами существуетъ нѣкоторое разногласіе; такъ, наприм., *Умпфенбахъ* относитъ почтовый сборъ къ пошлинамъ, *Пфейффферъ*—къ монополіямъ, *Рау*—къ регаліямъ. Имѣя въ виду историческое развитіе почтовыхъ сборовъ и полицейское значеніе почтоваго промысла, несомнѣнно, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ регаліей.

20) Въ исторіи почтовой регаліи въ новыхъ европейскихъ государствахъ замѣчаются слѣдующіе моменты: сначала учреждались частныя почты частными

лицами или корпораціями, съ цѣлью извлеченія дохода изъ этаго промысла, какъ, наприм., почта Графовъ *Турнз* и *Таксисъ*, учрежденная въ 1516 г.; иже съ цѣлью доставленія удобствъ участникамъ предпріятія, какъ, наприм., въ 1297 г. учреждена была почта Парижскимъ университетомъ для студентовъ и профессоровъ, которая только впослѣдствіи начала принимать и частную корреспонденцію, извлекая изъ этаго доходъ. Какъ только правительство замѣтило, что почта можетъ служить источникомъ дохода, оно объявило ее регаліей и начало отдавать ее въ откупъ. Но злоупотребленія откупщиковъ вынудили перейти къ казенному управленію, въ которомъ фискальный характеръ мало по малу началъ замѣняться полицейскимъ, по мѣрѣ сознанія благоустройственнаго значенія почтъ. Въ настоящее время, за исключеніемъ Англіи, получающей отъ почтъ довольно значительный доходъ (65 мил. фр.), всѣ государства извлекаютъ изъ почтовой регаліи весьма незначительный доходъ, а именно—Франція—до 33 мил. фр., Германія—до 22 мил. фр., въ Россіи-же почтовые расходы не окупаются доходомъ на сумму около 1 мил. руб, если не цѣнить даровую казенную корреспонденцію, а въ Соединенныхъ Штатахъ почта требуетъ приплатъ отъ казны на сумму 16½ мил. фр. ежегодно. Вообще оказывается, что наибольшую чистую прибыль получаютъ тѣ почты, которыя, кромѣ экспедиціонной операціи, занимаются еще и переводомъ денегъ, принимаютъ взносы въ сберегательныя кассы и т. п.

21) Уменьшеніе платы за письма не означаетъ еще уменьшенія и дохода. Въ Англіи по предложенію *Роланда Гилля* (Rowland Hill) уничтожена была въ 1839 г. разнообразная такса за пересылку писемъ и установлена одна цѣна, значительно пониженная (3 коп. за письмо), причемъ введены были впервые почтовыя марки и отмѣнена была плата за доставку писемъ на домъ. Результатъ былъ тотъ, что чрезъ 20 лѣтъ послѣ введенія всѣхъ этихъ мѣръ доходъ казны достигъ прежней цифры, при пересылкѣ въ 10 разъ бо́льшаго числа писемъ (1750 мил. вмѣсто 174).

22) Для обезпеченія тайны писемъ необходимо, во-первыхъ, поставить почтовое вѣдомство въ достаточно независимое положеніе отъ полиціи, во-вторыхъ, точно опредѣлить въ законѣ случаи, когда допускается вскрытіе писемъ и, въ третьихъ, подвергать уголов-

ному преслѣдованію всѣхъ лицъ, нарушающихъ тайну писемъ. Обыкновенно вскрытіе писемъ допускается закономъ въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) по судебнымъ дѣламъ, 2) при конкурсѣ, чтобы воспрепятствовать тайному переводу денегъ или вообще скрытію имущества и 3) при, такъ называемыхъ, мертвыхъ письмахъ. Мертвыми письмами называются тѣ, которыя, по независящимъ отъ почты обстоятельствамъ, не могутъ быть доставлены адресату, а это бываетъ: а) когда на письмѣ совсѣмъ нѣтъ адреса, б) когда адреса нельзя разобрать (въ Англіи для разбора такихъ адресовъ существуетъ спеціальный чиновникъ, называемый слѣпымъ человѣкомъ, the Blind-Man), в) когда адресатъ отказывается принять нефранкированное письмо, г) когда адресата невозможно найти и д) когда письмо выморочное.

23) Стремленіе къ установленію международныхъ единообразныхъ правилъ проявилось въ послѣднее время не только въ отношеніи къ почтовому дѣлу, но и къ телеграфному, желѣзно-дорожному и монетному. Первый почтовый конгрессъ для этой цѣли созванъ былъ по иниціативѣ Германскаго почтдиректора *Стефана* въ Бернѣ, въ 1874 г. На этомъ конгрессѣ установлена была, между прочимъ, единообразная такса за пересылку писемъ и введены открытыя письма. Второй конгрессъ былъ въ Парижѣ въ 1878 г. и на немъ всеобщій почтовый союзъ, основанный на Берлинскомъ конгрессѣ, превратился во всемірный почтовый союзъ. По телеграфному международному сообщенію не достигнуто еще такого единообразія, но прочное начало этому положено уже международною конференціей въ С.-Петербургѣ, въ 1875 г. Значительно меньшіе результаты дали попытки въ томъ-же направленіи для желѣзно-дорожнаго сообщенія, въ отношеніи къ которому дѣло ограничивается пока единичными соглашеніями между отдѣльными желѣзно-дорожными компаніями; даже по внутреннему желѣзно-дорожному сообщенію не установлено еще полнаго единообразія. Менѣе-же всего плодотворны были до сихъ поръ всѣ попытки къ международному соглашенію по монетному дѣлу. Международная монетная конференція 1867 г. не могла придти къ соглашенію ни относительно международной (общей) монетной системы, ни относительно металла для этой монеты. Соглашенія не послѣдовало и на конференціи 1881 г. Болѣе успѣшны были част-

ный соглашенія между отдѣльными государствами, какъ, наприм., между Франціей, Бельгіей, Италіей и Швейцаріей и между Даніей, Швеціей и Норвегіей. Встрѣчаемыя затрудненія нельзя не отнести въ значительной степени насчетъ недостатковъ монетно-денежнаго обращенія вообще.

24) Центральное почтовое управленіе составляетъ особый Департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ, мѣстное-же управленіе образуютъ почтамты въ столицахъ, почтовый округъ на Кавказѣ и почтовыя конторы губернскія, областныя, уѣздныя, войсковыя и окружныя, съ подраздѣленіемъ губернскихъ конторъ на 3 класса, а уѣздныхъ—на 4. Всѣхъ почтовыхъ пунктовъ считается около 3000, а лицъ, служащихъ по почтовому вѣдомству, около 8000.—Земства раздѣляютъ съ правительствомъ заботу не только о пасажирско-почтовомъ сообщеніи, но и по пересылкѣ письменной корреспонденціи, причемъ нѣкоторыя земства, наприм. псковское, имѣетъ даже свои почтовыя марки. Въ нѣкоторыхъ промышленныхъ мѣстахъ существуютъ и сельскія почты въ связи съ тѣми казенными почтовыми станціями, гдѣ есть смотрители. Кромѣ того, существуютъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ частныя почтовыя экспедиціи, за право содержанія которыхъ уплачивается казнѣ опредѣленная сумма.

25) Почтовыхъ станцій въ 1879 г. было 4,384, а почтовыхъ лошадей 47,110; отпущено было лошадей подъ почту и эстафеты 4,462,477, а для проѣзжающихъ 7,739,472.

26) До какой степени вообще въ Россіи почтовая корреспонденція мало развита, сравнительно съ другими государствами Европы, объ этомъ можно судить по тому, что въ Россіи, при 90 милліонномъ населеніи, число пересылаемыхъ писемъ не превышаетъ того, что пересылается въ Бельгіи, при $2^1/_2$ мил. населенія. Самое большое число писемъ пересылается въ Англіи, а именно болѣе одного милліарда, въ Германіи—600 мил., Франціи—400 мил., Россіи—85 мил. По свѣдѣніямъ международнаго почтоваго союза(L'union postal), среднимъ числомъ въ разныхъ государствахъ отправлено было каждымъ жителемъ слѣдующее число писемъ:

	1869 г.		1880 г.
Швейцарія	$17,_{70}$	. . .	$22,_{3}$
Германія	12	. . .	$15,_{3}$

Австрія	$4_{,15}$	$11_{,1}$
Бельгія	$9_{,12}$	$15_{,}$
Франція	$12_{,10}$	$14_{,8}$
Италія	неизвѣстно	$6_{,9}$
Англія	27	$37_{,1}$
Россія	неизвѣстно	$1_{,2}$
Соединенныя Штаты		$22_{,7}$

Вообще-же движеніе корреспонденціи въ Россіи въ 1879 г. было слѣдующее (см. Русскій Календарь на 1882 г.):

	Иногородной.	Мѣстной.	Международной: отправлено	получено
Писемъ закрытыхъ	84,114,946	3,836,961	4,851,480	6,151,552
» открытыхъ	2,436,763	1,029,179	289,354	466,145
Бандерольныхъ отпр	3,647,630	1,193,966	1,361,460	2,099,969
Заказной корреспонд.	5,030,130	44,014	—	—
Денежныхъ и цѣнныхъ пакетовъ	8,630,622	1,823	120,404	29,813
Посылокъ цѣнныхъ	1,547,758	34	35,373	71.547
» безъ цѣны	820,635	3	5,559	38.626
Періодич. изданій	68,874,321	10,948,730	999,275	3,634,973
Эстафетъ	25,992	—	—	—
Итого	175,128.797	17,054.710	7,662,905	12,492,625

О размѣрахъ-же казенной корреспонденціи можно судить потому, что въ 1878 г. частныхъ пакетовъ было 10,910,362 лота, казенныхъ—18,104,913 л., частныхъ посылокъ—13,704,240 фунтовъ, казенныхъ—12,625,465 фунтовъ.

27) *Пфейффера*, возставая противъ регаліи лотторей и азартныхъ игръ, отрицаетъ и полицейское значеніе ея, такъ какъ, говоритъ онъ, всякія стѣснительныя и ограничительныя мѣры безсильны бороться противъ страсти къ игрѣ. Но на это *Умпфенбахъ* возражаетъ, что, исходя изъ такого воззрѣнія, слѣдовало-бы отмѣнить также вообще всѣ уголовные и полицейскіе кодексы, такъ какъ ими не искореняются преступныя страсти людей.

28) Въ Италіи и Австріи до сихъ поръ извлекается казною довольно значительный доходъ изъ лотторей.—Вообще различаютъ два рода лотторей: а) генуэзскую или числовую или лотторею-лото (Zahlenlotterie) и б) голландскую или классную или просто лотто. Первая, т. е. генуэзская, чрезвычайно азартна и, давая возможность ставить весьма незначительныя

ставки, раззоряетъ даже бѣдняковъ; вторая, т. е. класная, менѣе азартна и менѣе доступна бѣднѣйшимъ классамъ. — Игорные дома устраивались преимущественно для рулетки и для игры въ trente et quarante; обѣ игры очень азартны и увлекательны по обстановкѣ, при которой онѣ происходятъ.

29) Въ Австріи допущено частное производство пороха, но только изъ казенной селитры и съ условіемъ доставки въ казну всего выдѣланнаго количества пороха, казна-же занимается продажей пороха непосредственно и чрезъ коммиссіонеровъ.

30) Куреніе табака въ Европѣ началось послѣ открытія Америки, когда европейцы увидѣли на островѣ Санъ-Сальвадорѣ дикарей, выпускающихъ изъ носа и рта дымъ, который они втягивали въ себя изъ свертковъ маисовыхъ листьевъ, наполненныхъ сухой травой, по названію „табако“. Табакъ при первомъ появленіи въ Европу вызвалъ противъ себя гоненіе. Потребители табака преслѣдовались жестоко, имъ отрѣзывались носы, изгоняли ихъ изъ страны и т. п. Въ XVII в. издана была папская булла, отлучавшая отъ церкви тѣхъ, которые, вслѣдствіе нюханія табака во время богослуженія, чиханіемъ нарушали церковное благочиніе. Но когда куреніе и нюханіе табака продолжало распространяться, тогда правительство обратило на него вниманіе, какъ на источникъ казеннаго дохода, и учредило табачную „регалію“, пользуясь ею сначала въ формѣ откупа, а затѣмъ послѣдовалъ переходъ къ казенной монополіи, или-же къ акцизу, при объявленіи табачнаго промысла свободнымъ. Въ Англіи-же, при воспрещеніи внутренняго производства табака, установлена высокая пошлина на ввозный табакъ. Въ Россіи табакъ становится извѣстнымъ съ конца XVI стол., когда завязались торговыя сношенія съ Англіей. Первое время и здѣсь куреніе табака преслѣдовалось, но при *Петрѣ* I установленъ былъ уже откупъ по контракту съ лордомъ *Кармартеномъ*. *Василій Крестининъ*-же, въ своемъ „Историческомъ опытѣ о внѣшней торговлѣ“, Спб., 1792 г., пишетъ подъ 1697-мъ годомъ: Казенная продажа табаку, Американскаго злака, сотвореннаго на службу человѣкамъ, открылась въ городѣ Архангельскомъ въ нынѣшнемъ году.

31) Въ Австріи оптовые склады и склады для розничной продажи держатся агентами, во Франціи-же

только послѣдніе (bureaux de tabac) раздаются правительствомъ въ видѣ пособія или награды за службу.

32) Первый примѣръ выкупа поданъ былъ Нидерландами въ 17-мъ столѣтіи.

33) Такъ, наприм., въ Россіи, министерство финансовъ, предполагая обложить налогомъ табачныя плантаціи, разослало въ 1878 г. акцизнымъ управленіямъ программу, изъ которой видно, что введеніе этаго налога должно было быть связано, между прочимъ, слѣдующими мѣрами: опредѣленіемъ, чтобы плантаціи имѣли болѣе или менѣе правильную форму четыреугольника; чтобы табакъ садился рядами по прямой линіи, не смѣшивая одного растенія съ другимъ; чтобы разстояніе между табачными кустами, а также между рядами кустовъ были равныя; чтобы въ каждомъ рядѣ было равное число кустовъ; чтобы на всѣхъ кустахъ въ каждой плантаціи оставлено было ко времени сбора совершенно одинаковое число листьевъ и т. д. Очевидно, что при такихъ условіяхъ вся свобода данной отрасли промышленности дѣлается призрачною, не говоря уже о томъ, что такого рода регламентаціей устраняется обыкновенно мелкое производство и въ конечномъ результатѣ данный промыселъ фактически превращается въ частную монополію немногихъ крупныхъ капиталистовъ.

Глава XXIV [1].

Натуральныя повинности.

§ 116. Понятіе о натуральныхъ повинностяхъ и виды ихъ. § 117. Личныя натуральныя повинности; воинская повинность. военный налогъ § 118. Предметныя натуральныя повинности; квартирная повинность и конская. § 119. Лично-предметныя натуральныя повинности; подводная повинность и дорожная § 120. Значеніе натуральныхъ повинностей.

§ 116. *Понятіе о натуральныхъ повинностяхъ и виды ихъ.* Натуральными называются тѣ повинности, которыя отбываются не въ формѣ денежныхъ взносовъ, а личнымъ трудомъ или-же доставкой требуемыхъ предметовъ въ опредѣленномъ количествѣ. Отсюда раздѣленіе

натуральныхъ повинностей на личныя, предметныя и личпо-предметныя. Личными натуральными повинностями называются тѣ повинности, которыя отбываются личнымъ трудомъ, службой. Предметными натуральными повинностями называются тѣ повинности, которыя отбываются вещами, предметами, т. е. въ формѣ поставокъ и отводовъ. Личнопредметными натуральными повинностями называются тѣ повинности, которыя отбываются единовременно въ обѣихъ вышеуказанныхъ формахъ, т. е. службой и вещами. Эти повинности составляютъ наслѣдіе прошлаго, когда преобладало натуральное хозяйство и бо́льшая часть теперешнихъ денежныхъ расходовъ не имѣла мѣста, такъ какъ замѣнялась личною работою, личной службой, или-же доставкой всего необходимаго натурой такъ, что если, напр., нуженъ былъ хлѣбъ, то вносили хлѣбъ, а не деньги на покупку его; нужны были лошади, то давали лошадей и т. д. Въ историческомъ развитіи натуральныя предметныя повинности предшествовали личнымъ,—это было время, когда, не смотря на существованіе орудій производства, предметовъ потребленія, цѣнностей и богатствъ, не было однако денежныхъ капиталовъ;—время, когда у колоссальныхъ богачей, владѣвшихъ огромнымъ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ, не было однако и одного рубля капитала; время, когда, какъ говоритъ *Шеффле*, нужно было потреблять за невозможностью сберегать [2]). По мѣрѣ перехода отъ условій натуральнаго хозяйства къ условіямъ хозяйства денежнаго и кредитнаго, натуральныя повинности начали отмѣнять, выкупать или переводить ихъ на деньги, такъ что въ настоящее время во всѣхъ государствахъ Европы число ихъ уменьшилось до возможнаго минимума и самое отбываніе ихъ, за исключеніемъ воинской повинности, имѣетъ мѣсто, по бо́льшей части, не постоянно, а въ исключительныхъ случаяхъ.

§ 117. *Личныя натуральныя повинности; воинская повинность, военный налогъ.* Изъ личныхъ натуральныхъ повинностей повсемѣстно сохранилась до сихъ поръ воинская повинность. Значеніе всесословной натуральной

повинности она получила впервые во Франціи, подъ названіемъ конскрипціи, введенной въ этомъ государствѣ 5 сентября 1798 г. [3]). Конскрипція имѣетъ значеніе поголовной воинской повинности, а такъ какъ обыкновенно число способныхъ носить оружіе превышаетъ потребность въ воинахъ, то жребій рѣшаетъ, кто именно долженъ идти въ военную службу. Конскрипція существенно отличается отъ системы милиціи тѣмъ, что дѣйствительно всѣ отбываютъ военную службу, служа сначала въ дѣйствительной арміи, а потомъ въ резервѣ, причемъ дѣйствительная служба въ мирное время заключается въ обязанности являться на нѣкоторое время въ году на службу; такой системы держится, наприм., Щвейцарія. Система ландвера, впервые введенная въ Пруссіи въ началѣ этаго столѣтія, заключается въ томъ, что изъ всѣхъ обязанныхъ отбывать воинскую повинность, призывается только та часть, которая нужна арміи, остальной-же контингентъ поступаетъ въ резервъ и въ ландверъ, который дѣлятъ на три категоріи, и призывается по мѣрѣ надобности. Такимъ образомъ, при системѣ ландвера, вся военная сила дѣлится на постоянную армію, ландверъ 1-го призыва, ландверъ 2-го призыва и ландштурмъ (ополченіе). Эта-же система осталась и до сихъ поръ, подвергшись существеннымъ измѣненіямъ.—Въ Россіи, по уставу о всесословной воинской повинности 1874 года, отбываніе воинской повинности объявлено обязанностью каждаго русскаго подданнаго безъ различія состояній. Денежный выкупъ отъ этой повинности, или поставка охотниковъ воспрещены, причемъ перемѣна подданства до отбытія воинской повинности также недозволена. Число лицъ, потребное для пополненія арміи и флота, опредѣляется ежегодно законодательнымъ порядкомъ, по представленію военнаго министра. Поступленіе на службу по призывамъ рѣшается жребіемъ, остальные-же призванные зачисляются въ ополченіе. Къ вынутію жребія призывается ежегодно одинъ только возрастъ населенія, именно—молодые люди, которымъ къ 1 января того года, когда производится наборъ, минуло 20 лѣтъ. Для комплектованія флота назначаются

особыя мѣстности по росписанію, утвержденному Государемъ. Общій срокъ службы въ сухопутныхъ войскахъ опредѣляется въ 15 лѣтъ, изъ которыхъ шесть лѣтъ дѣйствительной службы и 9 лѣтъ въ запасѣ. Общій срокъ службы во флотѣ, въ Туркестанѣ, Амурѣ и др.—10 лѣтъ, изъ коихъ 7 лѣтъ дѣйствительной службы и 3 года въ запасѣ. Запасы призываются только въ случаѣ необходимости. Государственное ополченіе составляется изъ всего нечисляшагося въ постоянныхъ войскахъ, но способнаго носить оружіе мужескаго населенія, отъ призывнаго до 40 лѣтняго возраста. Государственное ополченіе созывается Высочайшими манифестами. Офицеры ополченія избираются, изъ числа бывшихъ на службѣ, губернскими собраніями, а гдѣ ихъ нѣтъ, губернскими по воинской повинности присутствіями. Изъятія, отсрочки и льготы по отправленію воинской повинности допускаются по 1) тѣлеснымъ недостаткамъ, 2) по семейному положенію, 3) по имущественному положенію, 4) по образованію и 5) по званію и роду занятій. Къ тѣлеснымъ недостаткамъ не относится умышленное членовредительство и дѣлается различіе между недостатками совершенно освобождающими отъ военной службы, или только на время. По семейному положенію установлено 3 разряда льготъ: а) для единственнаго сына и работника, б) для единственнаго сына при другомъ работникѣ, в) для слѣдующаго сына, если первый отбываетъ уже воинскую повинность. По имущественному положенію допускаются только отсрочки на 2 года для устройства дѣлъ. По образованію допускаются отсрочки до извѣстнаго возраста для окончанія образованія, а для окончившихъ образованіе установлены сокращенные сроки дѣйствительной службы отъ $^1/_2$ года до 4 лѣтъ. По званію и роду занятій установлены или полное освобожденіе отъ военной службы, или освобожденіе только отъ дѣйствительной военной службы, или же сокращеніе срока послѣдней. Для отправленія воинской повинности учреждаются призывные участки, состоящіе изъ цѣлыхъ уѣздовъ, или частей ихъ. Въ каждой губерніи существуетъ губернское по воинской повинности при-

сутствіе изъ губернатора, предводителя дворянства, предсѣдателя губернской управы, члена по выбору управы, губернскаго воинскаго начальника и прокурора. Въ каждомъ уѣздѣ существуетъ уѣздное по воинской повинности присутствіе изъ предводителя, офицера, исправника и члена управы. Въ большихъ городахъ существуютъ еще городскія по воинской повинности присутствія. Всѣ лица мужескаго пола, за исключеніемъ сельскихъ обывателей податнаго состоянія, обязаны, по достиженіи 16-ти лѣтняго возраста и не позднѣе 31 декабря того года, въ которомъ имъ исполнится 20 лѣтъ, получить свидѣтельство о приписке къ призывному участку. Кромѣ призывныхъ допускаются еще вольноопредѣляющіеся, каковыми могутъ быть только тѣ, которые окончили опредѣленный курсъ наукъ. Вольноопредѣляющіеся раздѣляются на три разряда, соотвѣтственно полученному ими образованію, и обязаны прослужить въ дѣйствующихъ войскахъ: а) выдержавшіе курсъ заведеній 1-го разряда—3 мѣсяца, б) 2-го разряда—6 мѣсяцевъ и 3) выдержавшіе экзаменъ по особой программѣ—2 года. По выслугѣ этихъ сроковъ, вольноопредѣляющіеся могутъ продолжать службу, или-же зачисляются на 10 лѣтъ въ запасъ. Наконецъ, допускаются еще охотники, но въ возрастѣ не старше 30 лѣтъ. Вообще вся военная сила состоитъ изъ регулярныхъ, казачьихъ и инородческихъ войскъ и ополченія, при различіи численнаго состава въ военное и мирное время. Казачье населеніе выставляетъ пѣшія, конныя и артиллерійскія части, на основаніи особыхъ положеній, инородческія-же войска пополняются охотниками изъ различныхъ инородческихъ племенъ.

Въ Англіи примѣняется система вербовки, введенная еще при *Генрихѣ* II и представляющая тѣ неудобства, что она стоитъ очень дорого [4]) и затрудняетъ образованіе необходимаго числа войска. Однако неудобства эти не столь существенны, чтобы ради ихъ слѣдовало признать систему вербовки менѣе удовлетворительною, чѣмъ остальныя системы. Расходы на вербовку могутъ быть покрыты переводомъ общей воинской повинности въ об-

щую денежную, которая, несомнѣнно, будетъ менѣе тягостною, чѣмъ личная повинность; уменьшеніе-же личнаго состава войска едва-ли можно признать за неудобство, если, какъ результатъ повсемѣстнаго введенія системы вербовки, оно произойдетъ во всѣхъ государствахъ. Но, при переводѣ натуральной воинской повинности въ денежную, необходимо имѣть въ виду, чтобы вслѣдствіе невозможности уплатить денежную повинность, личная воинская повинность не превратилась въ бремя исключительно для бѣдныхъ классовъ населенія. Такого рода замѣна общей натуральной воинской повинности денежною является тѣмъ болѣе возможною, что въ настоящее время въ нѣсколькихъ государствахъ Европы сдѣланъ уже первый шагъ въ этомъ направленіи установленіемъ, такъ называемаго, военнаго налога. Такъ какъ не всѣ лица способны къ отбыванію воинской повинности и не всѣ обязанные призываются къ отбыванію этой повинности, между тѣмъ какъ всѣ должны были-бы защищать свое отечество, то, въ интересахъ уравнительности, въ нынѣшнемъ столѣтіи въ теоріи и въ практикѣ поднятъ вопросъ о, такъ называемомъ, военномъ налогѣ. Болѣе двадцати лѣтъ назадъ, Швейцарія первая признала справедливымъ обложить спеціальнымъ налогомъ тѣхъ военнообязанныхъ, которые или совсѣмъ не привлекаются къ исполненію военной повинности, или-же остаются на службѣ лишь короткій срокъ. Нѣсколько лѣтъ спустя, примѣру Швейцаріи послѣдовала Австро-Венгрія. Въ Италіи мысль о спеціальномъ военномъ налогѣ была въ первый разъ высказана въ 1874 году, и, наконецъ, военная печать во Франціи не разъ указывала правительству республики на этотъ источникъ доходовъ для арміи. Не смотря на относительную давность идеи о спеціальномъ военномъ налогѣ, не смотря на то, что въ принципѣ онъ признавался вообще вполнѣ справедливымъ, его примѣненіе на практикѣ оказалось на столько затруднительнымъ, что необходимы были сложныя подготовительныя работы, которыя только въ новѣйшее время были доведены до конца. Согласно съ закономъ 28 іюня 1878 г., въ Швейцаріи

уплатѣ военнаго налога подлежатъ: 1) всѣ швейцарцы, достигшіе возраста, установленнаго для поступленія въ ряды арміи, живущіе на территоріи Союза или внѣ ея и неотбывающіе воинской повинности; 2) иностранцы, имѣющіе жительство въ Швейцаріи, если только они неосвобождены отъ уплаты военнаго налога въ силу международныхъ трактатовъ, или состоятъ подданными государства, въ которомъ швейцарцы не обязаны ни военною службою, ни уплатою военнаго налога. Въ Австро-Венгріи военный налогъ вносятъ: 1) лица, признанныя негодными къ военной службѣ и выключенныя изъ рекрутскихъ списковъ, а равно и тѣ, которыя, достигнувъ предѣльнаго возраста или пройдя его, снова получили отсрочку. 2) Лица, которыя, достигнувъ или перейдя предѣльный возрастъ, были уволены отъ службы по ихъ семейному положенію. 3) Лица, уволенныя отъ службы ранѣе срока по болѣзни, случившейся послѣ зачисленія ихъ въ части; впрочемъ, если эти болѣзни, дѣлая названныхъ лицъ негодными къ военной службѣ, не лишаютъ ихъ возможности работать и не явились слѣдствіемъ исполненія служебныхъ обязанностей. 4) Лица, эмигрировавшія изъ Австрійской Имперіи, неотбывши весь установленный закономъ срокъ военной службы. Общія положенія швейцарскаго закона о военномъ налогѣ нѣсколько смягчены были позднѣйшими постановленіями. Прежде всего, лица, обязанныя платить военный налогъ, вносятъ съ 32—44 лѣтъ только половинный окладъ налога. Потомъ, военно-служащіе, уволенные въ отпускъ по болѣзнямъ, невызваннымъ однако исполненіемъ служебныхъ обязанностей, платятъ только половину налога, установленнаго для того возрастнаго класса, къ которому они принадлежатъ. Право вносить половинный налогъ предоставляется также и тѣмъ военнослужащимъ, которые, находясь въ указанныхъ выше условіяхъ, временно освобождены отъ военной службы. Наконецъ, для всѣхъ лицъ, обязанныхъ платить военный налогъ, установленъ срокъ давности, по истеченіи котораго прекращается обязательство уплаты. Срокъ этотъ для лицъ, живущихъ въ странѣ,

5-ти лѣтній, для заграничныхъ—10-ти лѣтній со времени уплаты въ послѣдній разъ военнаго налога. Австро-Венгерскій-же законъ не устанавливаетъ ни половиннаго оклада, ни срока давности. Въ Австро-Венгріи весь военный налогъ предназначенъ для выдачи различнаго рода пособій вдовамъ, сиротамъ, инвалидамъ, раненнымъ и т. п. Въ Швейцаріи только часть идетъ на раздачу пособій, другая-же часть идетъ въ счетъ военнаго бюджета. Въ Австро-Венгріи принята въ отношеніи къ этому налогу система классовъ; всѣхъ классовъ 8 съ окладомъ отъ 80 —1 флорина, причемъ принадлежность къ тому или къ другому классу опредѣляется доходомъ и имуществомъ. Въ Швейцаріи налогъ этотъ состоитъ изъ личнаго налога (capitation militaire) въ 6 франковъ и добавочнаго налога (taxe militaire), пропорціональнаго доходу и имуществу. Въ Германскомъ законодательствѣ военнаго налога (Wehrsteuer) отъ 1880 года предположено было, по образцу Швейцарскаго закона, взыскивать этотъ налогъ въ двухъ видахъ (feste Steuer и Iahressteuer), но второй налогъ долженъ быть не пропорціональный, а прогрессивный, въ окладѣ отъ 1 до 3% на доходъ отъ 1—6 тыс. м., на каждыя-же 1 тыс. м. сверхъ этаго набавляется по 30 марокъ. Налогъ уплачивается обязанными въ теченіи 12 лѣтъ. Законопроэктъ этотъ введенъ въ дѣйствіе въ томъ-же году. Въ общемъ, доходъ отъ этаго налога незначителенъ, главнѣйшимъ образомъ, вслѣдствіе низкаго оклада его и освобожденія отъ него женщинъ, хотя не подлежитъ сомнѣнію, что по принципу, лежащему въ основаніи его, нѣтъ основанія освобождать женщинъ отъ участія въ уравненіи тягости воинской повинности въ денежной ея формѣ, тѣмъ болѣе что такое освобожденіе женщинъ отъ одной изъ обязанностей мущинъ, неимѣющей никакой связи съ какими-либо особыми свойствами женщинъ, противорѣчитъ современному стремленію къ признанію за женщинами равныхъ правъ съ мущинами [7]).

§ 118. *Предметныя натуральныя повинности; квартирная повинность и конская.* Между предметными натуральными повинностями, наиболѣе распространенными

и, въ хозяйственномъ отношеніи, наиболѣе существенными, являются квартирная и конская повинности.—Въ Россіи отводъ войскамъ квартиръ натурою, съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ, возлагается на обязанность обывателей, согласно съ положеніемъ 8 іюля 1874 года, только въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) по особымъ о томъ распоряженіямъ правительства въ военное время, въ мѣстностяхъ, объявленныхъ на военномъ положеніи, а равно при другихъ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ. 2) При передвиженіи войскъ и кратковременныхъ остановкахъ, непревышающихъ трехдневнаго срока. 3) Въ теченіи первыхъ трехъ дней по прибытіи войскъ на новыя квартиры, если не имѣется для нихъ готовыхъ помѣщеній въ казармахъ или занятыхъ зданіяхъ, и 4) если офицеры цѣлой части войска, расположенной въ какой-либо мѣстности не будутъ въ состояніи пріискать себѣ квартиръ за деньги, выдаваемыя имъ на этотъ предметъ, и если въ какой-либо мѣстности всѣ принятыя мѣры по обезпеченію квартирнаго довольствія войскъ окажутся безуспѣшными. Отъ постоя въ натурѣ освобождаются: а) зданія дворцовыя, удѣльныя и казеннаго вѣдомства, церковныя и монастырскія, за исключеніемъ домовъ, отдаваемыхъ въ наемъ, и архіерейскіе дома; б) помѣщенія, занятыя церквами, правительственными, общественными, учеными, благотворительными и богоугодными учрежденіями и т. п. [8]). Офицеры, генералы и проч. получаютъ квартирныя деньги по особымъ окладамъ, согласно раздѣленію мѣстностей на 5 классовъ, отъ 2000—70 рублей, причемъ деньги эти выдаются имъ на руки, если-же они получаютъ помѣщеніе въ казармахъ, или-же квартиры отводятся имъ натурой, то вознагражденіе выдается, согласно съ окладами, домовладѣльцамъ. На наемъ помѣщеній для нижнихъ чиновъ и воинскихъ лошадей, равно и для штабовъ и другихъ воинскихъ управленій и заведеній ассигнуются опредѣленныя суммы, смотря потому, будетъ-ли помѣщеніе для нижнихъ чиновъ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, или для штаба и другихъ воинскихъ управленій и заведеній,

также съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, или-же для помѣщенія строевыхъ лошадей кавалеріи и конно-артиллеріи. На покрытіе этаго расхода ассигнуется ежегодно опредѣленная сумма (свыше $3^1/_2$ мил.) въ пособіе государственному казначейству и установлены нѣкоторые дополнительные сборы съ торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, съ табачныхъ свидѣтельствъ и съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ [9]). Земскимъ и городскимъ учрежденіямъ предоставляется устраивать для войскъ временныя помѣщенія, по планамъ, утверждаемымъ правительствомъ. Съ этою цѣлью, на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 17 февраля 1876 г., приняты были мѣры для образованія особаго капитала, правила-же о выдачѣ ссудъ изъ этаго капитала на постройку казармъ утверждены 29 января 1880 года. Положеніе 1874 года было дополнено въ новѣйшее время слѣдующими постановленіями: 1) расходы на содержаніе гауптвахтъ, карауловъ и караульныхъ будокъ и на снабженіе часовыхъ, содержащихъ въ зимнее время караулы на открытыхъ мѣстахъ, постовыми принадлежностями (тулупами, шинелями и кеньгами) относятся на тѣ источники, на которые содержатся учрежденія и сооруженія гражданскаго вѣдомства, при коихъ состоятъ военные караулы. Отопленіе и освѣщеніе караульныхъ помѣщеній, состоящихъ при городовыхъ тюремныхъ замкахъ и острогахъ, возлагаются на обязанность городовъ. Содержаніе караульныхъ помѣщеній при больницахъ гражданскаго вѣдомства и заготовленіе для часовыхъ при оныхъ постовыхъ принадлежностей относятся на средства тѣхъ учрежденій, для надобностей коихъ признано необходимымъ имѣть при больницахъ караулы. 2) Расходы по содержанію карауловъ при учрежденіяхъ и сооруженіяхъ, содержимыхъ на счетъ городовъ и частныхъ учрежденій, относятся на счетъ городовъ и частныхъ учрежденій по принадлежности. Слѣдовательно въ составъ квартирной (постойной) повинности входитъ не только помѣщеніе войска, но и отопленіе и освѣщеніе, помѣщеніе лошадей, воинскихъ заведеній и т. п.; сюда-же слѣдуетъ отнести отводъ лагерныхъ мѣстъ и потребностей лагер-

ной стоянки, отводъ пастбищъ и путевое довольствіе проходящихъ нижнихъ чиновъ воинскихъ и этапныхъ командъ, за что выдается опредѣленная плата.

Конская повинность въ Россіи, согласно съ положеніемъ отъ 24 октября 1876 г. о комплектованіи войскъ лошадьми, на случай войны и военнаго положенія, заключается въ томъ, что комплектованіе необходимаго для войска количества лошадей производится поставкою отъ населенія, за опредѣленное денежное вознагражденіе отъ казны. Для этаго уѣзды дѣлятся на военно-конскіе участки и назначаются сдаточные пункты, причемъ завѣдываніе участками поручается особымъ лицамъ, избираемымъ на трехлѣтія изъ мѣстныхъ обывателей. Для приведенія въ извѣстность числа годныхъ лошадей каждаго сорта, періодически, чрезъ каждыя 6 лѣтъ, производится перепись лошадей. Число лошадей, подлежащее поставкѣ, опредѣляется военнымъ министромъ, и имъ-же производится раскладка по губерніямъ, уѣздная-же раскладка производится уѣзднымъ по воинской повинности присутствіемъ. Размѣръ вознагражденія за лошадей каждаго сорта опредѣляется на 3 года, Высочайше утвержденнымъ росписаніемъ, примѣняясь къ дѣйствительной торговой цѣнѣ ихъ; при добровольной-же поставкѣ набавляется 20%. Кромѣ этой формы конской повинности существуетъ еще повинность выставлять, за установленную плату, лошадей для Высочайшихъ путешествій, завѣдываніе которою возлагается на губернскія и уѣздныя земскія управы.

§ 119. *Лично-предметныя натуральныя повинности; подводная повинность и дорожная.* Подводная повинность, т. е. обязанность поставлять подводы подъ проходящія войска, для проѣзда должностныхъ лицъ и т. п. столь распространенная, что она существуетъ даже въ Англіи, гдѣ переводъ вообще всѣхъ натуральныхъ повинностей въ денежныя представляется уже дѣломъ оконченнымъ.—Въ Россіи подводная повинность имѣетъ два главныхъ вида: а) поставка подводъ для земскихъ сообщеній, разъѣздовъ полиціи и губернскихъ чиновниковъ и б) поставка подводъ для воинскихъ потребностей при передви-

женіи войскъ, разныхъ командъ, ремонтовъ, для перевозки больныхъ и т. п. Въ первомъ случаѣ подводы безъ платежа прогоновъ даются только принадлежащимъ къ полиціи чиновникамъ для разъѣздовъ по дѣламъ службы, и сопровождающимъ сельскую почту разсыльнымъ, а въ опредѣленныхъ случаяхъ и стражѣ, сопровождающей арестантовъ. Кромѣ этихъ лицъ, для которыхъ опредѣляется и число лошадей, смотря по должности, никто не имѣетъ права требовать обывательскихъ подводъ безъ платежа прогоновъ. Для отправленія на обывательскихъ подводахъ, хотя-бы и съ платою указныхъ прогоновъ и по казенной надобности, но не въ тѣхъ обстоятельствахъ, которыя означены въ законахъ, воспрещается подъ страхомъ наказанія. Лица, неимѣющія права на проѣздъ на обывательскихъ подводахъ безъ платежа прогоновъ или съ платою указныхъ прогоновъ, могутъ нанимать лишнихъ лошадей по вольнымъ цѣнамъ. Для уравнительнаго, по возможности, распредѣленія подводной повинности между обывателями, назначаются земскими учрежденіями, по соглашенію съ надлежащими вѣдомствами, станціонные тракты. Къ нимъ приписываются ближайшіе землевладѣльцы и общества, по количеству находящейся въ ихъ владѣніи земли. Для военныхъ надобностей нарядъ обывательскихъ подводъ дѣлается мѣстнымъ начальствомъ въ натурѣ отъ всѣхъ сословій уравнительно, по количеству находящихся въ ихъ владѣніи земель, по востребованію воинскаго начальства. Подводы во всякомъ случаѣ требуются и даются не иначе, какъ въ числѣ, опредѣленномъ закономъ, и за установленную плату за каждую лошадеверсту.

Натуральная дорожная повинность въ Россіи имѣетъ значеніе личной повинности для податныхъ классовъ, и предметной—для остальныхъ классовъ населенія, такъ какъ во второмъ случаѣ она заключается въ обязательной поставкѣ матерьяла, необходимаго для починки дорогъ. Для отбыванія этой повинности [10]) всѣ дороги дѣлятся по вѣдомствамъ на 5 классовъ: а) государственныя и губернскія шоссе,—содержаніе первыхъ производится изъ государственнаго казначейства, на губернскія-же шоссе

отпускается въ нѣкоторыхъ губерніяхъ суммы земскихъ сборовъ; б) дороги, содержимыя изъ губернскаго денежнаго сбора; в) дороги, содержимыя натуральною повинностью уѣздовъ, г) дороги проселочныя и полевыя, содержимыя сельскими обществами и землевладѣльцами, чрезъ дачи коихъ онѣ пролегаютъ, и д) дороги частныя, содержаніе которыхъ необязательно. Завѣдываніе всѣми этими дорогами, за исключеніемъ государственнаго и губернскаго шоссе, которыя вѣдаются министерствомъ путей сообщенія, принадлежитъ земству, а гдѣ его нѣтъ—губернскимъ и уѣзднымъ коммисіямъ, которыя разбиваютъ для этаго всѣ дороги на участки и къ каждому участку приписываютъ часть окрестныхъ селеній, внутренняя-же раскладка опредѣлена такъ, что селенія наряжаютъ рабочихъ по мѣрѣ надобности, установленіе очередей и нарядовъ принадлежитъ распоряженіямъ обществъ, утвержденіе очередныхъ списковъ—городскимъ, волостнымъ и сельскимъ начальствамъ, наблюденіе—полиціи и губернской дорожной коммисіи, разрѣшеніе споровъ—присутствію земскихъ повинностей. Песокъ, фашины и прочіе предметы должны быть поставляемы отъ тѣхъ селеній, къ участку которыхъ принадлежитъ дорога. Лѣсъ отпускается изъ казенныхъ дачъ для государственныхъ крестьянъ безденежно, для остальныхъ—со взысканіемъ попенныхъ денегъ [2]).

§ 120. *Значеніе натуральныхъ повинностей.* *Прудонъ* указываетъ на важныя услуги общественному хозяйству, оказанныя натуральными повинностями, которымъ мы обязаны дорогами, каналами, многими публичными сооруженіями и т. п.; но, говоритъ онъ, въ настоящее время онѣ представляютъ то неудобство, какъ результатъ развитія цивилизаціи, что число лицъ, способныхъ къ отбыванію ихъ, дѣлается все меньше и меньше, а потому уравнительная раскладка этихъ повинностей дѣлается все болѣе и болѣе затруднительною, сохраненіе-же ихъ рядомъ съ денежными податями представляется опаснымъ для гражданской свободы и для соціальнаго равенства, такъ какъ вслѣдствіе этаго неизбѣжно создано будетъ различіе между

лицами отбывающими натуральныя повинности и лицами выкупившими ихъ или переложившими ихъ на деньги. *Кн. Васильчиковъ*, также сознавая услуги, оказанныя человѣчеству натуральными повинностями, указываетъ на то, что переводъ ихъ на денежный сборъ начался съ того времени, какъ прекратилась личная крѣпостная зависимость и возстановились свободное движеніе людей и товаровъ, вольный трудъ и вольное обращеніе всякихъ цѣнностей, оживившихъ всемірный денежный рынокъ. Замѣна натуральныхъ повинностей денежными [10]), говоритъ онъ, есть одно изъ благихъ послѣдствій освобожденія народовъ, но послѣдствіе не прямое, непосредственное, а напротивъ очень отдаленное, проявляющееся, во-первыхъ, въ свободномъ распредѣленіи рабочихъ силъ, во-вторыхъ, въ улучшеніи внутренняго быта—и наконецъ во всенародномъ стремленіи освободиться отъ обязательнаго труда, выкупая и замѣняя его денежными сборами. Но переходъ этотъ не можетъ быть предметомъ мѣропріятій, не можетъ быть произведенъ оффиціальнымъ, указнымъ порядкомъ, потому что самая возможность этого перехода зависитъ отъ мѣстныхъ и частныхъ соображеній. Чѣмъ раньше данная мѣстность,—цѣльное-ли государство, или отдѣльный округъ, губернія, уѣздъ,—вышла изъ подъ гнета личной зависимости, тѣмъ раньше она и достигаетъ той степени благосостоянія, при коей переводъ всѣхъ повинностей на деньги дѣлается возможнымъ. *Пфейфферъ* же выступаетъ безусловнымъ противникомъ натуральныхъ повинностей, такъ какъ отбываніе ихъ обыкновенно требуется въ горячую рабочую пору, затѣмъ—онѣ всегда и неизбѣжно неуравнительны и, наконецъ, обязанный всегда старается облегчить лежащую на немъ тяжесть, прибѣгая для этаго къ разнаго рода изворотамъ и обману, независимо отъ того, что подневольный трудъ всегда менѣе производителенъ, чѣмъ трудъ свободный.—При современномъ общественно-хозяйственномъ строѣ сохраненіе натуральныхъ повинностей можетъ быть оправдываемо только сравнительно низкою степенью культуры даннаго государства или данной мѣстности, близостью его къ усло-

віямъ преобладанія натуральнаго хозяйства. Въ виду этой связи натуральныхъ повинностей со степенью культуры, съ общественно-хозяйственными условіями и съ условіями соціальными, въ широкомъ смыслѣ, принудительная замѣна этихъ повинностей денежными можетъ быть весьма гибельною для народнаго благосостоянія. Въ данномъ случаѣ слѣдуетъ держаться того основнаго правила, что чѣмъ болѣе досуга у народа и чѣмъ менѣе капиталовъ и оборота, тѣмъ болѣе данныхъ за сохраненіе натуральныхъ повинностей. При замѣнѣ-же натуральныхъ повинностей денежными необходимо, въ интересахъ равенства и уравнительности, не допускать въ границахъ одной и той-же мѣстности выкупа или перевода ихъ на деньги рядомъ съ отбываніемъ натурой, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, неизбѣжно явится въ отношеніи къ натуральнымъ повинностямъ различіе между податными и неподатными классами, которое не останется безъ вліянія на общія условія политико-гражданской свободы. Наконецъ, при сохраненіи натуральныхъ повинностей, разумѣется, тѣ изъ нихъ, которыя не согласны съ человѣческимъ достоинствомъ и понятіями о государствѣ и его цѣляхъ, должны быть отмѣнены, равно какъ всегда всѣ условія отбыванія этихъ повинностей должны быть согласованы съ основными положеніями мудрой народно хозяйственной политики.

Примѣчанія къ 24-ой главѣ.

1) *Источники: Кн. Васильчиковъ*, изд. 1-ое, т. I и т. II, Спб., 1870. Труды податной коммисіи т. IV и др. Уставы о воинской повинности, о земскихъ повинностяхъ. Св. Зак. т. IV. *Сидоренко*—О рекрутской повинности, Кіевъ, 1869. Ib.—Замѣтка о сокращенныхъ срокахъ воинской повинности и обязательномъ обученіи, статья въ Сборн. Гос. Зн., т. I, 1874. Общая воинская повинность—статья въ Отечественныхъ Запискахъ, № 4, 1873. О военномъ налогѣ въ государствахъ западной Европы, Военный Сборникъ за-

1880 г., февраль. *Ольхинъ*—Сводъ сужденій и постановленій земскихъ собраній о земскихъ повинностяхъ, Спб., 1868. Земскій Ежегодникъ. Вѣстникъ Ярославскаго Земства. Sonnenfels—Grundsätze der Polizei, Handlung und Finanz, 1765. Schmidt—Darstellung des Ursprungs und Fortgangs des regulären Krieghees und der Seemacht in Russland, Moskau, 1798. То-же въ русскомъ переводѣ. Organisation militaire de la Confédération Suisse, Berne, 1875. Wiehede—Die Heeresorganisation und Kriegsführung, Iena, 1867. Brix—Geschichte der alten Russischen Heeres-Einrichtungen, Berlin, 1867. L. Stein—Heersvesen, 1872.

2) О характерѣ натуральнаго государственнаго хозяйства см. *Родбертуса*—Изслѣдованія въ области національной экономіи классической древности, вып. 2-й, пер. *Скворцова*, подъ редакціей *И. Тарасова*, Ярославль, 1881.

3) Прежде чѣмъ повинность эта приняла современную форму, она прошла нѣсколько историческихъ ступеней. У народовъ полуосѣдлыхъ, при слабомъ развитіи военнаго искуства, преобладаетъ форма общаго ополченія. Изъ ополченія впослѣдствіи выдѣляется дружина, какъ военное сословіе, группирующееся вокругъ извѣстнаго вождя. Дружинники, сдѣлавшись крупными землевладѣльцами, начинаютъ бросать военное ремесло, вслѣдствіе чего дружинная система смѣняется системой помѣстной или ленной милиціи. Съ XV вѣка начинаютъ появляться, въ дополненіе къ помѣстной милиціи, постоянныя войска, комплектуемыя посредствомъ вербовки, т. е. свободнаго найма. Вербовка смѣняется въ періодѣ абсолютизма принудительнымъ наборомъ, при чемъ сначала наборъ этотъ имѣлъ форму рекрутской повинности, распространявшейся не на всѣ, а только на низшіе классы населенія, а съ конца прошлаго столѣтія рекрутская повинность начинаетъ вытѣсняться всесословною воинскою повинностью.

4) Такъ, напр., содержаніе 150 тысячнаго войска стóитъ Англіи дороже, чѣмъ содержаніе милліоннаго войска Россіи.

5) По поводу прежде существовавшихъ льготъ по постойной повинности, дарованныхъ частію цѣлымъ городскимъ поселеніямъ или особымъ разрядамъ проживающихъ въ нихъ обывателей, обществамъ, или отдѣльнымъ домамъ, принадлежащимъ тѣмъ или дру-

гимъ лицамъ, учрежденіямъ и заведеніямъ, найдено было, что всѣ эти льготы могли имѣть значеніе только при прежнемъ способѣ отбыванія постойной повинности, когда она всею тяжестью ложилась на обывателей тѣхъ мѣстъ, гдѣ квартируютъ войска; по установленіи-же новыхъ правилъ, эти льготы, очевидно, должны были потерять свою силу, такъ какъ правилами этими расходы по квартирному довольствію войскъ отнесены на обще-государственныя средства и всѣмъ обывателямъ обезпечена одинаковая свобода отъ постоя. Поэтому отъ постоя въ натурѣ освобождены только тѣ дома, которыя непригодны для этаго по устройству своему, или по роду занятій и званію владѣльцевъ ихъ.

6) Такъ какъ постойная повинность, при отправленіи ея натурою (ст. 239 уст. о пов. т. IV Св. З.), состояла въ отводѣ квартиръ въ домахъ мѣстныхъ обывателей, то найдено было справедливымъ, съ отмѣною натуральнаго постоя, установленный, взамѣнъ его, денежный для квартирнаго довольствія сборъ наложить преимущественно на тѣхъ-же лицъ, которыя непосредственно воспользовались всѣми выгодами такой мѣры, какъ по случаю освобожденія ихъ отъ принудительнаго безплатнаго отвода квартиръ для войскъ, такъ и (въ городахъ) вслѣдствіе увеличенія числа наемщиковъ квартиръ и возростанія доходности домовъ. См. Труды коммисіи для пересмотра системы податей и сборовъ, т. IV, ч. V.

7) Къ числу личныхъ натуральныхъ повинностей относится отчасти и этапная повинность. Попеченіе объ отбываніи этой повинности на внутреннихъ дорогахъ губерніи, до соединенія ихъ съ сельскою этапною дорогою, лежитъ на земствѣ; на сельскихъ-же дорогахъ отбываніе этой повинности лежитъ на попеченіи крестьянскихъ обществъ. Этапная повинность имѣетъ только отчасти значеніе личной повинности, такъ какъ она слагается изъ обязанности не только препровожденія арестантовъ, когда съ ними нѣтъ военнаго караула, но и отвода помѣщеній для ночлега арестантовъ и ихъ стражи, отопленія и освѣщенія этихъ помѣщеній, содержанія подводъ для своза тяжко больныхъ арестантовъ и для иныхъ, закономъ опредѣленныхъ, случаевъ, т. е. личная натуральная повинность эта имѣетъ также значеніе предметной и лично-предметной натуральной повинности. Снабженіе

проводниками кавалерійскихъ и другихъ ремонтовъ относится также къ числу личныхъ натуральныхъ повинностей. Повинность эта отправляется мѣстными обывателями въ натурѣ безвозмездно, полагая по одному человѣку на лошадь въ зимнее время и по одному человѣку на 2 лошади въ лѣтнее время.

8) Въ составъ этой повинности входитъ, кромѣ того, содержаніе мостовъ, трубъ, гатей и иныхъ переправъ, а также естественныхъ бечевниковъ.

9) Кромѣ всѣхъ перечисленныхъ видовъ натуральныхъ повинностей, въ Россіи практикуются еще и другія личныя, предметныя и лично-предметныя натуральныя повинности, которыя имѣютъ исключительно мѣстное значеніе и относятся, по бо́льшей части, къ категоріи земскихъ натуральныхъ повинностей; какъ, наприм., повинность истреблять сусликовъ, саранчу, жучковъ, хищныхъ звѣрей и т. п., пожарная служба въ селахъ и деревняхъ и т. д. Наконецъ, уставомъ о податяхъ предусмотрѣны еще и чрезвычайныя натуральныя повинности, устанавлйваемыя единовременно, не иначе какъ по Высочайшимъ повелѣніямъ.

10) См. гл. 17-я § 80.

ОТДѢЛЪ ДЕСЯТЫЙ.

Денежное государственное хозяйство.

Глава XXV [1]).

Налоги.

§ 121. Понятіе о налогахъ и виды ихъ. § 122 Историческіе моменты въ развитіи налоговъ § 123. Субъекты и объекты налоговъ. § 124. Податный капиталъ и податные проценты. § 125 Единство и множественность налоговъ. § 126. Уравнительность налоговъ. § 127. Начала пропорціональности и прогрессіи въ примѣненіи къ налогамъ. § 128. Податный минимумъ. § 129. Переложеніе и сложеніе налоговъ 130. Мнѣнія за и противъ налоговъ. § 131 Основанія для опредѣленія значенія налоговъ

§ 121. *Понятіе о налогахъ и виды ихъ.* Налогами, въ отличіе отъ повинностей [2]). и дохода отъ доменъ, ре-

галій и монополій называются всѣ постоянные и правомѣрные сборы государства съ гражданъ, употребляемые на покрытіе государственныхъ расходовъ [3]). Согласно съ этимъ опредѣленіемъ, понятіе о налогахъ обнимаетъ собою всѣ подати и пошлины, причемъ податями называются всѣ окладные и неокладные денежные сборы, производимыя государствомъ на покрытіе государственныхъ расходовъ, совершенно независимо отъ оказываемыхъ государствомъ услугъ, тогда какъ пошлины всегда имѣютъ значеніе платы за опредѣленныя услуги, или за дарованныя права. Къ перваго рода пошлинамъ относятся судебныя, нотаріальныя, дорожныя, почтовыя и другіе пошлины или сборы; ко вторымъ — пошлины за дипломы, патенты, лиценціи, титулы, ордена, пожалованія и т. п. Подати, въ зависимости отъ того, берутся-ли они прямо, или только при производствѣ плательщикомъ расходовъ, дѣлятся на прямыя и косвенныя, причемъ вторыя называются такъ потому, что подати эти берутся не прямо съ лица, производящаго расходъ, т. е. не прямо съ потребителя, но съ производителя, въ томъ предположеніи, что плательщикъ подати переложитъ ее непремѣнно на потребителя [4]). Прямыя подати дѣлятся, согласно съ тѣмъ, какой податной объектъ берется въ основаніе обложенія, на личныя, капитальныя или имущественныя и подоходныя. Личныя подати подраздѣляются на подушную подать, которою облагаются податные классы населенія по числу душъ, поголовную, которою облагается все населеніе поголовно, и классную, которое облагается все населеніе или только часть его, при дѣленіи плательщиковъ на классы, съ опредѣленіемъ особаго податнаго оклада для каждаго класса. Классную подать можно разсматривать какъ переходную форму къ подоходнымъ податямъ, такъ какъ въ основаніи раздѣленія плательщиковъ на классы берется вѣроятная величина дохода, получаемаго ими. Подоходная подать дѣлится, въ зависимости отъ того, падаетъ-ли она на заработную плату, ренту (поземельная подать), процентъ съ капитала и промысловую прибыль (промысловая подать). Промыс-

ловая подать можетъ быть разсматриваема какъ переходная форма къ поимущественной подати, потому что окладъ этой подати ставится обыкновенно въ зависимость отъ размѣровъ постояннаго и оборотнаго капиталовъ даннаго промысла. Поимущественныя подати дѣлятся въ зависимости отъ того, падаютъ-ли онѣ на капиталъ (капитальная подать), все имущество (поимущественная подать) и наслѣдства. Косвенные налоги дѣлятся, смотря по формѣ и по условіямъ взиманія ихъ, на подати съ потребленія, акцизы и таможенныя пошлины. Подати съ потребленія взимаются съ квартиръ, желѣзно-дорожныхъ и театральныхъ билетовъ, газетъ, экипажей, лошадей, собакъ и т. п., причемъ квартирный налогъ можетъ быть разсматриваемъ какъ переходная форма отъ прямыхъ податей къ косвеннымъ, потому что наемная плата за квартиру, какъ объектъ этаго налога, находится обыкновенно въ опредѣленномъ пропорціональномъ отношеніи къ доходу квартиранта, вслѣдствіе чего этотъ налогъ носитъ отчасти характеръ подоходнаго налога. Акцизы взимаются преимущественно съ предметовъ общаго потребленія, какъ, наприм., сахаръ, табакъ, пиво, спиртъ и т. п., составляющихъ продукты внутренняго производства. Таможенныя пошлины дѣлятся на внутреннія и внѣшнія, съ подраздѣленіемъ послѣднихъ на ввозныя, вывозныя и транзитныя, т. е. провозныя [5]).

§ 122. *Историческіе моменты въ развитіи налоговъ.* Переходъ отъ натуральнаго государственнаго хозяйства къ денежному произошелъ постепенно, по мѣрѣ развитія, съ одной стороны, денежнаго хозяйства вообще и, съ другой, государственной власти, въ связи съ новыми понятіями о значеніи и цѣли государства, причемъ первые денежные сборы на покрытіе государственныхъ потребностей имѣли значеніе какъ-бы платы за оказаніе разнаго рода услугъ, а также штрафовъ и т. п., или-же сборовъ чрезвычайныхъ, взимаемыхъ единовременно, по поводу какого-либо чрезвычайнаго обстоятельства. Основаніемъ, при установленіи налоговъ, служили разныя начала; часто даже одно удобство взиманія было достаточнымъ пово-

домъ къ учрежденію того или другаго сбора; вообще-же пошлины предшествовали податямъ. Но, по мѣрѣ развитія хозяйственныхъ понятій, сознаніе выгоды привело къ тому, что для податнаго обложенія начали сообразоваться съ имущественнымъ положеніемъ плательщиковъ. Нѣкоторымъ сборамъ приданъ былъ, поэтому, характеръ реальнаго налога, обращеннаго на имущество. Но въ этомъ случаѣ открывалось затрудненіе отыскать окладное имущество, въ особенности движимое, часто неуловимое по быстротѣ его перехода или перевода отъ одного владѣльца къ другому или съ одного мѣста на другое, а иногда и по виду и по объему, благодаря которымъ оно легко могло быть утаено владѣльцемъ. Поэтому сначала сбору подвергались предметы болѣе видные, неудобоскрываемые, какъ, наприм., недвижимость, въ особенности-же земля. Явились такимъ образомъ поимущественныя и, въ особенности, поземельныя подати. Поимущественныя подати, падая на нѣкоторые предметы, не касались многихъ другихъ, которые ускользали отъ обложенія. Чтобы устранить это неудобство, избранъ былъ окольный путь: учреждено взиманіе косвенное, производимое съ потребителей, какъ настоящихъ плательщиковъ, чрезъ посредство производителей или торговцевъ, вносящихъ сборъ за покупателей или потребителей ихъ товаровъ. Однако этимъ способомъ не достигнуто было желаемое обложеніе движимаго имущества, приносящаго доходъ, вслѣдствіе чего примѣнено было еще новое средство, заключавшееся въ томъ, что выжидали наступленія извѣстнаго событія, которое обнаружило-бы все имущество, или только часть его, какъ, наприм., при переходѣ этаго имущества отъ одного лица къ другому, при наслѣдованіи, совершеніи разнаго рода актовъ и т. п., откуда и произошли, такъ называемыя, крѣпостныя, актовыя, гербовыя, печатныя и др. пошлины. Но и при такой сложной системѣ не достигнуто было обложеніе всѣхъ предметовъ, на которые могъ-бы падать налогъ, причемъ до послѣдовательнаго примѣненія начала уравнительности было также очень далеко, въ виду множества податныхъ изъятій, льготъ и т. п., создавшихъ

различіе между податными и неподатными классами населенія. Такой порядокъ былъ терпимъ и причиняемое имъ хозяйственное зло было сносно до тѣхъ только поръ, пока большая часть государственныхъ доходовъ извлекалась изъ иныхъ источниковъ, пока неразвитое вполнѣ денежное хозяйство не нарушило еще осѣдлости податныхъ объектовъ, пока мануфактурная, заводская и торговая промышленности не привлекли къ себѣ огромныхъ денежныхъ капиталовъ, вѣчно подвижныхъ и космополитичныхъ. Съ наступленіемъ-же всѣхъ этихъ моментовъ наступила и необходимость устранить обострившееся зло, и средство для этого усмотрѣно было въ общемъ подоходномъ налогѣ, начала котораго извѣстны были уже классическому міру, но поздно и сначала непрочно восприняты были новыми народами. Общій подоходный налогъ оказался, однако, на практикѣ также не достигающимъ полной уравнительности, такъ какъ податные вычеты, пропорціональные высотѣ дохода, даютъ въ результатѣ не пропорціональную величину податной тяжести, но тѣмъ болѣе неуравнительную, чѣмъ меньше доходъ. Отсюда возникло соображеніе о необходимости замѣны начала пропорціональнаго обложенія началомъ прогрессивнаго обложенія подоходнымъ налогомъ. Это новое начало получило обширное примѣненіе въ новѣйшее время, хотя оно давно уже извѣстно было исторіи. Но примѣненіе это пока очень боязливое, до крайности осторожное, какъ-бы зависимое отъ начала пропорціональности, рѣзкія отступленія отъ котораго считаются опасными какъ для государственнаго, такъ и для народнаго хозяйства и для существующихъ общественныхъ условій. Затѣмъ, исходя, изъ того-же соображенія о необходимости установленія не математической, а хозяйственной пропорціональности между доходомъ и податной тяжестью, пришли къ заключенію, что изъ минимума средствъ, необходимыхъ для существованія, нельзя дѣлать какихъ-либо податныхъ вычетовъ, вслѣдствіе чего и развита была, такъ называемая, теорія минимума, дохода, свободнаго отъ податнаго обложенія. Это новое начало также нашло себѣ при-

мѣненіе во многихъ государствахъ. Почти одновременно съ этимъ, усмотрѣно было, что, при существованіи общей подоходной подати рядомъ съ другими формами налоговъ, уравнительность, достигаемая первымъ, парализируется неуравнительностью вторыхъ, а потому наука выработала, т. н., теорію единственнаго налога, до сихъ поръ, однако, не нашедшую себѣ примѣненія на практикѣ. Такимъ образомъ, въ отношеніи къ современному строю системы налоговъ послѣднее слово практики это— всеобщій, прогрессивный подоходный налогъ, съ освобожденіемъ отъ податнаго обложенія минимума, необходимаго для существованія; послѣднее-же слово теоріи это—единственный и всеобщій, прогрессивный подоходный налогъ, отъ обложенія которымъ свободны доходы, непревышающіе минимума, необходимаго для существованія.

§ 123. *Субъекты и объекты налоговъ.* Субъектами налоговъ считаются всѣ лица, живущія въ государствѣ, такъ какъ всѣ, неисключая даже иностранцевъ, обязаны нести податныя тяжести, пользуясь удобствами государственной жизни [6]). Изъ этаго общаго правила допускаются исключенія временныя и постоянныя. Временныя исключенія допускаются для несовершеннолѣтнихъ, для переселенцевъ и для иностранцевъ, не проживающихъ постоянно въ данномъ государствѣ и ограничивающихся только кратковременнымъ пребываніемъ. Постоянныя исключенія допускаются: 1) для нѣкоторыхъ классовъ, отбывающихъ, въ замѣну налоговъ, другія повинности, какъ, напримѣръ, это было распространено въ особенности въ періодъ абсолютизма, когда, при рѣзкомъ сословномъ различіи, нѣкоторые классы населенія считались неподатными, отбывая вмѣсто этого обязательную государственную службу (служилое сословіе). Въ настоящее время, при нивелированіи сословій, такое различіе между податными и неподатными классами не можетъ быть оправдано какими-либо основательными соображеніями. 2) Нѣкоторыя лица освобождаются потомственно отъ уплаты налоговъ въ награду за какія нибудь, оказанныя государству, услуги. Но и это исключеніе не можетъ быть оправдано, такъ

какъ такая награда, будучи въ сущности незначительною для перваго лица, можетъ оказаться впослѣдствіи весьма чувствительною для государства. 3) Глава государства всегда освобождается отъ уплаты налоговъ, такъ какъ онъ и вся дѣятельность его и безъ того принадлежатъ государству. 4) Неимущіе или имѣющіе только minimum того, что необходимо для существованія, освобождаются отъ уплаты прямыхъ налоговъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ имъ пришлось-бы лишать себя необходимаго. 5) Всѣ посланники, въ силу начала экстериторіальности, освобождаются не только отъ пошлинъ и прямыхъ податей, но по возможности и отъ косвенныхъ податей (таможенныхъ пошлинъ). Отсюда видно, что понятіе о субъектѣ налога, какъ и о самомъ налогѣ, есть понятіе, имѣющее юридическое, политическое и общественное значеніе; уплата налоговъ есть юридическая обязанность, которая ставится въ извѣстную зависимость отъ политическихъ и общественныхъ условій [1]). Отъ физическихъ лицъ, какъ субъектовъ налога, слѣдуетъ отличать лица юридическія, въ отношеніи къ которымъ изъятія временныя или постоянныя ставятся также въ зависимость отъ политическихъ и общественныхъ условій, и въ этомъ отношеніи обращается особенное вниманіе на цѣли, преслѣдуемыя такими лицами, такъ какъ чѣмъ бо́льшее культурное значеніе имѣютъ эти цѣли, тѣмъ болѣе основаній для изъятій, пріобрѣтающихъ въ такомъ случаѣ характеръ какъ-бы государственнаго расхода на предметы, совершенно согласные съ основною цѣлью и задачей государства. Поэтому, напримѣръ, обложеніе налогами ученыхъ, благотворительныхъ и др. обществъ не можетъ быть оправдано ни съ хозяйственной, ни съ общественной точки зрѣнія; точно также и нѣкоторыя общества, имѣющія хозяйственный характеръ, какъ, наприм., народныя кухни, нѣкоторые народные банки и т. п., въ которыхъ прибыль участниковъ совсѣмъ не преслѣдуется или имѣетъ только побочное значеніе, не должны были-бы быть причисляемы къ податнымъ субъектамъ.

Относительно того, на какіе объекты должны падать

налоги, мнѣнія весьма различны. *Пфейффер*ъ полагаетъ, что всѣ налоги должны падать исключительно только на расходы, производимые плательщиками. *Прудон*ъ утверждаетъ, что въ конечномъ результатѣ всякій налогъ падаетъ на валовое производство, а изъ этаго слѣдуетъ, что всѣ налоги падаютъ на массу потребителей. *Гоффман*ъ полагаетъ, что всѣ налоги должны падать только на владѣніе, а не на дѣйствія. *Шевалье* держится того воззрѣнія, что путемъ налоговъ всегда берется та часть народнаго богатства, которая въ противномъ случаѣ была-бы капиталомъ, слѣдовательно всѣ налоги берутся изъ капитала. По мнѣнію *Ад. Смита* доходъ долженъ быть единственнымъ объектомъ налога, *Штейн*ъ-же, различая финансовый (предполагаемый) и хозяйственный (дѣйствительный) доходы, полагаетъ, что послѣдній долженъ сдѣлаться податнымъ объектомъ и т. д. Самое разнообразіе этихъ воззрѣній, тѣсно связанныхъ съ ученіями о единствѣ и множественности налоговъ, указываетъ на то, что современное состояніе наукъ государственнаго и народнаго хозяйствъ не представляютъ еще достаточно данныхъ для точнаго опредѣленія, на какой объектъ, въ конечномъ результатѣ, падаютъ всѣ существующіе налоги. Что-же касается финансовой практики, то она избрала податными объектами лица, дѣйствія, предметы, промыслы и занятія, имущества и доходы, установивъ для каждой категоріи этихъ объектовъ разнаго рода общія и частныя изъятія, въ зависимости отъ связи ихъ съ податными субъектами и отъ юридическихъ, политическихъ и общественныхъ условій.

§ 124. *Податный капиталъ и податные проценты.* Податнымъ капиталомъ, въ отличіе отъ податнаго объекта, называется та податная единица, которая является результатомъ измѣренія податнаго объекта для обложенія его налогомъ. Разумѣется, въ виду разнообразія податныхъ объектовъ, и способы измѣренія ихъ столь-же разнообразны, равно какъ и результаты измѣренія стоятъ не въ одинаковомъ отношеніи къ дѣйствительности (см. гл. 17). Такъ, наприм., если податными объектами слу-

жать имущество и доходъ, оцѣнка ихъ даетъ только болѣе или менѣе вѣроятныя, а не дѣйствительныя величины; непосредственныя-же измѣренія и взвѣшиванія предметовъ потребленія, какъ податныхъ объектовъ, обложенныхъ акцизами, даютъ величины дѣйствительныя, или очень близкія къ дѣйствительнымъ. Но, кромѣ того, не всегда та именно единица, которая получилась отъ измѣренія, облагается налогомъ, такъ какъ изъ нея дѣлаются иногда еще разнаго рода вычеты, мотивируемые способомъ измѣренія, или свойствами податнаго объекта, или характеромъ налога и т. п., послѣ чего полученный остатокъ и получаетъ значеніе собственно податнаго капитала, съ котораго берется въ формѣ налога опредѣленный процентъ, который и называется податнымъ процентомъ.

Податной процентъ слѣдуетъ отличать отъ податнаго оклада, который обозначаетъ единицу налога не въ процентномъ отношеніи къ податному объекту, а опредѣленной суммой, которая падаетъ на данный податной объектъ, такъ что въ отношеніи къ нѣкоторымъ налогамъ понятіе о податномъ процентѣ въ сущности не приложимо, какъ, напримѣръ, къ акцизамъ, взимаемымъ въ опредѣленномъ окладѣ съ количества выдѣланнаго продукта (наприм. 8 коп. съ градуса безводнаго спирта, 50 коп. съ пуда сахарнаго песку и т. п.); наоборотъ— въ отношеніи къ нѣкоторымъ налогамъ приложимо только понятіе о податномъ процентѣ (наприм. 4% съ покупной цѣны, 10% съ дохода, 1% съ имущества, 1% съ цѣны иска и т. п.). Слѣдовательно, при существующей системѣ налоговъ, податный процентъ не опредѣляетъ всей доли имущества и доходовъ, взимаемой въ формѣ налоговъ, не только потому, что ко многимъ налогамъ неприложимо понятіе о податномъ процентѣ, но и потому, что податнымъ процентомъ не всегда опредѣляется доля имущества и доходовъ (наприм. судебныя пошлины, взимаемыя въ процентномъ отношеніи къ цѣнѣ иска и т. п.). Что-же касается высоты податнаго процента, то хотя опредѣленіе ея не должно было-бы быть произвольнымъ, но наукой финансоваго права пока не выработаны не-

зыблемыя основанія для опредѣленія правильнаго соотношенія между податнымъ капиталомъ и податнымъ процентомъ (см. гл. XVI, § 72 и прим. 6-ое къ § 72).

§ 125. *Единство и множественность налоговъ.* Одни финансисты стоятъ за единство налоговъ, другіе-же за множественность ихъ. Сторонниками единственности налога выступили въ особенности физіократы, указывая на хозяйственныя выгоды отъ этой системы, на нравственное значеніе и т. п., причемъ физіократы, считая только землю производительною, желали, чтобы единственный, отстаиваемый ими подоходный налогъ падалъ на поземельную ренту, тогда какъ другіе защитники единственнаго подоходнаго налога (*Руссо*, *Липсъ*, *Мургардтъ*, *Валькеръ* и мн. др.) желали, чтобы онъ падалъ на всѣ безъ исключенія доходы. Другіе, смотря на налоги, какъ на плату за услуги, оказываемыя государствомъ, желали чтобы налоги взимались только при оказаніи этихъ услугъ, но при этомъ упускали изъ виду, что возможно прямое и косвенное пользованіе услугами государства, вслѣдствіе чего примѣненіе такой системы налоговъ встрѣтило-бы на практикѣ непреодолимыя затрудненія. Весьма многіе, въ особенности въ прошломъ столѣтіи, въ Англіи, высказывались за единственный косвенный налогъ, падающій на всѣ предметы потребленія; а *Содент*, будучи сторонникомъ единаго налога на потребленіе (Consumptions-Auflage), полагалъ не распространять его на необходимые предметы. *Пфейффер*, полагая, что налоги должны соразмѣряться съ суммой матерьяльныхъ благъ, которыми пользуется каждый плательщикъ, и желая поощрить бережливость, защищаетъ единственный порасходный налогъ, указывая при этомъ на то, что расходъ всегда постояннѣе доходовъ, а потому и порасходный налогъ будетъ отличаться постоянствомъ. *Жирарденъ* и *Менье*, смотря на налогъ, какъ на страховую премію, являются защитниками единственнаго налога на капиталъ. Многіе высказались за единственный поимущественный налогъ, на томъ основаніи, что имущество представляетъ собою единицу болѣе опредѣленную, чѣмъ доходъ, или-же что

имуществомъ опредѣляется соціальное положеніе. *Мирабо* (старшій) защищалъ единственный поголовный налогъ, окладъ котораго зависѣлъ-бы отъ степени зажиточности плательщиковъ, при дѣленіи ихъ на классы.—Другіе финансисты, наоборотъ, являются защитниками множественности налоговъ, на томъ основаніи, что этимъ, во-первыхъ, достигается бо́льшая уравнительность налоговъ и, во-вторыхъ, деньги всегда легче взять тогда и тамъ, гдѣ и когда онѣ обнаруживаются, чѣмъ и пользуются при системѣ множественности налоговъ. *Прудонъ*, указывая на то, что слабый налогъ имѣетъ тенденцію къ единству, а крупный—къ множественности, выступаетъ защитникомъ множественности налоговъ, такъ какъ гражданинъ не только самъ по себѣ служитъ государству, но и имуществомъ своимъ, которое состоитъ изъ безконечно разнообразныхъ предметовъ. Налогъ платится каждымъ по его индивидуальности и способности, вслѣдствіе чего, говоритъ *Прудонъ*, подать обладаетъ способностью превращаться изъ поголовной въ личную, натуральную, подоходную и т. п., а изъ этаго явствуетъ невозможность единства налоговъ. Кромѣ гого, даже единообразіе взиманія налоговъ только въ денежной формѣ едва-ли правильно, такъ какъ вслѣдствіе этаго, при движеніи и оборотѣ цѣнностей, затрудняется открытіе настоящаго собственника. Множественность налоговъ есть, по мнѣнію *Прудона*, результатъ торжества свободы, тогда какъ единство устанавливается для борьбы съ стремленіемъ къ уклоненію отъ уплаты налоговъ, посредствомъ утайки имущества. Наконецъ, нѣкоторые, какъ наприм., *Притвицъ*, и *Канаръ* и др., не высказываясь принципіально ни за множественность, ни за единство налоговъ, являются защитниками существующихъ системъ налоговъ, т. е. консерватизма въ области финансовъ, доказывая, что всякое измѣненіе въ податной системѣ, къ которой привыкъ народъ и принаровилось народное хозяйство, всегда причисляетъ большое хозяйственное потрясеніе, иногда весьма вредное.—Относительно теоріи единства налога нельзя не замѣтить, что принципіально она совершенно привильна,

но до тѣхъ поръ, пока не установилось правильное понятіе объ единствѣ податнаго объекта, до тѣхъ поръ и практическое примѣненіе этаго принципа легко можетъ повести, какъ выражается *Штейнъ*, къ эксплоатаціи неловкаго ловкимъ, честнаго нечестнымъ, къ хаосу заблужденій и нечестности; поэтому существующая множественность налоговъ, если въ основаніи ея лежатъ не произволъ, безпорядочность, привилегіи, и угнетеніе, а цѣлая система, сообразованная съ юридическимъ, политическимъ и общественнымъ значеніемъ налоговъ, представляется для современности болѣе цѣлесообразною и находитъ себѣ полное оправданіе въ историческомъ развитіи налоговъ, которое пока стоитъ ближе къ единству государственныхъ доходовъ, чѣмъ къ единству налоговъ.

§ 126. *Уравнительность налоговъ.* Въ тѣснѣйшей связи съ теоріей единственнаго налога находится теорія уравнительности въ обложеніи налогами, такъ какъ въ сущности конечною цѣлью единственнаго налога и должна была быть уравнительность, доведенная до идеала. Относительно примѣненія начала уравнительности мнѣнія весьма различны. Одни, какъ, наприм., графъ *Содент*, *Галлеръ*, *Шталь* и др. являются сторонниками абсолютнаго равенства; другіе, наприм., *Мальхусъ*, *Сэй*, *Якобъ*, защищаютъ начало пропорціональности на томъ основаніи, что чѣмъ больше имущество, тѣмъ большею защитою пользуется оно отъ государства; третьи, наприм., *Умпфенбахъ*, *Рау* и др. защищаютъ то-же начало пропорціональности на томъ основаніи, что безъ него невозможно уравненіе податной тяжести; наконецъ, четвертые, наприм., *Лассаль*, *Гоффманъ*, *Вагнеръ* и др., защищаютъ начало прогрессивности на томъ основаніи, что при пропорціональномъ обложеніи не достигается начало уравнительности и подати падаютъ болѣе тяжелымъ бременемъ на бѣднѣйшихъ плательщиковъ. Доводы Содена въ пользу абсолютнаго равенства сводятся къ тому, что Государственная Экономія не вѣдаетъ и не должна вѣдать бѣдныхъ и богатыхъ и содержать первыхъ на счетъ вторыхъ; *Галлеръ* же говоритъ, что бо́льшее обложеніе богатыхъ равносильно

слушанію доводовъ нищаго, а не науки, и разсужденію о томъ, что можетъ быть сдѣлано, а не о томъ, что должно быть сдѣлано. Но очевидно, что *Содень* и *Галлеръ* неправы, такъ какъ, во-первыхъ, полное равенство при современныхъ условіяхъ государственнаго и народнаго хозяйствъ практически невозможно и, во вторыхъ, различіе между бѣдными и богатыми есть соціальное явленіе, съ которымъ должны сообразоваться налоги, имѣя общественное значеніе. Защитники начала пропорціональности на томъ основаніи, что бо́льшее имущество пользуется бо́льшею защитою государства, погрѣшаютъ въ томъ отношеніи, что а) не всегда богатый пользуется бо́льшею защитой, чѣмъ бѣдный, б) не всегда услуга, оказываемая государствомъ, цѣликомъ относится только къ лицу, пользующемуся ею, в) трудно вычислить сумму услугъ и цѣнность ихъ, г) большинство государственныхъ учрежденій имѣетъ постоянное значеніе, такъ что бѣднякъ, сдѣлавшись богатымъ, пользуется ими не только въ настоящемъ, но и въ прошедшемъ, д) всѣ государственныя учрежденія должны быть устанавливаемы для общаго пользованія, т. е. какъ для бѣдныхъ, такъ и для богатыхъ, е) главная задача государства заключается въ содѣйствіи всѣмъ къ достиженію ихъ культурныхъ цѣлей, ж) государство низводится на степень торгаша, торгующаго своими услугами и з) защитою собственности и имущества не исчерпываются всѣ задачи государства. Защитники начала пропорціональности, на томъ основаніи, что въ немъ заключается единственное средство къ уравнительности налоговъ, также ошибаются, такъ какъ въ дѣйствительности уравнительность въ этомъ случаѣ не достигается, будетъ-ли служить податнымъ объектомъ капиталъ или доходъ—все равно. Начало-же прогрессіи не ведетъ къ уравнительности потому, что примѣненіе той или другой прогрессіи будетъ всегда произвольное, но въ то-же время несомнѣнно, что, какъ указываетъ *Вагнеръ*, это начало можетъ служить могущественнымъ средствомъ „къ измѣненію распредѣленія народнаго дохода“.

§ 127. *Начала пропорціональности и прогрессіи въ*

примѣненіи къ налогамъ. Очевидно, что пропорціональная доля изъ имущества мéньшаго или бóльшаго не имѣетъ одинаковаго хозяйственнаго значенія для плательщиковъ налоговъ: 10% съ дохода въ 500 руб. или въ 50 тыс. руб. не будутъ уравнительнымъ налогомъ для обоихъ плательщиковъ, такъ какъ выдѣлъ 50 руб. изъ 500 руб. будетъ въ хозяйственномъ отношеніи тяжелѣе выдѣла 5-ти тыс. руб. или 50 тысячъ. Но кромѣ того даже защитники начала пропорціональности приходятъ къ заключенію, что абсолютное примѣненіе его будетъ несправедливостью. *Пфейфферъ* совершенно правильно указываетъ на то, что одинаковый доходъ, въ зависимости отъ различныхъ источниковъ его, имѣетъ не одинаковое хозяйственное и финансовое значеніе. Если, наприм., А получаетъ 1000 руб. дохода въ видѣ ренты или процента, В-же получаетъ такой-же доходъ въ видѣ заработка, то одинакое пропорціональное обложеніе обоихъ доходовъ было-бы неуравнительно, такъ какъ изъ втораго дохода опредѣленная часть должна идти на сбереженіе. *Пфейффферъ* приводитъ еще одинъ примѣръ. Онъ беретъ 5 категорій лицъ съ различнымъ доходомъ отъ 25 тыс. талеровъ (доходъ банкира) до 300 талеровъ (доходъ ремесленника). Сравнивая статьи расходовъ этихъ лицъ, оказывается, что банкиръ затрачиваетъ на предметы первой необходимости 7196 талеровъ, т. е. 28% дохода, ремесленникъ-же 251 талеръ, т. е. 84% своего дохода, такъ что первый выплачиваетъ налогъ изъ остающихся 72%, а второй изъ 16%, что составитъ, при 10-ти процентномъ окладѣ налога, въ первомъ случаѣ 14%, а во второмъ—болѣе 61%. Къ этому слѣдуетъ добавить, что пропорціональный налогъ никогда не можетъ дать значительнаго дохода, такъ какъ въ интересахъ лицъ, получающихъ незначительный доходъ, нельзя установить значительной пропорціи. Представимъ себѣ, напримѣръ, что въ данномъ государствѣ 500 человѣкъ получаютъ доходъ въ 1000 руб., 50 чел.—10 тыс., 25 чел.—20 тыс., 10 чел.—50 тыс. и 5 чел. 100 тыс. руб., т. е. всего $2^1/_2$ мил. руб. Съ этихъ $2^1/_2$ мил., при максимумѣ пропорціо-

нальнаго обложенія въ 10%, государство получитъ 250 тыс. руб. Если-же замѣнить пропорціональное обложеніе прогрессивнымъ, и притомъ такъ, что лица, получающія наименьшій доходъ, будутъ облегчены, то получатся, примѣрно, слѣдующія цифры:

500 чел.	по 1000 р. дохода	—	500 т.	при обложеніи въ	5%	дадутъ	25 тыс.
50	— 10 тыс.		500	—	10%	—	100 —
25	— 20 —		500	—	20%	—	100 —
10	— 50 —		500	—	25%	—	125 —
5	— 100 —		500	—	40%	—	200 —
			$2^1/_2$ мил.				500 тыс

Т. е. съ тѣхъ-же $2^1/_2$ мил. руб., государство, облегчивъ податную тяжесть для наименѣе достаточныхъ, получитъ сумму въ два раза бо́льшую.

Прогрессія можетъ быть примѣнена ариѳметическая и геометрическая, т. е. возростаніе податнаго процента можетъ идти въ геометрической прогрессіи, или-же въ ариѳметической прогрессіи. Очевидно, что при обѣихъ прогрессіяхъ, если не установить для нихъ предѣла, налогъ можетъ возрости не только до полнаго поглощенія податнаго объекта, будетъ-ли имъ капиталъ или доходъ, но даже превысить его. Въ виду этого обстоятельства, нѣкоторые предлагаютъ примѣнить начало прогрессіи только къ излишку дохода свыше установленной нормы, т. е., наприм., такъ, что съ первыхъ 500 руб. берется во всякомъ случаѣ только одинъ процентъ, со вторыхъ 500 р. —$1^1/_2$%, съ слѣдующихъ 1000 руб.—2%, слѣдующихъ 2000 руб.—$2^1/_2$% и т. д. Но и при такихъ условіяхъ безпредѣльная пропорція приведетъ къ тѣмъ-же результатамъ. Слѣдовательно, установленіе предѣла прогрессіи есть одно изъ необходимыхъ условій для примѣненія начала прогрессіи, установленіе-же этаго предѣла неизбѣжно столь-же произвольно, какъ и установленіе размѣра прогрессіи, но во всякомъ случаѣ предпочтительнѣе опредѣленіе предѣла не въ числахъ, т. е. не суммой, а въ процентномъ отношеніи къ податному объекту, такъ какъ размѣра облагаемыхъ капиталовъ и доходовъ невозможно предусмотрѣть.

§ 128. *Податный минимумъ.* Минимумъ, необходимый для существованія, не можетъ быть облагаемъ налогомъ, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, налогъ не согласовался-бы съ общественными условіями, лишая гражданъ необходимаго. *Бентамъ* первый обратилъ вниманіе на необходимость установленія податнаго минимума и развилъ теорію его, а затѣмъ сторонниками этой теоріи выступили *Умпфенбахъ*, *Рау*, *Пфейфферъ*, *Милль*, *Вагнеръ* и мн. др. Относительно размѣровъ этаго минимума, нѣкоторые финансисты полагаютъ, что онъ долженъ опредѣляться посословно и по общественному положенію, противъ чего энергически возстаютъ *Миль* и *Пфейфферъ*, причемъ послѣдній говоритъ, что размѣръ минимума долженъ сообразоваться съ семейнымъ положеніемъ плательщиковъ, съ числомъ дѣтей, дабы установленный минимумъ не имѣлъ значенія преміи за холостую жизнь, но число дѣтей, вліяющее на размѣръ минимума, должно быть ограничено, чтобы отнять у податнаго минимума значеніе преміи за дѣторожденіе. Очевидно, что начало, лежащее въ основаніи теоріи минимума можетъ имѣть прямое практическое приложеніе только къ прямымъ налогамъ, въ особенности—къ поимущественному и къ подоходному податямъ, къ пошлинамъ-же оно прилагается въ формѣ освобожденія отъ уплаты ихъ на основаніи удостовѣреній о бѣдности, а къ косвеннымъ налогамъ—въ формѣ освобожденія отъ налоговъ предметовъ первой необходимости. *Милль*, не ограничиваясь требованіемъ установленія минимума, считаетъ еще необходимымъ освобожденіе отъ налога той доли дохода, которая необходима плательщику для сбереженій на случай прекращенія способности къ труду и истощенія источниковъ дохода. Противники теоріи минимума (*Шмоллеръ*, *Гельдъ*, *Лебедевъ* и др.) указываютъ главнѣйшимъ образомъ на то, что освобожденіе отъ податнаго обложенія наименьшихъ доходовъ идетъ въ пользу капиталистовъ, понижая заработную плату, въ составъ которой входитъ налогъ, и наноситъ значительный ущербъ фиску, такъ какъ именно низшіе классы населенія, наименѣе достаточные, составляютъ,

вслѣдствіе одной уже многочисленности своей, главную податную силу государства, а потому, допуская изъятія въ частныхъ случаяхъ, противники теоріи минимума возстаютъ противъ нея, какъ общаго правила. Изъ этихъ возраженій можно, однако, вывести только то заключеніе, что на обязанности государства лежитъ, въ собственныхъ-же интересахъ, всячески улучшать матерьяльное благосостояніе гражданъ на столько, чтобы общія хозяйственныя условія устранили необходимость приложенія теоріи податнаго минимума. Принципы нельзя опровергать практическими соображеніями, указаніями на практическія затрудненія приложенія ихъ, а въ основаніи теоріи податнаго минимума лежитъ тотъ принципъ, что налоги не могутъ быть взимаемы на счетъ средствъ необходимыхъ для существованія, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, государство станетъ въ противорѣчіе съ основною цѣлью своей.

§ 129. *Переложеніе и сложеніе налоговъ.* Обыкновенно прямыми налогами называются тѣ, которые уплачиваются самимъ плательщикомъ безъ переложенія ихъ на другихъ лицъ, тогда какъ косвенными налогами называютъ тѣ, которые перелагаются плательщиками на другихъ лицъ. Не смотря на такое, по видимому, рѣзкое различіе между этими двумя видами налоговъ, точное разграниченіе ихъ представляетъ однако непреодолимыя трудности и это происходитъ отъ того, что хозяйственное дѣйствіе всѣхъ видовъ налоговъ недостаточно выяснено теоріей, причемъ недостатокъ этотъ замѣчается въ особенности въ отношеніи къ вопросамъ о переложеніи и сложеніи налоговъ.

Переложеніемъ налоговъ называется тотъ хозяйственный процессъ, когда плательщикъ, непосредственно уплатившій налогъ, послѣ того перекладываетъ его на другихъ, измѣняя цѣну товара или личныхъ услугъ (переложеніе активное), или сокращая потребленіе, или-же усиливая производство (переложеніе пассивное) и т. п., словомъ—совершая такія дѣйствія, при помощи которыхъ уплаченная имъ сумма налога возмѣщается имъ цѣликомъ

или отчасти. Плательщикъ имѣетъ возможность сложить налогъ на другихъ, главнѣйшимъ образомъ, двумя способами: 1) онъ можетъ возвысить цѣну продаваемыхъ имъ товаровъ, или личныхъ услугъ, перенося тяжесть налога на потребителей, и 2) онъ можетъ перенести налогъ на тѣхъ лицъ, у которыхъ онъ покупаетъ элементы производства, т. е. на капиталистовъ, отъ которыхъ онъ получаетъ капиталъ, и на рабочихъ, у которыхъ онъ покупаетъ трудъ. Переложеніе налога производителемъ на потребителя называется прямымъ; но наравнѣ съ этимъ существуетъ не менѣе важное переложеніе обратное,—съ потребителя на производителя, которое въ особенности возможно тогда, когда налогомъ обложены предметы роскоши, хотя оно можетъ имѣть мѣсто и при обложеніи предметовъ необходимаго потребленія. Въ отношеніи къ этому процессу переложенія *Парье* различаетъ два случая: а) налогъ остается, по крайней мѣрѣ въ началѣ, на непосредственномъ плательщикѣ его, если предметъ обложенія не способенъ сокращаться; но онъ перелагается совершенно или отчасти на другихъ, если предметъ обложенія можетъ быть сокращаемъ, и переложимость пропорціональна легкости сокращенія. б) Если лице, на которое перелагается налогъ, можетъ, съ своей стороны, сократить спросъ, то переложеніе парализуется. Изъ этаго видно, что, собственно говоря, всѣ рѣшительно налоги могутъ быть переложимы при наличности извѣстныхъ условій; слѣдовательно, безусловно прямыхъ налоговъ вообще нѣтъ, но они дѣлаются такими въ зависимости отъ обстоятельствъ; такъ, напримѣръ, для рабочихъ, при обложеніи предметовъ первой необходимости, переложеніе возможно только при наличности абсолютно стѣснительныхъ для нимъ условій, т. е. тогда, когда заработная плата стоитъ не выше минимума, необходимаго для существованія; такъ-же точно, наприм., домовый налогъ, будучи легко переложимъ, въ цвѣтущихъ, разростающихся городахъ, совершенно или въ значительной степени тѣряетъ эту способность въ городахъ, пришедшихъ въ упадокъ. Кромѣ того, переложимость налоговъ зависитъ въ

сильнѣйшей степени отъ того, обложены-ли предметы первой необходимости, или общаго потребленія, или роскоши, а также обложены-ли всѣ предметы и всѣ роды доходовъ, имуществъ и промысловъ, или только нѣкоторые изъ нихъ [3]). Слѣдовательно, весьма распространенное мнѣніе, будто-бы всѣ налоги на предметы потребленія всегда падаютъ на потребителей, или, какъ говоритъ *Франклинъ*, купецъ ставитъ всегда на своей накладной уплачиваемый имъ налогъ, не имѣетъ общаго и безусловнаго значенія. Переложеніе налоговъ неосуществляется вообще и на долгое время, если высокая подать на столько возвышаетъ цѣну товара, что кругъ сбыта послѣдняго ограничивается. Соперничество между наличными производителями, вынужденными довольствоваться меньшей суммой сбыта, заставляетъ ихъ соглашаться на болѣе низкія цѣны, которыя уменьшаютъ ихъ чистый доходъ, и, быть можетъ, даже непокрываютъ издержекъ производства. Разность между прежними и настоящими цѣнами составляетъ ту часть подати, которая отнынѣ падаетъ на производителей. Такъ какъ значительная часть издержекъ производства независитъ отъ количества произведеній, но остается постоянною, то количество этихъ издержекъ, причитающихся на каждую отдѣльную вещъ, увеличивается вмѣстѣ съ уменьшеніемъ сбыта, а товаръ, уже вслѣдствіе одного этаго обстоятельства, обходится дороже производителю. Дороговизна, въ свою очередь, дѣйствуетъ на сбытъ, и такимъ образомъ послѣдствія высокой подати возростаютъ непрерывно; это длится до тѣхъ поръ, пока неустановится равновѣсіе между производствомъ и сбытомъ. Равновѣсіе достигается, однако, съ потерею для народнаго богатства и даже для государственной казны, если возвышеніе подати, причитающейся на каждый отдѣльный предметъ, непокрываетъ убыли въ доходахъ, происходящей отъ уменьшенія числа этихъ предметовъ. Подобно высокому налогу дѣйствуетъ и появленіе суррогатовъ предмета, обложеннаго налогомъ. Переложеніе пріостанавливается на время, когда, вслѣдствіе колебаній соперничества и другихъ причинъ, спросъ на столько отстанетъ

отъ предложенія, что цѣна упадетъ ниже той, которая стояла до установленія налога. Потеря эта обыкновенно вознаграждается производителю въ періодъ усиленнаго спроса; но во всякомъ случаѣ подать равняется не всей потерѣ, а только той части ея, которая соотвѣтствуетъ отношенію подати къ совокупности издержекъ производства. Нерѣдко можно фактически опредѣлить, какія изъ составныхъ частей издержекъ производства были исключительной причиной этой потери. Напримѣръ, съ упадкомъ цѣнъ на хлѣбъ падаетъ и цѣна на спиртъ. Сельскій хозяинъ, выкуривая вино изъ своего хлѣба, неполучаетъ прежней прибыли; очевидно, что здѣсь потеря должна быть отнесена исключительно на счетъ хлѣба; подать съ вина не возмѣщается вполнѣ. Переложеніе бываетъ не полнымъ, когда предметъ, обложенный налогомъ, гибнетъ или портится въ рукахъ производителя, или когда послѣдній, вслѣдствіе неблагопріятной мѣстности, дурныхъ машинъ, болѣе дорогаго капитала, личной оплошности и т. п., производитъ дороже, или продаетъ дешевле, чѣмъ его конкуренты, и когда притомъ небольшое колебаніе соперничества на рынкѣ обращается въ ущербъ предложенію, такъ что требованіе можетъ быть удовлетворено предложеніемъ конкурентовъ, находящихся въ болѣе выгодныхъ условіяхъ. Невозможность производителя переложить налогъ, невыгодная ему, можетъ быть еще болѣе невыгодна и даже опасна для рабочихъ, уменьшая сумму капитала, находящуюся въ производствѣ и обращая множество мелкихъ предпринимателей и капиталистовъ въ работниковъ, вслѣдствіе чего увеличивается предложеніе труда и соотвѣтственно съ этимъ понижается заработная плата. Отсюда видно, что не только, при наличности извѣстныхъ условій, всѣ налоги могутъ быть перелагаемы вполнѣ или отчасти, но, кромѣ того, также при наличности извѣстныхъ условій, переложеніемъ, какъ полнымъ, такъ и неполнымъ, достигается уравненіе податныхъ тяжестей, равно какъ и, наоборотъ, можетъ быть поколеблена достигнутая уже уравнительность; а потому законодательство, при установленіи новыхъ налоговъ, должно

тщательно сообразоваться съ тѣмъ, какъ, въ виду существующихъ условій, совершится сложный процессъ переложенія этаго налога и какое вліяніе окажетъ этотъ процессъ на уравнительность налоговой тяжести, составляющей въ конечномъ результатѣ интегральную часть издержекъ всякаго производства.

Кромѣ активнаго и пассивнаго, прямаго, сложнаго (Fortwälsung) и обратнаго (Rückwälzung) переложеній, бываютъ еще случаи, когда плательщикъ совершенно или отчасти освобождается отъ налога, безъ переложенія его на другихъ лицъ, такъ какъ налогъ или совсѣмъ не уплачивается, или-же уплата возмѣщается. Этотъ процессъ называется сложеніемъ налоговъ и, какъ видно изъ вышеизложеннаго, въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ только по результатамъ, а не по существу, отличается отъ переложенія. Сложеніе является въ трехъ видахъ. Первый видъ весьма пагубенъ и опасенъ, заключаясь въ корчемствѣ и контрабандѣ. Второй видъ полезенъ въ народномъ хозяйствѣ, заключаясь въ томъ, что плательщикъ налога, путемъ улучшенія и удешевленія техники производства, возмѣщаетъ затрату, произведенную на уплату налога [9]). Разумѣется, такое сложеніе возможно только тогда, когда высота налога не соразмѣряется съ доходомъ или съ результатами производства; напримѣръ, при обложеніи сахарнаго песка по расчету необходимаго количества свекловицы для выдѣлки 1 пуда этаго песку, производитель можетъ путемъ техническихъ улучшеній достигнуть такого увеличенія выходовъ сахарнаго песку изъ того-же количества свекловицы, что не только произойдетъ сложеніе налога, но даже и увеличеніе дохода, между тѣмъ какъ такое сложеніе невозможно, если налогъ взимается по вѣсу дѣйствительно выдѣланнаго количества сахарнаго песку. Очевидно, что этотъ видъ сложенія можетъ быть во многихъ случаяхъ результатомъ только очень сложнаго процесса, весьма сходнаго съ процессомъ переложенія. Наконецъ, третій видъ сложенія тотъ, когда съ предметовъ, обложенныхъ налогомъ, при вывозѣ ихъ за границу слагается съ нихъ налогъ, т. е. производители этихъ пред-

метовъ получаютъ, такъ называемую, возвратную пошлину (дробакъ), причемъ эта возвратная пошлина бываетъ иногда выше уплаченнаго налога, пріобрѣтая въ такомъ случаѣ значеніе какъ-бы преміи за вывозъ; иногда-же вывозная пошлина пріобрѣтаетъ значеніе скрытой (замаскированной) преміи за вывозъ: наприм., во Франціи акцизъ съ сахара наложенъ не на готовый продуктъ, а на сокъ, изъ котораго онъ добывается, возвратная-же пошлина за вывезенный сахаръ исчисляется такъ, что превышаетъ акцизъ, уплаченный производителемъ.

§ 130. *Мнѣнія за и противъ налоговъ.* Мнѣнія о значеніи налоговъ весьма различны. Уже *Сюлли* говорилъ, что налогъ былъ-бы самымъ лучшимъ помѣщеніемъ капитала у самаго лучшаго изъ правительствъ, а *Вобанъ* находилъ, что самыми лучшими капиталами слѣдуетъ считать тѣ, которые находятся въ рукахъ народа, *Жирарденъ*-же, доказывая, что сила правительства обратно пропорціональна высотѣ налоговъ, сравнивалъ послѣдніе съ цѣпью, для которой народъ даетъ металлъ, а тащить ее должно правительство. Ясно, что въ этихъ послѣднихъ воззрѣніяхъ выражается въ бо́льшей или меньшей мѣрѣ отрицательная оцѣнка, которая переходила у нѣкоторыхъ писателей (наприм. у *Сэя*) въ полное отрицаніе налоговъ, какъ средства къ непроизводительной затратѣ части народнаго капитала на непроизводительную дѣятельность правительства. Но воззрѣніе это, какъ указано было уже выше, неправильно, такъ какъ сохраненіе порядка, установленіе условій благоустройства и безопасности, отправленіе правосудія и т. п., все это имѣетъ положительное хозяйственное значеніе и можетъ быть разсматриваемо какъ созданныя цѣнности. Въ противоположность этому воззрѣнію, нѣкоторые (наприм. *Вейсгаупть* и др.) думаютъ, что всѣ налоги хороши, потому что ихъ можно разсматривать какъ кассу, въ которую стекаются капиталы и оттуда падаютъ благотворнымъ дождемъ; или, какъ говоритъ *Макъ Куллохъ*, налоги собираютъ излишки сбереженій и и труда, которые въ противномъ случаѣ были-бы растрачены. Но при этомъ упускается изъ виду, что не всегда

и не всѣ налоги затрачиваются производительно, что чрезвычайными налогами можно раззорить самую трудолюбивую страну и что неуравнительными налогами можетъ быть усилено хозяйственное зло, заключающееся въ крайнемъ неравенствѣ распредѣленія богатствъ.—Ошибочность всѣхъ этихъ воззрѣній вытекаетъ изъ односторонности ихъ, изъ признанія за налогами одного лишь хозяйственнаго значенія, тогда какъ они имѣютъ юридическое, политическое и общественное значеніе, вслѣдствіе чего то или другое рѣшеніе даннаго вопроса находится въ прямой зависимости отъ того, въ какой мѣрѣ налоги правомѣрны, на сколько размѣръ ихъ согласуется съ податною способностью плательщиковъ и съ потребностями государства, при какихъ условіяхъ они берутся и какое политическое и общественное вліяніе оказываютъ они.

§ 131. *Основанія для опредѣленія значенія налоговъ.* Значеніе налоговъ опредѣляется отношеніемъ ихъ къ юридическимъ, политическимъ и общественнымъ условіямъ.—Юридическія условія, съ которыми должны сообразоваться налоги, заключаются въ правѣ государства облагать налогами и въ обязанности подданныхъ уплачивать ихъ; право-же это, съ одной стороны, и обязанность,—съ другой, находятся въ прямой зависимости отъ распредѣленія собственности, земли и капитала въ частномъ, общественномъ и государственномъ хозяйствахъ, отъ существующихъ условій распредѣленія народнаго дохода и отъ суммы и значенія потребностей государства, согласныхъ съ его существомъ и цѣлью. Чѣмъ больше государственная и общественная собственность, тѣмъ мéньшая доля государственныхъ доходовъ должна быть взимаема въ формѣ налоговъ, уплачиваемыхъ частными хозяйствами. Чѣмъ болѣе, подъ вліяніемъ дѣятельности государственной власти, усиливается податная способность всего народа и единичныхъ лицъ, какъ результатъ мудрой хозяйственной политики и болѣе равномѣрнаго распредѣленія имущества и доходовъ, тѣмъ большую сумму расходовъ государство имѣетъ право отнести на счетъ налоговъ. Наконецъ, чѣмъ болѣе дѣятельность государ-

ства согласуется съ его значеніемъ и цѣлью, при правильномъ разграниченіи въ этой дѣятельности личной, общественной и государственной сферъ, тѣмъ экстензивнѣе и интензивнѣе право государства облагать гражданъ налогами. Слѣдовательно, основанія права государства облагать налогами и обязанности гражданъ платить ихъ нужно искать въ философіи права, въ политикѣ, общемъ государственномъ правѣ и въ наукахъ народнаго и государственнаго хозяйствъ. Этими науками опредѣляется существо правомѣрности налоговъ и юридическое значеніе ихъ.—Политическія условія, съ которыми должны сообразоваться налоги, заключаются въ степени и формѣ участія народа въ установленіи налоговъ, въ политическихъ правахъ, признаніе которыхъ обусловливается несеніемъ опредѣленныхъ налоговыхъ тяжестей, и въ податныхъ льготахъ и привилегіяхъ, связанныхъ съ признаніемъ опредѣленныхъ политическихъ правъ. О первомъ условіи было уже сказано выше (гл. XVI, §§ 72 и 74), относительно-же третьяго условія было выяснено, что въ настоящее время оно утратило свое значеніе, уступивъ мѣсто началу общности налоговъ, какъ одному изъ выразителей принципа справедливости въ приложеніи къ налогамъ. Современныя податныя льготы и изъятія имѣютъ въ основаніи своемъ уже не политическія, а соціальныя условія (§ 128). Наконецъ, признаніе извѣстныхъ политическихъ правъ не иначе, какъ въ связи съ несеніемъ опредѣленныхъ податныхъ тяжестей, является началомъ, выработаннымъ новѣйшею исторіей культурныхъ государствъ. Начало это подвергается анализу въ наукѣ государственнаго права, наукѣ-же финансоваго права оно чуждо, такъ какъ наука эта не разсматриваетъ налоги ни какъ плату за пользованіе тѣми или другими политическими правами, ни какъ средство къ опредѣленію бо́льшей или ме́ньшей зрѣлости плательщиковъ ихъ.—Наконецъ, общественныя условія, съ которыми должны сообразоваться налоги, заключаются въ той современной борьбѣ въ соціально-экономической сферѣ, которою смѣнилась прежняя сословно-политическая рознь. Эти условія создали

обязанность государства установить такую систему налоговъ, которая соотвѣтствовала-бы принципамъ общности и равномѣрности податнаго обложенія въ той мѣрѣ, въ какой принципы эти служатъ выразителями начала справедливости вообще и могутъ содѣйствовать наиболѣе справедливому распредѣленію имущества и доходовъ въ обществѣ. Эти условія ставятъ государству въ обязанность разсматривать налоги не только какъ долю всего народнаго имущества и доходовъ, но и какъ долю имущества и доходовъ единичныхъ лицъ, между которыми эти имущества и доходы могутъ быть распредѣлены крайне несправедливо, причемъ и самые источники этихъ имуществъ и доходовъ единичныхъ лицъ имѣютъ весьма различное соціально-экономическое значеніе [10]).—Вообще-же, относительно налоговъ, нельзя не замѣтить, что пока нѣтъ никакого основанія видѣть въ нихъ послѣднее слово теоріи и практики государственнаго хозяйства и наилучшій источникъ государственныхъ доходовъ. Затрудненія, которыя встрѣчаются въ примѣненіи къ системѣ налоговъ принциповъ общности и уравнительности;—споръ объ единствѣ и множественности налоговъ, въ сущности до сихъ поръ неразрѣшенный;—борьба между началами прямаго и косвеннаго обложенія, также до сихъ поръ неоконченная;—противорѣчіе, въ которое впадаетъ государство, обременяя, съ одной стороны, налогами, съ другой-же—имѣя попеченіе о матерьяльномъ благосостояніи народа;—безусловная необходимость государства прибѣгать, кромѣ налоговъ, еще и къ другимъ источникамъ государственныхъ доходовъ,—все это въ сущности, какъ и многое другое, указываетъ на то, что преждевременно видѣть въ налогахъ всю будущность государственнаго хозяйства. Примѣры раціональной эксплоатаціи государственныхъ доменъ, регалій и монополій, необходимость сохраненія нѣкоторыхъ натуральныхъ повинностей и современное развитіе кредитнаго государственнаго хозяйства заставляютъ воздержаться отъ окончательнаго сужденія о дальнѣйшемъ развитіи налоговъ и о значеніи ихъ въ будущемъ государственномъ хозяйствѣ.

Примѣчанія къ 25-ой главѣ.

1) *Источники:* см. вышеуказанные монографіи, курсы и руководства по наукамъ финансоваго права и Политической Экономіи *Адама Смита, Риккардо, Сея, Сисмонди, Гарнье, Милля, Мальтуса, Мургарда, Якоба, Германна, Умпфенбаха, Пфейффера, Рау, Гокка, Штейна, Прудона, Леруа-Болье, Горлова, Тургенева, Гагемейстера, Лебедева и др.* и, кромѣ того, Schmoller—Die Lehre von Einkommen, въ Z. f. d. ges. Staatswissenschaften, 1863. Ioseph Kaizl—Die Lehre von der Ueberwälzung der Steuern, 1882. Maurus—Die moderne Besteuerung, 1870. Prince-Smith—Ueber die Abwälzung, въ Vierteljahrschrift f. Volkswirthschaft u. Culturgeschichte, 1866. Held—Zur Lehre von der Ueberwälzung der Steuern, въ Zeitschrift f. d. ges. Staatswissenschaft, 1868. Menier—въ l'Avenir Economique, t. II, l. VI, Paris, 1880. Ib.—L'Impôt sur le capital, Paris, 1873. Ib.—Théorie et application de l'impôt sur le capital, Paris, 1874. Wissmann—Das Steuerwesen der Preussischen Monarchie, 1875. Vignes—Traité des impôts en France, 1880. 4 ed. Perroux—Législation des contributions directes, 1876. Prittwitz—Théorie der Steuern und Zölle, 1842. Eisenhart—Die Kunst der Besteuerung, 1869, Schaeffle—Grundsätze der Steuerpolitik, 1880. Tellier—L'impôt unique, 1868. Girardin—L'impôt inique et l'impôt unique, 1872. Roussot—Théorie et application de l'impôt sur le revenu, 1875. Birnbaum—Ueber die Anwendbarkeit der Einkommensteuer u. Steuerreform überhaupt, 1873.

2) Проф. *Янжулъ* относитъ налоги къ источникамъ государственнаго дохода общественно-правоваго характера, въ отличіе отъ частно-правовыхъ источниковъ, къ которымъ онъ причисляетъ домены, регаліи и монополіи. Онъ называетъ частно-правовыми тѣ источники, которые имѣютъ полную аналогію съ источниками дохода частныхъ лицъ и являются эквивалентомъ услугъ, оказываемыхъ государствомъ, тогда какъ при общественно-правовыхъ источникахъ государство, требуя пожертвованій, не даетъ взамѣнъ ничего. Повинностями проф. *Лебедевъ* называетъ безвозмездное отправленіе народомъ разнаго рода услугъ государству или денежные взносы съ спеціальною цѣлью, взамѣнъ личныхъ послугъ.

3) Опредѣленія налога въ литературѣ чрезвычайно разнообразны. Одни, какъ, наприм., *Умпфенбахъ*, *Сэй*, *Клемансъ Ройе*, *Росси* и др. опредѣляютъ налогъ какъ обязательную плату за услуги, оказываемыя государствомъ. *Юсти* и *Гоккъ* называютъ налогами тѣ сборы съ имущества и прибылей гражданъ, которые совершаетъ государство, при недостаточности собственнаго дохода, для покрытія государственныхъ расходовъ. *Прудонъ* видитъ въ налогахъ результатъ мѣны, а *Локкъ*—результатъ договорныхъ отношеній, *Парье*-же называетъ ихъ атрибутомъ суверенитета. *Риккардо* опредѣляетъ налогъ, какъ часть ренты и прибыли, которую подданные отдаютъ въ распоряженіе правительства. *Гарнье* называетъ налогомъ долю участія каждаго гражданина въ издержкахъ на общественныя нужды, а *Якобъ* и *Гофманнъ* называютъ налогами денежные взносы гражданъ для поддержанія и улучшенія учрежденій, заводимыхъ и руководимыхъ государствомъ (и общинными начальствами) для утвержденія благоденствія гражданъ и развитія его. *Гоббсъ* опредѣляетъ налогъ какъ плату за пользованіе землею, за признаніе частной собственности, въ силу верховныхъ правъ государственной власти; *Пфейффферъ*—какъ результатъ принадлежности къ государственному союзу и пользованія удобствами государственнаго общежитія; *Монтескье*—какъ страховую премію, *Мирабо*—какъ предварительный взносъ для полученія покровительства общества, а *Меньe*—какъ расходъ эксплоатаціи народнаго капитала. *Рау* опредѣляетъ налогъ, какъ платежъ, налагаемый на гражданъ государственною властью, для удовлетворенія государственныхъ расходовъ, взимаемый постоянно, притомъ—по общему маштабу; *Вагнеръ*—какъ принудительные взносы для покрытія общественныхъ расходовъ и отчасти какъ средство къ измѣненію распредѣленія народнаго дохода; *Леруа Болье*—какъ сборъ, взимаемый съ гражданъ для покрытія расходовъ управленія; *Лоренцъ Штейнъ*—какъ правильный, закономъ опредѣленный и государствомъ взимаемый взносъ, который частное хозяйство отдаетъ на потребности общества. Всѣ эти опредѣленія, за исключеніемъ послѣднихъ четырехъ, отличаются односторонностью, неполнотою и неточностью, необнимая всего понятія о налогахъ со всѣми его существенными чертами, имѣющими юридическое, политическое и общественное значеніе.

4) Различіе между прямыми и косвенными податями, повидимому, весьма ясное, оказывается, однако, не всегда уловимымъ. Поэтому въ литературѣ науки финансоваго права встрѣчаются попытки замѣнить дѣленіе податей на прямыя и косвенныя дѣленіемъ на оцѣночныя подати и подати на потребленіе (*Пфейффера*, *Pay*), общіе налоги и спеціальные (*Притвица*) и т. п. Самое опредѣленіе основанія для дѣленія податей на прямыя и косвенныя весьма различно у разныхъ писателей. Такъ, наприм., *Соденъ*, *Гофманнъ* и отчасти *Pay* говорятъ, что прямыми налогами облагается владѣніе, а косвенными—дѣйствія; *Мальхусъ*, *Фульда* и отчасти *Штейнъ* указываютъ на то, что прямыми налогами облагаются имущество и доходъ, а косвенными—потребленіе послѣдняго; *Сэй* и *Гарнье* говорятъ, что въ формѣ прямыхъ налоговъ взимается съ плательщиковъ, на основаніи извѣстныхъ признаковъ, такая часть ихъ дохода, которую они могутъ заплатить, косвенными-же налогами облагаются товары и т. д.—Кромѣ дѣленія на прямыя и косвенныя подати, существуетъ еще дѣленіе на раскладочныя и окладныя, о которомъ было уже сказано выше (см. гл. 17), и на обыкновенныя и чрезвычайныя, имѣющее общее значеніе для всѣхъ доходовъ государства, и не для однихъ только податей.

5) Классификація и система налоговъ въ литературѣ чрезвычайно разнообразна. Такъ, напр., *Пфейффера*, при дѣленіи податей на оцѣночныя и накладныя, относитъ къ первымъ: 1) поголовную, 2) подоходную и 3) поимущественную подати; ко вторымъ—1) прямые и 2) косвенные налоги. Подоходную подать онъ подраздѣляетъ на а) поземельную, б) домовую, в) промысловую, г) заработочную (Lohnsteuer), д) процентную или прибыльную и е) общую подати. Поимущественную подать онъ подраздѣляетъ на а) постоянную, б) съ наслѣдствъ и в) съ купчихъ. Прямыя накладныя подати онъ подраздѣляетъ на а) квартирный налогъ (Miethsteuer) и б) налогъ на предметы роскоши. Наконецъ, косвенные накладные налоги онъ дѣлитъ на а) акцизы и б) таможенныя пошлины. Такую-же, въ существенныхъ чертахъ, систему предлагаетъ и *Pay*. *Адамъ Смитъ* различаетъ налоги поземельный, промысловый, на заработную плату, поголовный и на потребленіе. *Миллъ*, различая налоги прямые, на потребленіе и *другіе* налоги, относитъ къ пер-

вымъ налоги на ренту, промысловую прибыль, заработную плату, подоходный и подомовый; къ третьимъ —пошлины. *Мальхусъ* считаетъ прямыми налогами общую имущественную подать, общую подоходную подать, личныя подати, поземельную, подомовую и промысловую подати, налогъ на жалованье и на проценты съ капитала. Косвенными налогами онъ считаетъ налоги за пользованіе общими или особыми общественными учрежденіями, т. е. пошлины, и налоги на предметы потребленія. *Гоккъ* подводитъ всѣ налоги подъ четыре категоріи: личный налогъ, подоходный, за особыя услуги государства, т. е. пошлины, и налоги на потребленіе, съ подраздѣленіемъ послѣднихъ на налоги на потребленіе, продовольствіе, пользованіе и роскошь. *Умпфенбахъ* относитъ къ системѣ оцѣночныхъ налоговъ: 1) налогъ на ренту (поземельная подать), 2) на доходъ съ капитала (лѣсная подать, подомовая и на проценты), и 3) на заработную плату; къ системѣ косвенныхъ налоговъ: 1) таможенныя пошлины и 2) акцизы. *Маурусъ* строитъ свою систему по объектамъ и формамъ обложенія: 1) обложеніе личныхъ потребностей, 2) обложеніе труда, 3) обложеніе правъ собственности, 4) обложеніе за пользованіе общими государственными учрежденіями и 5) обложеніе въ видѣ требованія услугъ отъ подданныхъ, относя сюда: а) выборъ депутатовъ въ законодательныя учрежденія, б) службу присяжныхъ засѣдателей и органовъ самоуправленія, в) воинскую повинность и г) квартирную и подводную повинности. *Шеффле* дѣлитъ налоги на подоходные и имущественные съ подраздѣленіемъ тѣхъ и другихъ на прямые и косвенные, включая въ понятіе о налогахъ и пошлины. *Вагнеръ* различаетъ налоги по объекту, основамъ измѣренія и способамъ взиманія; по объекту онъ дѣлитъ налоги на поимущественные и подоходные, по основамъ измѣренія онъ держится отчасти дѣленія, предложеннаго *Гоккомъ*, по способу взиманія онъ дѣлитъ налоги на прямые и косвенные. *Штейнъ* беретъ въ основаніе своей системы три главныхъ источника доходовъ—капиталъ (въ широкомъ смыслѣ), трудъ и хозяйственную индивидуальность (предпріимчивость), а отсюда различіе между прямыми, косвенными и подоходными податями. Налоги прямые падаютъ на доходъ съ хозяйственнаго капитала, доходъ съ личнаго капитала и доходъ съ промысловаго капитала. Налогами косвенными облагается трудъ и

они падаютъ на потребленіе, на предметы удовольствія и на предметы внѣшней торговли (таможенныя пошлины). *Леруа Болье*, дѣля налоги на прямые и косвенные, относитъ къ первымъ всѣ налоги личные, поимущественные и подоходные и, кромѣ того, налогъ на предметы роскоши; ко вторымъ онъ относитъ собственно косвенные налоги (акцизы и таможенныя пошлины), пошлины и налоги мѣстные (см. *Лебедева* стр. 469—478).—Изъ всѣхъ этихъ системъ видно, что одни финансисты расширяютъ понятіе о налогахъ, включая въ нихъ не только пошлины, но и натуральныя повинности (*Маруся*), другіе-же съуживаютъ его, называя налогами только подати, причемъ одни исключаютъ изъ понятія о налогахъ мѣстные сборы, другіе-же нѣтъ (*Милль*, *Леруа-Болье*). Что касается пошлинъ, то включеніе ихъ въ понятіе о налогахъ, совершенно согласно съ историко-генетическимъ развитіемъ ихъ. Въ древнемъ и средне-вѣковомъ мірѣ общественные интересы не были цѣлью государства, а потому требовалась оплата всѣхъ услугъ, оказываемыхъ государствомъ. Только въ позднѣйшее время выработалось сознаніе, что чѣмъ бо́льшую сумму безвозмездныхъ услугъ оказываетъ государство, тѣмъ ближе стоитъ оно къ достиженію своей цѣли, т. е. общаго блага. Это различіе, на цѣль и значеніе государства, разумѣется воззрѣній не могло остаться безъ вліянія на источники, откуда фискъ черпалъ необходимыя ему средства: на сколько въ первую эпоху должны были преобладать пошлины, а подати являлись исключеніемъ, на столько во вторую эпоху—наоборотъ, причемъ переходъ отъ одного порядка къ другому произошелъ не столько путемъ отмѣны пошлинъ и установленія новыхъ податей, сколько приданіемъ первымъ податнаго характера, вслѣдствіе чего въ настоящее время многія пошлины, въ сущности, только названіемъ отличаются отъ косвенныхъ и прямыхъ податей (наприм., пошлина съ наслѣдствъ и штемпельная пошлина), а таможенныя пошлины, будучи ничѣмъ инымъ, какъ косвенными податями сохранили однако до сихъ поръ свое историческое названіе. Слѣдовательно, выдѣленіе пошлинъ изъ налоговъ и образованіе изъ нихъ особой категоріи не имѣетъ достаточнаго основанія, точно такъ-же, какъ нѣтъ основанія выдѣлять изъ налоговъ мѣстные сборы, которые суть тѣ-же подати и пошлины, но имѣющія мѣстное значеніе и расходуемые на мѣстныя

нужды, причемъ надо замѣтить, что и это отличіе ихъ отъ государственныхъ податей и пошлинъ не безусловное и не общее. Что-же касается натуральныхъ повинностей и дохода отъ доменъ, регалій и монополій, то включеніе ихъ въ понятіе о налогахъ нельзя признать правильнымъ потому, что этими источниками дохода характеризуется особая система государственнаго хозяйства, называемаго натуральнымъ, вслѣдствіе чего доходы эти составляютъ совершенно особую категорію, имѣющую особое юридическое, политическое и общественное значеніе. Тѣмъ не менѣе между этой категоріей доходовъ и налогами нѣтъ пустаго мѣста, какъ его не было и не могло быть и въ исторіи, и именно пошлины явились связующимъ звѣномъ между обѣими категоріями такъ, что, съ одной стороны, нѣкоторые регальные доходы начали извлекаться въ формѣ пошлинъ, съ оругой-же стороны, какъ указано выше, нѣкоторыя пошлины пріобрѣли податной характеръ.

6) Въ виду различія между прямыми и косвенными податями, разумѣется, понятія о плательщикѣ налога и о субъектѣ налога не всегда совпадаютъ въ одномъ и томъ-же лицѣ.

7) Въ историческомъ развитіи налоговъ вліяніе политическихъ и общественныхъ условій на положеніе податнаго субъекта было чрезвычайно различно. Такъ, наприм., въ настоящее время, какъ указано выше, иностранцы временно исключаются изъ числа податныхъ субъектовъ, прежде-же, наоборотъ, иностранцы облагались не только обыкновенными налогами, установленными для всѣхъ гражданъ, но еще и исключительными налогами, спеціально для нихъ установленными, какъ, наприм., налогъ на имущество выѣзжающихъ изъ государства иностранцевъ (droit d'aubaine) и т п.

8) Не общая высота налога вліяетъ на отношеніе цѣнностей, а лишь относительная. Поэтому, если-бы всѣ предметы потребленія обложены были налогомъ, берущимъ пропорціональную долю, то отношеніе между цѣнностями не измѣнилось-бы. Если-же налогу подвергаются только нѣкоторые предметы, то цѣна ихъ поднимается; если остаются свободными отъ налога лишь нѣкоторые предметы, то относительная цѣна ихъ понижается; если обложить налогомъ одну половину предметовъ, а другую не облагать, то первая половина поднимается въ цѣнѣ, а вторая падаетъ,

потребленіе-же и производство измѣнятся въ зависимости отъ того, будутъ-ли это предметы роскоши или первой необходимости, и т. д.

9) Сложеніе налога посредствомъ увеличенія результатовъ производства называютъ также воспроизведеніемъ налога. *Лоренцъ Штейнъ*, расширяя и обобщая понятіе о воспроизведеніи налоговъ (Steuerproduction), говоритъ, что безъ этаго понятія невозможно было-бы объяснить, „откуда-же берутся тѣ милліарды, которые народы ежегодно выплачиваютъ въ видѣ податей". Но въ дѣйствительности воспроизведеніе налоговъ составляетъ отнюдь не общее, а только желательное явленіе, къ обобщенію котораго должна была-бы стремиться мудрая финансовая политика.

10) По мнѣнію *Ад. Вагнера*, налогъ, въ силу соціально-политической точки зрѣнія, долженъ быть не только источникомъ государственнаго дохода, но и средствомъ къ исправленію нынѣшней системы распредѣленія доходовъ и собственности. А для этаго, говоритъ онъ, необходимо дѣлать различіе между экономическимъ заработкомъ и прибылью, получаемою отъ конъюнктуръ. Далѣе требуетъ онъ, чтобы въ обыкновенномъ экономическомъ процессѣ производства больше дѣлалось различія между заработкомъ отъ труда и получкой отъ ренты (поземельной и капитальной), гдѣ бо́льшая прибыль значительно обусловливается просто „счастьемъ". Съ этой-то точки зрѣнія и можно, говоритъ онъ, уже принять въ уваженіе неоспоримый фактъ бо́льшей налогоспособности крупныхъ и рентныхъ доходовъ передъ мелкими и доходами отъ труда. Этимъ-же оправдывается и особенное снисхожденіе къ нисшимъ, мало обезпеченнымъ классамъ, напримѣръ, въ видѣ нѣкоторыхъ изъятій отъ налоговъ,—что само собою должно вести къ бо́льшему обложенію классовъ богатыхъ. Съ этой соціально-политической точки зрѣнія общность обложенія нельзя уже понимать буквально въ отношеніи ко всѣмъ подданнымъ; а именно: допускаются изъятія отъ налоговъ—всѣхъ или нѣкоторыхъ —для лицъ, обладающихъ малымъ (рабочимъ) доходомъ. Изъятія эти имѣютъ значеніе не только въ смыслѣ уравновѣшенія тягости налоговъ, но и какъ предѣлъ для дѣйствительнаго обложенія мелкаго люда. Равномѣрность понимается здѣсь какъ обложеніе налогоспособности, въ ея прогрессивномъ возростаніи, сравнительно съ абсолютнымъ возростаніемъ дохода. От-

сюда—требованіе прогрессивнаго обложенія высшихъ доходовъ, т. е. обложенія, возростающаго сильнѣе, чѣмъ самый доходъ. Далѣе—требованіе болѣе высокаго обложенія фундированныхъ или рентныхъ доходовъ (т. е. вообще съ владѣнія), чѣмъ доходовъ отъ заработковъ; а это достигается: прогрессивнымъ-же обложеніемъ такихъ доходовъ, или дополнительнымъ, къ обыкновенному пропорціональному обложенію, обложеніемъ, въ видѣ налоговъ на предметы роскоши или въ видѣ поимущественныхъ налоговъ. Далѣе, наконецъ,—стремленіе къ такому устройству налоговъ, которымъ затрачивались-бы и прибыли случайныя, въ экономическомъ смыслѣ незаслуженныя, какъ, напримѣръ, проистекающія отъ благопріятныхъ конъюнктуръ и т. п. „Чѣмъ болѣе, говоритъ *Вагнеръ*, соціальная точка зрѣнія будетъ усвоиваться обществомъ, тѣмъ болѣе будетъ осуществляться изъятіе наименѣе достаточныхъ людей отъ прямыхъ личныхъ налоговъ и тѣмъ болѣе будетъ измѣняться система налоговъ на потребленіе, отмѣною обложенія предметовъ необходимыхъ; взамѣнъ того явятся новые налоги на классы имущіе; и все это потому, что въ настоящее время такой образъ дѣйствія представляется справедливымъ". „Такъ-то подтверждается, заявляетъ онъ, наступленіе новой, соціальной фазы въ обложеніи налогами, обусловливаемой всѣмъ современнымъ развитіемъ культурныхъ народовъ. Условіе „справедливости" налоговъ получаетъ такимъ образомъ другую окраску, чѣмъ та, которую имѣла она въ періодъ буржуазной свободы и равенства, точно также какъ она имѣла свою особую окраску въ періодѣ сословномъ". См. *Лебедева*, стр. 428 и др.

Глава XXVI [1]).

Подати.

§ 132. Понятіе о пошлинахъ и виды ихъ. § 133 Пошлины приближающіяся къ регаліямъ: сборы шоссейные, судоходные и портовые, заклейменіе мѣръ и вѣсовъ, пробирные, конозаводскіе и т. п. § 134 Собственно пошлины: гербовые, актовые, крѣпостные, судебные и канцелярскіе сборы; пошлины за пожалованія почетныхъ званій, орденовъ и привилегій на изобрѣтенія. § 135 Пошлины приближающіяся къ податямъ: паспортные сборы, пошлины на желѣзно-дорожные билеты, на страхованіе, на наслѣдства и т. п. § 136 Мнѣнія за и противъ пошлинъ § 137. Основанія для опредѣленія значенія пошлинъ.

§ 132. *Понятіе о пошлинахъ и виды ихъ.* Пошлины взимаются какъ плата за пользованіе какими-либо услугами, оказываемыми государственными учрежденіями, наприм., пошлины за совершеніе крѣпостныхъ актовъ, за оказаніе правосудія и т. п., или-же какъ плата за дарованіе государствомъ какихъ-либо правъ, напр., пошлины за ордена, за патенты на привилегіи и т. п. Являясь платой за непосредственно оказываемыя услуги или за предоставляемыя права, пошлины принципіально отличны отъ податей, которыя такого значенія не имѣютъ, и если въ податяхъ на первомъ планѣ берется во вниманіе степень имущественной состоятельности, податной способности плательщика, вслѣдствіе чего и самая подать имѣетъ значеніе податнаго процента съ податнаго капитала, то въ пошлинахъ имущественное положеніе плательщика принимается во вниманіе только въ видѣ исключенія. Кромѣ того пошлины, какъ плата за пріобрѣтаемыя права и услуги, не имѣютъ значеніе періодическихъ взносовъ, какъ прямыя подати, и не взимаются также съ произведенныхъ предметовъ, какъ косвенныя подати, а уплачиваются каждый разъ тогда именно, когда требуется оказаніе платныхъ услугъ или когда пріобрѣтаются оплачиваемыя пошлинами права. Наконецъ, пошлинамъ чуждъ тотъ безусловно принудительный характеръ, который присущъ податямъ, такъ какъ обязанность уплаты пошлины обусловлена пользованіемъ услугами и пріобрѣтеніемъ правъ, а наличность этаго условія зависитъ въ бо́льшей

части случаевъ отъ воли самаго плательщика. Не смотря, однако, на такое, повидимому, рѣзкое отличіе пошлинъ отъ податей, тѣмъ не менѣе нѣкоторыя пошлины какъ-бы сливаются съ податями на столько, что отличіе между ними дѣлается трудноуловимымъ. Явленіе это объясняется, во-первыхъ, историческимъ развитіемъ пошлинъ и, во-вторыхъ, извращеніемъ характера нѣкоторыхъ пошлинъ. Въ исторіи, развивавшаяся дѣятельность государства вызывала необходимость въ установленіи новыхъ пошлинъ, посредствомъ которыхъ новыя отрасли дѣятельности дѣлались экономически возможными; въ то-же время нѣкоторыя старыя пошлины. заключавшія въ себя элементы податей (наприм. таможенныя пошлины) [2]), превращались постепенно въ подати, причемъ этотъ процессъ превращенія; въ сущности, продолжается и теперь [3]). Нѣкоторымъ новымъ сборамъ, имѣющимъ значеніе прямыхъ или косвенныхъ податей, дано было названіе пошлинъ только потому, что имъ не приданъ былъ безусловно принудительный характеръ и не установлена была періодичность уплаты ихъ; такъ, наприм., пошлины за страхованіе, съ паспортовъ, газетъ и т. п. не имѣютъ никакой связи съ оказаніемъ услугъ или предоставленіемъ какихъ-либо правъ, а носятъ характеръ податей съ потребленія, поголовныхъ податей и т. п. Наконецъ, нѣкоторыя пошлины, вслѣдствіе несоразмѣрности между окладомъ ихъ и цѣнностью оплачиваемой ими услуги или права, пріобрѣли отчасти значеніе податей, такъ какъ извѣстная доля такой пошлины утратила уже характеръ платы за права или услуги, причемъ явилась даже возможность приложенія начала прогрессіи къ нѣкоторымъ изъ этихъ пошлинъ; таковы, напримѣръ, пошлины на наслѣдства, пошлины за регистрацію и т. п. Тѣмъ болѣе возможно смѣшеніе пошлинъ съ регаліями, такъ какъ между ними несравненно менѣе различія, чѣмъ между пошлинами и податями. Пошлины взимаются за такія услуги государства, которыя могутъ быть оказываемы только имъ, какъ, наприм., отправленіе правосудія, укрѣпленіе правъ собственности, пожалованіе чиновъ и т. п., регаліи-же не

составляютъ естественной монополіи государства и не передаются въ частныя руки только въ интересахъ общаго блага, а не вслѣдствіе невозможности и неестественности такой передачи (наприм. монетная, почтовая и др. регаліи). Регаліи могутъ, до извѣстной степени, служить источникомъ дохода для государства, пошлинами-же только отчасти покрываются расходы на содержаніе тѣхъ государственныхъ учрежденій, услуги которыхъ оплачиваются пошлинными сборами; и это не можетъ быть иначе, такъ какъ учрежденія эти оказываютъ услуги не только лицамъ непосредственно обращающимся къ нимъ, но и всѣмъ вообще лицамъ, живущимъ въ данномъ государствѣ, вслѣдствіе чего несправедливо было-бы всецѣло отнести содержаніе такихъ учрежденій исключительно только на счетъ первой категоріи лицъ, извлеченіе-же еще сверхъ того и чистаго дохода противорѣчило-бы существу и задачѣ государства. Такъ, наприм., судъ оберегаетъ права не только тѣхъ лицъ, которыя непосредственно обращаются къ нему, но и всѣхъ вообще, а потому неправильно было-бы не отнести бо́льшую или ме́ньшую часть расходовъ по содержанію судебныхъ учрежденій на счетъ общихъ доходовъ государства, а не однѣхъ только судебныхъ пошлинъ; сообщеніе-же судамъ значенія источника государственныхъ доходовъ совершенно немыслимо при современныхъ понятіяхъ о государствѣ и его цѣли, между тѣмъ какъ регальныя учрежденія не только могутъ быть содержимы всецѣло на счетъ приносимаго ими дохода, но изъ нихъ можно еще извлекать и чистый доходъ въ той мѣрѣ, въ какой вообще возможно согласовать цѣли фискальныя съ благоустройственными. Наконецъ, пошлины взимаются за услуги, оказываемыя судебными, административными и полицейскими учрежденіями государства, которымъ совершенно чуждъ фискальный или промышленный характеръ, между тѣмъ какъ такой именно характеръ въ бо́льшей или ме́ньшей мѣрѣ сохранили до сихъ поръ всѣ регаліи, вслѣдствіе чего, напримѣръ, нѣкоторыя казенныя монополіи и теперь еще называются регаліями (табачная монополія во Франціи) и нѣкоторыя

регаліи до сихъ поръ сохраняются государствомъ съ исключительною цѣлью извлеченія изъ нихъ дохода для фиска (наприм. горная регалія). Очевидно, что перечисленныхъ отличительныхъ чертъ недостаточно, чтобы устранить всякую возможность смѣшенія пошлинъ съ регаліями, какъ въ теоріи [4]), такъ и въ практикѣ, вслѣдствіе чего нѣкоторые регальные сборы называются пошлинами и, наоборотъ, нѣкоторыя пошлины регаліями.—Въ виду столь близкаго соприкосновенія пошлинъ, съ одной стороны, съ регаліями, съ другой стороны—съ податями, наиболѣе удобно раздѣлить ихъ на 3 группы: 1) пошлины, приближающіяся къ регаліямъ, 2) собственно пошлины и 3) пошлины, приближающіяся къ податямъ. Къ первой группѣ относятся пошлины за пользованіе путями сообщенія, за клейменіе мѣръ и вѣсовъ, пробирные сборы, сборы по государственному коннозаводству, за казенныя изданія и т. п.; ко второй—гербовый, актовый и крѣпостной сборы, судебные и канцелярскіе сборы, пошлины за пожалованія титуловъ, орденовъ, почетныхъ званій, привилегій на изобрѣтенія и т. п.; къ третьей—пошлина съ наслѣдствъ, паспортные сборы, пошлина на страхованіе, на желѣзно-дорожные билеты, и т. п. [5]). Въ русскомъ законодательствѣ и въ русскомъ бюджетѣ государственные сборы, имѣющіе значеніе пошлинъ, отнесены къ пошлинамъ и къ регаліямъ, при раздѣленіи ихъ, кромѣ монетнаго, почтоваго, телеграфнаго, желѣзно-дорожнаго и страховаго сборовъ, на слѣдующіе разряды: 1) гербовые, крѣпостные, судебные, канцелярскіе и паспортные сборы, 2) съ судоходства, шоссейные, подорожные и портовые сборы, 3) вычеты при повышеніи окладовъ жалованья чиновникамъ и при поступленіи на государственну службу и 4) пошлины разныхъ наименованій и штрафы (за просрочки отпусковъ, неявку къ должности, нарушенія постановленій по дѣламъ печати и т. п.).

§ 133. *Пошлины приближающіяся къ регаліямъ: сборы шоссейные, судоходные и портовые, за клейменіе мѣръ и вѣсовъ, пробирные, конозаводскіе и т. п.* Хотя содержаніемъ искуственныхъ дорогъ, мостовъ, каналовъ,

перевозовъ, гаваней, маяковъ и т. п. удовлетворяется потребность общества въ путяхъ сообщенія и въ разныхъ приспособленіяхъ для пользованія ими; но потребность эта неодинакова для всѣхъ, вслѣдствіе чего представляется справедливымъ отнести расходъ по содержанію этихъ путей сообщенія и приспособленій къ нимъ на счетъ тѣхъ лицъ, которыя непосредственно пользуются ими въ каждомъ данномъ случаѣ. Всѣ сборы, которые идутъ на покрытіе этаго именно расхода, должны быть сообразованы съ родомъ дорогъ [6]), ихъ значеніемъ [7]), формой и цѣлью пользованія ими [8]) и т. п. [9]); но основное правило при опредѣленіи размѣра этихъ сборовъ заключается въ томъ, что чѣмъ бо́льшее культурное или культурно-хозяйственное значеніе имѣетъ то или другое средство сообщенія, тѣмъ дешевле должно быть пользованіе ими. Кромѣ того, большое значеніе имѣетъ различіе между путями сообщенія государственными, мѣстными, городскими и частными, такъ какъ различіемъ этимъ опредѣляется, на чьей обязанности лежитъ содержаніе этихъ путей и къ кому поступаютъ тѣ сборы, которые установлены за пользованіе этими путями.—Въ Россіи главнымъ дорожнымъ сборомъ считается шоссейный сборъ, который взимается за экипажи и лошадей при сообщеніяхъ по шоссейнымъ дорогамъ [10]). Размѣръ сбора зависитъ отъ времени года (лѣто и зима) и отъ рода экипажа. Не взимается никакой платы за проѣздъ между шоссейными заставами, не доѣзжая,—съ извощиковъ и ямщиковъ безъ пассажировъ, съ крестьянскихъ возовъ, идущихъ на мѣстные рынки, съ ремонтныхъ лошадей, съ крестьянскихъ и ямскихъ лошадей не въ упряжи и пр. Съ грузовъ, провозимыхъ по сплавнымъ путямъ, взимается $^1/_4\%$ съ показанной цѣны груза, причемъ производится вторичный сборъ въ томъ-же размѣрѣ въ случаѣ остановки на зимовку съ разгрузкой, перевоза сухимъ путемъ до другаго водянаго пути и т. д. Кромѣ того, взимается а) $^1/_2\%$ сборъ съ условій свидѣтельствуемыхъ судоходными маклерами, и изъ этаго сбора 15% идутъ въ составъ общаго судоходнаго сбора, 75%—въ пользу города, 10%—въ пользу маклера; б)

штрафныя деньги за нарушеніе правилъ о судоходствѣ; в) сборы за бланки накладныхъ, шнуровыя тетради и расчетные листы для рабочихъ и г) особые сборы въ пользу судоходныхъ расправъ, городовъ и т. п. Наконецъ, сюда-же относятся сборы за содержаніе гаваней и маяковъ, сборы ластовые, корабельные, лоцманскіе и т. п. Общая сумма казенныхъ судоходныхъ сборовъ простиралась въ 1880 г. до 785 т. р., т. е. вмѣстѣ съ сухопутными сборами—свыше 1 мил. руб.

Пробирная пошлина взимается за наложеніе клеймъ на золотыя и серебряныя издѣлія, для удостовѣренія ихъ пробы. Въ Россіи для этаго существуютъ въ Москвѣ и Петербургѣ, такъ называемыя, пробирныя палатки, въ губернскихъ-же и уѣздныхъ породахъ состоятъ при Казенныхъ Палатахъ и уѣздныхъ казначействахъ пробиреры. Доходъ казны [11]) отъ этой пошлины, вмѣстѣ съ доходомъ отъ сбора за повѣрку и клейменіе вѣсовъ для взвѣшиванія благородныхъ металловъ и за записку мастеровъ въ книги пробирныхъ учрежденій, нѣсколько превышаетъ 100 т. руб. [12]). Сборъ за повѣрку и клейменіе вѣсовъ, гирь и разныхъ мѣръ поступаетъ въ доходъ городовъ.—Главное управленіе государственнаго конозаводства, содержа случныя конюшни, взыскиваетъ за случку опредѣленную плату; также земства содержатъ такія конюшни на счетъ сбора за случки и на земскія суммы [13]).

§ 134. *Собственно пошлины: гербовые, актовые, крѣпостные, судебные и канцелярскіе сборы; пошлины за пожалованія почетныхъ званій, орденовъ и привилегій на изобрѣтенія.* Гербовая и актовая пошлины взимаются при совершеніи нѣкоторыхъ актовъ двоякимъ способомъ: 1) акты пишутся на установленной гербовой бумагѣ опредѣленной цѣны или-же на простой бумагѣ, но съ наклейкой на нее соотвѣтствующей гербовой марки опредѣленной цѣны, или 2) акты пишутся на простой бумагѣ, а гербовый сборъ взыскивается отдѣльно. Наиболѣе своеобразно организованъ этотъ сборъ во Франціи [14]), гдѣ онъ взимается посредствомъ а) продажи гербовой бумаги и марокъ, б) приложенія штемпеля за установленную

плату и в) засвидѣтельствованія уплаты пошлины. Эти сборы дѣлятся на 5 разрядовъ: а) пошлина, соразмѣрная съ величиною бумаги, на которой пишется актъ (timbre de dimmension), б) пошлина, пропорціональная суммѣ сдѣлки (timbre proportionnelle), в) пошлина за счеты на сумму свыше 5 фр. и за иностранныя коммерческія бумаги, взимаемая посредствомъ наклейки гербовыхъ марокъ, г) пошлина за засвидѣтельствованіе документовъ (droit d'enregistrement), взимаемая по цѣнѣ документа или въ установленномъ окладѣ, и д) штемпельный сборъ за приложеніе штемпеля или государственной печати. Timbre de dimmension взимается съ прошеній, справокъ и другихъ документовъ, къ которымъ, по существу ихъ, непримѣнимъ пропорціональный сборъ; форма-же взиманія заключается въ томъ, что документы эти пишутся на гербовой или штемпелеванной бумагѣ опредѣленной цѣны, въ зависимости отъ ея формата, при опредѣленіи для каждаго листа числа строкъ на страницѣ и числа слоговъ въ строкѣ [15]). Timbre proportionnelle взимается, въ размѣрѣ 5 сантимовъ со 100 франковъ, съ документовъ и сдѣлокъ на опредѣленную сумму, какъ, наприм., контрактовъ, долговыхъ обязательствъ и т. п. Droit d'enregistrement распространяется на тѣ документы, регистрація которыхъ признана обязательною, какъ, наприм., акты даренія, завѣщанія и т. п. Штемпельный сборъ взимается съ журналовъ и газетъ по числу листовъ, въ зависимости отъ формата и мѣста изданія [16]); сборъ-же за приложеніе государственной печати (droit de sceau) взимается съ актовъ, которыми даются дозволенія перемѣны фамилій, вступленія въ бракъ и т. п. Доходъ казны отъ этой пошлины простирается до 200 м. фр. Въ Пруссіи преобладаетъ система пошлинъ постоянныхъ, взимаемыхъ посредствомъ гербовой бумаги цѣною отъ $^1/_2$ до 6 марокъ и гербоваго сбора отъ $^1/_2$ до 150 марокъ; пропорціональный-же сборъ взимается въ размѣрѣ 1% съ цѣны за акты отчужденія имуществъ, $^1/_{24}$%—съ векселей, $^1/_{12}$%—съ квитанцій и пр.—Въ Россіи къ гербовому сбору посредствомъ гербовой бумаги присоединенъ

былъ въ 1874 г. еще и сборъ въ формѣ гербовыхъ марокъ, а въ 1878, 1880 и 1882 гг. повышены были цѣны какъ гербовой бумаги, такъ и гербовыхъ марокъ, и сдѣланы были существенныя измѣненія относительно изъятій и пр. Уставомъ о гербовомъ сборѣ (въ Привисянскомъ краѣ дѣйствуетъ особый уставъ 1863 г.) установлены простой и пропорціональный гербовые сборы. Простой сборъ въ формѣ гербовыхъ марокъ трехъ разрядовъ, въ 5, 10 и 60 коп., и наложенія штемпеля, взимается за прошенія, справки, акціи, облигаціи, закладные листы, квитанціи, свидѣтельства, счеты и т. п. [17]). Пропорціональный сборъ установленъ двухъ видовъ: а) для актовъ и документовъ по личнымъ долговымъ обязательствамъ и в) для актовъ и документовъ по другимъ имущественнымъ сдѣлкамъ. Отсюда различіе между вексельною и актовою бумагами. Вексельной бумаги 45 разрядовъ цѣною отъ 5 коп. до 45 руб. для долговыхъ обязательствъ на сумму отъ 1 руб. до 50 тыс. руб. Актовой бумаги 23 разряда цѣною отъ 1—825 руб. для актовъ на сумму отъ 50 руб. до 300 тыс. руб. Когда по какому-либо акту или документу платежъ извѣстной суммы долженъ производиться періодически (ежегодно, ежемѣсячно и т. п.), въ продолженіи опредѣленнаго времени, то цѣна гербовой бумаги для такого акта или документа опредѣляется по сложности суммъ, въ немъ выговоренныхъ, за все время срока контракта; если-же актъ или документъ, по которому производятся періодическіе платежи, безсрочный, то цѣна гербовой бумаги опредѣляется по 12-лѣтней сложности выговоренныхъ суммъ [18]). Законною оцѣнкой имущества, составляющаго предметъ акта или документа, признаются: 1) для земель—цѣны, показанныя въ табели, которая приложена къ уставу, 2) для остальныхъ недвижимыхъ имуществъ—земскія и городскія оцѣнки, цѣна имущества по послѣднему акту пріобрѣтенія его и страховая оцѣнка съ надбавкой $^1/_3$, 3) для акцій, облигацій и пр.—табель, составляемая министерствомъ финансовъ для пріема этихъ бумагъ въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и 4) для недвижимыхъ имѣній Курляндской, Лиф-

ляндской и Эстляндской губерній—оцѣнка, сдѣланная по установленнымъ для нихъ правиламъ. Изъятія отъ гербоваго сбора установлены а) по лицамъ (наприм. для кочующихъ и бродячихъ инородцевъ, для лицъ, за которыми признано право бѣдности и т. п.), б) по установленіямъ (наприм. въ судебно-мировыхъ учрежденіяхъ, ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, волостныхъ и сельскихъ правленіяхъ, благотворительныхъ заведеніяхъ и т. п.), в) по роду дѣлъ (наприм. прошенія на Высочайшее имя, по дѣламъ уголовнымъ, по дѣламъ объ единовременныхъ пособіяхъ и пр.) и г) по роду документовъ (наприм. довѣренности на веденіе дѣлъ въ судебно-мировыхъ учрежденіяхъ, жалобы, рабочія книжки и пр.). Неоплата или неполная оплата документа гербовымъ сборомъ можетъ служить причиной пріостановки всего производства по дѣлу, совершеніе-же актовъ на простой бумагѣ, безъ уплаты гербоваго сбора, или-же на гербовой бумагѣ низшаго достоинства влечетъ за собой взысканіе съ обоихъ сторонъ штрафа въ 10 разъ превышающаго установленный сборъ; если-же, кромѣ того, акты эти, какъ крѣпостные, явочные или нотаріальные, были засвидѣтельствованы, то съ должностнаго лица, совершившаго это засвидѣтельствованіе, взыскивается также штрафъ, въ 10 разъ превышающій гербовый сборъ. Къ гербовому-же сбору относятся пошлины съ межевыхъ плановъ и книгъ и другіе сборы по межеванію, приносящія казнѣ ничтожный доходъ на сумму около 20 тыс. руб. Пошлины съ маклерскихъ и нотаріальныхъ книгъ поступаютъ въ пользу городскихъ доходовъ. Общій доходъ отъ гербовой пошлины простирается до 15 мил. руб. и довольно быстро повышается изъ года въ годъ [19]).

Крѣпостныя пошлины имѣютъ значеніе платы за засвидѣтельствованіе актовъ объ отчужденіи имущества и др., вслѣдствіе чего за актами этими признается особое юридическое значеніе. Одно изъ важнѣйшихъ достоинствъ крѣпостныхъ пошлинъ заключается въ томъ, что при помощи ихъ получается возможность облагать налогомъ нѣкоторыя изъ тѣхъ имуществъ, которыя обнаруживаются

только при переходѣ ихъ изъ однѣхъ рукъ въ другія, или вообще при совершеніи по поводу ихъ какихъ-либо актовъ, ускользая во всѣхъ другихъ случаяхъ отъ податнаго обложенія. Крѣпостныя пошлины дѣлятся на три категоріи: 1) пошлины при переходѣ недвижимой собственности изъ однѣхъ рукъ въ другія, 2) нѣкоторыя судебныя и канцелярскія пошлины и 3) актовыя пошлины [20]). Въ Россіи крѣпостная пошлина взимается съ крѣпостныхъ актовъ въ размѣрѣ 4% съ суммы [21]), на которую совершенъ актъ, причемъ, во избѣжаніе неправильнаго указанія этой суммы, установлены двойной штрафъ и законная оцѣнка (см. выше) [22]). Въ послѣдніе годы доходъ отъ этой пошлины началъ быстро возростать и достигъ въ 1879 г. суммы 8,185,552 руб., въ 1880 г.— 8,870,000 руб., не считая 275 тыс. руб. канцелярскаго сбора.

Судебныя пошлины могутъ быть раздѣлены на три категоріи: а) пошлины по дѣламъ гражданскимъ, соразмѣряемыя съ цѣною иска и съ инстанціей, въ которой разсматривается искъ; б) пошлины по дѣламъ уголовнымъ, взыскиваемыя съ осужденныхъ [23]) и в) пошлины по охранительному судопроизводству и за регистрацію, какъ, наприм., за записи въ поземельныхъ (ипотечныхъ) книгахъ, храненіе духовныхъ завѣщаній, утвержденіе въ правахъ наслѣдства, регистрацію торговыхъ фирмъ и пр. Къ судебнымъ-же пошлинамъ относятъ и нѣкоторые сборы, хотя и взимаемые судебными учрежденіями, но въ сущности имѣющіе значеніе налога, какъ, наприм., пошлина за свидѣтельство на право хожденія по судамъ, а также нѣкоторые другіе сборы, какъ, наприм., за обязательныя публикаціи въ казенныхъ изданіяхъ, канцелярскіе сборы, залоги за кассаціонныя жалобы въ обезпеченіе основательности ихъ и т. п. Судебныя пошлины, въ особенности—первыхъ двухъ категорій, разумѣется, затрудняютъ обращеніе къ органамъ правосудія, а потому принципіально не могутъ быть оправдавы [24]); но древность происхожденія ихъ, вслѣдствіе чего къ нимъ привыкли, дороговизна содержанія судебныхъ учрежденій, стремленіе

воспрепятствовать распространенію сутяжничества и фискальный интересъ побуждаютъ сохранить судебныя пошлины.—Во Франціи весьма многочисленныя судебныя пошлины могутъ быть подведены подъ слѣдующія категоріи: 1) собственно судебныя пошлины, взимаемыя за цѣлый рядъ канцелярскихъ дѣйствій, какъ-то: за внесеніе дѣлъ въ очередной списокъ, снятіе копій, изготовленіе бумагъ и т. п., причемъ часть этихъ сборовъ, взимаемыхъ дѣлопроизводителемъ (greffier), идетъ на содержаніе судебныхъ канцелярій, часть—въ пользу казны и часть въ пользу greffiers; 2) судебный гербовый сборъ и 3) сборы за регистрацію, простой и пропорціональный. Годовой доходъ отъ судебныхъ пошлинъ простирается до 25 мил. фр. Въ Пруссіи существуетъ единообразный судебный сборъ съ цѣны иска въ размѣрѣ $^1/_6$—1%, а въ искахъ безъ цѣны и въ уголовныхъ дѣлахъ въ размѣрѣ 15—150 марокъ. Доходъ простирается до 30 мил. м. [25]). Въ Россіи существуетъ различіе между судебными пошлинами взимаемыми въ судебно-мировыхъ учрежденіяхъ и въ общихъ судахъ. Въ первыхъ, по законамъ 1874 и 1877 гг., взимается по 1 коп. съ рубля по цѣнѣ иска, а въ искахъ безъ цѣны—отъ 30 коп. до 5 руб., и по 10 коп. за каждый листъ бумаги. Въ общихъ судахъ взимаются: 1) гербовая пошлина въ размѣрѣ 60 коп. съ листа, 2) судебная пошлина по цѣнѣ иска въ размѣрѣ $^1/_2$%, 3) канцелярскіе сборы по 20 коп. съ листа и 10 коп. за печать, употребляемые на содержаніе канцелярій, и 4) издержки по судебному производству, слагающіяся изъ платы за обязательную публикацію, поѣздки судей, вознагражденіе свидѣтелей и т. п. Освобождаются отъ судебныхъ пошлинъ дѣла казеннаго управленія и лицъ, за которыми признано судомъ право бѣдности. Кромѣ того съ лицъ, желающихъ быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ, взыскивается по закону 25 мая 1874 г., по 75 руб. за годовое свидѣтельство и 37 руб. 50 коп. за полугодовое, причемъ отъ этаго сбора получается свыше 75 тыс. руб. ежегодно. Въ бюджетѣ судебныя и канцелярскія пошлины исчисляются вмѣстѣ съ крѣпостными

пошлинами, вообще-же всѣ судебныя пошлины, вмѣстѣ взятыя, малодоходны, принося менѣе 1 м. р. въ годъ [26]).

Сборъ съ грамотъ и дипломовъ на титулы, почетныя званія, ордена и т. п. идетъ частью на возмѣщеніе издержекъ по заготовленію этихъ документовъ и орденовъ, частью-же составляетъ чистый доходъ.—Въ Россіи за грамоту на княжескій титулъ взимается 1060 руб., за гербъ —115 руб., за дворянскую грамоту 500 руб. (при пожалованіи) и 50 руб. (при выслугѣ), за потомственное почетное гражданство 300 руб., а за личное почетное гражданство 15—30 руб., и т. п. Кромѣ того взимается особый сборъ за копіи со всѣхъ этихъ документовъ. При повышеніи содержанія по службѣ взимается $^1/_2$ третнаго жалованья. Наконецъ, при пожалованіи орденовъ также взыскивается сборъ, размѣръ котораго опредѣляется родомъ и степенью ордена (500 руб. за орд. Св. Андрея Первозваннаго и 15 руб. за орд. Св. Станислава 3-ей степени).

Пошлина съ привилегій на изобрѣтенія имѣетъ значеніе платы какъ за техническое изслѣдованіе пригодности изобрѣтенія, такъ и за дарованіе срочнаго монопольнаго права изобрѣтателю. Очевидно, что цѣлесообразнѣй было-бы платить изобрѣтателю за его изобрѣтеніе, сдѣлавъ послѣднее общимъ достояніемъ, чѣмъ заставлять платить казнѣ за установленіе частной монополіи, тѣмъ болѣе, что доходъ отъ этой пошлины представляетъ ничтожное фискальное значеніе и служитъ причиной многихъ стѣсненій, судебныхъ споровъ о нарушеніи правъ привилегіи и т. п. Пошлины за привилегіи не существуетъ въ Швейцаріи, Греціи и Турціи, въ остальныхъ-же государствахъ Европы пошлина эта взимается единовременно или-же погодно. Во Франціи уплата пошлины погодная, въ размѣрѣ 100 фр. въ теченіи 15 лѣтъ, и приноситъ доходъ до 2 м. фр.; въ Пруссіи привилегіи выдаются также на 15 лѣтъ съ уплатой пошлины единовременно по расчету отъ 30—45 м. за годъ [27]). Въ Россіи привилегіи на туземныя изобрѣтенія оплачиваются пошлиной въ размѣрѣ 90 руб. за 3 года, 150 руб. за 5 лѣтъ и 450

руб. за 10 лѣтъ; привиллегіи на чужеземныя изобрѣтенія оплачиваются пошлиной въ 60 руб. за 1 годъ и выдаются срокомъ на 6 лѣтъ, доходъ равняется 50 т. р. [28]).

§ 135. *Пошлины, приближающіяся къ податямъ: паспортные сборы, пошлины на желѣзно-дорожные билеты, на страхованіе, на наслѣдства и т. п.* [29]). Установленіемъ паспортовъ предполагалось достиженіе двоякаго рода цѣлей: полицейскихъ и фискальныхъ. Полицейскія цѣли, какъ доказалъ опытъ, паспортами не достигаются, съ фискальной-же точки зрѣнія пошлина съ паспортовъ имѣетъ значеніе личнаго налога, взимаемаго въ наименѣе удовлетворительной формѣ. Вслѣдствіе этаго большинство европейскихъ государствъ совсѣмъ отказалось отъ паспортовъ, или-же чрезвычайно ограничило значеніе ихъ. Во Франціи за внутренніе паспорты взимается 2 фр., за заграничные—10 фр.; Въ Пруссіи—1 и 3 м. Въ Россіи паспортная система сохранила свое прежнее значеніе и всѣ недостатки ея отражаются особенно чувствительно на интересахъ податнаго класса, для котораго установлены годовые плакатные паспорты, оплачиваемые сборомъ въ 1 руб. 45 коп., и годовые адресные билеты, выдаваемые въ обѣихъ столицахъ адресными экспедиціями взамѣнъ паспортовъ и оплачиваемые мужчинами и женщинами въ размѣрѣ отъ 29 коп. до 7 руб. 15 коп., причемъ адресный сборъ поступаетъ въ доходъ города. Кромѣ того, взимается особая плата за прописку паспортовъ и видовъ на жительство, причемъ и этотъ сборъ поступаетъ въ доходъ городовъ. Наконецъ, съ заграничныхъ паспортовъ взыскивается по 5 руб. за полугодіе и 90% этаго сбора поступаетъ въ пользу инвалиднаго капитала. За визировку заграничныхъ паспортовъ взыскивается особая пошлина. Общій доходъ съ паспортнаго сбора, поступающаго въ казну, простирается до $2^1/_2$ мил. руб.

Сборъ съ пасажирскихъ билетовъ и товаровъ большой скорости въ размѣрѣ 15—25% установленъ въ Россіи въ 1879 г. и приноситъ ежегодно до 8 мил. руб. дохода. Сборъ этотъ, имѣя отчасти характеръ косвеннаго

налога для пасажировъ первыхъ двухъ классовъ, такъ какъ эти пасажиры могутъ переложить его на желѣзную дорогу, взявъ билеты нисшихъ классовъ, имѣетъ значеніе прямаго налога для пасажировъ 3-го класса. Кромѣ того при современномъ состояніи русскихъ желѣзныхъ дорогъ, большинство которыхъ до сихъ поръ нуждается въ припла тахъ отъ казны по гарантіи процентовъ, такой сборъ не можетъ имѣть большаго фискальнаго значенія, стѣсненіе-же, причиняемое имъ пользованію желѣзно-дорожнымъ сообщеніемъ, весьма значительно.

Пошлина за страховые полисы исчисляется въ процентномъ отношеніи къ страховой суммѣ, или-же къ страховой преміи. Во Франціи взыскивается со страховой преміи по 0,52% за морское страхованіе и 8% за страхованіе отъ огня; въ Пруссіи—$^1/_2$%. Въ Россіи по 75 коп. съ каждой тысячи страховой суммы; ежегодный доходъ простирается до $2^1/_2$ мил.

Пошлина съ наслѣдствъ и вообще съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, имѣетъ большое не только фискальное, но и соціальное значеніе, какъ одно изъ средствъ къ установленію болѣе правильныхъ имущественныхъ отношеній [30]). Кромѣ того пошлина эта можетъ быть разсматриваема какъ поимущественная подать, платежъ которой отсроченъ до смерти собственника, вслѣдствіе чего эта пошлина является какъ-бы переходною ступенью къ податямъ, отличаясь отъ послѣднихъ не столько по существу, сколько по формѣ и условіямъ уплаты. Независимо отъ тѣхъ достоинствъ, которыя присущи этой пошлинѣ совмѣстно съ крѣпостными пошлинами, за ней слѣдуетъ признать еще и слѣдующія спеціальныя достоинства: 1) она взимается съ лицъ состоятельныхъ, 2) она уплачивается лицами, получающими болѣе или менѣе значительное приращеніе къ своему имуществу, 3) она взимается въ очень удобное время и 4) плательщики этой пошлины не имѣютъ возможности переложить ее на другихъ лицъ. При установленіи этой пошлины дѣлается обыкновенно различіе между наслѣдованіемъ по закону и по завѣщанію и между степенями родства; равно какъ

принимается въ соображеніе размѣръ наслѣдуемаго имущества, при установленіи минимума наслѣдствъ, свободныхъ отъ пошлины. Начала пропорціи или прогрессіи въ примѣненіи къ этой пошлинѣ имѣютъ такое-же значеніе, какъ и въ примѣненіи къ поимущественной и подоходной податямъ. Немаловажное практическое значеніе имѣетъ установленіе льготнаго срока для уплаты этой пошлины, такъ какъ часто въ самый моментъ наслѣдованія весьма затруднительна единовременная уплата болѣе или менѣе значительной пошлины, окладъ которой всегда выше оклада поимущественной подати.—Во Франціи система пошлины на наслѣдства въ общихъ чертахъ сходна съ англійской системой, съ тѣмъ однако отличіемъ, что не различаются движимыя и недвижимыя имущества и изъ наслѣдства не вычитаются лежащія на немъ долги [31]). Процентъ оклада возростаетъ, идя отъ принятаго минимума, въ зависимости отъ степеней родства, отъ 1—15%; считая въ томъ числѣ и всѣ добавочные сборы. Пошлина за дареніе взимается въ окладѣ отъ 1—9%, въ зависимости отъ того, будетъ-ли объэктомъ дареніе движимое или недвижимое имущество и отъ степени родства между дарителемъ и одареннымъ. Доходъ простирается до 115 м. фр. и относится къ доходу отъ штемпельнаго сбора. Въ Пруссіи освобождено отъ пошлины наслѣдованіе нисходящихъ и восходящихъ родственниковъ, супруговъ, прислуги (не свыше 900 м.) и церкви, и наслѣдованіе имуществъ цѣнностью не свыше 150 марокъ. Окладъ пошлины возростаетъ отъ 2 до 8%.—Въ Россіи, до новаго закона 1882 г., пошлина съ наслѣдствъ и дареній взималась въ формѣ крѣпостной пошлины 4-хъ процентнаго оклада съ наслѣдствъ и дареній помимо ближайшихъ родственниковъ и между супругами. По новому закону, имущества, переходящія отъ одного лица къ другому, какъ по наслѣдству (въ силу закона, духовнаго завѣщанія или вымороченнаго права), такъ равно по всемилостивѣйшему пожалованію, дарственнымъ, ряднымъ и отдѣльнымъ записямъ и другимъ безмезднымъ актамъ, подлежатъ оплатѣ пошлиною. Отъ оплаты пошлиною осво-

бождаются: 1) имущества, цѣнность которыхъ не превышаетъ одной тысячи рублей; 2) земли, отведенныя въ надѣлъ лицамъ сельскаго состоянія, вмѣстѣ съ находящимися на этихъ земляхъ крестьянскими домами, хозяйственными строеніями и принадлежностями домашняго хозяйства крестьянъ, когда имущества сіи переходятъ къ лицамъ того-же состоянія; 3) имущества, поступающія въ пользу казны, благотворительныхъ, ученыхъ или учебныхъ учрежденій, церквей, монастырей и церковныхъ причтовъ, и 4) домашняя движимость (кромѣ капиталовъ), неприносящая дохода и несоставляющая предмета торговли или промысла лица, оставившаго наслѣдство. Пошлина взимается въ слѣдующемъ количествѣ: 1) съ имущества, переходящаго отъ одного супруга къ другому, къ родственникамъ въ прямой нисходящей или восходящей линіи, усыновленнымъ дѣтямъ и къ супругамъ дѣтей—въ размѣрѣ *одного процента;* 2) съ имущества, переходящаго къ пасынкамъ и падчерицамъ, братьямъ и сестрамъ (какъ роднымъ, такъ единокровнымъ и единоутробнымъ) и къ дѣтямъ умершихъ братьевъ и сестеръ—въ размѣрѣ *четырехъ процентовъ;* 3) съ имущества, переходящаго къ другимъ, кромѣ означенныхъ въ пунктѣ 2-мъ, родственникамъ въ боковой линіи третьей степени, а также къ родственникамъ четвертой степени означенной линіи—въ размѣрѣ *шести процентовъ*; 4) съ имущества, переходящаго къ лицамъ, не поименованнымъ въ пунктахъ 1-мъ и 3-мъ, въ размѣрѣ *восьми процентовъ.* Когда имущество переходитъ къ одному лицу въ собственность, а къ другому—въ пожизненное владѣніе, то пошлина съ пожизненнаго владѣльца взимается въ половинномъ размѣрѣ противъ опредѣленнаго статьею 3-ею, а съ лица, въ собственность котораго поступитъ сіе имущество по прекращеніи пожизненнаго владѣнія—въ полномъ количествѣ. По имуществамъ, переходящимъ къ нѣсколькимъ лицамъ одновременно, пошлина опредѣляется отдѣльно съ причитающейся каждому изъ нихъ доли. Части наслѣдства, цѣна которыхъ, въ общей ихъ сложности, не превышаетъ одной тысячи рублей на одно лицо, освобож-

даются отъ платежа пошлины. Въ составъ цѣны имущества, подлежащаго оплатѣ пошлиною, входитъ стоимость какъ всего наличнаго, такъ равно идолговыхъ и спорныхъ имуществъ. Но съ долговыхъ претензій и спорныхъ имуществъ пошлина взыскивается при полученіи наслѣдникомъ или пріобрѣтателемъ слѣдующихъ по симъ претензіямъ суммъ или состоявшаго въ спорѣ имущества. При этомъ, для обезпеченія поступленія пошлины, на долговыхъ документахъ дѣлается надлежащая о семъ надпись. Цѣна имущества, съ которой взимается пошлина, объявляется самими наслѣдниками или душеприкащиками (буде таковые назначены) и лицами, участвующими въ совершеніи акта о безмездномъ отчужденіи, причемъ цѣна эта не можетъ быть ниже законной оцѣнки, установленной изданными на сей предметъ особыми правилами. Исчисленіе пошлины съ имуществъ, переходящихъ по наслѣдству, производится опредѣленными для сего должностными лицами вѣдомства министерства финансовъ, дѣйствующими на основаніи правилъ, которыя имѣютъ быть установлены въ законодательномъ порядкѣ. Впредь до назначенія таковыхъ должностныхъ лицъ, пошлины сіи исчисляются согласно изданнымъ для того временнымъ правиламъ. По цѣнности наслѣдства подлежатъ исключенію слѣдующія суммы: 1) недоданныя: жалованье служащимъ и заработная плата рабочимъ, а также вознагражденіе за медицинскую помощь и за уходъ во время предсмертной болѣзни лица, оставившаго наслѣдство; 2) расходы на погребеніе сего лица; 3) казенные, городскіе, земскіе и общественные сборы, съ накопившимися въ нихъ, по день открытія наслѣдства, недоимками; 4) долги, обезпеченные согласно уставамъ кредитныхъ учрежденій, а также обезпеченные залогомъ или закладомъ, въ размѣрѣ неуплаченной, по день открытія наслѣдства, капитальной суммы съ наросшими на нее процентами; 5) долги по векселямъ и другимъ обязательствамъ лица, оставившаго наслѣдство. Долги по обязательствамъ, писаннымъ на имя наслѣдника, подлежатъ исключенію въ томъ только случаѣ, когда время составленія документа и сдѣланная

на немъ подпись засвидѣтельствованы установленнымъ порядкомъ, по крайней мѣрѣ, за три мѣсяца до открытія наслѣдства; долги-же по документамъ, незасвидѣтельствованнымъ симъ порядкомъ, а равно удостовѣряемые только сдѣланнымъ въ духовномъ завѣщаніи признаніемъ умершаго, не подлежатъ исключенію, и 6) долги, которые будутъ удостовѣрены торговыми книгами, веденными въ надлежащемъ порядкѣ. Заявленія о наслѣдственномъ имуществѣ должны дѣлать наслѣдники или душеприкащики, послѣ чего судебныя установленія опредѣляютъ количество подлежащей ко взысканію пошлины на основаніи представленныхъ заявленій, подкрѣпленныхъ, въ случаѣ надобности, документами, руководствуясь при этомъ правилами объ оцѣнкѣ наслѣдственныхъ имуществъ. Доходъ отъ этой пошлины ожидается въ размѣрѣ 2 мил. руб.

§ 136. *Мнѣнія за и противъ пошлинъ.* Защитники пошлинъ указываютъ на слѣдующія достоинства ихъ, какъ источника государственнаго дохода: 1) удобство взиманія, 2) сравнительно мéньшая обременительность, 3) дешевизна взиманія и 4) легкость контроля. Къ недостаткамъ пошлинъ относятъ: 1) несоотвѣтствіе ихъ съ имуществомъ и доходомъ плательщиковъ, 2) случайная большая обременительность ихъ для однихъ лицъ, сравнительно съ другими [32]), и 3) причиняемыя ими затрудненія, въ особенности для бѣдныхъ, въ пользованіи услугами государства, нерѣдко весьма существенными, какъ, наприм., правосудіемъ и т. п. [33]). Эти достоинства и недостатки ясно указываютъ на то, что 1) для уплаты пошлинъ должны быть допущены изъятія, наприм.—для бѣдныхъ, для благотворительныхъ учрежденій и т. п., 2) пошлины должны быть взимаемы за предоставленіе такихъ правъ и оказаніе такихъ услугъ, которыя не столь существенны, чтобы отказъ отъ нихъ, ради неуплаты пошлины, могъ потрясти хозяйственную и общественную обстановку даннаго лица, 3) онѣ должны по возможности сообразоваться съ хозяйственнымъ положеніемъ плательщика, 4) онѣ не должны имѣть значенія эквивалента за предоставленныя права или оказанныя услуги, такъ какъ государственныя

учрежденія существуютъ не только для тѣхъ лицъ, которыя непосредственно пользуются ими въ данный моментъ, но и вообще для всѣхъ, 5) пошлины вообще не должны быть высоки и 6) при установленіи пошлинъ надо имѣть въ виду не одни только финансовыя, но и юридическія и общественныя условія. Слѣдовательно безусловное оправданіе или безусловное порицаніе пошлинъ одинаково ошибочно, такъ какъ достоинства и недостатки ихъ зависятъ отъ условій, которыми онѣ обставлены, отъ степени признанія ихъ юридическаго, политическаго и общественнаго значенія.

§ 137. *Основанія для опредѣленія значенія пошлинъ.* Главное основаніе для опредѣленія значенія каждой данной пошлины заключается въ томъ, что чѣмъ менѣе въ данной услугѣ государства единичнымъ лицамъ затрогивается общественный интересъ, тѣмъ болѣе основаній для удержанія или установленія соотвѣтствующей пошлины, и наоборотъ. Отсюда прямой выводъ, что наименѣе умѣстны всѣ тѣ пошлины, которыя связаны съ услугами государства по суду и управленію, имѣющими общее значеніе; между тѣмъ какъ пошлины, связанныя съ дѣятельностью такихъ государственныхъ учрежденій, которыя предназначены преимущественно или исключительно для служенія интересамъ отдѣльныхъ категорій лицъ, непосредственно пользующихся этими учрежденіями, совершенно правильны, такъ какъ во всѣхъ отношеніяхъ несправедливо было-бы всецѣло отнести содержаніе такихъ учрежденій на счетъ общаго государственнаго дохода [24]). Что-же касается опредѣленія высоты пошлинъ, то въ основаніе должны быть взяты не только финансовыя, но и политическія соображенія, причемъ нерѣдко послѣднія, а не первыя, имѣютъ рѣшающее значеніе, чѣмъ, между прочимъ, объясняется и то явленіе, что къ пошлинамъ имѣетъ приложеніе начало не только возвышающейся, но и понижающейся прогрессіи, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ примѣняются и, такъ называемыя, добавочныя пошлины, какъ добавочная плата за пользованіе какими нибудь особенными выгодами [25]).

Примѣчанія къ 26-ой главѣ.

1) *Источники:* см. прим. 1-ое къ гл. 25-ой и, кромѣ того, *Безобразовъ*—Государственные доходы. Актовые налоги, Спб., 1868. Ib.—Государственные доходы Россіи, ихъ классификація и пр.—въ Статистическомъ Временникѣ за 1872 г. Труды податной комисіи, т. VI ч. 1-ая и 3-я, т. XI и XXI. Scheel—Erbschaftssteuern und Erbrechtsreform, 1877. Parieu—Traité des impôts, Paris, 1862—64. Prittwitz—Théorie der Steuern und Zölle, Stuttgart, 1842. Kremer—Darstellung des Steuerwesens, 2 Auf., Wien, 1825. Pieper—Erfindungsschutz und die Reform der Patentengesetze, 1873. Kletke—Das Erbschaftssteuergezetz von 30 Mai 1873. 1874. Die Patentfrage, sechs Preisschriften, 1876. Wegener—Das russische Stempelpapier in Beziehung auf das bürgerliche Recht, Dorpat, 1837. *Миллъ*—Основанія Политической Экономіи, изд. *Пыпина*, Спб., 1865. Св. Зак. т. V, XI, XII.

2) Таможенныя пошлины, какъ указываютъ ихъ древнія названія (вѣсчее, рукознобное, мостовое и т. п.), имѣли первоначально значеніе платы за извѣстныя дѣйствія (наприм. взвѣшиваніе товара) и за предоставленіе извѣстныхъ правъ (наприм. право остановки на рынкѣ, проѣздъ по мосту и т. п.), и только впослѣдствіи пошлины эти получили значеніе косвенныхъ податей, главнѣйшимъ образомъ подъ вліяніемъ новаго принципіальнаго обоснованія этихъ пошлинъ, какъ одной изъ полицейскихъ мѣръ для развитія внутренней промышленности и торговли (протекціонизмъ). См. прим. 5-ое къ гл. 25-ой.

3) Такъ, напримѣръ, въ настоящее время, въ Россіи, въ составъ земскаго сбора входитъ и сумма на содержаніе судебно-мировыхъ органовъ, въ чемъ выражается уже частичное превращеніе судебныхъ пошлинъ въ подати.

4) *Умпфенбахъ* отождествляетъ пошлины съ регаліями, *Вагнеръ*-же различаетъ ихъ только въ томъ отношеніи, что первыя не должны быть разсматриваемы, какъ источникъ дохода, а вторыя должны приносить чистый доходъ.

5) *Лоренцъ Штейнъ* предлагаетъ дѣленіе пошлинъ по вѣдомствамъ или-же на 1) пошлины, взимаемыя за пользованіе государственными учрежденіями, 2) пошлины за услуги и 3) пошлины, приближаю-

щіяся къ налогамъ. *Адольфъ Вагнеръ* предлагаетъ дѣленіе пошлинъ по цѣлямъ учрежденій на 1) пошлины по управленію и правосудію и 2) пошлины по благоустройству. *В. Безобразовъ* дѣлитъ пошлины на 1) пошлины и вознагражденія за особыя услуги государственныхъ учрежденій и 2) пошлины и вознагражденія за разныя услуги; къ первой категоріи онъ относитъ а) пошлины за юридическую и административную охрану личности и собственности, б) пошлины за вещественныя услуги государственныхъ учрежденій и в) пошлины за услуги государства въ области духовной дѣятельности. *В. Лебедевъ* считаетъ удобнѣе держаться слѣдующей системы дѣленія пошлинъ: 1) пошлины за прямыя услуги государственныхъ учрежденій и 2) пошлины, приближающіяся по своему характеру къ налогамъ, т. е. такія, въ которыхъ характеръ услуги проявляется слабо. Къ этому второму разряду онъ относитъ пошлины за пожалованіе титуловъ, почетныхъ званій и сословныхъ правъ; вычеты при повышеніи окладовъ жалованія,—за ордена, за временныя отлучки служащихъ; за привилегіи на изобрѣтенія; пошлины съ наслѣдствъ, нѣкоторые церковные сборы, пошлины съ застрахованыхъ имуществъ, —пошлины съ паспортовъ.

6) Пользованіе грунтовыми дорогами, устройство и содержаніе которыхъ обыкновенно не сопряжено съ какими-либо затратами, должно быть во всякомъ случаѣ безвозмездное.

7) Значеніе однихъ и тѣхъ-же искуственныхъ путей сообщенія и связанныхъ съ ними сооруженій (гаваней, маяковъ и т. п.) часто весьма неодинаково, въ зависимости отъ множества условій географическихъ, экономическихъ, соціальныхъ и т. п., которыя должны быть приняты во вниманіе при установленіи тарифа дорожныхъ сборовъ.

8) Напримѣръ, при установленіи шоссейныхъ и судоходныхъ сборовъ, принимается въ соображеніе родъ экипажа или судна, число лошадей, сѣдоковъ и т. п. Равно какъ принимается въ соображеніе, перевозятся-ли товары или пасажиры и т. п.

9) Напримѣръ, справедливо пониженіе или даже полная отмѣна сборовъ для лицъ извѣстныхъ классовъ, ради цѣлей хозяйственныхъ и политическихъ.

10) Сборъ съ подороженъ, имѣющихъ значеніе документовъ, которые обезпечиваютъ безпрепятствен-

ное пользованіе почтовыми лошадями, отмѣненъ въ 1874 г. за исключеніемъ Сибири, Закавказскаго края, Ставропольской губ. и закаспійской области, вслѣдствіе чего доходъ отъ этаго сбора началъ упадать и въ 1880 г. равнялся лишь 122 тыс. руб. Впрочемъ и доходъ отъ шоссейнаго сбора простирался въ томъ-же году только до 118 тыс., едва покрывая ¼ расхода по содержанію шоссе, находящемуся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ завѣдываніи земствъ, которыя, независимо отъ шоссейнаго сбора, получаютъ на этотъ предметъ субсидіи отъ казны. Такъ, наприм., по смѣтѣ Ярославскаго земства за 1881 г. на содержаніе и сооруженіе шоссе исчислено расхода 35,625 руб. 84 коп., при 3500 руб. дохода отъ сбора съ проѣзжающихъ, продажи негодныхъ матерьяловъ и отдачи сѣнокосовъ на обрѣзахъ шоссе.

11) Въ большей части государствъ Западной Европы пробирная пошлина поступаетъ въ доходъ города.

12) Существуетъ еще казенный сборъ за провѣрку спиртомѣровъ, производимую въ особой экспедиціи при Департаментѣ неокладныхъ сборовъ.

13) Во Франціи и въ Пруссіи также взимаются такіе сборы въ пользу казенныхъ скачныхъ конюшенъ. См. *Андреевскій*—Полицейское право, т. II, Спб., 1873.

14) Одна изъ особенностей англійской системы гербовыхъ пошлинъ, въ отличіе отъ системъ континентальныхъ, заключается въ томъ, что весьма многіе акты и преимущественно такіе, которые относятся до перехода имуществъ отъ однихъ лицъ къ другимъ, какъ за деньги, такъ и безъ денежнаго вознагражденія, подвергаются двоякой пошлинѣ: тарифной и прибавочной; крѣпостной-же пошлины, какъ въ Россіи, и соотвѣтствующей ей во Франціи актовой пошлины, въ Англіи не существуетъ, за исключеніемъ Миддельсекскаго графства и Лондона, гдѣ нѣкоторыя коммерческія сдѣлки подлежатъ, сверхъ гербовой пошлины, еще и небольшому актовому сбору. Тарифная пошлина взимается въ такомъ только случаѣ, когда актъ, со всѣми къ нему приложеніями, содержитъ не болѣе 2160 словъ; въ противномъ-же случаѣ пошлина взыскивается только за первыя 1080 словъ, а съ дальнѣйшаго числа словъ берется прибавочная пошлина. Если актъ подлежитъ пошлинѣ по цѣнѣ, и пошлина эта не

превышаетъ 10 шиллинговъ, то пошлина умножается на столько единицъ, сколько разъ въ актѣ содержится по 1080 словъ; во всѣхъ-же другихъ случаяхъ за каждыя полныя 1080 словъ, кромѣ первыхъ, взыскивается по 10 шиллинговъ. Вообще пошлину эту можно раздѣлить на два вида: постоянную, т. е. взимаемую въ единообразномъ размѣрѣ, и пропорціональную, т. е. взимаемую пропорціонально цѣнѣ акта. Первой пошлинѣ подлежатъ разныя квитанціи, закладныя, условія, договоры, контракты и т. п., въ размѣрѣ отъ 1 пенса до 1 ф. 15 шил.; прошенія—отъ 1 шил. до 5 ф. ст.; дозволенія на вступленіе въ бракъ—отъ 5 шил. до 5 ф. ст.; довѣренности—отъ 6 пенсовъ до 1 ф. 10 шил.; паспорты—6 шил.; привилегіи—отъ 5 до 100 ф. ст.; дипломы на службу адвокатовъ, клерковъ и т. п.—отъ 25 до 120 ф. ст.; билеты на занятія кучеровъ, кондукторовъ, ростовщиковъ, разнощиковъ и т. п.—отъ 2 ш. 6 п. до 30 ф. ст.; дипломы на титулы —отъ 100 до 350 ф. ст.; дипломы на пожалованія—отъ 10 до 30 ф.; за производство въ чины 1 ф. 10 ш., пошлина за карты 1 шил., за кости—1 ф. ст. Пошлина пропорціональная взимается въ количествѣ соразмѣрномъ съ суммою акта или цѣною предмета, или-же въ опредѣленномъ процентѣ. Пропорціональная пошлина 1-го вида падаетъ на векселя въ размѣрѣ $^1/_{12}$—$^1/_{44}$%, протесты векселей—2 до 10 шил., банковые билеты—около $^1/_2$%, купчія крѣпости—около $^1/_2$%, арендные договоры—3 до 6% съ годовой арендной платы, контракты на обученіе ремесламъ—1 до 50 ф., оцѣнка—2 ш. 6 п. до 1 ф., денежныя обязательства и закладныя—$^1/_{30}$%, страховые акты—$^1/_{60}$ до $^1/_3$%, акты объ администраціи остающихся въ наслѣдствѣ движимыхъ имуществъ—$^1/_2$ до 3% оцѣночной суммы, назначенія въ должности отъ правительства—2 до 200 ф., пожалованія—$1^1/_2$ до 5% съ пожалованной суммы, журналовъ—$^1/_2$ до 1 пенса, лекарства—$1^1/_2$ до 1 ф. с., пробирная пошлина—1 ш. 6 п. до 17 шил. Пропорціональная пошлина 2-го вида падаетъ на наслѣдства; размѣръ процента поставленъ въ зависимость отъ бо́льшей или мéньшей близости родства и колеблется между 1 и 10%, причемъ эта послѣдняя пошлина, вмѣстѣ съ пошлиной на акты объ администраціи остающихся въ наслѣдствѣ движимыхъ имуществъ составляетъ 44% всего дохода отъ гербовой пошлины; вообще-же какъ видно изъ вышеизложеннаго, пошлины очень

развиты въ Англіи и общая сумма дохода съ нихъ равняется почти $^1/_4$ всей суммы государственнаго дохода.

15) Правительство само дѣлаетъ бумагу и штемпелюетъ дѣлаемую частными лицами бумаги. По формату различается 5 разрядовъ гербовой бумаги:

$^1/_2$ листа малаго формата	цѣною	35 сантимовъ
цѣлый листъ	„	70 „
„ „ средняго формата	„	1 ф. 25 с.
„ „ большаго „	„	1 „ 50 „
„ „ наибо́льшаго „	„	2 фр.

16) Очевидно, что эта пошлина имѣетъ значеніе подати,—косвеннаго налога, какъ и въ Англіи цѣлый рядъ пошлинъ имѣетъ такое-же значеніе.

17) См. Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, отъ 25 мая 1882 г. ст, 10, п. 1-ый.

18) Ib. ст. 24-ая.

19) Наиболѣе доходными оказываются гербовыя марки нисшаго достоинства, гербовая простая бумага въ 60 коп. безъ титула, гербовая актовая бумага въ 1 руб. и вексельная бумага нисшаго достоинства. Такъ, наприм., 5-ти копѣечныхъ гербовыхъ марокъ было продано въ 1879 г. 17,694,322 штуки, причемъ въ одной Петербургской губерніи продано было болѣе 2 мил. штукъ и столько-же въ Москвѣ.

20) Крѣпостная пошлина оказывается весьма доходною, главнѣйшимъ образомъ потому, что а) недвижимость, на которую она преимущественно падаетъ, быстро возростаетъ въ цѣнѣ, б) оборотъ этой недвижимости быстро развивается при современныхъ хозяйственныхъ условіяхъ и в) лица, долженствующія уплачивать ее, заинтересованы въ этой уплатѣ, такъ какъ пріобрѣтаемыя права очень существенны.

21) Нельзя не признать этотъ окладъ въ однихъ случаяхъ слишкомъ низкимъ, а въ другихъ—слишкомъ высокимъ, а потому представляется болѣе цѣлесообразною французская система, устанавливающая не одинъ, а нѣсколько пропорціональныхъ окладовъ въ размѣрѣ $^1/_{10}$—9%.

22) По гражданскимъ законамъ, родовое недвижимое имущество можетъ быть въ теченіи опредѣленнаго срока выкуплено наслѣдниками за ту цѣну, за которую оно было продано, вслѣдствіе чего покупатель такого имущества заинтересованъ не только въ правильномъ показаніи цѣны покупаемаго, но даже въ

возвышеніи ея, а это, разумѣется, совпадаетъ съ интересомъ фиска, хотя такое право за наслѣдниками признано было не ради фискальныхъ соображеній.

23) Въ составъ пошлинъ (судебныхъ издержекъ) по уголовнымъ дѣламъ входятъ деньги на путевыя расходы слѣдователей, судей, свидѣтелей и т. п., вознагражденіе свидѣтелей и экспертовъ, издержки на храненіе и пересылку вещественныхъ доказательствъ, расходъ на производство химическихъ и другихъ изслѣдованій и т. п. Въ гражданскихъ дѣлахъ судебныя издержки, независимо отъ собственно-судебныхъ пошлинъ, слагаются почти изъ тѣхъ-же статей. Судебнымъ издержкамъ по уголовнымъ дѣламъ иногда придается характеръ штрафовъ (Германія).

24) *Мирабо* доказывалъ, что услуги суда и полиціи должны быть безвозмездны, такъ какъ одно уже обращеніе къ суду указываетъ на недостаточность охраны правъ, защиту которыхъ государство обезпечиваетъ гражданамъ за уплачиваемыя ими подати. *Бентамъ* уподоблялъ судебныя пошлины налогу за градобитіе или пожаръ.

25) Особенно развиты судебныя пошлины въ Англіи, вслѣдствіе чего веденіе судебныхъ дѣлъ въ этомъ государствѣ сопряжено съ значительными расходами.

26) Сборъ, установленный въ судебно-мировыхъ учрежденіяхъ, оказывается, при малой доходности его, наиболѣе обременительнымъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ онъ падаетъ на бѣдный классъ населенія и оплата его сопровождается нерѣдко весьма серьезными неудобствами. Залогъ, требуемый при подачѣ кассаціонныхъ жалобъ по гражданскимъ дѣламъ, также носитъ характеръ неправильнаго стѣсненія въ пользованіи услугами органовъ правосудія. Сюда-же слѣдуетъ отнести и залогъ въ обезпеченіе правильности заявленій споровъ о подлогѣ.

27) Больше всего привиллегій выдается въ Сѣв. Америкѣ, а за нею слѣдуютъ Англія и Франція. Дороже всего обходятся привиллегіи въ Англіи, гдѣ онѣ оплачиваются пошлиной въ размѣрѣ до 388 ф. ст., уплачиваемой въ 3 срока. Наиболѣе продолжительный срокъ привиллегіи (20 л.) установленъ въ Бельгіи.

28) Свѣдѣнія о числѣ выдававшихся у насъ въ теченіе послѣдняго десятилѣтія и выдавасмыхъ нынѣ привиллегій на разныя изобрѣтенія, а также о коли-

чествѣ дохода въ пользу казны съ пошлинъ за привиллегіи, слѣдующія:

	Число привиллегій.	Пошлины съ привиллегій.
Въ 1873 году	74	25,620 руб.
„ 1874 „	87	31,320 „
„ 1875 „	107	31,350 „
„ 1876 „	119	35,610 „
„ 1877 „	129	40,680 „
„ 1878 „	136	40,200 „
„ 1879 „	154	46,920 „
„ 1880 „	165	50,010 „
„ 1881 „	173	52,170 „
„ 1882 „	180	53,000 „

29) Нѣкоторыя пошлины могутъ быть отнесены, при предложенной классификаціи, какъ къ первой группѣ, такъ и къ третьей, въ зависимости отъ того, разсматривается-ли только современное состояніе пошлинъ и современное значеніе ихъ, или-же принимается въ соображеніе и историческое развитіе ихъ Такъ, наприм., пошлина за билеты на охоту, существующая въ бо́льшей части Евр. государствъ и въ Россіи, въ Привислянскомъ краѣ, можетъ быть отнесена къ 1-ой группѣ пошлинъ, какъ невымершій остатокъ охотничьей регаліи, или-же къ третьей группѣ пошлинъ, какъ налогъ на занятіе охотой.

30) См. Hans von Scheel—Unsese socialpolitischen Parteien, Leipzig, 1878.

31) Въ Англіи освобождены отъ пошлины наслѣдства ниже 100 ф. ст., всѣ-же остальныя наслѣдства обложены пошлиной, въ зависимости отъ степеней родства и возроста наслѣдника, въ размѣрѣ отъ 1 до 10%. Кромѣ того дѣлается различіе между наслѣдованіемъ недвижимаго и движимаго имущества, при установленіи для послѣдняго еще особаго сбора съ завѣщаній. Доходы отъ этой пошлины простираются до 7 м. ф. ст.

32) Наприм., лице, поставленное обстоятельствами въ необходимость часто обращаться къ суду, будетъ платить значительныя судебныя пошлины, тогда какъ другое лице, случайно огражденное отъ всякихъ судебныхъ споровъ, не будетъ платить судебныхъ пошлинъ.

33) Свойство нѣкоторыхъ пошлинъ затруднять пользованіе услугами тѣхъ или другихъ государствен-

ныхъ учрежденій иногда умышленно усиливается, и тогда, разумѣется, пошлины пріобрѣтаютъ значеніе весьма опаснаго и вреднаго орудія въ рукахъ такого правительства, которое пренебрегаетъ народными интересами.

34) Многія государственныя учрежденія, нерѣдко содержимыя государствомъ только потому, что не смотря на полезность ихъ, однако по разнымъ причинамъ ни частныя лица ни общество не устроили ихъ и не взяли въ свое содержаніе, приносятъ отдѣльнымъ общественнымъ группамъ далеко неодинаковыя выгоды. Относительно такихъ учрежденій, при устройствѣ ихъ, необходимо сообразоваться съ слѣдующими условіями: величиной основнаго капитала, соотношеніемъ между основнымъ и оборотнымъ капиталами и расчетомъ, въ какой мѣрѣ пошлиной могутъ быть покрыты текущіе расходы, доставленъ средній процентъ и погашенъ затраченный капиталъ.

35) Напримѣръ, значительно возвышенная плата за ученіе въ привилегированныхъ учебныхъ заведеніяхъ; бо́льшій процентный окладъ пошлины на билеты 1-го и 2-го классовъ; бо́льшій окладъ шоссейнаго сбора съ рессорныхъ экипажей; проведеніе водопровода и устройство газоваго освѣщенія въ городахъ; постройка питательныхъ желѣзно-дорожныхъ вѣтвей и т. п.

Глава XXVII [1]).

Прямыя подати.

§ 138. Понятіе о прямыхъ податяхъ и виды ихъ. 139. Личная подать; виды ея. § 140 Поимущественная подать; виды ея; поимущественно подоходная подать § 141. Подоходная подать; виды ея § 142 Мнѣнія за и противъ прямыхъ податей. § 143 Основанія для опредѣленія значенія прямыхъ податей.

§ 138. *Понятіе о прямыхъ податяхъ и виды ихъ.* Прямыми податями называются обязательные періодическіе платежи подданныхъ государству для покрытія общихъ государственныхъ расходовъ, причемъ платежи эти производятся изъ заработка, доходовъ, имущества или капиталовъ, независимо отъ пользованія какими-либо услу-

тами государства и независимо отъ потребленія какихъ-либо предметовъ. Прямыя подати требуются непосредственно съ податныхъ плательщиковъ, косвенныя-же подати требуются съ лицъ въ ожиданіи и намѣреніи, что они вознаградятъ себя на счетъ другихъ. Въ прямыхъ податяхъ, говоритъ *Леруа-Болье*, между фискомъ и плательщикомъ нѣтъ посредствующей среды, тогда какъ такая среда является характеристической чертой косвенныхъ налоговъ. Такъ какъ платежъ прямыхъ податей есть юридическая обязанность всѣхъ подданныхъ государства, то съ этой точки зрѣнія всѣ эти подати имѣютъ значеніе личныхъ податей; но какъ доли заработковъ, доходовъ, имущества и капиталовъ подданныхъ всѣ эти подати имѣютъ значеніе поимущественной или подоходной подати, а личность сама по себѣ, независимо отъ принадлежащихъ ей имущества и пріобрѣтательной способности, не можетъ быть податнымъ объектомъ [2]). Слѣдовательно прямыя подати существенно отличаются отъ пошлинъ и отъ косвенныхъ податей, такъ какъ они не имѣютъ значенія единовременной платы за услуги или права и онѣ не имѣютъ значеніе налога на потребленіе, отъ уплаты котораго можно отказаться вполнѣ или отчасти, отказавшись отъ потребленія обложенныхъ предметовъ или сокративъ его.—Прямыя подати, какъ указано было выше, дѣлятся на личныя, имущественныя и подоходныя. Личныя подати подраздѣляются на поголовныя, подушныя и классныя. Имущественныя подати, будучи классными, пропорціональными или прогрессивными, подраздѣляются на общія, поземельныя, домовыя, капитальныя и промысловыя. Подоходныя подати классифицируются такъ-же.

§ 139. *Личная подать; виды ея.* Личная подать называется поголовною, когда она падаетъ въ равной мѣрѣ на всѣхъ гражданъ;—подушною, когда она падаетъ только на извѣстные классы населенія;—классною, когда населеніе дѣлится на классы, по бо́льшей или ме́ньшей податной способности, и для каждаго класса установлены особые податные оклады, такъ что этотъ видъ личной подати составляетъ уже переходъ къ имуществен-

нымъ и подоходнымъ податямъ. Личныя подати (capitation, Kopfsteuer, poll-tax, поголовщина и т. п.), принадлежа къ числу древнѣйшихъ податей, сохранились и до сихъ поръ во многихъ государствахъ, главнѣйшимъ образомъ потому, что 1) подать эта отличается чрезвычайною простотою, не требуя сложнаго управленія, кадастра, оцѣнокъ и даже переписи [3]), 2) даже при незначительномъ окладѣ она приноситъ сравнительно большой доходъ и 3) падая на все взрослое населеніе государства, она никого не освобождаетъ отъ участія въ покрытіи государственныхъ расходовъ. Въ виду перечисленныхъ качествъ этой подати, сохраненіе ея, но не иначе какъ въ весьма слабомъ окладѣ, съ предоставленіемъ органамъ самоуправленія раскладки и взиманія ея, представляется цѣлесообразнымъ и согласнымъ съ юридическимъ, политическимъ и общественнымъ значеніемъ податей. Поголовная подать существуетъ во Франціи, Америкѣ и Швейцаріи. Подушная подать существуетъ въ Россіи, а классная—въ Пруссіи.

Во Франціи поголовная подать (contribution personnelle), въ окладѣ трехдневной заработной платы, при оцѣнкѣ послѣдней въ размѣрѣ отъ $^1/_2$ до $1^1/_2$ франковъ, опредѣляется ежегодно въ каждомъ департаментѣ генеральными совѣтами, падая даже на дѣтей обоего пола въ томъ случаѣ, если дѣти имѣютъ заработокъ, достаточный для существованія. Лица, имѣющія удостовѣренія о бѣдности, освобождаются отъ этаго налога, равно какъ и жены, прислуга и малолѣтнія дѣти. Налогъ этотъ восполняется квартирнымъ налогомъ (contribution mobilière), дающимъ возможность облагать зажиточныхъ лицъ болѣе пропорціонально ихъ состоянію. Городамъ предоставлено право замѣнять личную подать городскимъ акцизомъ (октруа). Ежегодный доходъ превышаетъ 15 мил. фр.

Подушная подать въ Россіи падаетъ на низшіе классы населенія,—крестьянъ и мѣщанъ [4]), въ окладѣ отъ 19 коп. до 3 р. 32 к. съ души. Въ пользу этой подати, предположенной къ отмѣнѣ и приносящей болѣе 50 мил. руб. дохода [5]), приводились слѣдующіе доводы: 1) удоб-

ство исчисленія окладовъ, 2) постоянство суммы, даваемой этой податью, 3) удобство взиманія, 4) правильность поступленія и 5) привычка народа къ этой подати. Но удобствомъ исчисленія и постоянствомъ суммы дохода не оправдывается обложеніе этимъ налогомъ однихъ только, такъ называемыхъ, податныхъ классовъ; удобство взиманія вытекаетъ не изъ самаго существа этой именно подати, а изъ того, что фискъ имѣетъ дѣло не съ единичными плательщиками, а съ цѣлыми крестьянскими обществами; правильное поступленіе не оправдывается дѣйствительностью, въ виду чрезвычайнаго накопленія недоимокъ; наконецъ, если можетъ быть рѣчь о привычкѣ народа, то никакъ не къ подушной подати, а къ обязанности платить подати вообще.

Классную подать (Classensteuer) въ Пруссіи [6]) уплачиваютъ только тѣ лица, доходъ которыхъ не превышаетъ 1000 талеровъ, и онъ взимается только въ тѣхъ мѣстностяхъ государства, гдѣ не существуетъ налога на помолъ и убой скота (Mahl-u. Schlachtsteuer) [7]). Всѣ плательщики дѣлятся на классы, по роду занятій, вѣроятному доходу и т. п., и каждый классъ подраздѣляется на разряды, съ назначеніемъ особаго оклада для каждаго класса и разряда. Ежегодно опредѣляется сумма дохода, которая должна быть дана классною податью, примѣняясь къ доходу, получаемому отъ налога на помолъ и убой скота (около 45 м. м.). Для этой подати установлено весьма много изъятій для бѣдныхъ, престарѣлыхъ, заслуженныхъ и т. п., а въ настоящее время предположено совершенно освободить отъ этаго налога низшіе классы. Къ окладамъ этаго налога примѣнено отчасти начало прогрессіи, такъ какъ процентное обложеніе увеличивается прогрессивно по классамъ отъ 2,7% до 7%, или отъ $1^1/_2$ марки до 72 м. Классная подать, требуя менѣе сложныхъ подготовительныхъ работъ, чѣмъ подоходная подать тамъ, гдѣ она еще не существуетъ, можетъ служить полезной переходной ступенью къ послѣдней, до тѣхъ поръ, пока населеніе не освоится съ нача-

ломъ подоходнаго обложенія и не выработаются необходимые для этого органы управленія.

§ 140. *Поимущественныя подати; виды ихъ; поимущественно-подоходная подать.* Поимущественная подать, падающая на имущества, наслѣдства и капиталы, имѣетъ рѣшительныхъ противниковъ и энергическихъ защитниковъ. Противники,—напр. *Рикардо, Умпфенбахъ, Рау* и др.,—не дѣлая, какъ доказываетъ *Ад. Вагнеръ*, должнаго различія между частнымъ и народнымъ капиталами [8]), утверждаютъ, будто-бы всякій податной вычетъ изъ имущества и капиталовъ уменьшаетъ производительность послѣднихъ, вслѣдствіе чего имущественными податями наносится вредъ всему народному хозяйству, независимо отъ ея неуравнительности, ибо не всѣ имущества приносятъ одинаковый доходъ,—непостоянства, ибо имущества представляютъ величины измѣняющіяся,—и невсеоблемости, ибо не одно только вещественное имущество приноситъ доходъ. Многочисленные защитники этой подати,—напр. *Губеръ, Миллъ, Шмоллеръ, Гельдъ, Менье, Ад. Вагнеръ* и др. утверждаютъ, что достоинства имущественной подати заключаются въ справедливости ея, всеоблемлемости, побужденіи къ производительному помѣщенію имуществъ, удобствѣ обложенія, уравнительности [9]) и полномъ согласіи съ основными началами государственнаго хозяйства. *Ад. Вагнеръ*, защищая поимущественную подать, указываетъ на необходимость, при установленіи ея, различать имущества по ихъ происхожденію и формѣ пользованія ими и различать цѣли, на которыя затраченъ будетъ доходъ отъ поимущественной подати. Такихъ цѣлей онъ различаетъ три: покрытіе текущихъ государственныхъ расходовъ, расходы чрезвычайные (напр. на войну) и расходы на важныя государственныя реформы. Въ первомъ случаѣ поимущественная подать находитъ большее или меньшее оправданіе въ общей системѣ налоговъ и въ соціально-политическомъ значеніи ихъ. Во второмъ случаѣ поимущественная подать выгоднѣе обращенія къ кредиту. Въ третьемъ случаѣ поимущественная подать пріобрѣтаетъ значеніе вознаграж-

денія, выплачиваемаго высшими классами низшимъ, за привиллегированное положеніе.—Поимущественный налогъ можетъ падать на всѣ имущества, безъ исключеній, или на тѣ только имущества, которыя не имѣютъ значенія капитала, т. е. орудія производства, или на одни только недвижимыя имущества, или, наконецъ, на одни только отдѣльные виды движимаго имущества, какъ напр., въ Россіи взимается съ инородцевъ внутренней орды налогъ со скота въ размѣрѣ отъ 4—28 коп. съ каждой головы [10]). Къ поимущественной подати, во всѣхъ ея видахъ, могутъ быть примѣнены начала классnаго, пропорціональнаго и прогрессивнаго обложенія. Такъ, напр., въ Швейцаріи, въ нѣкоторыхъ кантонахъ, лица, имѣющія имущества на сумму отъ 10—20 тыс. фр., платятъ основную подать, а затѣмъ на слѣдующія 20 тыс. набавляется сверхъ того еще $^1/_{10}$, на слѣдующія 30 тыс.—$^2/_{10}$, 50 тыс.—$^3/_{10}$ и т. д. до $^7/_{10}$ на все, превышающее 400 тыс. Въ Цюрихъ, изъ первыхъ 20 тыс. капитала только 10 тыс. облагаются поимущественнымъ налогомъ, изъ 30 тыс.—18 т., изъ 50—35, изъ 100—80 и т. д. Въ Невшателѣ, въ 1876 г., проектирована была поимущественная подать, которая должна была падать на лицъ, обладающихъ капиталомъ до 50 тыс., въ 1% окладѣ, отъ 50—100 тыс.—$1^1/_{10}$%, 100—150 т.—$1^2/_{10}$% и т. д., на каждыя 50 тыс. прибавляется по $^1/_{10}$ до 900 тыс., отъ 100—1 м.—$2^3/_{10}$%, за все свыше 1 мил.—$2^4/_{10}$%.

Обложеніе всего имущества налогомъ, независимо отъ того, что при современныхъ хозяйственныхъ условіяхъ представляется практически невозможнымъ [11]), было-бы весьма неуравнительнымъ, такъ какъ одни и тѣже составныя части одного и того-же имущества имѣютъ для разныхъ лицъ неодинаковое значеніе. Поэтому вышеуказанныя положительныя свойства поимущественной подати обнаруживаются въ большей или меньшей мѣрѣ только тогда, когда она падаетъ на недвижимыя имущества, денежные капиталы и предметы роскоши, причемъ окладъ подати устанавливается въ процентномъ отношеніи къ цѣнности обложеннаго имущества, опредѣляемой

различными способами [12]). Налогъ на наслѣдства, имѣетъ отчасти характеръ общаго поимущественнаго налога, но этотъ налогъ, будучи взимаемъ единовременно и имѣя до извѣстной степени значеніе платы за утвержденіе въ правахъ наслѣдства, относится къ пошлинамъ, а не къ податямъ.

Что касается отдѣльныхъ видовъ имущественной подати, то къ числу ихъ, между прочимъ, должно быть отнесенъ существующій въ Россіи государственный поземельный налогъ, такъ какъ при существующей системѣ подесятиннаго оклада облагается не доходъ съ земли, неприводимый даже въ извѣстность, а самая земля, какъ капиталъ. Доходъ отъ этой подати, отличающейся разнородностью началъ, положенныхъ въ основаніи ея, и неправильностью окладовъ, простирается до $7^1/_2$ мил. въ годъ [13]).

Домовая подать имѣетъ значеніе поимущественной во Франціи, Россіи и въ Австріи, причемъ въ послѣднемъ государствѣ эта подать, падая на всѣ постройки въ опредѣленномъ окладѣ, въ зависимости отъ принадлежности постройки къ одному изъ 12 установленныхъ классовъ, приближается уже къ подати подоходной, тѣмъ болѣе что къ нѣкоторымъ домамъ примѣняется начало процентнаго обложенія по доходу [14]). Окладъ домоваго налога во Франціи (impôt des portes et fenêtres) опредѣляется, независимо отъ дохода, по числу оконъ и дверей, выходящихъ на улицу, при дѣленіи домовъ на классы [15]). Общій доходъ отъ этой подати простирается до 65 м. фр.—Въ Россіи государственный домовый налогъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ [16]), приносящій до $4^1/_2$ м. р. дохода, по основанію своему принадлежитъ къ категоріи имущественныхъ податей, такъ какъ размѣръ его опредѣляется, независимо отъ дохода, въ общей суммѣ, которая распредѣляется по городамъ, при дѣленіи ихъ на классы. Но внутри городовъ раскладка этаго налога производится органами городоваго самоуправленія на основаніи свѣдѣній о числѣ и цѣнности имуществъ и *доходовъ съ нихъ* (послѣднее, впрочемъ, необязательно). Въ Привислянскомъ

Краѣ подымная дворская подать взимается, внѣ городовъ и посадовъ, по количеству земли и цѣнности строеній, опредѣляемой страховою суммой; въ посадахъ—въ постоянномъ окладѣ отъ 1 до 4 рублей; въ городахъ—въ процентномъ отношеніи къ доходу общій доходъ простирается до $2^3/_4$ м. руб.

Налогъ на движимую собственность практикуется въ Америкѣ, Швейцаріи и отчасти въ Англіи и въ другихъ государствахъ, гдѣ, впрочемъ, онъ имѣетъ значеніе налога на потребленіе предметовъ роскоши, какъ, напр., налогъ на кареты съ гербами въ Англіи, налогъ на бильярды во Франціи и т. п. Въ Америкѣ, въ нѣкоторыхъ штатахъ, налогъ на движимую собственность (on the real visible property) и такой-же налогъ въ Швейцаріи (taxe des gardes) не падаетъ однако на всю движимую собственность, такъ какъ изъ нея исключаются нѣкоторые предметы,—наприм., мебель, рабочія орудія и т. п.; завѣдываніе этими сборами принадлежитъ общинамъ и городамъ.—Налогъ на денежные капиталы представляетъ то практическое неудобство, что такіе капиталы трудно уловимы. Занятые денежные капиталы болѣе осязаемы, такъ какъ, при залоговомъ кредитѣ, залоговое обязательство, совершаемое крѣпостнымъ порядкомъ, можетъ служить показателемъ объекта обложенія, при личномъ-же кредитѣ можно обязать должниковъ и кредиторовъ дѣлать указанія на занятые и ссуженные ими капиталы. Капиталы въ цѣнныхъ бумагахъ легко уловимы, но они не могутъ быть облагаемы значительнымъ налогомъ, такъ какъ, съ одной стороны, высокимъ налогомъ можетъ быть затрудненъ оборотъ цѣнностей, съ другой—изъ государства могутъ быть вытѣснены денежные капиталы въ другія страны, гдѣ они свободны отъ налога, или обложены незначительнымъ налогомъ. Такой налогъ въ формѣ пропорціональной пошлины съ чековъ, трансфертовъ и краткосрочныхъ переводовъ, проэктировался въ 1878 г. во Франціи, гдѣ уже установленъ гербовый оборъ съ чековъ въ размѣрѣ отъ 10—20 сантимовъ, но проектъ этотъ не прошелъ въ Законодательномъ Собраніи.

Поимущественная промысловая подать, имѣющая значеніе налога на промышленные капиталы, встрѣчается преимущественно въ формѣ классной подати такъ, что всѣ промыслы дѣлятся на классы, которыя подраздѣляются по мѣстонахожденію промысловъ, и для каждаго разряда опредѣляется три податныхъ оклада,—высшій, средній и нисшій. Поимущественный промысловый налогъ въ этой формѣ можетъ быть разсматриваемъ какъ переходный къ подоходному, такъ какъ хотя и не дѣлается прямой оцѣнки дохода отъ каждаго даннаго промысла, тѣмъ не менѣе дѣленіе на классы и разряды, съ установленіемъ различныхъ окладовъ для каждаго разряда, является какъ-бы суррогатомъ такой оцѣнки,—попыткой обложить не самый промыселъ, какъ имущество, а доходъ съ него, т. е. промысловую прибыль. Такимъ образомъ промысловый налогъ имѣетъ характеръ поимущественно-подоходной подати; но кромѣ того въ составъ этаго налога входятъ еще и пошлины.

Объектомъ промысловаго налога служитъ промыселъ въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. исключая изъ этаго понятія, такъ называемыя, профессіи. Промыселъ образуется изъ связи капитала съ личнымъ трудомъ и предпріимчивостью, такъ что доходъ промышленника есть ничто иное какъ предпринимательская прибыль. Въ составъ этой прибыли входятъ процентъ съ капитала, рента въ широкомъ смыслѣ и заработная плата. Почти непреодолимыя трудности, которыя представляетъ оцѣнка такой прибыли, вынуждаютъ ограничиваться оцѣнкой постояннаго и оборотнаго капиталовъ промышленника, опредѣляя вѣроятную прибыль промышленника на основаніи совокупности внѣшнихъ и внутреннихъ признаковъ, каковы: характеръ промысла, мѣстность, число рабочихъ, наемная плата за помѣщеніе, торговыя книги и т. п. Промысловый налогъ можетъ быть взимаемъ по системѣ окладной, когда промышленникъ платитъ опредѣленный окладъ подати, и раскладочной, когда промышленники сами раскладываютъ между собой впередъ опредѣленную общую податную сумму. Разнообразныя системы промысловаго налога мо-

гутъ быть подведены подъ слѣдующіе два типа: патентной пошлины и собственно промысловой подати. Въ первомъ случаѣ подать взимается какъ-бы за право занятія промысломъ, а во-второмъ—облагаются промышленный капиталъ и промысловая прибыль, причемъ оба типа принимаютъ нерѣдко смѣшанную форму. Патентная система представляется въ трехъ разновидностяхъ,—патентнаго сбора (Франція), гильдейскаго сбора (Россія) и сбора за лиценціи (Англія). По французской патентной системѣ промысловаго налога (contribution des patentes) этому налогу подлежатъ торговля и промыслы, за исключеніемъ нѣкоторыхъ либеральныхъ профессій и промысловъ, совсѣмъ освобожденныхъ отъ налога или по которымъ уплачивается только половинный окладъ. Налогъ слагается изъ двухъ частей: постояннаго и пропорціональнаго окладовъ. Постоянные оклады опредѣлены по роду промысловъ, по мѣстности, густотѣ населенія и индивидуальному кадастру. Для опредѣленія постоянныхъ окладовъ, промыслы, невошедшіе въ особый тарифъ, дѣлятся по роду на 8 классовъ, а каждый классъ дѣлится по мѣстности на 8 разрядовъ, такъ что въ результатѣ получается 64 оклада въ размѣрѣ отъ 2 до 300 фр. Промыслы, вошедшіе въ особый тарифъ, подраздѣляются на 7 разрядовъ по густотѣ населенія и размѣръ окладовъ простирается отъ 15—2000 фр. Наконецъ, нѣкоторые промыслы облагаются постояннымъ окладомъ независимо отъ мѣстности, населенности и т. п., на основаніи цѣлой совокупности весьма разнообразныхъ внѣшнихъ признаковъ: числа рабочихъ, числа станковъ, ёмкости посуды, числа печей, размѣра основнаго капитала (акц. компаніи), района дѣятельности (страховыя компаніи) и т. п., причемъ размѣры окладовъ простираются отъ 5—50000 фр. (французскій банкъ). Пропорціональный окладъ опредѣляется по наемной платѣ помѣщеній, въ размѣрѣ отъ $^1/_{30}$—$^1/_{10}$ части. Патенту придается значеніе такого документа, безъ котораго промышленникъ не можетъ ни совершать промышленныхъ сдѣлокъ, ни вчинать судебные иски и т. п. Патенты именные (хотя и могутъ быть передаваемы вмѣстѣ

съ промышленными заведеніями) и оплачиваются гербовымъ сборомъ, равно какъ по нимъ уплачиваются, такъ называемые, добавочные сантимы (centimes additionnels) въ качествѣ мѣстнаго налога,—департаментскаго и общиннаго. Ежегодный доходъ простирается до 180 мил. фр.; изъ которыхъ болѣе 140 мил. поступаютъ въ государственную казну. Въ Англіи сборъ за лиценціи на право занятія промыслами существуетъ рядомъ съ общимъ подоходнымъ налогомъ такъ, что промысловый налогъ состоитъ изъ двухъ частей: пошлины и подоходной подати. Для опредѣленія оклада сбора за лиценціи взято три основанія: 1) размѣръ промысла, 2) наемная плата за помѣщеніе и 3) постоянный окладъ; кромѣ того на оклады сбора за лиценціи вліяетъ окладъ подоходной промысловой подати. Доходъ отъ этой части промысловаго налога простирается до 2½ мил. ф. ст.—Въ Россіи, по положенію 1863 г. о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, дополненному и измѣненному позднѣйшими узаконеніями, установлено двѣ гильдіи, съ раздѣленіемъ окладовъ 2-ой гильдіи на 5 классовъ по мѣстности и при раздѣленіи торговли на оптовую, розничную и мелочную. Мелочной торговлей называется розничный, разносный и развозный торгъ. Къ торговымъ дѣйствіямъ отнесены также мѣщанскіе промыслы и прикащичьи занятія. Для занятія торговлей и промыслами обязательно взятіе гильдейскихъ или промысловыхъ свидѣтельствъ и билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія. По гильдейскимъ (купеческимъ) свидѣтельствамъ 1-ой гильдіи, установленнымъ для оптовой торговли, взимается 500 руб.; по гильдейскимъ свидѣтельствамъ 2-ой гильдіи взимается отъ 30—100 руб. Члены купеческихъ семействъ уплачиваютъ особый сборъ (10 руб. для 1-ой гильдіи и 5 руб.—для 2-ой) за годовыя свидѣтельства, замѣняющія имъ паспорты. Гильдейскія свидѣтельства даютъ, кромѣ правъ на занятія торговлей и промыслами, еще и купеческое званіе, связанное съ пользованіемъ опредѣленными гражданскими правами. Промысловыя свидѣтельства выдаются на мелочной, развозный и расно-

ный торгъ, мѣщанскіе промыслы и прикащичье занятіе; оклады этихъ свидѣтельствъ тѣ-же что и для 2-ой гильдіи, мѣщане-же и цеховые, занимающіеся ремеслами въ качествѣ хозяевъ безъ наемныхъ рабочихъ, обязаны брать свидѣтельство на мѣщанскій промыселъ цѣною въ 2 руб. 50 коп. Прикащичьихъ свидѣтельствъ установлено два разряда (главныхъ прикащиковъ и подручныхъ) въ окладахъ 5-ти и 20-ти руб. Билетный сборъ сообразованъ въ окладахъ съ родомъ свидѣтельства и мѣстностью; такихъ окладовъ установлено 15 въ размѣрѣ отъ 2—50 руб. Кромѣ того, на основаніи спеціальныхъ уставовъ взыскиваются особые патентные и иные сборы съ винокуренныхъ, пивоваренныхъ, медоваренныхъ, водочныхъ и сахарныхъ заводовъ и табачныхъ фабрикъ. Наконецъ, къ казенному промысловому налогу присоединяются земскіе и городскіе сборы, въ качествѣ добавочныхъ, въ окладѣ 10—25%. Годовой доходъ простирается до 15 м. р., изъ которыхъ $12\frac{3}{4}$ м. р. поступаютъ въ пользу государственной казны. Въ Пруссіи промысловый налогъ взимается на основаніи раздѣленія всѣхъ торговыхъ и промышленныхъ занятій на 12 классовъ, а для каждаго класса установлено 4 оклада по населенности мѣстности, гдѣ производится торгъ или промыселъ. Налогъ имѣетъ значеніе раскладочной подати, такъ какъ раскладка производится чрезъ выборныхъ лицъ. Доходъ простирается до 19 м. м. Кромѣ этаго налога, промыслы обложены еще общимъ подоходнымъ налогомъ. Австрійская система промысловаго налога, приносящаго болѣе 9 мил. гульд. дохода, представляется соединеніемъ патентной системы съ собственно промысловою податью, а въ Венгріи промысловая подать входитъ въ составъ подоходнаго налога и приноситъ до 14 м. гульд. дохода.

§ 141. *Подоходная подать; виды ея.* Объектомъ подоходнаго налога служитъ доходъ, какъ мѣрило податной способности плательщиковъ, съ одной стороны, и какъ сумма средствъ, удовлетворяющихъ потребности плательщика, безъ ущерба его имуществу,—съ другой. Къ числу недостатковъ подоходной подати относятъ обыкно-

венно значеніе этаго налога какъ-бы штрафа за производство, нецѣлесообразность его, въ виду вліянія, оказываемаго процессами переложенія и сложенія налоговъ вообще, небезуспѣшности стремленія плательщиковъ умалить податной объектъ (т. е. доходъ) и неизбѣжности обложенія и той доли дохода, которая употреблена была-бы на образованіе капитала; стѣснительность его для гражданъ, такъ какъ способъ опредѣленія дохода носятъ инквизиціонный характеръ; произволъ въ опредѣленіи размѣровъ какъ податнаго капитала, т. е. той доли дохода, которая облагается податью, такъ и податнаго процента, т. е. степени обложенія; неудобство уплаты этой подати, такъ какъ она производится не въ моментъ пользованія услугами государства, пріобрѣтенія какихъ-либо правъ или покупки какихъ-либо предметовъ потребленія, а совершенно независимо отъ этихъ моментовъ; и, наконецъ, малодоходность его. Но эти недостатки, во-первыхъ, не составляютъ специфическаго свойства одной только подоходной подати, во-вторыхъ, за нѣкоторыми изъ нихъ можно было-бы признать рѣшающее значеніе только въ такомъ случаѣ, если-бы рѣчь шла объ единственномъ подоходномъ налогѣ, и, въ третьихъ, недостатки эти указываютъ на необходимость правильной комбинаціи поимущественныхъ и подоходныхъ податей, согласно съ ихъ юридическимъ, политическимъ и общественнымъ значеніемъ, такъ какъ этимъ способомъ 1) устраняется возможность не платить налоговъ съ такихъ имуществъ, которыя употребляются непроизводительно, 2) облегчается опредѣленіе дохода плательщика, въ виду того, что для поимущественной подати необходима оцѣнка имущества, и 3) уничтожается неуравнительность, неизбѣжная при равномъ обложеніи фундированныхъ и нефундированныхъ доходовъ.— Подоходный налогъ можетъ падать на отдѣльные виды дохода, какъ-то: заработокъ, ренту, процентъ съ капитала и промысловую прибыль,—или-же на всѣ виды доходовъ, называясь въ такомъ случаѣ общимъ подоходнымъ налогомъ.—Къ подоходной подати во всѣхъ ея видахъ можетъ быть примѣнено начало пропорціи, или-же начало про-

грессіи. Формы примѣненія этихъ началъ весьма разнообразны. Такъ, напримѣръ, въ Цюрихѣ, рядомъ съ прогрессивнымъ поимущественнымъ налогомъ, на который было указано выше, существуетъ прогрессивный подоходный налогъ на слѣдующемъ основаніи: изъ первыхъ $1^1/_2$ т. фр. только 0,2 облагаются налогомъ, изъ слѣдующихъ $1^1/_2$ т.—0,4, изъ слѣдующихъ 3 тыс.—0,6, изъ слѣдующихъ 4 т.—0,8, вся-же сумма дохода свыше 10 т. фр. облагается налогомъ сполна. Въ нѣкоторыхъ другихъ контонахъ Швейцаріи примѣняется прямая прогрессія, выражающаяся въ большемъ процентномъ обложеніи бо́льшихъ доходовъ. Въ Австріи всѣ доходы въ отношеніи къ подоходному налогу дѣлятся на 3 класса, причемъ для 1-го и 3-го классовъ установленъ 5-ти процентный окладъ, а для 2-го класса окладъ прогрессируетъ отъ 1—10%. Вообще-же въ новѣйшее время начало прогрессіи сдѣлалось преобладающимъ, но въ очень умѣренной степени, не переступая за предѣлы 14-ти процентнаго оклада.

Повидимому, общимъ подоходнымъ налогомъ устраняется необходимость въ спеціальныхъ видахъ подоходной подати, въ дѣйствительности-же это не такъ. Равное обложеніе этимъ налогомъ заработка и процента съ капитала было-бы явною несправедливостью, такъ какъ въ составъ первой входитъ и доля необходимая для образованія капитала (сбереженія). Столь-же несправедливо было-бы равное обложеніе пожизненныхъ и безсрочныхъ доходовъ, такъ какъ въ составъ первыхъ входитъ и доля капитала. Несправедливо было-бы и обложеніе на равныхъ основаніяхъ ренты и прибыли, такъ какъ возвышеніе ренты является результатомъ условій совершенно независимыхъ отъ владѣльца ренты и, кромѣ того, какъ указываетъ *Пфейфферъ*, въ составъ ренты входятъ также неожиданныя приращенія, которыя также должны быть облагаемы въ иной пропорціи, чѣмъ заработокъ и процентъ съ капитала. Наконецъ, при обложеніи общимъ подоходнымъ налогомъ, необходимо брать еще въ расчетъ сумму уплаченныхъ другихъ податей и обложеніе

доходовъ въ другихъ пунктахъ и въ другихъ формахъ [17]). Слѣдовательно доходъ, въ зависимости не только отъ размѣровъ ихъ, но и отъ источниковъ, откуда они получаются, должны быть облагаемы различно, причемъ разница эта пріобрѣтаетъ особенное значеніе въ примѣненіи къ фундированнымъ и не фундированнымъ доходамъ, а отсюда прямой выводъ, что общимъ подоходнымъ налогомъ не устраняется необходимость въ спеціальныхъ подоходныхъ податяхъ, падающихъ на фундированные доходы, отдѣльное-же существованіе спеціальныхъ подоходныхъ податей, безъ общей подоходной подати, вредно въ особенности тогда, когда подати эти падаютъ преимущественно или исключительно на заработокъ. На сколько общая подоходная подать является необходимымъ восполненіемъ и коррективомъ для спеціальныхъ подоходныхъ податей, на столько начало подоходнаго обложенія вообще не находитъ своего полнаго осуществленія въ одной лишь общей подоходной подати, безъ спеціальныхъ.—По примѣру Англіи [18]), общій подоходный налогъ введенъ въ теченіи нынѣшняго столѣтія во многихъ государствахъ Европы. Въ Пруссіи [19]) общій подоходный налогъ, уплачиваемый только лицами, получающими доходъ свыше 3 т. м., падаетъ на всю сумму дохода каждаго плательщика, при дѣленіи всѣхъ доходовъ на классы по размѣрамъ такъ, что къ первому классу отнесены доходы въ размѣрѣ отъ 3000—3600 мар. съ окладомъ 90 м., а къ 40-му классу—доходъ отъ 720—780 т. м. съ окладомъ въ 21,600 м., послѣ чего каждыя добавочныя 60 т. м. образуютъ особый классъ съ добавочнымъ окладомъ въ 1800 м. (3%). Вообще, до 720 т. м. окладъ этой подати идетъ по классамъ прогрессивно, но по неправильной и прерывающейся прогрессіи, а послѣ 720 т. м. окладъ этой подати пропорціональный, въ размѣрѣ 3%, вслѣдствіе чего въ результатѣ получается неуравнительное обложеніе въ пользу наиболѣе крупныхъ доходовъ [20]). Существеннѣйшее отличіе этой системы общаго подоходнаго налога отъ англійской заключается въ примѣненіи классификаціи и въ полномъ устраненіи начала само-

оцѣнки, заключающейся въ опредѣленіи податнаго капитала по собственнымъ показаніямъ самихъ плательщиковъ, провѣряемыхъ въ случаѣ надобности надзирателями и инспекторами [21]). Доходъ отъ прусскаго классифицированнаго подоходнаго налога (classifizirte Einkommensteuer) превышаетъ 30 мил. м. [22]).

Подоходная подать, падающая на трудъ, какъ источникъ нефундированнаго дохода, имѣетъ значеніе налога на заработокъ, въ тѣсномъ смыслѣ, или налога профессіональнаго. Такъ какъ въ большинствѣ случаевъ размѣръ этаго дохода можно опредѣлить исключительно только на основаніи собственныхъ показаній плательщиковъ, то въ большинствѣ государствъ профессіональному налогу придано значеніе пошлины за право занятія тѣми или другими профессіями (Франція) или-же онъ включенъ въ составъ общаго подоходнаго налога (Англія и Пруссія). Въ Россіи такое значеніе имѣютъ пошлина за право занятія адвакатурой, налогъ на мѣщанскій промыселъ и мелочную торговлю и подушная подать (см. выше) [23]). Очевидно что этотъ налогъ не можетъ падать на ту часть дохода отъ личнаго труда, которая затрачивается на удовлетвореніе необходимыхъ потребностей. Кромѣ того, вычету изъ дохода должна подлежать та доля, которая, въ формѣ сбереженій, необходима для образованія капитала на случай болѣзни, старости и т. п. Наконецъ, должна быть свободна отъ налога и та часть дохода, которая необходима для покрытія издержекъ, причиненныхъ подготовкой къ данному занятію. Очевидно, что, при соблюденіи всѣхъ этихъ условій, въ виду существующаго общественно-хозяйственнаго строя, большинство рабочихъ должно быть освобождено отъ этаго налога, но нѣтъ никакого основанія освобождась отъ него чиновниковъ [24]), либеральныя профессіи и т. п.

Поземельная подать имѣетъ значеніе подоходной только тогда, когда она падаетъ не на землю, а на доходъ съ земли, на поземельную ренту, размѣръ которой опредѣляется посредствомъ кадастра или иными способами (см. гл. 17-ую § 78). Такое значеніе, между прочимъ,

имѣется поземельная подать во Франціи и Пруссіи [25]). Во Франціи въ основаніи этой раскладочной подати положенъ поземельный кадастръ и доходъ отъ нея простирается до 350 м. фр., изъ которыхъ около 95 м. фр. составляютъ департаментскіе и общинные сантимы. Такъ же и въ Пруссіи, гдѣ доходъ отъ этой подати простирается до 40 мил. м. Въ Россіи поземельная подать имѣетъ значеніе подоходной только въ предѣлахъ земскаго хозяйства,—тамъ, гдѣ окладъ этой подати опредѣляются на основаніи оцѣнки доходовъ.

За подомовою податью также можетъ быть признано значеніе подоходной только тогда, когда объектомъ для нея служитъ не домъ, а доходъ съ него. Въ Англіи оцѣнка дохода съ домовъ опредѣляется по наемной платѣ и доходъ этотъ облагается въ среднемъ размѣрѣ 3¾%; доходъ простирается до 1,690,000 ф. ст. Въ Пруссіи доходъ опредѣляется годовою наемною платой, а затѣмъ доходы классифицируются по размѣрамъ и для каждаго класса установленъ особый окладъ; доходъ равняется 17 м. м. Въ Россіи, домовая подать имѣетъ значеніе подоходной только въ сферѣ городскаго хозяйства, гдѣ въ основаніе обложенія наложена оцѣнка дохода; кромѣ того такое-же значеніе имѣетъ эта подать въ городахъ Привислянскаго Края (см. выше).

Подать на проценты съ капитала [26]) существуетъ въ Англіи, Австріи и Пруссіи какъ составная часть общаго подоходнаго налога, въ Баваріи и Италіи—рядомъ съ общимъ подоходнымъ налогомъ, а во Франціи—отдѣльно, какъ спеціальный подоходный налогъ, не касаясь однако государственныхъ бумагъ. Въ Россіи такого налога не только не существуетъ, но и введеніе его затрудняется тѣмъ, что имъ не могутъ быть обложены государственныя процентныя бумаги, такъ какъ при заключеніи государственныхъ займовъ обѣщано было не облагать налогомъ процентовъ, уплачиваемыхъ по нимъ.

Объектомъ подоходнаго промысловаго налога служитъ прибыль промышленника. Такое значеніе, какъ указано было выше (см. § 140), имѣетъ, напр., промысло-

вая подать въ Венгріи. Такое-же значеніе имѣетъ она въ Англіи, входя въ составъ общаго подоходнаго налога, и въ Баденѣ, гдѣ она существуетъ самостоятельно. Въ Англіи, въ общей схемѣ подоходнаго налога она входитъ въ Schedula D. Въ основаніе оцѣнки дохода положены собственныя устныя или письменныя показанія плательщиковъ, которыя, по требованію генеральнаго коммиссара, должны быть подтверждаемы присягой. Доходъ простирается до 5 м. ф. ст. Въ Баденѣ, при раздѣленіи промысловаго капитала на классы, капиталъ этотъ кадастрируется по особымъ правиламъ, приноровленнымъ къ особенностямъ каждаго класса. Всѣхъ классовъ установлено 20 и для каждаго изъ нихъ опредѣлены minimum и maximum податнаго капитала.

§ 142. *Мнѣнія за и противъ прямыхъ податей.* Многіе финансисты высказываются какъ противъ прямой подати вообще, такъ и противъ отдѣльныхъ видовъ ея. Выше было уже указано, какіе именно недостатки этихъ податей вызываютъ отрицательное отношеніе къ нимъ. Но ближайшій анализъ этихъ недостатковъ приводитъ къ заключенію, что они вытекаютъ не изъ существа прямыхъ налоговъ, а являются результатомъ, во-первыхъ, смѣшенія понятій о народномъ и частномъ имуществѣ и доходѣ съ него, во-вторыхъ, ошибочнаго воззрѣнія на юридическое, политическое и общественное значеніе налоговъ вообще, въ третьихъ, неяснаго представленія о значеніи податной системы, задача которой, какъ выражается *Шкейнъ*, заключается въ примиреніи перемѣнчивости и разнообразія податныхъ субъектовъ и объектовъ съ прочностью и равномѣрностью обложенія и, наконецъ, въ четвертыхъ, пренебреженія къ началамъ самооцѣнки, податнаго самообложенія и воспроизведенія податей. Разсмотрѣніе народнаго дохода какъ суммы частныхъ доходовъ и разсмотрѣніе послѣднихъ какъ составныхъ частей перваго, разумѣется, можетъ привести только къ ошибочнымъ заключеніямъ объ юридическомъ, политическомъ и хозяйственномъ значеніи прямыхъ податей, какъ это и видно, напр., изъ разныхъ нападокъ на начало поиму-

щественнаго обложенія. Такіе-же результаты должно было дать исключительное фискальное воззрѣніе на налоги вообще и на прямыя подати въ особенности. Неуясненіе значенія податной системы должно было, въ свою очередь, вызвать неправильное воззрѣніе на прямыя подати не какъ на органическую часть бо́льшаго цѣлаго, а какъ на нѣчто обособленное, оторванное отъ остальныхъ источниковъ государственнаго дохода, вслѣдствіе чего и оцѣнка значенія прямыхъ податей не могла быть правильною. Наконецъ, разсмотрѣніе прямыхъ податей независимо отъ началъ самооцѣнки, податнаго обложенія и воспроизведенія податей, съ которыми онѣ находятся въ тѣснѣйшей связи, также никакъ не могло содѣйствовать выработкѣ правильнаго воззрѣнія на значеніе прямыхъ податей. Что же касается достоинствъ прямыхъ податей, то къ числу ихъ относятъ обыкновенно: 1) наибольшую уравнительность, 2) наименьшее обремененіе для бѣдныхъ классовъ, 3) наибольшую хозяйственность, 4) наибольшія правомѣрность и государственность и 5) наибольшую распространенность.

§ 143. *Основанія для опредѣленія значенія прямыхъ налоговъ.* Значеніе прямыхъ налоговъ не можетъ быть опредѣлено правильно независимо отъ податной системы, въ составъ которой онѣ входятъ. Система-же налоговъ, какъ указываетъ *Ад. Вагнеръ*, не есть нѣчто неподвижное, однажды навсегда установившееся, а нѣчто органическое, постоянно развивающееся. Поэтому значеніе прямыхъ податей въ этой системѣ опредѣляется ближе всего тѣмъ, въ какой связи часть находится съ цѣлымъ и на сколько связь эта содѣйствуетъ развитію цѣлаго, имѣющаго и долженствующаго имѣть юридическое, политическое и хозяйственное значеніе. Разсматривая прямыя подати съ этой точки зрѣнія, ясно будетъ, что онѣ должны удовлетворять не однимъ только финансовымъ требованіямъ, но и соціальнымъ и политическимъ, такъ какъ только степенью согласія ихъ со всѣми этими требованіями опредѣляется и истинное значеніе ихъ.

Примѣчанія къ 27-ой главѣ.

1) *Источники:* см. прим. 1-ое къ гл. 25-ой и 26-й и, кромѣ того, *Львовъ*—Промысловый налогъ, Казань, 1878. *Субботинъ*—Русскій промысловый налогъ, Москва, 1877. *Патлаевскій*—О подоходныхъ налогахъ, въ IV т. Сб. Гос. Знаній, изд. *Безобразова*, Спб., 1877. *Алексѣенко*—Дѣйствующее законодательство о прямыхъ налогахъ, 1879. Труды Под. Комиссіи т. I, XVI и др. *Чернявъ*—Подоходный налогъ, статьи въ Вѣстникѣ Европы за 1878 г., кн. 8 и 9. *Шелгуновъ*—Податной вопросъ, Спб., 1872. *Іовскій*—Разсужденіе о соразмѣрности налоговъ, Москва, 1825. *Гагемейстеръ, Кранихфельдъ и Веселовскій. Посошковъ*—О скудости и богатствѣ, изд. *Погодина*, Москва, 1842. Held—Die Einkommensteuer, Bonn, 1872. Neumann—Progressiwe Eincommensteuer, 1874. Aescher—Die direkten Steuern, Hamburg, 1867. Schmoller—Die Lehre von Einkommen in ihrem Zusammenhange mit den Grundprincipien der Steuerlehre, въ Zeit. f. d. ges. Staztswiss., 1863. Maurus—Die Personalbesteuerung, 1873. Hermann—Staatswirthschaftliche Untersuchungen, München, 1870. Hoffman—Die Lehre von den Steuern, Berlin, 1840. Müller—Die Lehre von den directen Steuern, 1873. Talir—Ueber die Reform der directen Steuern, 1874.

2) Всѣ личныя прямыя подати налагаются на лицо не потому, что лица эти считаются имуществомъ, а потому, что предполагается принадлежность имъ имущества и пріобрѣтательныхъ способностей, вслѣдствіе чего какъ окладъ личныхъ податей, такъ и мѣры обезпеченія уплаты ихъ должны основываться на этомъ предположеніи, согласно съ современными политическими и хозяйственными условіями и съ выработавшимися понятіями о всеобщности и уравнительности податей.

3) Въ С. Америкѣ и Швейцаріи поголовная подать взимается одновременно съ внесеніемъ гражданъ въ списки избирателей, при существованіи всеобщей подачи голосовъ.

4) Подушная подать не всегда и не вездѣ падала только на низшіе классы населенія. Такъ, наприм., въ Испаніи подать эта падала только на грандовъ; въ Англіи, въ XVII и XVIII вѣкахъ подать эту уплачивали дворяне, маркизы, графы и князья Въ Римѣ по-

дать эта, падая на проституток, имѣя отчасти характеръ промыслового надога. Въ Турціи она падаетъ на христіанъ.

5) См. стр. 121,136 и др.; прим. 88—90 къ гл. 11-й. Съ государственныхъ крестьянъ, числомъ 9,990,818 душъ, получается 25,569,117 руб.; затѣмъ съ крестьянъ временно-обязанныхъ и собственниковъ: а) бывшихъ помѣщичьихъ (10,356,860 душъ) 23,547,554 р.; б) бывшихъ удѣльнаго и другихъ вѣдомствъ (1,196,253 души) 2,630,078 руб.; в) съ крестьянъ остзейскихъ губерній, состоящихъ на особомъ положеніи (546,222 души) 1,159,574 руб.; г) съ евреевъ земледадѣльцевъ (32,407 душъ, для которыхъ окладъ подушной подати опредѣленъ отъ 1 руб. 52 коп. до 3 руб. 3 коп.) 74,283 руб.; д) съ поселянъ-собственниковъ, бывшихъ (148,814 душъ) 397,045 руб.; е) съ сыльно-поселенцевъ (41,288 душъ), 31,798 руб. и ж) съ инородцевъ разныхъ наименованій, водворенныхъ въ губерніяхъ (33,531 душа) 47,447 руб. Подушный сборъ съ мѣщанъ исчислялся въ послѣднее время по государственной росписи въ 1,378,910 руб. съ 2,665,871 ревизскихъ душъ и съ 380 дворовъ. Душевой окладъ этого сбора различенъ по городамъ—отъ 8 коп. до 91 коп. Всего выше обложены мѣщане, въ общей сложности, по губерніямъ: въ Саратовской (78 коп.), Казанской (78$_{3}$ коп.), Симбирской (79$_{6}$ коп) и Подольской (89 коп.); всего слабѣе въ губерніяхъ: Таврической (21 коп.), Новгородской (19$_{7}$ коп.), Олонецкой (15$_{8}$ коп), Архангельской (14$_{6}$ коп.) и Смоленской 14$_{1}$ коп.). Среднее по имперіи обложеніе мѣщанъ—52 коп. Несмотря на то, что, по Высочайшему указу 19-го февраля 1880 года, была сложена значительная часть недоимокъ съ мѣщанъ, въ прошедшемъ году числилось, однако, въ недоборѣ: по Виленской губерніи—276% оклада, по Гродненской—150%, по Минской—143%, по Витебской—131%, Смоленской—257%, Уфимской—123% и Самарской—141%. Общая сумма недоимки къ 1 января истекшаго года составляла 919,000 руб., или 64% оклада.

6) Формы классной подати вообще весьма разнообразны, но онѣ могутъ быть подведены подъ слѣдующія 4 группы: 1) все населеніе дѣлится на классы по состоянію и общественному положенію и каждому классу соотвѣтствуетъ особый поголовный окладъ (Индія); 2) при раздѣленіи всего населенія на классы,

классы эти подраздѣляются на разряды, въ зависимости отъ густоты населенія общинъ (Италія), 3) кромѣ раздѣленія на классы и по числу жителей въ общинахъ, дѣлается еще подраздѣленіе по образу и обстановкѣ жизни (Пруссія) и 4) классная подать не имѣетъ значенія поголовной, такъ какъ распространяется не на все населеніе (Пруссія).

7) См. стр. 106 и и слѣд.

8) *Вагнеръ* доказываетъ, что не все, невыгодно вліяющее на частные капиталы, вредно и для капитала народнаго. Если, напримѣръ, говоритъ онъ, замѣнить высокое и тяжкое обложеніе заработковъ обложеніемъ имуществъ болѣе зажиточныхъ классовъ, то отъ этаго произошло-бы неуменьшеніе народнаго капитала, а только перемѣна въ его распредѣленіи: стало-бы больше мелкихъ и меньше крупныхъ состояній.

9) Уравнительность имущественной подати, существующей рядомъ съ подоходною податью, обнаруживается въ слѣдующемъ примѣрѣ: если три лица,— землевладѣлецъ, домовладѣлецъ и учитель, получающія по 1000 руб. дохода, будутъ обложены однимъ только подоходнымъ налоговъ, то въ результатѣ получится несправедливость, такъ какъ несомнѣнно, что фундированный доходъ землевладѣльца и домовладѣльца отнюдь не имѣетъ того-же значенія, какое имѣетъ нефундированный доходъ учителя; если-же эти три лица обложены будутъ, кромѣ подоходнаго нал ога, еще и поимущественнымъ, то учителю платить этаго налога не придется и такимъ образомъ можетъ быть устранена неуравнительность, неизбѣжная въ первомъ случаѣ.

10) Съ верблюдовъ и лошадей взимается по 28 коп., съ рогатаго скота по 14 коп., съ барановъ и козъ по 4 коп., весь-же доходъ казны отъ этой подати простирается до 150 т. руб.

11) См. *Родбертусъ*—Изслѣдованія въ области національной экономіи классической древности, вып. 2-й, пер. *Скворцова*, подъ ред. *И. Тарасова*, Яросл., 1881, стр. 70 и слѣд.

12) Положительное значеніе отдѣльныхъ видовъ поимущественной подати, разумѣется, не всегда и не при всѣхъ условіяхъ одинаковое. Такъ, наприм., подать на движимые капиталы имѣетъ большее положительное значеніе въ странахъ промышленныхъ, гдѣ нѣтъ праздно-лежащихъ капиталовъ, подать-же на дома

и земли; наоборотъ, имѣетъ бо́льшее положительное значеніе въ странахъ малокультурныхъ, въ которыхъ, при бѣдности капиталовъ, слабой культурѣ земли, малой развитости городской жизни, валовой доходъ мало отличается отъ чистаго, и различія въ системахъ полеводства, въ способахъ обработки земли и эксплоатаціи домовъ незначительны.

13) Къ государственному земельному налогу, кромѣ оброчной и половинооброчной подати и лѣснаго налога, включеннаго во владѣнныя записи, всего на сумму свыше 35 мил., присоединяются еще дворскій и крестьянскій сборы въ Привислянскомъ краѣ, установленные вмѣсто прежде существовавшихъ поземельныхъ сборовъ (офяра, контингенсъ ливерунковый, subsidium haritativum). Для опредѣленія обоихъ этихъ видовъ налога выработанъ былъ особый постоянный тарифъ и различныя росписанія по уѣздамъ. Для дворскаго налога, уплачиваемаго дворянами, земля дѣлится на 5 классовъ, съ особымъ тарифомъ для каждаго изъ нихъ; для крестьянскаго-же налога земля дѣлится на 4 класса. Общій доходъ отъ обоихъ сборовъ простирается до 7½ мил., т. е. равняется суммѣ госуд. поземельнаго налога. Кромѣ того существуетъ еще особая поземельная подать въ окладѣ отъ ¾ до 72½ коп. съ десятины, уплачиваемая колонистами. Наконецъ, взимается еще, въ формѣ контрибуціи, особый процентный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ лицъ польскаго происхожденія въ западныхъ губерніяхъ.

14) Классное обложеніе примѣняется въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ менѣе ½ жилищъ отдаются въ наймы, при обложеніи налогомъ какъ сельскихъ, такъ и городскихъ построекъ. Общій доходъ въ Австро-Венгріи отъ этаго налога простирается до 30 м. гульд.

15) Какое вліяніе оказала такая система обложенія на удобства и гигіеническія условія строеній, можно судить потому, что 346 тыс. домовъ совсѣмъ не имѣютъ оконъ, а 181,700 домовъ снабжены только однимъ окномъ. Строители хлопочатъ въ особенности о томъ, чтобы оконъ и дверей было не болѣе 6-ти, такъ какъ всякое окно или дверь свыше этой нормы значительно увеличиваетъ окладъ подати.

16) Налогу на недвижимую собственность въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ подлежатъ не только строенія, но и складочныя мѣста, огороды, сады, пустопорожнія земли и т. п.

17) Въ томъ обстоятельствѣ, что при существующихъ податнымъ систетахъ, изъ доходовъ уплачивается не одна только подоходная подать, но и всѣ остальныя, заключается одно изъ главныхъ оправданій теоріи минимума, освобождаемаго отъ податнаго обложенія. Лица, получающія минимумъ дохода, затрачиваютъ его цѣликовъ на пріобрѣтеніе предметовъ первой необходимости; слѣдовательно, если предметы эти обложены косвенными налогами, то лица, получающія минимальный доходъ уплачиваютъ уже налогъ съ него.

18) См. стр. 180 и слѣд. 19) См. стр. 104 и слѣд.

20) Наприм. 1-ый классъ платитъ 2,73% съ дохода, а въ слѣдующихъ классахъ, до 6-го, замѣчается слабая прогрессія, въ 6-мъ-же классѣ опять 2,73%, послѣ чего въ 3-мъ классѣ является окладъ даже мѣньшій, чѣмъ въ 1-мъ классѣ, а именно—2,67% и т. д.

21) Въ Гамбургѣ, съ введеніемъ самооцѣнки въ 1866 г. вдругъ значительно увеличились, какъ число податныхъ лицъ, такъ и сумма объявляемыхъ доходовъ. Въ Англіи нравственное воздѣйствіе самооцѣнки столь значительно, что лица, давшія невѣрныя показанія, досылаютъ потомъ отъ имени неизвѣстнаго слѣдующій съ нихъ окладъ, что и значится въ счетахъ налога подъ именемъ денегъ совѣсти (conscience money). См. *Лебедева*, стр. 714.

22) О хозяйственномъ значеніи этаго налога въ Пруссіи можно судить, между прочимъ, по слѣдующему факту: если представить себѣ всѣхъ плательщиковъ налога въ этомъ государствѣ раздѣленными на два класса,—лицъ, получающихъ до 600 мар. дохода, и лицъ, получающихъ болѣе 600 мар. дохода,—то окажется, по вычисленію статистика Энгеля, что суммы налога, уплачиваемыя 1 и 2-мъ классами равны, между тѣмъ какъ до введенія классифицированнаго подоходнаго налога первый классъ платилъ 72% всей суммы налоговъ, т. е. на 44% болѣе 2-го класса.

23) Вообще всѣ поголовныя подати имѣютъ значеніе налога на трудъ,—на доходъ отъ личнаго труда.

24) О пошлинахъ съ чиновниковъ въ Россіи см. гд. 26-ую.

25) Англійская land-tax имѣетъ значеніе подоходной поземельной подати, существующей рядомъ съ общимъ подоходнымъ налогомъ. См. стр. 180.

26) Подать на капиталъ въ денежныхъ или процентныхъ бумагахъ вообще удобнѣе въ подоходной, чѣмъ въ поимущественной формѣ, такъ какъ проценты, получаемые по купонамъ, дивидентнымъ листамъ и т. п. уловимѣе для обложенія, чѣмъ самый капиталъ. См. § 140-й.

Глава XXVIII [1]).

Косвенныя подати.

§ 144. Понятіе о косвенныхъ податяхъ и виды ихъ. 145. Подати на потребленіе. § 146 Акцизы. § 147. Таможенныя пошлины § 148 Мнѣнія за и противъ косвенныхъ податей. § 149. Основанія для опредѣленія значенія косвенныхъ податей.

§ 144. *Понятіе о косвенныхъ податяхъ и виды ихъ.* Косвенныя подати имѣютъ значеніе налога на потребленіе, такъ какъ объектами этихъ податей являются не лица, имущества и доходы, а разнообразные предметы потребленія. Производители этихъ предметовъ могутъ, въ бо́льшей части случаевъ, уплачивая эти подати, перелагать ихъ на потребителей, посредствомъ увеличенія цѣны произведенныхъ предметовъ; потребители-же могутъ, до извѣстной степени, отказаться отъ уплаты этихъ податей, сокращая или прекращая потребленіе обложенныхъ предметовъ. Слѣдовательно косвенныя подати существенно отличны отъ прямыхъ податей и отъ пошлинъ, хотя исторически и произошли отъ послѣднихъ, сохранивъ даже самое названіе (таможенныя пошлины) [2]).—Косвенныя подати могутъ быть подведены подъ слѣдующія 3 группы: 1) подати на потребленіе, 2) акцизы и 3) таможенныя пошлины. Подати на потребленія уплачиваются обыкновенно самими потребителями, которые, по бо́льшей части, имѣютъ возможность переложить ихъ на производителей или на владѣльцевъ тѣхъ предметовъ, которые они потребляютъ. Къ числу такихъ податей принадлежитъ прежде

всего квартирный налогъ, который имѣетъ значеніе какъ-бы переходной ступени отъ подоходныхъ податей къ косвеннымъ, такъ какъ квартирная плата находится обыкновенно въ извѣстномъ соотношеніи съ доходами квартиранта. Далѣе, къ числу этихъ податей относятся налоги на предметы роскоши и удовольствія. Акцизы уплачиваются обыкновенно производителями предметовъ, обложенныхъ акцизомъ, а производители перелагаютъ уплаченный налогъ на потребителей. Акцизы падаютъ преимущественно на предметы общаго потребленія. Таможенныя пошлины дѣлятся на внѣшнія и внутреннія, съ подраздѣленіемъ первыхъ на ввозныя, вывозныя и транзитныя.

§ 145. *Подати на потребленіе.* Общая подать на потребленіе, т. е. падающая на все потребленіе вообще, была-бы, въ качествѣ порасходнаго налога, наиболѣе уравнительною податью, исходя изъ предположенія, что расходы каждаго гражданина соотвѣтствуютъ его доходамъ. Но, во-первыхъ, предположеніе это не соотвѣтствуетъ дѣйствительности и, во-вторыхъ, введеніе общаго порасходнаго налога, представляя непреодолимыя трудности, сопряжено, кромѣ того, съ крайнимъ стѣсненіемъ частной жизни и съ чрезвычайными расходами по управленію этимъ налогомъ.

Квартирный налогъ—наиболѣе распространенная подать на потребленіе—имѣетъ многихъ защитниковъ даже въ числѣ тѣхъ лицъ, которыя нападаютъ на косвенные налоги вообще. Защитники эти указываютъ на то, что 1) наемною платою за квартиру отчасти опредѣляется степень состоятельности каждаго обывателя [3]), причемъ представляется возможность, назначивъ высшіе оклады для дорогихъ квартиръ, постепенно понижать ихъ для квартиръ менѣе значительныхъ и совершенно освобождать отъ налога такія квартиры, наниматели которыхъ имѣютъ только необходимыя средства къ жизни; 2) вездѣ, гдѣ существуетъ квартирный налогъ, онъ оказывается менѣе обременительнымъ и болѣе уравнительнымъ, чѣмъ многіе другіе налоги, хотя и считаемые прямыми, но въ

дѣйствительности перелагаемые плательщиками на другихъ лицъ, какъ, наприм., домовый налогъ [4]), и 3) квартирный налогъ въ качествѣ городоваго сбора, поступающаго въ пользу городской казны, является однимъ изъ наиболѣе правильныхъ налоговъ, такъ какъ а) плательщиками его являются городскіе жители, пользующіеся всѣми удобствами и выгодами городской жизни и б) въ виду связи, установленной между городскимъ представительствомъ и уплатой городскихъ сборовъ, квартирнымъ налогомъ привлекается къ участію въ этомъ представительствѣ бо́льшая часть городскаго населенія. По бо́льшей части квартирному налогу придается значеніе налога за пользованіе удобствами и выгодами городской жизни, причемъ степень пользованія и опредѣляется размѣрами наемной платы за квартиру, а потому налогъ этотъ обыкновенно ставится въ связь съ городскимъ сборомъ со всѣхъ лицъ, живущихъ въ городѣ и пріѣзжающихъ на время, если они не уплачиваютъ квартирнаго налога, не имѣя собственныхъ квартиръ.—Во Франціи квартирный налогъ поставленъ въ связь съ личнымъ налогомъ (contribution personnelle et mobilière) такъ, что при опредѣленіи общей суммы дохода отъ обоихъ этихъ налоговъ, остатокъ, непополненный личнымъ налогомъ, раскладывается на квартиры по цѣнѣ ихъ, которая служитъ основаніемъ для опредѣленія вѣроятнаго дохода квартиранта [5]). Такое сочетаніе личнаго и квартирнаго налоговъ даетъ возможность освободить бѣднѣйшихъ лицъ отъ уплаты втораго налога, привлекая болѣе зажиточныхъ лицъ къ несенію большей податной тяжести, пропорціональной ихъ податной способности. Общая сумма дохода отъ этаго налога, со включеніемъ добавочныхъ сантимовъ (centimes additionnels), простирается до 40 м. фр. Въ Россіи государственной квартирной подати не существуетъ, въ Петербургѣ-же установленъ въ пользу города особый оцѣночный сборъ съ квартиръ, занимаемыхъ въ казенныхъ зданіяхъ должностными лицами, который, по дѣйствующей системѣ взиманія этаго сбора, падаетъ не на самихъ квартирантовъ, какъ-бы слѣдовало, а на тѣ казенныя

учрежденія, которымъ принадлежатъ зданія. Кромѣ того, статьею 135 Городоваго Положенія 1870 г. городскимъ думамъ предоставлено право ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о введеніи въ пользу городовъ сбора съ квартиръ и жилыхъ помѣщеній [6]).

Какъ и квартирная подать, такой-же характеръ условно косвеннаго налога имѣютъ и подати съ предметовъ роскоши. Возьмемъ, напримѣръ, налогъ на экипажи и лошадей. Когда экипажи и лошади отдаются въ наемъ, то налогъ на нихъ получаетъ значеніе косвеннаго, такъ какъ хозяинъ имѣетъ возможность переложить его на нанимателей; если-же хозяинъ держитъ экипажъ и лошадей собственно для себя, то налогъ будетъ прямымъ, однороднымъ съ поимущественными податями. При установленіи этихъ налоговъ нерѣдко преслѣдовались не однѣ только фискальныя, но и полицейскія цѣли (уменьшеніе роскоши) [7]). и, за весьма рѣдкими исключеніями, они имѣютъ защитниковъ даже въ числѣ противниковъ косвенныхъ налоговъ [8]), такъ какъ они падаютъ исключительно только на достаточные классы населенія. Но опытъ указалъ, что эти налоги обыкновенно малодоходны, что́, впрочемъ, объясняется главнѣйшимъ образомъ неудачнымъ выборомъ предметовъ обложенія [9]) и вреднымъ отождествленіемъ предметовъ роскоши съ предметами необходимыми. Что эти подати, при цѣлесообразномъ пользованіи ими, могутъ приносить болѣе или менѣе значительный доходъ, это подтверждается примѣромъ Франціи и Англіи, извлекающихъ изъ этаго источника по 40 м. фр. дохода. Однородное значеніе съ этими податями имѣетъ и налогъ на удовольствія, пользованіе удобствами и т. п. (impôts sur les jouissances), а потому совмѣстное ихъ разсмотрѣніе наиболѣе удобно. Къ числу этихъ податей относятся сборы съ желѣзно-дорожныхъ билетовъ (см. § 135) [10]), съ театральныхъ билетовъ, за право охоты (см. §§ 133, 135), съ собакъ, экипажей, лошадей, картъ, билліардовъ, клубовъ, гербовъ, оружія, драгоцѣнныхъ вещей [11]), газетъ, за прислугу и т. п. Сборъ за право охоты существуетъ въ Англіи въ формѣ лиценціи

для охотниковъ, охотничьей стражи и продавцевъ дичи, оплачиваемой сборомъ въ размѣрѣ отъ 2—3 ф. ст., и сбора за право держать оружіе; оба налога даютъ около 150 т. ф. ст. дохода. Во Франціи доходъ отъ этаго налога, не считая добавочныхъ сантимовъ, простирается до $4^1/_2$ м. фр. Въ Россіи существуетъ билетный сборъ за право охоты въ казенныхъ лѣсахъ; въ Привислянскомъ же краѣ существуетъ общій билетный сборъ за право охоты въ размѣрѣ 1 руб., приносящій до 20 т. р. дохода.—Налогъ на собакъ существуетъ въ формѣ общаго сбора (со всѣхъ собакъ), или-же въ формѣ спеціальнаго сбора съ однихъ только охотничьихъ и комнатныхъ собакъ, такъ какъ отнюдь не всѣ собаки составляютъ предметъ роскоши,—наприм. сторожевыя собаки, упряжныя собаки и т. п. Въ Англіи налогъ на собакъ приноситъ свыше 300 т. ф. ст. дохода. Въ Россіи только въ Привислянскомъ краѣ существуетъ этотъ налогъ, падая на охотничьихъ собакъ въ размѣрѣ до 15 руб. Такое-же значеніе имѣетъ и налогъ на экипажи и лошадей. Въ Англіи, гдѣ впервые возникъ этотъ налогъ, онъ взимался сначала по числу колесъ, вслѣдствіе чего развились двуколесные экипажи; доходъ простирается до 850 т. ф. ст. Во Франціи этотъ налогъ взимается по числу колесъ и по мѣстности, давая государству до 10 м. фр. дохода; но кромѣ того такой-же налогъ взимается въ пользу городовъ. Въ Россіи такого налога, какъ общегосударственнаго, не существуетъ, но въ сферѣ городскаго хозяйства онъ нашелъ уже примѣненіе.—Налогъ на карты восполняется во Франціи налогомъ на клубные билеты (50 фр.) и на билліарды, принося доходъ въ суммѣ свыше 5 м. фр. Въ Англіи и Германіи каждыя двѣ колоды картъ обложены сравнительно пичтожнымъ налогомъ (30 сант. и 1 фр.). Въ Россіи производство и продажа картъ составляютъ казенную монополію, приносящую 1 м. р. валоваго дохода, который поступаетъ на содержаніе Воспитательнаго Дома (см. гл. 23).—Налогъ на гербы въ Англіи приноситъ свыше 70 т. ф. ст. дохода и взимается онъ въ разныхъ окладахъ, смотря потому, гдѣ выстав-

ленъ гербъ,—на экипажахъ, домахъ дверяхъ и т. п. Налогъ на газеты причисляется къ пошлинамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ взимается въ формѣ штемпельнаго сбора. Во Франціи этотъ налогъ взимается въ формѣ 12 процентнаго налога на газетную бумагу и штемпельнаго сбора въ размѣрѣ 5 сант. съ газетъ и 1 сант. съ афишъ и объявленій [12]).—Налогъ на содержаніе прислуги первоначально взимался какъ за мужскую, такъ и женскую прислугу, а въ Пруссіи онъ прогрессировалъ въ зависимости отъ числа прислуги. Въ настоящее время въ Англіи этотъ налогъ взимается только за мужскую прислугу и онъ прогрессируетъ (отъ 1—3 ф. ст.) по мѣрѣ увеличенія числа прислуги, принося до 200 т. ф. ст. дохода.

§ 146. *Акцизы.* Акцизами называются подати на предметы потребленія при обработкѣ сыраго продукта или при фабрикаціи [13]). Основное правило этой формы обложенія заключается въ томъ, чтобы подать падала на предметы въ возможно поздній моментъ его производства (см. § 79). Въ настоящее время, послѣ отмѣны прежней множественности акцизовъ, падавшихъ почти на всѣ предметы общаго и необходимаго потребленія, число акцизовъ уменьшилось до чрезвычайности, а значеніе ихъ въ ряду государственныхъ доходовъ возросло чрезвычайно. Акцизы уплачиваются производителями или торговцами, которые, посредствомъ повышенія цѣны товара, перелагаютъ на потребителей не только уплаченный налогъ, но и проценты на него, такъ что потребители уплачиваютъ бо́льшую сумму, чѣмъ сумма налога, полу́ченная казной, и этотъ излишекъ составляютъ какъ-бы расходъ фиска за посредничество между имъ и плательщиками. Размѣръ этаго расхода, въ сущности непроизводительнаго, находится въ прямой зависимости отъ размѣра налога и отъ свойствъ обложеннаго предмета, такъ какъ если предметъ этотъ не находится въ общемъ употребленіи, вслѣдствіе чего сбытъ его не вполнѣ обезпеченъ, то производитель и торговецъ разложатъ на потребителей, кромѣ налога и процента, еще и рискъ, соотвѣтственно повысивъ цѣну продуктовъ. Отсюда прямой выводъ, что акцизы должны

падать на предметы общаго потребленія и что вообще окладъ ихъ не долженъ быть великъ; предметы-же необходимые должны быть свободны отъ акциза, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, обложенъ будетъ налогомъ минимумъ средствъ, необходимыхъ для существованія, и налогъ этотъ будетъ для каждаго плательщика тѣмъ болѣе тягостенъ, чѣмъ многочисленнѣе будетъ его семья. Кромѣ того, при избраніи предметовъ для обложенія ихъ акцизомъ, необходимо сообразоваться съ разными условіями потребленія облагаемыхъ предметовъ, дабы, наприм., населеніе въ однихъ мѣстностяхъ государства не несло бо́льшей податной тяжести, чѣмъ другое, и т. п. Наконецъ, необходимо, чтобы окладъ акциза по возможности сообразовался не только съ количествомъ, но и съ качествомъ обложенныхъ предметовъ.—Къ числу акцизовъ относятся налоги на помолъ и убой скота, на освѣтительные продукты, топливо, соль, питья, сахаръ, чай, кофе и табакъ.

Налогъ на помолъ взимается съ зерна, при доставкѣ его на мельницы для помола, или съ муки, при ввозѣ ея въ городъ. Въ первомъ случаѣ взиманіе налога значительно затрудняется разбросанностью мельницъ и трудностью контроля. Въ Пруссіи онъ взимается въ нѣкоторыхъ городахъ (см. § 139) въ различномъ окладѣ съ пуда, смотря по разрядамъ зерноваго хлѣба. Въ С.-Петербургѣ взимается въ пользу города двухкопѣечный кулевой сборъ съ хлѣба, привозимаго на калашниковскую пристань.—Налогъ на убойный скотъ взимается поштучно или по вѣсу. Первая система, которой держатся, между прочимъ, во Франціи, стѣснительна въ томъ отношеніи, что связана съ обязательнымъ пригономъ скота въ общественныя бойни. Вторая система, практикуемая въ Пруссіи, примѣнима только въ томъ случаѣ, когда налогъ взимается при ввозѣ мяса въ города.—Налогъ на освѣтительные продукты (свѣчи, масло, спички) существуетъ во Франціи, принося свыше 30 м. фр. дохода [14]); налогъ-же на топливо (дрова, торфъ, уголь) существуетъ въ Англіи, Италіи и Голландіи. Налогъ на соль, въ формѣ акциза,

существуетъ во Франціи и Пруссіи (см. гл. 23). Во Франціи, независимо отъ обложенія пошлиной привозной соли, туземная соль оплачивается акцизомъ при вывозѣ ея изъ солеварни, или-же соль ввозится въ казенные склады, гдѣ она оплачивается акцизомъ по мѣрѣ продажи [15]). Въ интересахъ земледѣлія, скотоводства и рыбнаго промысла сдѣланы нѣкоторыя облегченія. Съ 1875 г. окладъ акциза со 100 килограммъ соли равняется 10 фр., а ежегодный доходъ простирается до 40 м. фр. [16]). Такой-же системы держится и Пруссія послѣ отмѣны соляной монополіи.— Питейный акцизъ взимается съ вина, пива, меда, спирта и водки [17]). Этотъ акцизъ имѣетъ не только финансовое, но и полицейское значеніе, такъ какъ повышеніемъ его стремились и стремятся нерѣдко воспрепятствовать развитію пьянства. Однако, стремясь къ этой цѣли, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что чрезмѣрное возвышеніе акциза содѣйствуетъ развитію корчемства и, кромѣ того, спиртъ необходимъ для многихъ отраслей производства, не говоря уже о томъ, что потребленіе спиртныхъ напитковъ нерѣдко вызывается климатическими и иными условіями. Акцизъ на спиртъ и водку имѣетъ наибо́льшее значеніе въ Англіи и Россіи. Въ Англіи акцизъ взимается съ заторныхъ и бродильныхъ чановъ и съ дѣйствительныхъ выходовъ спирта въ размѣрѣ 10 шил. за каждый галлонъ, независимо отъ пошлины за право торговли спиртомъ. Доходъ превышаетъ 15 м. ф. ст. Во Франціи акцизъ взимается не при производствѣ, а при поступленіи питей въ продажу. Въ Пруссіи сдѣлано рѣзкое различіе между промышленными винокуренными заводами и сельско-хозяйственными, служащими главнымъ образомъ для доставленія барды скоту, причемъ только спиртъ, выдѣлываемый на заводахъ первой категоріи, обложенъ акцизомъ. Въ Россіи питейный сборъ взимается въ видѣ: 1) акциза съ произведеннаго количества питей и 2) патентнаго сбора съ заводовъ для приготовленія питей и издѣлій изъ вина и спирта, а также заведеній для продажи питей. Акцизу подлежатъ: 1) спиртъ и вино, выдѣланные изъ разнаго рода хлѣба, картофеля и свекловицы и 2)

водки. Акцизъ взимается по крѣпости, опредѣляемой въ градусахъ спиртомѣромъ, и по количеству, опредѣляемому контрольнымъ снарядомъ. Въ 1879 г. къ указанному сбору съ питей присоединенъ еще бандерольный сборъ съ выпускаемыхъ изъ водочныхъ заводовъ питей въ посудахъ, при чемъ водочные заводы въ столицахъ обязаны выбрать бандеролей на 6000 руб., въ губернскихъ городахъ —на 3000 р., въ уѣздахъ—на 1500 р. Бандероли, для наклейки на посуду, установлены 6-ти разрядовъ—отъ 1 р. до $^1/_2$ коп. для посуды отъ 1-го ведра до $^1/_{100}$ ведра; акцизъ-же взимается въ размѣрѣ 8 коп. съ 1 градуса безводнаго спирта, т. е. по 8 руб. съ ведра. Доходъ превышаетъ 225 м. руб., считая и акцизъ съ пива, меду и браги. Акцизъ съ пива [18]) взимается въ формѣ обложенія солода и хмѣля, или-же по качеству и количеству пива. Въ Россіи акцизъ взимается съ портера, пива, меда и браги, соразмѣрно силѣ и продолжительности дѣйствія заводовъ, на которыхъ приготогляются эти напитки, причемъ окладъ акциза сравнительно весьма низкій, въ видахъ развитія пивоваренія и удешевленія пива, какъ менѣе вреднаго напитка, чѣмъ водка. Акцизъ на вино взимается во Франціи при оптовой продажѣ (droit de circulation), при розничной продажѣ (droit de detail) и при ввозѣ въ городъ (droit d'entrée), при чемъ вино въ бутылкахъ облагается въ нѣсколько разъ больше, чѣмъ вино въ бочкахъ, а невиноградныя вина обложены вдвое меньше.—Акцизъ на сахаръ новѣйшаго пройсхожденія, такъ какъ прежде Европа довольствовалась привознымъ тростниковымъ сахаромъ, туземное-же приготовленіе сахара изъ свекловицы началось лишь въ нынѣшнемъ столѣтіи [19]). Въ отношеніи къ этому акцизу примѣняются 3 системы: 1) германская—по вѣсу свекловицы, перерабатываемой заводами, 2) французская—по количеству поступающаго въ обработку свеклосахарнаго сока и 3) русская—по количеству выдѣланнаго сахарнаго песка, опредѣляемому взвѣшиваніемъ. Въ Россіи взимается временно по 50 к. съ пуда, а съ 1883 г. будетъ взиматься по 65 коп. (см. § 79, прим. 18).—Налогъ на чай и кофе, въ виду от-

сутствія туземнаго производства этихъ продуктовъ, взимается въ формѣ ввозной пошлины [20]). О доходности этой пошлины можно судить по тому, что во Франціи она даетъ 40 мил. фр., въ Англіи—вдвое больше, въ Россіи пошлина на чай даетъ до 15 м. р.—Акцизъ на табакъ [21]) представляетъ три системы (см. гл. 23): 1) обложеніе сырья на мѣстѣ производства (Германія), 2) обложеніе обработаннаго продукта (Россія) и 3) обложеніе ввознаго табаку, при устраненіи туземнаго производства (Англія). При первой системѣ, земли, назначаемыя для культуры табака, дѣлятся на 4 категоріи по степени годности; плантаторъ обязанъ заявить о днѣ сбора табачныхъ листьевъ и тогда къ этому дню пріѣзжаетъ акцизный чиновникъ, въ присутствіи котораго табакъ складывается въ амбары, подвергается тамъ броженію и затѣмъ взвѣшивается и по вѣсу взыскивается опредѣленный акцизъ; мелкія-же плантаціи облагаются по качеству земли и сорту засѣваемаго табака. Въ Россіи, по уставу о табачномъ сборѣ отъ 18 мая 1882 г., разведеніе табаку составляетъ свободный промыселъ и, за исключеніемъ губерній Царства Польскаго, табакъ на плантаціяхъ не подвергается какому-либо учету или контролю [22]). Табачный доходъ, поступающій въ пользу казны, составляютъ: 1) акцизъ съ приготовленнаго табаку, взимаемый посредствомъ обложенія бандеролями табачныхъ издѣлій; 2) сборъ за патенты на содержаніе табачныхъ фабрикъ и заведеній для продажи листоваго табаку и табачныхъ издѣлій и 3) таможенная пошлина съ привознаго табаку, листоваго и приготовленнаго. Постоянные оптовые склады листоваго табаку могутъ быть трехъ видовъ: 1) для иностраннаго и туземнаго табака, кромѣ махорки, 2) для одного только туземнаго табака и 3) для одной только махорки. Табачныя фабрики могутъ быть учреждаемы въ столицахъ, портовыхъ, губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, а въ остальныхъ мѣстностяхъ не иначе, какъ съ разрѣшенія Министра Финансовъ. Никакая партія листоваго табаку не можетъ поступать на фабрику иначе, какъ при узаконенномъ провозномъ свидѣтельствѣ или таможенномъ

ярлыкѣ. Для махорки учреждаются особыя фабрики или-же особыя отдѣленія въ общихъ табачныхъ фабрикахъ. Учетъ табачныхъ фабрикъ производится: 1) по сравненію количества поступившаго въ кладовыя листоваго табаку и корешковъ съ количествомъ табаку, отпущеннаго изъ нихъ на фабрику для переработки, и приготовленныхъ изъ нея табачныхъ издѣлій; 2) по сравненію количества и сортовъ взятыхъ фабрикантомъ бандеролей съ количествомъ и сортами выпущенныхъ въ продажу обандероленныхъ издѣлій. Бандеролей установлено три сорта по сортамъ табаку, съ опредѣленіемъ обязательныхъ цѣнъ для нѣкоторыхъ издѣлій изъ нихъ, а для махорки цѣна бандеролей понижена и цѣны обязательныя. Табачные фабриканты въ Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ, Ригѣ и во всѣхъ городахъ Царства Польскаго обязаны взять бандеролей не менѣе какъ на 10 т. руб., въ другихъ мѣстахъ —6 т. руб., а для махорочныхъ фабрикъ—10 и 3 т. р. Патенты взимаются за содержаніе табачныхъ фабрикъ, оптовыхъ складовъ, табачныхъ лавокъ и вообще за торговлю табачными издѣліями. Тарифъ бандеролей возвышается отъ $^1/_2$ коп. (за $^1/_8$ махорки) до 80 коп. (за 100 шт. сигаръ перваго сорта); цѣна бандероли за 1 ф. табаку 1-го сорта—60 коп. Патентный сборъ возвышается отъ 3 руб. (за разносную торговлю) до 300 руб. (за таб. фабрики въ столицахъ, Одессѣ, Ригѣ и Ц. Польскомъ), причемъ взимается еще дополнительный сборъ по числу станковъ (5—20 р.), мѣстъ (по 50 коп.), ступъ и жернововъ (5—20 р.). Дѣйствіе этаго устава не распространяется на Туркестанскій край [23]).

§ 147. *Таможенныя пошлины.* Таможенныя пошлины дѣлятся на внѣшнія и внутреннія, съ подраздѣленіемъ первыхъ на ввозныя, вывозныя и транзитныя [24]). Съ развитіемъ ученія меркантилистовъ, на таможенныя пошлины начали смотрѣть какъ на средство къ привлеченію монеты въ страну, а потомъ какъ на средство къ развитію внутренней мануфактурной промышленности. Словомъ: за таможенными пошлинами признано было фискально-полицейское значеніе. По этому поводу *Ад. Сми-*

томъ и его школой указано было на то, что при искусственномъ развитіи внутренняго производства, которое не въ силахъ соперничать съ иностраннымъ, теряютъ: казна —отъ уменьшенія привоза, производители сырыхъ продуктовъ—отъ ограниченія сбыта, потребители—отъ вздорожанія предметовъ потребленія. Противъ этаго воззрѣнія возсталъ *Фридрихъ Листъ*, доказывая, что 1) охранительныя пошлины, которыя защищаютъ отросли производства, свойственныя климату, почвѣ и другимъ мѣстнымъ условіямъ, не даютъ искусственнаго направленія промышленности. 2) Охранительныя пошлины не производятъ постоянной дороговизны, а только дороговизну временную, которая вознаграждается развитіемъ цѣлой системы производительныхъ силъ. 3) Охранительная система не создаетъ монополій, такъ какъ защита дается всѣмъ и каждому занимающимся покровительствуемою промышленностью. 4) Охранительныя пошлины не только не уменьшаютъ, но увеличиваютъ производство. Эти положенія энергически оспаривались фритредерами, т. е. сторонниками свободы торговли, но протекціонисты приводили все новыя и новыя данныя въ защиту своихъ воззрѣній [25]), причемъ нерѣдко обѣ стороны упускали изъ виду, что охранительными пошлинами далеко не исчерпывается вопросъ о свободѣ торговли, или протекціонизмѣ: можно содѣйствовать развитію промысловъ цѣлой массой мѣръ, въ число которыхъ можетъ даже совсѣмъ не входить покровительственный тарифъ [26]). Исходя изъ этой точки зрѣнія, къ таможеннымъ пошлинамъ слѣдуетъ относиться прежде всего какъ къ финансовому средству, какъ къ источнику финансоваго дохода, а въ этомъ случаѣ необходимо руководствоваться слѣдующими основными правилами: 1) таможенныя пошлины должны быть сообразены съ общею системой налоговъ, съ вліяніемъ ихъ на производство, на торговлю и на потребленіе и съ системами податей у народовъ, находящихся съ данною страною въ тѣсныхъ хозяйственныхъ отношеніяхъ, и 2) таможенныя пошлины должны взиматься по однообразному тарифу, не допуская т. н. дифференціальныхъ пошлинъ,

т. е. пошлинъ, взимаемыхъ по договорамъ съ одного и того-же предмета различно, смотря по тому, откуда и на чьихъ корабляхъ онъ привезенъ. Относительно-же сохраненія, отмѣны, повышенія или пониженія тѣхъ или другихъ таможенныхъ пошлинъ необходимо имѣть въ виду, что 1) пошлина, падающая на товаръ, производство котораго не можетъ развиться въ странѣ, поступаетъ цѣликомъ въ казну и плательщикъ перелагаетъ ее на потребителя; 2) доходъ отъ пошлины, падающей на товаръ, производство котораго начинаетъ развиваться въ странѣ, будетъ уменьшаться отъ уменьшенія ввоза, туземные-же производители будутъ извлекать выгоду на счетъ казны и потребителей въ той мѣрѣ, въ какой пошлина возвышаетъ цѣну ввозимаго товара свыше стоимости производства этаго товара внутри страны.—Въ Россіи въ настоящее время дѣйствуетъ покровительственный тарифъ 1882 г. Пошлина взимается съ вѣса товара (попудно), за вычетовъ опредѣленнаго процента вѣса на упаковку (тара), или безъ этаго вычета (брутто), или-же съ одного только вѣса товара (нетто). Пошлина взимается съ 1877 г. золотомъ или по расчету на золотую монету. Ввозъ превышаетъ вывозъ на незначительную сумму, валовой-же доходъ простирается до 90 м. р., при затратѣ болѣе 10% на содержаніе таможень и таможенной стражи.

Вывозныя пошлины имѣютъ въ настоящее время сравнительно ничтожное значеніе и притомъ преимущественно полицейское, а не фискальное. Такъ, наприм., въ Австріи обложенъ пошлиною вывозъ водъ изъ цѣлебныхъ источниковъ, очевидно, съ цѣлью привлечь потребителей къ потребленію этихъ водъ на мѣстѣ или возмѣстить убытокъ отъ немѣстнаго потребленія ихъ; также, наприм., тряпки и кости облагаются пошлиною при вывозѣ, потому что оба эти предмета необходимы для многихъ отраслей внутренняго производства. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ вывозная пошлина можетъ имѣть исключительно полицейское значеніе: наприм., пошлина на хлѣбъ въ неурожайные года. Въ Россіи прежде существовало довольно много отпускныхъ пошлинъ и казна получала отъ нихъ

около 2 м. р. дохода; но въ 1864 г. бо́льшая часть этихъ пошлинъ была отмѣнена и въ тарифъ 1868 г. вошли вывозныя пошлины только на слѣдующіе предметы: пьявки, яички шелковичныхъ червей, галмей, кости и тряпки, причемъ доходъ казны въ общей сложности простирался до 300 т. р.—Транзитныя пошлины не имѣютъ общаго значенія, такъ какъ 1) транзитъ опредѣляется географическимъ положеніемъ страны, 2) транзитныя пошлины могутъ быть наложены только на нѣкоторые предметы транзитной торговли и 3) если онѣ будутъ слишкомъ высоки, то прекратится транзитъ. Транзитными пошлинами могутъ быть преслѣдуемы не однѣ только фискальныя, но и полицейскія цѣли, причемъ иногда закрытіе транзита можетъ быть выгоднѣе, чѣмъ сохраненіе его, хотя-бы казна извлекала изъ этаго источника бо́льшій или ме́ньшій доходъ. Во всякомъ случаѣ надо имѣть въ виду не устраненіе, а уравновѣшеніе конкурренціи, дабы содѣйствовать развитію торговли и промышленности, а не создавать частныя монополіи. Въ Россіи большое фискально-полицейское значеніе имѣетъ въ настоящее время закавказскій транзитъ.

Что касается внутреннихъ таможенныхъ пошлинъ, то въ настоящее время онѣ существуютъ лишь въ формѣ привратныхъ пошлинъ (октруа), взимаемыхъ при ввозѣ продуктовъ въ города, причемъ доходъ отъ этихъ пошлинъ поступаетъ въ пользу государственной казны и городской. Эти пошлины имѣютъ исключительно фискальное значеніе, вслѣдствіе чего ближе подходятъ къ категоріи акцизовъ. Привратными пошлинами причиняется значительное стѣсненіе сообщенію деревень съ городами, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время города не представляютъ уже прежняго типа поселеній, окруженныхъ стѣною, вслѣдствіе чего сборъ привратныхъ денегъ очень затруднителенъ. Вообще привратныя пошлины не могутъ быть оправданы принципіально, но значительный доходъ, приносимый ими, затрудняетъ отмѣну ихъ тамъ, гдѣ онѣ существуютъ.

§ 148. *Мнѣнія за и противъ косвенныхъ податей.*

Защитники косвенныхъ податей указываютъ обыкновенно на слѣдующія достоинства ихъ, сравнительно съ прямыми податями: 1) прямой налогъ, недостигая своей главной цѣли, т. е. уравнительности, представляетъ массу трудностей для оцѣнки податнаго объекта и въ то-же время налогъ этотъ никогда не можетъ выручать во времена кризисовъ, тогда какъ Англія, напримѣръ, въ періодъ времени войнъ *Наполеона*, стоившихъ ей не менѣе 5 милліардовъ рублей, вышла изъ затруднительныхъ финансовыхъ обстоятельствъ, благодаря исключительно только косвеннымъ налогамъ.. 2) Достоинство прямыхъ налоговъ, заключающееся будто-бы въ томъ, что они дѣлаютъ правительство болѣе расчетливымъ, не подтверждается практикой. 3) Косвенные налоги болѣе популярны, такъ какъ они менѣе стѣснительны для гражданъ и тяжесть ихъ менѣе ощутительна. 4) Въ составъ косвенныхъ налоговъ входитъ отчасти элементъ добровольнаго взноса, такъ какъ отъ плательщиковъ зависитъ сократить или даже совсѣмъ прекратить потребленіе тѣхъ или другихъ изъ обложенныхъ предметовъ. 5) Уплата косвенныхъ налоговъ гораздо удобнѣе для гражданъ, чѣмъ уплата налоговъ прямыхъ, такъ какъ она совпадаетъ съ производствомъ расходовъ. 6) Косвенные налоги распространяются на всѣхъ гражданъ безъ исключенія и притомъ пропорціонально съ дѣлаемыми ими затратами на всѣ обложенные налогомъ предметы. 7) Косвенные налоги даютъ государству болѣе значительный доходъ, чѣмъ даютъ и могутъ давать налоги прямые. 8) Доходъ отъ косвенныхъ налоговъ возростаетъ быстрѣе дохода отъ налоговъ прямыхъ. Противники косвенныхъ налоговъ указываютъ на слѣдующія отрицательныя стороны ихъ: 1) полная неуравнительность, проистекающая оттого, что облагается потребленіе и притомъ не все потребленіе, а преимущественно потребленіе предметовъ первой необходимости. 2) Стѣсненіе труда, такъ какъ трудъ облагается наиболѣе чувствительно косвенными налогами. 3) Неправильное развитіе производства въ ущербъ мелкимъ промышленникамъ. 4) Дороговизна взиманія, причемъ особенно дорого обходится над-

зоръ, неустраняющій однако обмана, корчемства и контробанды. 5) Необходимость содержанія огромнаго персонала должностныхъ лицъ, которыя въ сущности ничего не производятъ. 6) Не будучи соразмѣрены съ доходами гражданъ, со средствами плательщиковъ, косвенныя налоги не могутъ быть соразмѣрены и съ нуждами государства. 7) При системѣ косвенныхъ налоговъ увеличиваются обыкновенно расходы государства, вслѣдствіе мéньшаго соблюденія экономіи. 8) Процессъ переложенія косвенныхъ налоговъ сопровождается хозяйственнымъ зломъ, потрясеніями. 9) При системѣ косвенныхъ налоговъ ослабляется контроль народа надъ дѣятельностью правительства. 10) *Пфейфферъ* доказываетъ, что косвенные налоги уплачиваются цѣною пониженія заработной платы. 11) Стремленіе къ уклоненію отъ уплаты косвенныхъ налоговъ оказываетъ деморализирующее вліяніе. 12) Система косвенныхъ налоговъ часто идетъ рука объ руку съ безнравственною внѣшнею политикой. Не смотря на указанные недостатки косвенныхъ налоговъ, многіе изслѣдовали, ненаходящіе принципіальнаго оправданія для этой формы обложенія, полагаютъ однако возможнымъ допустить косвенныя подати, въ видѣ уступки необходимости, какъ добавочный налогъ, отчасти уравновѣшивающій неизбѣжную неуравнительность прямыхъ налоговъ, причемъ ставятся слѣдующія требованія: 1) брать по возможности съ предметовъ роскоши, 2) брать по возможности съ потребителя, а не съ производителя, 3) облагать возможно немного предметовъ, 4) предпочитать таможенныя пошлины всѣмъ другимъ формамъ косвенныхъ налоговъ и 5) въ размѣрахъ косвенныхъ налоговъ сообразоваться съ соблазномъ контробанды. *Леруа Болье*, одинъ изъ талантливѣйшихъ защитниковъ косвенныхъ налоговъ, говоритъ, что между прямыми и косвенными налогами должна существовать пропорціональность, въ зависимости отъ политическихъ и другихъ условій, причемъ прямые налоги, по его мнѣнію, могутъ имѣть значеніе только налоговъ добавочныхъ.

§ 149. *Основанія для опредѣленія значенія косвен-*

ныхъ податей. Косвенныя подати имѣютъ преимущественно фискальное значеніе, а потому въ основаніе оцѣнки ихъ должно быть положено прежде всего то, въ какой мѣрѣ онѣ удовлетворяютъ этому значенію своему. Но фискальное значеніе косвенныхъ податей не устраняетъ необходимости согласовать ихъ съ основными податными принципами, заключающимися въ понятіяхъ о всеобщности и уравнительности налоговъ и въ освобожденіи отъ обложенія минимума средствъ, которыя необходимы для существованія; слѣдовательно въ основаніе оцѣнки должна быть положена и степень согласія съ этими принципами. Наконецъ, косвенныя подати должны быть разсматриваемы не отдѣльно, а въ связи съ цѣлымъ, т. е. со всею податною системой, такъ какъ тогда только обнаруживается вполнѣ ихъ юридическое, политическое и общественное значеніе, въ которомъ фискальный элементъ можетъ имѣть только нѣкоторое преимущество, а не полное преобладаніе. Съ этой точки зрѣнія, если нельзя согласиться съ *Л. Штейномъ*, что объектомъ косвенныхъ податей является трудъ, какъ самостоятельный источникъ дохода, то нельзя не согласиться съ *Шмоллеромъ*, что косвенныя подати, входя, какъ составная часть, въ ту общую податную сумму, которую уплачиваетъ каждый плательщикъ налоговъ, не только не должны нарушать приблизительнаго соотвѣтствія (уравнительности) между этой суммой и доходомъ плательщика, но должны содѣйствовать замѣнѣ приблизительнаго соотвѣтствія дѣйствительнымъ. Чѣмъ болѣе косвенныя подати удовлетворяютъ этимъ требованіямъ, тѣмъ совершеннѣе онѣ и съ тѣмъ бо́льшимъ основаніемъ онѣ могутъ войти въ общую систему податей [27]).

Примѣчанія къ 27-ой главѣ.

1) *Источники:* см. прим. 1-ое къ гл. 23, 25-ой и 26-ой, кромѣ того, *Янжула*—Опытъ изслѣдованія косвенныхъ налоговъ. Акцизъ. Москва, 1874. Ib.—Англійская свободная торговля, вып 1-ый, періодъ меркантилизма, Москва, 1876; вып. 2-ой, Москва, 1882. Ib.—Вѣроятныя послѣдствія табачной монополіи, статья въ „Словѣ", декабрь 1878. *Миропольскій.*—Косвенные налоги въ Россіи. Спб., 1880. *Рагозинъ*—Исторія табака и системы налога на него, 1871. *Прыжовъ*—Исторія кабаковъ, Спб., 1863. Parieu—Traité des impôts, Paris, 1866, 1867. Villedeuil—Histoire de l'impôt sur les boissons, Paris, 1852. Hermitte—L'octroi et l'impôt des boissons, Paris, 1867. Villermé—Les douanes, Paris, 1851. Garnier—Traité de finances, Paris, 1862- Ib.—Elements de finances et de statistique, Paris, 1858. Clement—Histoire de systeme protecteur en France, 1854. Brunner—Zollanstalten, Nürnberg, 1816. Bilinski—Die Luxussteuer, 1875. Salviati—Zur Fabriksteuerfrage in Betreff der Spiritus— u. Rübenzuckerfabrication, Berlin, 1860. Ianke—Die directe Besteuerung des Spiritus, Berlin, 1864. Wolf—Die Zuckersteuer, въ Zeit. f. d. ges. Staatswiss., 1882. Harl—Handbuch der gesammten Steuerregulirung, Heidelberg, 1827. Röhrich—Die Gütererzeugung und der Güteraustausch oder Schutzzoll u. Freihandel. Coburg, 1864. List—Internationale Handel, 1844. Foerstemann—Die directen und indirecten Steuern, Nordhausen, 1868. Barth—Vorlesungen über Finanz—Wissenschaft, Augsburg, 1843. Hübner—Die Zolltarife aller Länder, 1866.

2) Косвенныя подати по происхожденію своему родственны также и регаліямъ и монополіямъ. Отказываясь отъ регальныхъ и монопольныхъ правъ, государственная власть устанавливала пошлины на потребленіе тѣхъ предметовъ, на производство которыхъ имѣла монополію. Существо дѣла, говоритъ г. *Патлаевскій*, остается почти неизмѣннымъ, занимается-ли государство само промысломъ, или-же чрезъ посредство откупщиковъ, коммиссіонеровъ, концессіонеровъ и т. п., которымъ сдается монополія.

3) Указаніе на соотвѣтствіе между доходомъ квартиранта и наемною платой за квартиру не совсѣмъ вѣрно, во первыхъ, потому, что нѣкоторыя ли-

ца могутъ имѣть тѣ или другія основанія удѣлять на наемъ квартиры большую часть доходовъ и, во—вторыхъ, чѣмъ выше доходъ, тѣмъ больше разница между имъ и квартирной платой. Такъ, напр., лице, получающее 3 тыс. дохода, нанимая квартиру въ 1 тыс. руб., удѣляетъ на эту статью расхода $^1/_3$ своего дохода, но едва-ли мыслимо, чтобы лице, получающее 300 тыс. дохода, также тратило на квартиру $^1/_3$ дохода. По этому поводу *Леруа—Болье* стоитъ за то, чтобы налогъ этотъ не былъ однообразный и пропорціональный, а чтобы окладъ его находился въ зависимости отъ числа членовъ семейства и отъ общей высоты дохода квартиранта.

4) То обстоятельство, что домовый налогъ можетъ быть перелагаемъ домовладѣльцами на квартирантовъ, приводится обыкновенно какъ аргументъ противъ совмѣстнаго существованія подомовой и квартирной податей. Но, во—первыхъ, не всегда, не при всѣхъ условіяхъ и не во всей суммѣ возможно такое переложеніе и, во вторыхъ, квартиранты, въ свою очередь и на тѣхъ-же основаніяхъ, могутъ перелагать часть своего налога на домовладѣльцевъ. Указаніе-же на то, что въ такомъ случаѣ домовладѣльцы, живущіе въ своихъ собственныхъ домахъ, будутъ платить два налога, не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ оба эти налога существенно различны и падаютъ на два совершенно различныхъ объекта.

5) Между квартирной наемной платой и доходомъ квартиранта предполагалось такое соотвѣтствіе, что наемной платѣ въ 100 фр. соотвѣтствуетъ доходъ вдвое, въ 100—500 фр.—доходъ втрое большій, 500—1000—вчетверо и т. д. Въ Парижѣ окладъ квартирной подати прогрессируетъ отъ 3—9%, квартиры—же дешевле 250 фр. свободны отъ налога.

6) Петербургская дума поручила особой коммиссіи представить соображенія о введеніи квартирнаго налога и коммиссія эта пришла къ слѣдующему заключенію: а) ввести въ пользу города сборъ съ квартиръ въ размѣрѣ 1% съ наемной стоимости квартиръ цѣною менѣе 200 руб., б) установить сборъ въ доходъ города со всѣхъ живущихъ въ Петербургѣ постоянно и пріѣзжающихъ на время болѣе семи дней мужчинъ и женщинъ, отъ 16 до 60 лѣтъ включительно, неучаствующихъ въ платежѣ квартирнаго налога, по одному рублю съ каждаго лица; платель-

щиками-же сбора съ квартиръ считать мужа и жену вмѣстѣ, на чье—бы имя квартира ни была нанята, и в) чтобы избѣжать мелкихъ расчетовъ при взиманіи квартирнаго сбора, раздѣлить квартиры на группы и установить для каждой общую цифру сбора такимъ образомъ: для квартиръ цѣною отъ 200 до 250 р.—2 руб. въ годъ, отъ 250 до 300 р.—2½ р., отъ 300 до 350—3 р. и т. д. до 1000 р., а съ этой цифры прибавлять не по 50, а по 100 руб, съ квартиръ-же цѣною въ 10 т. р. и болѣе взимать по 100 р. за каждую. Съ квартиръ съ дровами скидывается по 10% съ наемной платы.

7) Такъ, напр., въ Голландіи установленъ былъ высокій налогъ на тюльпаны съ цѣлью прекратить колоссальную спекуляцію ими, извѣстную подъ названіемъ тюльпоманіи.—Въ Англіи эти налоги введены были при *Вильямѣ Питтѣ*, подъ названіемъ Assessed-Taxes, съ цѣлью доставить доходъ казнѣ и бороться противъ роскоши. Напр. Въ Пруссіи—при *Штейнѣ*, и *Гарденбергѣ*. См. стр. 107, 108, 180.

8) Къ числу наиболѣе энергическихъ противниковъ налоговъ на роскошь принадлежитъ *Прудонъ*, который говоритъ, что они вышли изъ поддонковъ завистливой и несостоятельной посредственности. Тѣ изъ ихъ адептовъ, продолжаетъ онъ, которымъ случай далъ состояніе, первые бросаются въ оргіи и подаютъ скандальный примѣръ сумасбродствъ, вызванныхъ бездѣліемъ и богатствомъ. Фискъ принялъ эту идею, во—первыхъ, въ видѣ одного изъ тѣхъ призрачныхъ утѣшеній, которыми политики любятъ угощать подлую толпу, во вторыхъ, потому, что фискъ, всегда нуждающійся въ деньгахъ, радъ пользоваться каждымъ случаемъ, гдѣ ему указываютъ на возможность добыть деньги.

9) До какой степени бо́льшая или ме́ньшая доходность налоговъ на роскошь зависитъ отъ удачнаго выбора предметовъ обложенія, объ этомъ можно судить по тому, что въ Англіи, напр., налогъ на пудру, принося все ме́ньшій и ме́ньшій доходъ, долженъ былъ быть отмѣненъ, тогда какъ доходъ съ налога на гербы постоянно возростаетъ.

10) Такъ, напр., налогъ на желѣзно-дорожные билеты, падая и на билеты 3 класса, перестаетъ быть налогомъ на роскошь. Также точно налогъ на театральные билеты перестаетъ быть налогомъ на роскошь, если онъ падаетъ и на билеты нижнихъ мѣстъ, такъ

какъ не театральное представленіе, само по себѣ, есть роскошь, а лучшія мѣста въ театрѣ.

11) Налогъ на драгоцѣнныя вещи существуетъ въ настоящее время въ формѣ пробирной пошлины (см. § 133). Но при этомъ надо замѣтить, что пробирная пошлина взимается съ драгоцѣнныхъ металловъ и въ томъ случаѣ, когда они употребляются для выдѣлки не однихъ только предметовъ роскоши.

12) Въ Англіи этотъ налогъ отмѣненъ былъ въ 1861 г. въ томъ расчетѣ, что отъ этого повысится доходъ почты за пересылку газетъ. Расчетъ отчасти оправдался.

13) Слово „акцизъ" одного происхожденія съ французскимъ словомъ ciseaux—ножницы.

14) Въ эту сумму входитъ и доходъ отъ налога на мыло. Производство спичекъ отдается въ настоящее время въ откупъ (см. гл. 23).—Въ Россіи, съ 1873—1877 г. существовалъ акцизъ на керосинъ въ размѣрѣ 25 коп. съ пуда. Отмѣна этого акциза послѣдовала главнѣйшимъ образомъ вслѣдствіе крайне неудовлетворительной системы учета (см. § 79).

15) Для контроля за поступленіемъ акциза на соль во Франціи, при выдачѣ разрѣшеній на открытіе соляныхъ варницъ ставятся слѣдующія требованія: 1) заводъ долженъ быть большихъ размѣровъ, 2) заводчикъ долженъ внести залогъ, 3) свидѣтельство на право открытія завода можетъ быть выдано только послѣ осмотра его чиновниками, снятія съ него чертежей и т. п., 4) всякій заводъ долженъ быть обнесенъ высокой стѣной, 5) на заводѣ присутствуютъ чиновникъ и стража, 6) перевозка соли производится не иначе, какъ по накладнымъ, и т. п.

16) Отмѣненный въ Россіи акцизъ на соль приносилъ валоваго дохода до 12½ мил. р., не считая дохода отъ продажи соли изъ казенныхъ запасовъ, за право добычи частными лицами соли изъ казенныхъ соляныхъ источниковъ, взысканій за противозаконное добываніе, развозъ или продажу соли и т. п.

17) Изобрѣтеніе производства спирта приписывается китайцамъ, въ Европѣ-же, хотя и употреблялись въ древности нѣкоторыя спиртныя жидкости и у Плинія встрѣчаются указанія на спиртъ, но спиртъ входитъ во всеобщее употребленіе, какъ лекарственное средство (aqua vitae), лишь въ XIII вѣкѣ, а въ XVI вѣкѣ употребленіе его, какъ напитка, распростра-

няется повсюду. Водка добывалась сначала изъ вина, потомъ изъ дрожжей. Способъ извлекать водку изъ злаковъ сдѣлался извѣстнымъ только въ 1590 г., винокуреніе—же изъ картофеля началось въ первой четверти 19-го столѣтія.—Въ Россіи въ настоящее время около 4 тыс. винокуренныхъ заводовъ, изъ которыхъ 3161 находятся въ Евр. Россіи, 68—въ Сибири и Туркестанѣ, 648—въ Привислянскомъ краѣ; на заводахъ этихъ выкуривается 32 мил. ведеръ спирта.

18) О пивѣ упоминается уже у Софокла и Эсхила, называющихъ его ячменнымъ виномъ. Древніе германцы любили опьяняться пивомъ. Въ Россіи съ древнѣйшихъ временъ извѣстно было приготовленіе пива и употребленіе его было весьма распространено. До сихъ поръ сохранился народный обычай въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ варить пиво на праздники. Въ настоящее время въ Россіи считается свыше 2 тыс. пивоваренныхъ заводовъ, 285—пиво—и медоваренныхъ заводовъ и 385—медоваренныхъ; общее количество приготовляемаго пива простирается до 40 мил. ведеръ. Доходъ отъ акциза превышаетъ 5 мил. р.

19) Извѣстія о сахарной патокѣ встрѣчаются уже у Теофраста и Страбона. Крестоносцы приносили домой въ числѣ рѣдкостей и сахарную патоку. Сначала сахаръ имѣлъ значеніе лекарственнаго средства, а въ обыкновенное употребленіе онъ проникъ въ формѣ леденца, какъ очень рѣдкаго лакомства. Открытіе способа приготовленія сахара изъ свекловицы относится къ 1747 г. и приписывается Берлинскому профессору *Маркграфу*, а черезъ 30 лѣтъ послѣ этого химикомъ *Ашаромъ* впервые примѣнено было на практикѣ это открытіе; но полное развитіе свеклосахарной промышленности начинается съ того времени, когда за это дѣло принялся нѣкто *Делисса*, которому оказалъ огромное содѣйствіе *Наполеонъ* I. Въ Россіи, въ 1803 г. положено было въ Тульской губерніи основаніе свеклосахарной промышленности генераломъ *Бланкеннагелемъ*, при содѣйствіи правительства; главными-же дѣятелями на этомъ поприщѣ выступили графъ *Бобринскій* и гг. *Яхненко* и *Симиренко*, основавшіе обширные заводы въ Кіевской губерніи. Въ настоящее время производится до 20 мил. пудовъ сахара; число заводовъ простирается до 250, а акцизный доходъ превышаетъ 8 м. р.

20) При отсутствіи туземнаго производства чая

и кофе, въ нѣкоторыхъ государствахъ обложены акцизомъ туземные суррогаты этихъ продуктовъ (напр. акцизъ на цикорій во Франціи, дающій свыше 5 м. фр. дохода). Иногда—же продукты эти облагаются акцизомъ въ туземной переработкѣ (напр. акцизъ на жаренный кофе въ Пруссіи въ прошломъ столѣтіи).

21) Въ Россіи въ настоящее время до 800 табачныхъ фабрикъ и болѣе 30 тыс. табачныхъ плантанцій на 170 тыс. десятинахъ земли, съ которыхъ добывается около 2,400,000 пудовъ листоваго табаку; акцизный доходъ превышаетъ 10 мил. р.

22) Въ Царствѣ Польскомъ, гдѣ прежде существовала табачная монополія, разведеніе табаку регламентировано и табаководы обязаны продавать или доставлять въ городъ до 31-го декабря весь собранный ими табакъ. См. прим. 30, гл. 23.

23) Въ Америкѣ, при существованіи акцизно—бандерольной системы налога на табакъ, нѣтъ обязательнаго выбора бандеролей на опредѣленную сумму и открытіе табачныхъ фабрикъ не стѣснено опредѣленными мѣстностями.—Если сравнить количество табака, собираемаго съ плантацій, съ количествомъ приготовленныхъ табачныхъ издѣлій на фабрикахъ, то несовершенство русской акцизно-бандерольной системы будетъ очевидно: болѣе половины продукта ускользаетъ отъ обложенія.

24) При обложеніи пошлиной ввозныхъ товаровъ, разумѣется, дѣлается различіе между сырыми продуктами, полуфабрикатами и фабрикатами, различая еще во всѣхъ 3-хъ категоріяхъ предметы необходимаго и общаго потребленія и предметы роскоши. Кромѣ того различаются еще возвратныя пошлины (drawback) и вывозныя преміи. Первыя суть тѣ акцизы и пр., которые возвращаются государствомъ промышленнику за вывозимый имъ товаръ. Вторыя суть тѣ платежи, которые дѣлаются государствомъ промышленнику для поощренія вывоза, при чемъ такіе платежи производятся обыкновенно въ двоякой формѣ: 1) явной и 2) тайной. Явная форма заключается въ томъ, что а) торговецъ получаетъ опредѣленную премію, и 2) торговецъ получаетъ не только уплоченный имъ акцизъ и т. п., но еще и сумму сверхъ этаго. Примѣръ скрытой преміи представляетъ возвратная пошлина на сахаръ во Франціи (см. § 129).—На сколько возвратныя пошлины цѣлесообразны и правидьны, на столь-

ко, наоборотъ, прежде очень обычныя вывозныя преміи осуждаются теперь наукой финансоваго права, какъ бремя, налагаемое государствомъ на свой народъ въ пользу другаго.

25) Доводы фритредеровъ сводятся къ слѣдующему: 1) весь міръ представляетъ собою какъ—бы одинъ рынокъ, а потому, чемъ свободнѣе будетъ обмѣнъ, тѣмъ выгоднѣе это для всѣхъ; 2) пошлинами увеличивается цѣна не только обложенныхъ товаровъ, но и производимыхъ внутри страны, при чемъ увеличеніе всегда больше, чѣмъ высота пошлины, въ конечномъ-же результатѣ пошлина является налогомъ, на потребителей въ пользу производителей; 3) въ основаніи системы покровительственныхъ пошлинъ лежитъ ложная теорія торговаго баланса и г) торговая борьба, при помощи тарифовъ, порождаетъ вражду и служитъ нерѣдко причиной войнъ. Противъ этаго протекціонисты возражаютъ, что свѣтъ не рынокъ, такъ какъ людьми преслѣдуются не одни только экономическіе интересы; но и рынокъ, какъ и промышленность вообще, не могутъ пользоваться абсолютной свободой, вслѣдствіе несогласія интересовъ, которое возможно какъ между единичными лицами, такъ и между цѣлыми государствами: нельзя, напр., оставить рабочихъ на произволъ фабрикантовъ, нельзя позволить торговцамъ употреблять невѣрные вѣсы и т. п. Весьма часто пошлина падаетъ не на потребителя, а на производителя, равно какъ временное возвышеніе цѣнъ нерѣдко влечетъ за собою быстрое и значительное пониженіе ихъ, какъ результатъ развившагося внутренняго производства. Въ настоящее время торговый балансъ опредѣляется не однимъ только привозомъ и вывозомъ товаровъ, но и степенью задолжности государства (международный расчетный балансъ): напримѣръ, въ Англіи ввозъ превышаетъ вывозъ, но въ той же Англіи мы видимъ огромный притокъ денегъ въ видѣ процентовъ на занятые у нея капиталы, платы за морскую транспортировку, вознагражденія за коммиссіонерство и т п. Наконецъ, изъ примѣра той-же Англіи, держащейся началъ свободы торговли, видно, что эта свобода не препятствуетъ враждѣ и войнамъ съ другими государствами.—Съ точки зрѣнія протекціонистовъ таможенныя пошлины должны удовлетворять слѣдующимъ условіямъ: 1) онѣ должны быть умѣрены, дабы не устранять, а только уравновѣши-

вать конкурренцію; б) какъ только покровительственною пошлиною достигнута цѣль, она должна быть отмѣнена, вообще—же необходимы частыя провѣрки тарифовъ, дабы согласовать ихъ съ измѣняющимися хозяйственными условіями, и в) высота пошлины должна сообразоваться съ значеніемъ предметовъ, на которые она падаетъ.

26) Слово „тарифъ“ заимствовано изъ арабскаго языка, а именно отъ города Тарифы, находящагося въ южной Испаніи и въ XV-мъ столѣтіи бывшаго въ рукахъ арабовъ. Послѣдніе пользовались этой крѣпостью для того, чтобы получать со всѣхъ мимо идущихъ кораблей дань. Эта принудительная пошлина называлась первоначально „тарифной пошлиной“, а позднѣе названіе „тарифъ“ было перенесено на всѣ подобныя взиманія.

27) Говоря о доходѣ, какъ о податномъ объектѣ, не слѣдуетъ упускать изъ виду, какъ и указано было на это выше (§§ 139 и 141), что доходъ, не превышающій суммы необходимой для поддержанія существованія, имѣетъ значеніе орудія производства. Какъ топливо необходимо для паровика, вода для водяной мельницы, масло для колесъ и т. п., такъ человѣку, въ видахъ развитія и поддержанія его физическихъ и психическихъ производительныхъ силъ, необходимъ опредѣленный доходъ для пріобрѣтенія необходимыхъ предметовъ потребленія. Такой доходъ, очевидно, не можетъ быть податнымъ *обвектомъ* (ср. § 139).

ОТДѢЛЪ ОДИНАДЦАТЫЙ.

Кредитное государственное хозяйство.

Глава XXIX [1]).

Государственный кредитъ.

§ 150. Понятіе о кредитѣ вообще. 151. Хозяйственное значеніе кредита. § 152. Государственный кредитъ; отличіе его отъ частнаго и общественнаго кредита. § 153. Виды государственнаго кредита. § 154. Мнѣнія о положительномъ и отрицательномъ значеніи государственнаго кредита. § 155. Основанія для оцѣнки значенія государственнаго кредита.

§ 150. *Понятіе о кредитѣ вообще.* Кредитъ, какъ форма мѣны, въ основаніи которой лежитъ довѣріе къ будущему платежу, получилъ въ настоящее время столь значительное развитіе, что имъ характеризуется новѣйшій періодъ въ исторіи общественнаго хозяйства, который и можетъ быть названъ, поэтому, періодомъ кредитнаго хозяйства, въ отличіе отъ натуральнаго и денежнаго. Опредѣленія кредита въ литературѣ чрезвычайно разнообразны; изслѣдованіе-же основныхъ моментовъ въ каждой кредитной сдѣлкѣ приводитъ къ заключенію, что кредитъ есть предвзятіе будущихъ полученій, посредствомъ мѣноваго перемѣщенія цѣнностей отъ кредитующаго къ кредитуемому, на основаніи расчета обѣихъ сторонъ на будущія полученія. При каждой кредитной сдѣлкѣ происходитъ перемѣщеніе цѣнности отъ кредитора къ должнику. Безъ этого основнаго момента кредитная сдѣлка ничтожна, или-же она не имѣетъ значенія кредитной сдѣлки [2]). Второй моментъ заключается въ расчетѣ обѣихъ сторонъ (должника и кредитора) на будущее полученіе. Кредиторъ расчитываетъ на возвратъ со стороны должника данной ему въ кредитъ цѣнности, должникъ-же расчитываетъ на будущія полученія, которыя дадутъ ему возможность выполнить взятыя на себя обязательства. При отсутствіи такого расчета со стороны кредитора,

будутъ имѣть мѣсто дареніе, или какое-нибудь другое дѣйствіе, но не кредитъ; при отсутствіи-же такого расчета со стороны должника, будутъ имѣть мѣсто кража, или обманъ, или что-нибудь другое, но не кредитъ [3]). Наконецъ, третій моментъ въ каждой кредитной сдѣлкѣ заключается въ томъ, что будущее полученіе кредитующагося превращается въ настоящее; т. е. то полученіе, которое, при отсутствіи кредита, имѣло-бы мѣсто только въ будущемъ, дѣлается, посредствомъ кредита, настоящимъ полученіемъ. Слѣдовательно, третій необходимый моментъ въ каждой кредитной сдѣлкѣ заключается въ предвзятіи (антиципаціи) будущаго полученія.

§ 151. *Хозяйственное значеніе кредита.* Согласно съ предложеннымъ опредѣленіемъ, для оцѣнки хозяйственнаго значенія кредита, надо имѣть въ виду прежде всего, откуда и куда перемѣщаются цѣнности посредствомъ кредита, такъ какъ, въ зависимости отъ этаго, кредитъ можетъ содѣйствовать увеличенію или разрушенію богатствъ. Если, наприм., *А* беретъ въ кредитъ у *Б* какую-либо цѣнность съ цѣлью употребить ее для производства, т. е. какъ капиталъ или для созданія и приращенія капитала, тогда какъ у *Б* эта цѣнность лежала непроизводительно, то хозяйственныя послѣдствія отъ данной кредитной сдѣлки будутъ полезны или вредны, въ зависимости отъ результатовъ употребленія капитала, причемъ значеніе этихъ результатовъ можетъ быть неодинаково для народнаго и частнаго хозяйствъ [4]). Если *А* кредитуется у *Б* съ цѣлью потребить полученную цѣнность, то произойдетъ уничтоженіе этой цѣнности, тѣмъ болѣе чувствительное, чѣмъ производительнѣе она могла-бы быть, если-бы превращена была въ капиталъ. Если цѣнность, которую *А* получитъ отъ *Б*, сдѣлается отъ этаго перемѣщенія болѣе или менѣе производительною, то произойдетъ увеличеніе или уменьшеніе народнаго дохода. Если производительность цѣнности, перешедшей посредствомъ кредитной сдѣлки отъ *А* къ *Б*, не измѣнится качественно и количественно, то такая кредитная сдѣлка останется безъ всякаго значенія для народнаго дохода, доходы-же *А* и *Б* могутъ измѣ-

ниться. Наконецъ, если *А* кредитуется у *Б* съ цѣлью произвести платежъ *В*, то значеніе такой кредитной сдѣлки для народнаго дохода опредѣлится измѣненіями въ производительности объекта кредитной сдѣлки, перешедшаго отъ *А* къ *В*.—Слѣдовательно, ясно, что кредитъ самъ по себѣ есть не только полезное, но и необходимое общественное явленіе, могущее содѣйствовать увеличенію народнаго богатства и доходовъ. Но изъ этаго отнюдь не слѣдуетъ, что кредитныя обязательства сами по себѣ составляютъ приращеніе къ народному богатству. Точно также не всѣ кредитныя сдѣлки непремѣнно влекутъ за собою увеличеніе народнаго дохода, а не уменьшеніе его или даже уничтоженіе существующихъ уже цѣнностей [5]). Въ основаніи каждой кредитной сдѣлки непремѣнно лежитъ передача однимъ лицомъ другому какой нибудь *существующей уже* цѣнности; слѣдовательно кредитное обязательство, само по себѣ, не есть какая-нибудь *новая* цѣнность, что однако не устраняетъ возможности увеличивать посредствомъ кредита сумму народнаго дохода и народнаго богатства, такъ какъ кредитъ обладаетъ способностью превращать цѣнности въ капиталы и увеличивать производительность послѣднихъ посредствомъ перемѣщенія ихъ.

§ 152. *Государственный кредитъ; отличіе его отъ частнаго и общественнаго кредита.* Кредитъ, въ примѣненіи къ государственному хозяйству, является однимъ изъ способовъ быстрѣйшаго привлеченія въ государственную казну болѣе или менѣе значительныхъ денежныхъ суммъ, посредствомъ перемѣщенія ихъ отъ единичныхъ лицъ и обществъ къ государству, на основаніи расчета государства на будущія полученія, для уплаты процентовъ и погашенія, и расчета кредиторовъ на выгодное и вѣрное помѣщеніе своихъ цѣнностей [6]). Будущія полученія, на которыя расчитываетъ государство, могутъ заключаться въ ожидаемыхъ поступленіяхъ нормальнаго государственнаго дохода, въ доходахъ отъ тѣхъ учрежденій и предпріятій, на которыя государство намѣрено затратить занятую сумму, и въ доходахъ отъ новыхъ налоговъ

или отъ увеличенныхъ старыхъ налоговъ, что́ и послужило основаніемъ для нѣкоторыхъ изслѣдователей утверждать, будто-бы кредитъ, въ приложеніи къ государственному хозяйству, во всѣхъ случаяхъ создаетъ только самостоятельную, своеобразную, отличную отъ обыкновенной, форму взиманія податей [7]). Однако такое сближеніе между государственными займами и государственными податями отчасти возможно только въ послѣднемъ случаѣ, а не вообще, такъ что нѣкоторые государственныя займы представляются какъ-бы связующимъ звѣномъ между податною и кредитною системами въ государственномъ хозяйствѣ. Расчетъ кредиторовъ въ государственно-кредитныхъ сдѣлкахъ опирается на довѣріе къ должнику, которое имѣетъ въ основаніи своемъ иные мотивы, чѣмъ при частномъ кредитѣ, въ чемъ и заключается одно изъ существеннѣйшихъ отличій государственнаго кредита отъ частнаго. Въ государственномъ кредитѣ довѣріе кредитора къ желанію должника выполнить взятыя на себя обязательства имѣетъ несравненно большее значеніе, чѣмъ въ частномъ кредитѣ, такъ какъ государство не можетъ подлежать суду и въ отношеніи къ нему принужденіе не можетъ имѣть мѣста; довѣріе-же это опирается на сознаніи, что собственный интересъ государства—необходимость не только поддержать, но и развивать свой кредитъ—заставляетъ его всѣми мѣрами возбуждать это довѣріе къ себѣ [8]). Кромѣ того, въ государственно-кредитныхъ сдѣлкахъ государство является только какъ-бы посредникомъ между капиталистами-вѣрителями и тѣми лицами или учрежденіями, на которыхъ возлагается уплата процентовъ и погашенія [9]). Наконецъ, долговѣчность и и суверенитетъ государства даютъ ему возможность пользоваться такими формами и условіями займовъ, которыя существенно отличаютъ государственный кредитъ отъ частнаго и измѣняютъ характеръ и значеніе довѣрія въ обѣихъ кредитныхъ сферахъ. Такъ, напр., государство можетъ совершать не только добровольные, но и принудительные займы; оно можетъ заключать займы непогашаемые, погашать займы до срока, и т. п. Слѣдовательно,

государственный кредитъ представляетъ не только своеобразную форму кредита вообще, какъ утверждаетъ *Небенiусъ*, но онъ, кромѣ того, существенно отличенъ отъ частнаго кредита по своему основанію [10]). Однако это отличіе не препятствуетъ государственному кредиту быть необходимымъ восполненіемъ частнаго кредита, такъ какъ онъ, въ еще бо́льшей мѣрѣ чѣмъ частный кредитъ, обладаетъ способностью сообщать капиталамъ силу постоянной, безпрерывной производительности, привлекая къ себѣ всѣ постоянно или временно праздные капиталы. Съ этой точки зрѣнія *Дитцель* совершенно правъ, утверждая, что государственные зайны, заключенные согласно съ истинными принципами государственнаго кредита, не суть долги нацiи, а капиталы ея, и чѣмъ больше заключается такихъ займовъ, тѣмъ отчетливѣе и яснѣе выступаетъ истинная задача государства, какъ хозяина, и тѣмъ полнѣе осуществляется тотъ основной принципъ, что гдѣ при участiи государства извѣстныя услуги или цѣнности удовлетворяютъ наибо́льшей массѣ потребностей, или только при такомъ условiи могутъ быть произведены, тамъ государственное производство является и наиболѣе хозяйственнымъ.

§ 153. *Виды государственнаго кредита.* Виды государственнаго кредита весьма разнообразны, но они могутъ быть подведены, прежде всего, подъ двѣ категорiи, въ основанiи которыхъ лежатъ различные принципы, а именно: финансовый кредитъ и собственно государственный кредитъ или государственные займы. Въ систему финансоваго кредита входитъ совокупность тѣхъ кредитныхъ операцiй, которыя совершаетъ финансовое управленiе для покрытiя нормальныхъ расходовъ по государственному управленiю. Необходимость въ этомъ кредитѣ порождается, главнѣйшимъ образомъ, несовпаденiемъ сроковъ совершенiя расходовъ и поступленiя доходовъ, вслѣдствiе чего въ основанiи этаго кредита всегда лежитъ или долженъ лежать текущiй доходъ государства. Виды этаго кредита: а) краткосрочныя обязательства финансоваго управленiя, б) принудительные займы и в) бумажныя

деньги. Системой государственныхъ займовъ называется совокупность тѣхъ кредитныхъ операцій, которыя совершаетъ государство не ради финансоваго управленія, а для выполненія всеобщей задачи, заключающейся въ охраненіи внутренней и внѣшней безопасности и въ содѣйствіи общему благу. Для достиженія этой задачи текущіе доходы государства могутъ оказаться недостаточными, внезапное-же и значительное увеличеніе налоговъ—невозможнымъ, а потому государство прибѣгаетъ въ такихъ случаяхъ къ займамъ, посредствомъ которыхъ бремя расхода падаетъ не на одно только современное, но и на будущія поколѣнія, такъ какъ не одно, а многія поколѣнія будутъ пользоваться плодами этаго расхода [11]). Поэтому и погашеніе такихъ займомъ считается отнюдь не существенно необходимымъ и имѣетъ болѣе значеніе средства, а не цѣли. Займы эти дѣлятся на внѣшніе и внутренніе, погашаемые и непогашаемые, лотторейные и тонтины.

§ 154. *Мнѣнія о положительномъ и отрицательномъ значеніи государственнаго кредита.* Мнѣнія о значеніи государственнаго кредита до крайности разнообразны. Одни писатели видятъ только отрицательную сторону этаго кредита, какъ источника многихъ золъ (*Ад. Смитъ, Рикардо, Сисмонди, Чельмерсъ, Миллъ* и др.); [12]) другіе признаютъ за этимъ кредитомъ положительное значеніе только въ исключительныхъ случаяхъ (*Лотцъ, Рау, Небеніусъ, Сэй, Пфейффферъ* и др.); [13]) третьи превозносятъ государственный кредитъ и желаютъ видѣть только положительную сторону его (*Ло, Вольтеръ, Дюфренъ-Сенъ-Леонъ, Пинто, Цъшковскій, Кокленъ, Цахаріэ, Маклеодъ, Лафитъ, Дитцель, Ройе* и др.). По мнѣнію *Дитцеля*, заключеніе гос. займовъ равносильно созиданію новыхъ капиталовъ, посредствомъ усиленія производительности труда, а потому народъ тѣмъ богаче, его хозяйство тѣмъ болѣе процвѣтаетъ и развивается, чѣмъ большая доля изъ всей совокупности государственныхъ расходовъ идетъ на уплату процентовъ по государственнымъ займамъ [14]). Государственные займы, говоритъ онъ, служатъ къ созиданію, сохраненію и расширенію посто-

яннаго народнаго капитала, который поддерживаетъ и развиваетъ производство, вслѣдствіе чего займовой системѣ должно быть дано предпочтеніе предъ запасною казною и налогами. Займы какъ-бы сами себя воспроизводятъ, содѣйствуя возстановленію свободныхъ капиталовъ, которые суть то-же самое, что чистый доходъ въ частномъ хозяйствѣ, между тѣмъ какъ налоги не обладаютъ такимъ свойствомъ.—Разсматривая всѣ эти мнѣнія, нельзя не замѣтить, что ближе всѣхъ къ истинѣ стоитъ *Штейнъ*, который говоритъ, что государственный кредитъ не есть счастье или несчастье, а просто органическій элементъ современной государственной жизни, который и долженъ быть изслѣдованъ съ этой именно точки зрѣнія, дабы не впасть въ ошибочныя обобщенія въ ту или другую сторону. Такъ, наприм., указаніе противниковъ государственнаго кредита на то, что посредствомъ его тягости настоящаго перелагаются на будущее (*Лотцъ* и др.) несоотвѣтствуетъ дѣйствительности и, какъ доказываетъ г. *Вреденъ*, можетъ быть опровергнуто, исходя изъ гипотезы равномѣрнаго распредѣленія чистаго хозяйственнаго дохода во всемъ народѣ; вытекающій-же отсюда юридическій вопросъ о томъ, имѣетъ-ли право одно поколѣніе обремѣнять долгами другое, устраняется *Дитцелемъ* указаніемъ на то, что, въ сущности, уплата государственныхъ долговъ совсѣмъ не обязательна. Положеніе *Сисмонди*, что государственные займы нисколько не измѣняютъ годоваго народнаго дохода, а измѣняютъ только распредѣленіе его, также невѣрно, ибо не согласуется съ существомъ и значеніемъ кредита вообще. Также ошибочно положеніе *Милля*, будто-бы государственными займами уменьшается фондъ, предназначенный для покупки труда, такъ какъ по бо́льшей части не изъ этаго источника питается государственный кредитъ и нерѣдко значительная часть средствъ, добытыхъ гос. займами, употребляется на покупку труда. Даже безусловное порицаніе гос. займовъ для войны нельзя признать правильнымъ, такъ какъ сравненіе исторіи Англіи, Пруссіи и Италіи во времена войнъ XIX стол. доказываетъ, что въ этихъ

случаяхъ иногда не только слѣдуетъ отдать предпочтеніе займамъ предъ налогами, но они даже неизбѣжны [15]). Съ другой стороны нельзя также согласиться съ мнѣніемъ *Лафита* и др., будто-бы государственными займами всегда привлекается въ казну только празднолежащая часть народнаго капитала, которую займы дѣлаютъ производительною. То и другое можетъ быть и бываетъ, но, какъ указываетъ дѣйствительность,—не всегда и даже не бо́льшею частью. За двумя только положеніями можно въ самомъ дѣлѣ признать общее значеніе, а именно: 1) что займами усиливается неравенство состояній отдѣльныхъ классовъ населенія, такъ какъ займы открываютъ болѣе или менѣе выгодное помѣщеніе для праздныхъ или менѣе доходныхъ капиталовъ, уплата-же процентовъ и погашенія по этимъ займамъ ложится на податныхъ плательщиковъ, и 2) что государственный кредитъ даетъ возможность долго сохранять неудовлетворительную податную систему, такъ какъ въ противномъ случаѣ возвышеніе налоговъ привело-бы къ поглощенію не только всего свободнаго, но и части чистаго дохода. Первое положеніе до такой степени подтверждается дѣйствительностью, какъ результатъ возмездности (процентности) кредита и современнаго положенія капитала вообще, что съ нимъ вынуждены согласиться даже самые крайніе сторонники государственнаго кредита, какъ, напримѣръ, *Дитцель*, который констатируетъ тотъ фактъ, что въ Англіи, по мѣрѣ развитія государственно-кредитной системы, управленіе государственнымъ хозяйствомъ дѣлается все болѣе и болѣе зависимымъ отъ капиталистовъ. Второе-же положеніе вытекаетъ прямо изъ существа кредита, которое, какъ основательно замѣчаетъ *Мальхусъ*, даетъ возможность государству распоряжаться не только средствами настоящаго, но и имѣющими быть въ будущемъ.

§ 155. *Основанія для оцѣнки значенія государственнаго кредита.* Для правильной оцѣнки значенія государственнаго кредита необходимо исходить изъ понятія о существѣ кредита вообще, какъ органическаго элемента

современной общественной жизни. Поэтому необходимо выясненіе вопроса о томъ: 1) откуда государственный кредитъ привлекаетъ къ себѣ цѣнности, 2) куда затрачиваются капиталы, добытые посредствомъ займовъ и 3) въ какой мѣрѣ расчетъ обѣихъ сторонъ (должника и кредитора) на будущія полученія основателенъ. Государственные займы могутъ привлекать къ себѣ капиталы иноземные и туземные, а послѣдніе могутъ быть свободными (ищущими помѣщенія) или помѣщенными. Очевидно, что при наличности свободныхъ туземныхъ капиталовъ на нихъ прежде всего должно быть обращено вниманіе; при займѣ-же капиталовъ иноземныхъ необходимо имѣть въ виду вліяніе, которое окажетъ этотъ заемъ на международный расчетный балансъ (см. прим. 25-е къ гл. 28-ой). Въ первомъ случаѣ займы могутъ покрываться свободными (праздными) капиталами, т. е. такими, которые не входятъ въ составъ предпринимательскихъ; или-же займы могутъ покрываться такими капиталами, которые нашли уже помѣщеніе. Разумѣется, первое желательнѣе втораго, такъ какъ въ такомъ случаѣ вѣроятнѣе, что государственный заемъ будетъ имѣть положительное значеніе [16]). Затѣмъ, какъ указываетъ *Адольфъ Вагнеръ*, слѣдуетъ различать затрату суммъ, добытыхъ государственными займами, на предпріятія хозяйственныя (наприм. желѣзныя дороги и т. п.), или-же государственныя, (напр. введеніе новыхъ судовъ и т. п.). Въ первомъ случаѣ заемъ будетъ имѣть тѣмъ бо́льшее положительное значеніе, чѣмъ болѣе въ основаніи его положенъ расчетъ на будущія полученія отъ предпріятія; во второмъ случаѣ отъ займа едва-ли можно будетъ ожидать положительныхъ результатовъ, если платежъ процентовъ по немъ придется производить на счетъ новыхъ займовъ: нельзя созидать одной рукой, и разрушать другой. Наконецъ, *Вагнеръ*, также *Дитцель*, *Лайспейръ*, *Штейнъ* и мн. др. указываютъ, до какой степени положительное или отрицательное значеніе государственныхъ займовъ зависитъ отъ того, затрачены-ли они на созиданіе или приращеніе постояннаго капитала, приносящаго выгоды нѣсколькимъ поколѣніямъ, и будущимъ

нерѣдко больше, чѣмъ настоящему, или-же на покрытіе текущихъ расходовъ, которые должны были-бы покрываться налогами. Слѣдовательно, для обезпеченія положительнаго значенія за государственнымъ кредитомъ необходимо: а) чтобы этимъ кредитомъ привлекаемы были капиталы временно или постоянно празднодежащіе, б) чтобы занятые капиталы получили возможно болѣе производительное назначеніе, служа для созиданія и приращенія постояннаго капитала, и в) чтобы выполненіе государтвомъ взятыхъ на себя обязательствъ по займамъ обезпечено было будущими полученіями, а не будущими займами. Всякое отступленіе отъ этихъ трехъ основныхъ правилъ причиняетъ народному и государственному хозяйству болѣе или менѣе значительный вредъ; въ тѣхъ-же случаяхъ, когда настоятельно необходимо произвести какой-нибудь расходъ, между тѣмъ, какъ для этаго не будетъ наличныхъ средствъ и нельзя будетъ добыть ихъ посредствомъ налоговъ, предпочтительнѣе обратиться къ временному выпуску бумажныхъ денегъ.

Примѣчанія къ 29-ой главѣ.

1) *Источники:* см. прим. 1-ое къ гл. 26-ой и, кромѣ того, Cieszkovsky—Du crédit et de la circulation, Paris, 1849. Coquelin—Du crédit et des banques. Horn—La liberté des bangues, Paris, 1866. Dufresne St. Léon—Etudes du crédit public et des dettes publiques, Paris, 1824. Nebenius—Der öffentliche Credit, Carlsruhe, 1829. Fulda—Der Staatscredit, Tübingen, 1832. Ueber den Staatscredit, Leipzig, 1840. Zachariae—Ueber den Schuldenwesen der Staaten des heutigen Europas, Leipzig, 1831. Dietzel—Das System der Staatsanleihen, Heidelberg, 1855. Bernouilli—Was ist von den Staatsschulden zu halten, Calsruhe, 1832. Baumstark—Staatswissenschaftlicher Versuch über Staatscredit, Staatsschulden u. Staatspapiere, Heidelberg, 1833. Soetbeer—Betrachtungen über das Staatsschuldenwesen, въ Viertel-

jahrschrift fur Volkswirthschaftvon Faucheru. Michaelis, 1865. Oettinger—Ueber Berechnung der Staats—Anleihen, Berlin, 1861. Krug—Geschichte der Preussischen Staatsschulden, 1861. Hübner—Die Banken, Leipzig, 1854. (*Орловъ*)—О государственномъ кредитѣ, Москва, 1833. *Бунге*—Теорія кредита, Кіевъ, 185?. *Вредсня*—Финансовый кредитъ, Спб., 1871. *Алексѣенко*—Государственный кредитъ, 1872. *Тарасовъ*—Кредитъ и бумажныя деньги, Ярославль, 1881 г.

2) Напримѣръ, дутымъ векселемъ, т. е. выданнымъ однимъ лицемъ другому безъ полученія по немъ какой-либо суммы денегъ, не создается кредитная сдѣлка до тѣхъ поръ, пока этотъ вексель не будетъ учтенъ, т. е. пока не произойдетъ перемѣщенія цѣнности.

3) Въ основаніи расчета кредитора на будущее полученіе можетъ лежать реальная или личная гарантія и на этомъ основано дѣленіе кредита на реальный и личный. Реально-кредитныя сдѣлки обезпечиваются имуществомъ и доходомъ съ него; лично-кредитныя сдѣлки обезпечиваются трудомъ, т. е. расчетомъ на заработокъ должника. Хотя трудъ долженъ былъ-бы имѣть значеніе совершеннѣйшей гарантіи, такъ какъ трудомъ создается доходъ народный и государственный и трудомъ возстановляются, поддерживаются и увеличиваются капиталы, но, вслѣдствіе недостаточной опоры труда въ современномъ хозяйственномъ порядкѣ, онъ не занимаетъ подобающаго ему мѣста въ сферѣ народнаго кредита (см. *Бунге*). Вотъ почему, какъ говоритъ *Горна*, въ наше время вопросъ о кредитѣ имѣетъ не только экономическое, но и въ высшей степени важное соціальное значеніе Въ развитіи безпроцентнаго кредита, гарантированнаго трудомъ, заключается, въ сущности, разрѣшеніе тѣхъ важныхъ затрудненій въ сферѣ общественнаго хозяйства, которыя волнуютъ нашъ вѣкъ. Вся суть современнаго, такъ называемаго, соціализма, заключается, по мнѣнію *Штейна*, не въ борьбѣ труда съ капиталомъ, а въ борьбѣ *безкапитальнаго* труда съ нетрудовыми капиталомъ и доходомъ См. L. Stein—Die drei Fragen des Grundbesitzes, Stuttgart, 188?. Bruno Hildebrand—Die Nationalökonomie der Gegenwaru. Zukunft, 1848.

4) Напр., *А* владѣлъ молотилкой, которая стояла у него безъ дѣла т. е. входила въ составъ его имущества, не увеличивая доходовъ съ него. *Б*, пріобрѣтя

у *А* эту молотилку въ кредитъ, пустилъ ее въ дѣло, т. е. началъ на ней молотить, вслѣдствіе чего молотилка, бывшая только цѣнностью въ рукахъ *А*, превратилась въ капиталъ (въ орудіе производства) въ рукахъ *Б*, содѣйствуя своею работой приращенію доходовъ *В*.

5) Сумма и число кредитныхъ сдѣлокъ не могутъ служить также и мѣриломъ ни богатства, ни промышленности страны, а ими опредѣляются только сумма и число перемѣщеній цѣнностей, совершонныхъ въ данной странѣ.

6) *Дитцель* утверждаетъ, что такъ какъ государство покупаетъ на занятыя деньги разнаго рода предметы и товары, деньги-же опять возвращаются къ народу, то, въ сущности, не деньги, а имущества слѣдуетъ считать объектами государственно—кредитныхъ сдѣлокъ. Но, вопервыхъ, не всегда на занятыя деньги государство покупаетъ предметы и товары (напр при займахъ, для уплаты военной контрибуціи) и, во-вторыхъ, не всегда предметы эти и товары покупаются внутри страны, между тѣмъ какъ *всегда* занимаются деньги.

7) *Небенiусъ* говоритъ, что государственныя займы, предполагая необходимость чрезвычайнаго дохода доказанною, доставляютъ ту выгоду, что распредѣляютъ гнетъ неизбѣжной повинности на болѣе продолжительное время. Государственные займы, только представляя, замѣняя тѣ капиталы, которые были-бы отняты внезапнымъ возвышеніемъ государственныхъ податей, ненарушаютъ нисколько правъ будущихъ поколѣній, такъ какъ для послѣднихъ безразличенъ способъ отчужденія капитала, путемъ-ли государственнаго займа, или частнаго долга, или обращеніемъ части капитальнаго имущества на уплату подати. По мнѣнію *Дитцеля*, займы и подати имѣютъ одинъ общій источникъ.— Г. *Вредень* утверждаетъ, что разница между податью и займомъ не основная, а только формальная, и что государственную долговую систему слѣдуетъ признать за трансформацію подати. Взимая подати, говоритъ *Сётбееръ*, мы отправляемся въ домъ гражданина, вооруженные надежнымъ дрекольемъ; мы бьемъ его, покуда онъ не смягчится, мы ставимъ его отвѣсно на голову и вытряхаемъ деньги изъ его кармановъ, и все это дѣлается къ величайшему огорченію и раззорѣнію податныхъ плательщиковъ. Если-же мы занимаемъ, то тотъ-же гражданинъ добровольно является къ намъ въ

домъ, съ поклономъ кладетъ деньги на столъ: „запишите мнѣ это въ зачетъ“—вотъ все, что онъ говоритъ, возвращаясь спокойно къ своимъ дѣламъ. Вотъ въ чемъ заключается разница между податью и займомъ“.

8) Въ виду того важнаго значенія, какое имѣетъ довѣріе для совершенія государственно—кредитныхъ операцій, необходима организація учрежденій, поддерживающихъ и развивающихъ это довѣріе, причемъ одни изъ этихъ учрежденій могутъ имѣть общее значеніе, вызывая довѣріе къ правительству вообще (напр. правильное отправленіе правосудія, гласность, отвѣтственность должностныхъ лицъ и т. п.), другія-же должны имѣть спеціальное значеніе, какъ, напр., правильно организованныя коммиссіи, надзирающія за уплатой процентовъ и погашенія по займамъ и за правильнымъ употребленіемъ суммъ, добытыхъ займами. Но изъ того не слѣдуетъ еще, какъ говоритъ *Дитцель*, что государства могутъ имѣть большой кредитъ только при преставительной формѣ правленія. Абсолютныя монархіи могутъ также пользоваться обширнымъ кредитомъ, если правительствамъ ихъ ясна истинная государственно—хозяйственная идея и государства эти не служатъ игрушкой для произвола деспотовъ.

9) *Вредена* говоритъ, что „вѣритель—капиталистъ ссужаетъ заемщика-податнаго при посредствѣ общественной сферы, какъ вѣчнаго учрежденія“. По мнѣнію *Дитцеля*, подданные, какъ участники въ государственномъ хозяйствѣ, пользуются занятыми капиталами, податные-же плательщики уплачиваютъ равноцѣнность за это пользованіе въ формѣ процентовъ по займамъ. См. также *Бунге*—Теорія кредита.

10) Реальное (вещное) обезпеченіе, лежащее въ основаніи бо́льшей части частныхъ кредитныхъ сдѣлокъ, встрѣчается въ сферѣ гасударственнаго кредита только въ рѣдкихъ исключительныхъ случаяхъ,—въ государствахъ, стоящихъ на низкой степени культуры или находящихся въ періодѣ разложенія, т. е. въ тѣхъ именно государствахъ, въ которыхъ государственный кредитъ находится лишь въ зародышномъ состояніи, или-же въ состояніи полнаго упадка.

11) Государственные долги до такой степени являются продуктомъ современнаго строя государственнаго хозяйства и современнаго понятія о значеніи государства, что, какъ говоритъ *Штейнъ*, государство,

не имѣющее долга, или слишкомъ мало дѣлаетъ для будущаго или требуетъ слишкомъ много отъ настоящаго.

12) По мнѣнію *Сисмонди*, посредствомъ государственныхъ займовъ преждевременно растрачиваются результаты будущаго производства, это—отчужденіе будущаго производства, это—отчужденіе будущности. *Ад. Смитъ* видѣлъ въ задолжности европейскихъ государствъ причину ихъ будущей гибели. *Миллъ* утверждаетъ, что государственные долги уменьшаютъ фондъ, предназначенный для покупки труда, слѣдовательно они ухудшаютъ положеніе рабочихъ. *Чельмерсъ* говоритъ, что тяжесть гос. займовъ ложится на трудящіеся классы, тогда какъ подати уплачиваются преимущественно зажиточными классами.

13) Многіе возстаютъ не противъ государственныхъ займовъ вообще, а противъ тѣхъ госуд. займовъ, которые совершаются для покрытія расходовъ на войну. Напр. *Юмъ*, *Гутчисонъ*, *Макъ—Куллохъ*, *Гильдемейстеръ* и др. *Г. Вреденъ* указываетъ на то, что нерѣдко предпочтительность займа зависитъ отъ недостатковъ податной системы.

14) *Дитцель* говоритъ, что всѣ расходы на учрежденія постоянной пользы должны покрываться государственными займами, а потому всѣ постоянные капиталы должны создаваться помощью займовъ, а оборотные капиталы—помощью налоговъ.

15) Въ 1854 г. *Гладстонъ* доказывалъ Парламенту, что никогда не слѣдуетъ вести войну на счетъ займовъ, такъ какъ при веденіи войны на счетъ налоговъ достигаются двѣ положительныя цѣли: воинственный пылъ охладѣваетъ, въ виду требуемыхъ затратъ, и всѣ издержки на войну несутъ современники, затѣявшіе ее, а не потомки, въ этой войнѣ неповинные. На это можно отвѣтить, что вообще лучше не вести войнъ и что не слѣдуетъ начинать войну въ расчетѣ на покрытіе военныхъ издержекъ займами, но если война уже начата, то рѣшеніе вопроса въ пользу займовъ или въ пользу налоговъ зависитъ отъ цѣлой совокупности разнородныхъ условій, въ числѣ которыхъ и случай играетъ не послѣднюю роль.

16) Напр, послѣ Франко—Прусской войны, когда въ страну притекли огромныя средства въ формѣ 5-ти милліардовъ франковъ контрибуціи и освободившихся отъ военнаго дѣла капиталовъ, если бы въ

это время огромные свободные капиталы, искавшіе себѣ помѣщенія, привлечены были государственными займами къ производительному употребленію для приращенія постояннаго народнаго капитала, то едва-ли Германіи пришлось бы пережить тотъ крахъ, который вызванъ былъ тѣмъ, что капиталы эти пошли на спекуляцію, искуственное расширеніе общественнаго кредита, чрезмѣрное усиленіе производства и т. п., вслѣдствіе чего обогатились единицы счетъ на милліоновъ, и сотни тысячъ рабочихъ остались безъ заработка.

Глава XXX [1]).

Финансовый кредитъ.

§ 156. Понятіе о финансовомъ кредитѣ и виды его. § 157. Принудительные займы; оброшеніе. 158. Бумажныя деньги; девальвація. § 159. Текущіе долги; отвержденіе

§ 156. *Понятіе о финансовомъ кредитѣ и видахъ его.* Финансовый кредитъ является однимъ изъ средствъ въ рукахъ финансоваго управленія для покрытія текущихъ расходовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда наличныя средства казначейства для этаго недостаточны, заключеніе-же государственнаго займа оказывается ненужнымъ, или невозможнымъ, или почему-либо нежелательнымъ. Прибѣгая къ такому кредиту, финансовое управленіе необходимо должно имѣть въ виду покрытіе расхода на проценты и погашеніе изъ текущихъ доходовъ государства, вслѣдствіе чего обязательства по этому кредиту имѣютъ форму краткосрочныхъ кредитныхъ обязательствъ. Но иногда долги эти превращаются, посредствомъ отвержденія, въ погашаемые или непогашаемые займы, входя такимъ образомъ въ систему государственнаго кредита, причемъ, разумѣется, такого рода операція можетъ быть оправдана только крайнею необходимостью, или-же безусловно правильнымъ расчетомъ на пользу, которую она принесетъ государственному и народному хозяйству. Что касается процен-

товъ по обязательствамъ финансоваго кредита, то они не составляютъ необходимой принадлежности ихъ, не только потому, что вообще при кредитѣ съ полною реализаціей въ теченіи короткаго срока часто нѣтъ основанія для требованія процентовъ, но и потому, что финансовое управленіе, прибѣгая отъ имени государства къ нѣкоторымъ видамъ этаго кредита, можетъ относиться къ нимъ какъ къ накопленной запасной казнѣ, до тѣхъ поръ, пока положеніе денежнаго рынка не укажетъ на явное истощеніе этой казны.—Виды финансоваго кредита, образующія вмѣстѣ цѣлую систему, въ которой каждая часть должна занимать соотвѣтствующее мѣсто, слѣдующіе: 1) принудительные займы, которые могутъ быть разсматриваемы какъ переходная форма отъ системы налоговъ къ кредитной системѣ, заключающая въ себѣ элементы обѣихъ сферъ государственнаго хозяйства,—денежной и кредитной [2]), 2) бумажныя деньги, составляющія главный видъ финансоваго кредита, къ которому финансовое управленіе можетъ прибѣгать, необременяя бюджета расходами по уплатѣ процентовъ и погашенія, и 3) текущіе долги, составляющіе переходную форму отъ системы финансоваго кредита къ системѣ государственныхъ займовъ.

§ 157. *Принудительные займы; орошеніе.* Наиболѣе употребительная форма принудительныхъ займовъ заключается въ томъ, что какіе нибудь капиталы, ввѣренные казнѣ для опредѣленной цѣли, наприм., суммы сберегательныхъ кассъ, пенсіонные фонды, залоги, вклады и т. п., берутся въ займы или-же объявляются государственнымъ долгомъ [3]). Другая форма принудительныхъ займовъ заключается въ томъ, что подписка на заемъ дѣлается обязательною, или-же кредиторы государства принуждаются разными мѣрами къ дополнительнымъ ссудамъ государству, причемъ послѣдняго рода операція называется *орошеніемъ* [4]). Наконецъ, третья форма принудительныхъ займовъ заключается въ томъ, что государство предписываетъ разнымъ учрежденіямъ, сословіямъ и т. п. хранить часть ихъ капиталовъ или извѣстные капиталы (наприм. запасные) въ государственныхъ бумагахъ или

вносить ихъ, какъ вклады, въ государственныя кредитныя учрежденія, причемъ въ основаніи такихъ предписаній лежатъ иногда не финансовыя, а полицейскія соображенія: обезпеченіе сохранности этихъ капиталовъ [5]). Всѣ эти формы принудительныхъ займовъ, въ особенности-же вторая, стоятъ весьма близко къ налогамъ [6]), такъ какъ у кредиторовъ принудительно отнимается бо́льшая или ме́ньшая часть ихъ имущества и доходовъ: капиталы, которые, быть можетъ, нужны для производства, или которые могли-бы найти болѣе выгодное помѣщеніе, поступаютъ въ казну, иногда отказывающуюся или необѣщающую даже уплату процентовъ по этимъ капиталамъ (наприм. во Франціи въ 1793 г.). Держась тѣхъ основаній для оцѣнки значеніе государственнаго кредита, на которыя указано было выше, нельзя не замѣтить, что принудительные займы во всѣхъ вышеуказанныхъ формахъ, разсматриваемые какъ финансовый источникъ, могутъ быть оправданы только крайнею, безвыходною нуждою, грозящею гибелью всему государству, или-же какими-нибудь высшими государственными соображеніями, требующими исключительныхъ мѣръ, какъ вообще, такъ и въ финансовой сферѣ. Въ Россіи, не считая кредитные билеты и тѣ капиталы, которыя обязательно употребляются на пріобрѣтеніе гос. процентныхъ бумагъ или помѣщаются въ Гос. Банкъ, сумма принудительныхъ гос. займовъ простиралась къ 1879 г. до 158,129,500 р. [7]).

§ 158. *Бумажныя деньги; девальваціа.* Непосредственный обмѣнъ однихъ предметовъ на другіе, чѣмъ, между прочимъ, характеризуется, такъ называемое, натуральное хозяйство, уступилъ свое мѣсто обмѣну всѣхъ предметовъ на одинъ посредствующій родъ предметовъ, которые можно обмѣнивать на всѣ остальные предметы и которые, поэтому, имѣютъ значеніе мѣрила цѣнности, товара-посредника, орудія мѣны и платежнаго средства [8]). Эти предметы называются деньгами и такимъ образомъ непосредственная мѣна замѣняется куплей и продажей за деньги, чѣмъ, между прочимъ, и характеризуется, такъ называемое, денежное хозяйство, въ отличіе отъ натураль-

наго. Послѣ того какъ деньгами перебывали разные предметы, монета изъ благородныхъ металловъ признана была наиболѣе пригодною для исполненія функціи денегъ. Но съ развитіемъ оборота обнаружилось, что сумма монеты не соотвѣтствуетъ потребности въ ней, такъ какъ сумма оборотовъ увеличивается быстрѣе, чѣмъ добыча благородныхъ металловъ, изъ которыхъ чеканится монета. Поэтому явилась необходимость ввести новый родъ денегъ, представляющихъ собою не монету, а только обѣщаніе уплаты монетою или обмѣна на монету; т. е. появились, такъ называемыя, кредитныя или бумажныя деньги, сумма которыхъ въ настоящее время далеко превышаетъ сумму денегъ—монеты. Эти бумажныя деньги имѣютъ два типа: а) банковыхъ билетовъ и б) собственно бумажныхъ денегъ. Банковые билеты выпускаются банками (см. гл. 22, стр. 468 и 469 и прим. 41) какъ орудія оборота для удовлетворенія спроса на мѣновыя средства; собственно-же бумажныя деньги выпускаются правительствомъ для пополненія оборотнаго капитала казначейства. Въ первомъ случаѣ билеты фундируются банкомъ и въ этомъ отношеніи практика представляетъ 5 различныхъ системъ: 1) сумма банковыхъ билетовъ не должна превышать металлическаго фонда больше, какъ въ извѣстное число разъ, 2) сумма банковыхъ билетовъ не должна превышать опредѣленной суммы, соотвѣтствующей величинѣ складочнаго капитала банка, 3) банковые билеты должны быть, кромѣ того, обезпечены залогомъ, состоящимъ изъ фондовъ, представленныхъ правительству, 4) выпускъ банковыхъ билетовъ сверхъ опредѣленной суммы можетъ быть производимъ только на сумму, равную наличному металлическому фонду (система *Роберта Пиля* по закону 1844 г.) и 5) выпускъ банковыхъ билетовъ долженъ сообразоваться съ предстоящими требованіями размѣна ихъ, руководясь вексельнымъ курсомъ, причемъ повышеніе или пониженіе спроса на билеты регулируется въ этомъ случаѣ повышеніемъ и пониженіемъ учетнаго процента, т. е. удешевленіемъ и вздорожаніемъ кредита (bullion-theory). Но установленіе соотношенія между суммою билетовъ и раз-

мѣннымъ фондомъ всегда гадательно: иногда соотношеніе 8:1 можетъ быть достаточнымъ, а иногда соотношеніе 2:1 можетъ необезпечивать обмѣна. Обезпеченіе билетовъ складочнымъ капиталомъ и залогомъ въ процентныхъ бумагахъ можетъ только ограничить выпускъ билетовъ, но не обезпечить обмѣнъ. Система *Роберта Пиля* (currency principle), стѣсняя кредитъ, не обезпечиваетъ обмѣна, какъ это и доказала послѣдующая исторія англійскаго банка. Bullion-theory, будучи цѣлесообразна въ примѣненіи къ банковымъ билетамъ, совершенно непримѣнима къ собственно-бумажнымъ деньгамъ, такъ какъ учетнымъ процентомъ нельзя вліять на увеличеніе и уменьшеніе числа ихъ. Собственно бумажныя деньги бываютъ двухъ видовъ: а) размѣнныя, отличающіяся отъ банковыхъ билетовъ не столько по существу, сколько по происхожденію, вслѣдствіе чего въ обращеніи обыкновенно между ними не дѣлается никакого различія (въ Сѣв. Амер. Соед. Штатахъ гринбекамъ, т. е. собственно-бумажнымъ деньгамъ, отдавалось даже предпочтеніе предъ билетами національныхъ банковъ), и б) неразмѣнныя, съ принудительнымъ курсомъ по номинальной цѣнѣ, какъ законное платежное средство въ государствѣ, не устраняющее однако монеты, которая, въ зависимости отъ дѣйствительной цѣны бумажныхъ денегъ, обращается на равнѣ съ послѣдними или-же съ лажемъ, т. е. выше номинальной цѣны (наприм. 1 р. сер. стоитъ 1 р. 30 к. кредитныхъ). Оба типа бумажныхъ денегъ, имѣютъ значеніе денегъ не только по названію, но и въ самомъ дѣлѣ, такъ какъ онѣ вполнѣ удовлетворяютъ двумъ основнымъ условіямъ для обращаемости денегъ вообще, а именно: 1) способности указывать на цѣнность и 2) способности обмѣниваться во всякое время на равноцѣнности. Удовлетворяя этимъ двумъ условіямъ, бумажныя деньги обладаютъ даже нѣкоторыми преимуществами предъ монетой, которая, при всѣхъ своихъ достоинствахъ, обнаруживаетъ однако и много недостатковъ [9]), вслѣдствіе чего въ новѣйшее время все чаще и чаще стали раздаваться голоса за полную замѣну монеты бумажными деньгами [10]). Тѣмъ не менѣе

существующія бумажныя деньги не чужды нѣкоторыхъ весьма существенныхъ недостатковъ, которые, разумѣется, не остаются безъ отрицательнаго вліянія на государственное и народное хозяйство. Съ одной стороны, сумму бумажныхъ денегъ, размѣнивающихся на монету, приходится сообразовать со спросомъ на монету, а не съ потребностью въ оборотѣ. Съ другой стороны, неразмѣнныя бумажныя деньги, не требуя дорогаго и рѣдкаго матерьяла для производства ихъ, легко могутъ быть выпускаемы въ бо́льшемъ количествѣ, чѣмъ это оправдывается положеніемъ денежнаго рынка, вслѣдствіе чего происходитъ паденіе цѣнности бумажныхъ денегъ. Что касается перваго недостатка, то, разумѣется, онъ могъ-бы быть устраненъ только въ томъ случаѣ, если-бы возможны были такія бумажныя деньги, которыя, находясь внѣ всякой зависимости отъ монеты, возникали-бы изъ обращенія имуществъ, т. е. создавались-бы этимъ обращеніемъ [11]). Второй недостатокъ пытаются устранить фундированіемъ (покрытіемъ) бумажныхъ денегъ тѣми способами, на которые указано было выше. Поэтому вообще къ бумажнымъ деньгамъ, какъ къ финансово-кредитному источнику, слѣдуетъ прибѣгать крайнѣ осторожно, ибо въ противномъ случаѣ легко можетъ быть вызвано чрезвычайно вредное для государственнаго и народнаго хозяйства обезцѣненіе этихъ кредитныхъ знаковъ [13]), а устраненіе этаго зла всегда сопряжено съ бо́льшими или мѣньшими жертвами, тѣмъ болѣе чувствительными, что обыкновенно онѣ падаютъ на отдѣльные классы народа весьма неравномѣрно [14]). Поднятіе упавшей цѣнности бумажныхъ денегъ достигается обыкновенно тремя путями: 1) уменьшеніемъ суммы бумажныхъ денегъ до такой нормы, когда можно возстановить размѣнъ ихъ на монету, или 2) обмѣномъ существующихъ неразмѣнныхъ бумажныхъ денегъ, по фиксированному курсу, на размѣнные билеты, причемъ такого рода операція называется *девальваціей*, или 3) улучшеніемъ положенія международнаго расчетнаго баланса, посредствомъ поднятія внутренней промышленности, уменьшенія суммы заграничныхъ платежей и т. п.

При всѣхъ трехъ способахъ, разумѣется, принимаются всѣ мѣры къ накопленію достаточнаго металлическаго фонда для открытія размѣна, и организуются общественный контроль, публичность и полная гласность въ отношеніи ко всему бумажно-денежному дѣлу, для поднятія и упроченія кредита. Уменьшеніе суммы бумажныхъ денегъ достигается посредствомъ погашенія части ихъ на счетъ займовъ или на счетъ бюджетныхъ остатковъ. Въ первомъ случаѣ бюджетъ обременяется на болѣе или менѣе продолжительное время расходомъ на уплату процентовъ и погашенія по заключеннымъ займамъ [15]) и операція эта прибыльна наиболѣе достаточнымъ классамъ населенія, которымъ открывается выгодное помѣщеніе для ихъ капиталовъ, а при успѣшности операціи тѣ-же классы обогащаются на значительную сумму, безъ всякихъ затратъ съ ихъ стороны [16]). Во второмъ случаѣ операція погашенія части бумажныхъ денегъ можетъ быть осуществима и цѣлесообразна только при исключительно благопріятныхъ условіяхъ, наименѣе свойственныхъ тѣмъ именно странамъ, которыя испытываютъ бѣдствіе обезцѣненія бумажныхъ денегъ. Въ обоихъ-же случаяхъ цѣлесообразность операціи уменьшенія суммы бумажныхъ денегъ находится въ зависимости, во-первыхъ, отъ правильнаго опредѣленія той нормы, до которой должно быть уменьшено количество бумажныхъ денегъ, между тѣмъ какъ норма эта непостоянна, завися отъ хозяйственнаго развитія страны, и, во-вторыхъ, отъ постоянной наличности достаточнаго количества монеты для обмѣна, что́ также зависитъ не отъ постояннаго пропорціональнаго отношенія между размѣннымъ фондомъ и бумажными деньгами, а отъ цѣлой совокупности условій, въ которыхъ находится хозяйственное положеніе страны. При *девальваціи* сумма бумажныхъ денегъ уменьшается на сумму разницы, существующей между нарицательною цѣною бумажныхъ денегъ и тѣмъ фиксированнымъ курсомъ, по которому онѣ принимаются къ платежу и обмѣниваются на размѣнныя бумажныя деньги [17]). Такимъ образомъ, повидимому, на всѣхъ налагается какъ-бы единовременный

налогъ, пропорціональный суммѣ владѣемыхъ каждымъ бумажно-денежныхъ цѣнностей; но въ дѣйствительности такой налогъ будетъ только кажущимся, такъ такъ въ то-же время произойдетъ соотвѣтствующее удешевленіе цѣнности предметовъ и услугъ [18]). Этотъ способъ поднятія упавшей цѣнности бумажныхъ денегъ, будучи во всякомъ случаѣ справедливѣе и хозяйственнѣе перваго, достигаетъ своей цѣли только тогда, когда, съ одной стороны, обезпечены вполнѣ условія для правильнаго и честнаго производства всей операціи и, съ другой стороны, будутъ существовать благопріятныя условія для непрерывнаго размѣна новыхъ размѣнныхъ бумажныхъ денегъ [19]). Третій способъ, заключающійся въ улучшеніи положенія международнаго торговаго и расчетнаго балансовъ, наиболѣе правильный и цѣлесообразный, но въ тоже время и наиболѣе трудный, такъ какъ онъ можетъ быть примѣненъ на практикѣ только посредствомъ мудрой финансовой и и народно-хозяйственной политики, не всегда примѣнимой за недостаткомъ подходящихъ исполнителей и вслѣдствіе многихъ постороннихъ препятствій [20]). Что-же касается мѣръ къ накопленію достаточнаго размѣннаго фонда, то къ числу ихъ относятся 1) запрещеніе вывоза золота и серебра за границу, 2) покупка золота и серебра внутри страны и 3) заключеніе внѣшнихъ металлическихъ займовъ. Но первая мѣра, сама по себѣ, отдѣльно взятая, какъ указываетъ практика, даже при благопріятныхъ условіяхъ даетъ ничтожные результаты. Вторая мѣра, давая также незначительные результаты, въ то-же время усиленіемъ спроса на золото и серебро увеличиваетъ цѣну ихъ, при соотвѣтствующемъ пониженіи цѣнности бумажныхъ денегъ. Третья мѣра, хотя и цѣлесообразна, но, во-первыхъ, успѣшное и выгодное заключеніе внѣшнихъ займовъ наименѣе возможно для государства съ обезцѣнившимися бумажными деньгами и, во-вторыхъ, даже при успѣшности заключенія такихъ займовъ, они увеличиваютъ задолжность даннаго государства, вслѣдствіе чего ухудшается расчетный балансъ, что̀ въ свою очередь, неблагопріятно вліяетъ на курсъ бумаж-

ныхъ денегъ. Вообще-же этими мѣрами не парализируется неотразимое дѣйствіе того закона, въ силу котораго монета всегда оставляетъ страны малопромышленныя, стоящія на низкой степени хозяйственнаго развитія, и притекаетъ въ страны богатыя, экономически развитыя; а потому, вмѣсто указанныхъ мѣръ, предпочтительнѣе обратиться къ устраненію тѣхъ внѣшнихъ препятствій, вслѣдствіе которыхъ, при бумажно-денежномъ обращеніи, монета не обращается внутри страны [21]). Наконецъ, установленіе общественнаго контроля, публичности и гласности въ отношеніи ко всему бумажно-денежному дѣлу является одною изъ коренныхъ мѣръ къ поднятію цѣнности бумажныхъ денегъ, а потому чѣмъ полнѣе и послѣдовательнѣе примѣненіе ея, тѣмъ удовлетворительнѣе и результаты, какъ на это указываетъ опытъ Пруссіи, Англіи, Америки и другихъ государствъ [22]). Но эта мѣра, сама по себѣ, отдѣльно взятая, независимо отъ мудрой финансовой и народно-хозяйственной политики, ведущей къ прогрессу хозяйственной сферы вообще и къ улучшенію результатовъ торговаго и расчетнаго балансовъ, можетъ оказаться безсильною, а потому необходимо совмѣстное дѣйствіе обѣихъ мѣръ, такъ какъ тогда только для бумажныхъ денегъ постоянно будутъ открываться удобные каналы, во избѣжаніе неподвижности ихъ, на вредъ которой указывалъ еще *Джонъ Ло*.—Въ Англіи правомъ выпуска банковыхъ билетовъ, признаваемыхъ законнымъ платежнымъ средствомъ, пользуется привилегированный акціонерный банкъ Англіи, учрежденный въ 1694 г., по проэкту *Вильяма Паттерсона*. Банкъ, на все количество билетовъ, превышающихъ 14 мил. ф. с. долга государства Банку и 3 мил. резерва (rest), обязанъ имѣть равную сумму размѣннаго фонда. Но въ исключительныхъ случаяхъ правительство разрѣшаетъ Банку выпускъ билетовъ свыше этой нормы и, при сокращеніи количества билетовъ другихъ циркуляціонныхъ банковъ, Банкъ Англіи имѣетъ право выпускать опредѣленное количество банковыхъ билетовъ, обезпеченныхъ не золотомъ, а государственными фондами [23]). Во Франціи (см.

стр. 86 и прим. 41, гл. 22) право выпуска размѣнныхъ банковыхъ билетовъ принадлежитъ монопольному акціонерному Банку Франціи, учрежденному послѣ переворота 18-го брюмера и имѣющему въ настоящее время до 80 конторъ (sucursales) въ разныхъ мѣстахъ государства. Банкъ находится въ сильной зависимости отъ правительства, которое широко пользуется его услугами и, въ свою очередь, оказываетъ ему, въ случаѣ надобности, сильную поддержку, допуская прекращеніе размѣна билетовъ, устанавливая для нихъ принудительный курсъ и т. п. Особенно увеличилась сумма банковыхъ билетовъ во время и послѣ франко-прусской войны, дойдя до 3,012 мил. фр., причемъ въ 1870 г. отмѣненъ былъ размѣнъ ихъ, впрочемъ фактически возстановленный въ 1874 г., и допущенъ былъ выпускъ мелкихъ билетовъ достоинствомъ въ 50, 25, 10 и 5 франковъ. Тѣмъ не менѣе такое чрезвычайное увеличеніе суммы банковыхъ билетовъ не вызвало высокаго лажа и не повлекло за собой значительныхъ потерь по вексельному курсу, что́, какъ замѣчаетъ *Бонне*, слѣдуетъ приписать значительному возрастанію народнаго богатства, могуществу кредита, расширенію торговли и мудрымъ мѣрамъ правительства. Въ Пруссіи (см. стр. 109 и прим. 41, гл. 22) существуютъ одновременно оба типа бумажныхъ денегъ. Банковые билеты (Banknoten), размѣнные и признанные законнымъ платежнымъ средствомъ, выпускаются учрежденнымъ въ 1765 г. привиллегированнымъ Прусскимъ Банкомъ, на неограниченную сумму (съ 1856 г.); правительство-же выпускаетъ неразмѣнныя бумажныя деньги (Cassenscheine, замѣнившіе собою съ 1824 г. Tresorscheine), причемъ сумма первыхъ значительно превышаетъ вторыя. Въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ также существуютъ оба типа бумажныхъ денегъ. Банковые билеты, уплачиваемые по предъявленіи, выдаются въ извѣстной пропорціи (отъ 60—90%) правительствомъ національнымъ банкамъ, взамѣнъ вклада гос. процентными бумагами, вносимаго послѣдними въ казначейство въ размѣрѣ не менѣе $^1/_3$ и не свыше всего принадлежащаго

банку капитала. Кромѣ того, въ 1861 г. правительство впервые выпустило неразмѣнные съ принудительнымъ курсомъ бумажныя деньги (greenbacks). Въ Россіи впервые бумажныя деньги, подъ названіемъ ассигнацій, выпущены были въ 1768 г. двумя казенными ассигнаціонными банками, слившимися потомъ въ одинъ. Ассигнаціи были размѣнныя на „ходячую монету“ и считались законнымъ платежнымъ средствомъ (при уплатахъ въ казну, не менѣе $^1/_{20}$ части суммы должна была уплачиваться ассигнаціями). Не смотря на то, что опредѣлена была предѣльная сумма ассигнацій (20 мил. руб.) и неоднократно обѣщано было не преступать ее, излишекъ-же погасить, тѣмъ не менѣе сумма ассигнацій быстро возростала, дойдя въ 1817 г. до 836 мил. руб. по курсу 25 коп. за рубль, когда приступлено было къ погашенію ихъ займами, а затѣмъ къ обмѣну ихъ, по фиксированному курсу (3 р. 50 к. асс. за 1 р. сер.), на размѣнные депозитные билеты, выпускавшіеся Депозитною Кассой Коммерческаго Банка, учрежденнаго въ 1817 г. Въ 1843 г. Ассигнаціонный Банкъ замѣненъ Экспедиціей государственныхъ кредитныхъ билетовъ, которая выпускала кредитные билеты, замѣнившіе собою всѣ ассигнаціи (на сумму 597 м. р. = 170 м. р. с.) и депозитки, и могла производить выпуски съ обезпеченіемъ размѣннымъ фондомъ рубль за рубль. Однако съ 1848 г. начинаются выпуски кредитныхъ билетовъ безъ обезпеченія, возвысившіе сумму бумажныхъ денегъ къ 1858 году до 735 мил. руб., причемъ размѣнъ этихъ денегъ прекращенъ былъ еще въ 1854 г. Въ 1860 г. учрежденъ былъ Государственный Банкъ, къ которому перешли всѣ дѣла гос. Коммерческаго Банка и Экспедиціи гос. кредитныхъ билетовъ, и ему-же поручена была ликвидація прежнихъ кредитныхъ установленій, которымъ казначейство должно было до 443 мил. руб. Къ этому времени обнаружились уже вполнѣ высокій лажъ на монету, упадокъ вексельнаго курса и возвышеніе цѣнъ на всѣ предметы, какъ результатъ обезцѣненія бумажныхъ денегъ, противъ чего финансовою администраціей съ 1859 г. предпринятъ былъ

цѣлый рядъ разнообразнѣйшихъ мѣръ (выпускъ 4% металлическихъ билетовъ, покупка и продажа золота и серебра, открытіе размѣна на счетъ занятаго металлическаго фонда, сокращеніе суммы билетовъ на счетъ займовъ, установленіе золотой таможенной пошлины и пр.), но безуспѣшно; а во время русско-турецкой войны произведены были новые выпуски кредитныхъ билетовъ на сумму въ 400 мил. руб., такъ что общая сумма бумажныхъ денегъ возросла свыше 1100 мил. руб., послѣ чего, въ 1880 г., послѣдовалъ Высочайшій указъ, которымъ повелѣвалось: 1) уплатить нынѣ-же изъ средствъ Государственнаго Казначейства Государственному Банку сумму, потребную для уменьшенія на 400 мил. руб. долга Банку по произведеннымъ имъ за счетъ казны расходамъ, 2) погашать остальную сумму долга, 400 мил. руб., ежегодными, начиная съ 1881 г., уплатами изъ казны Банку, въ размѣрѣ 50 мил. руб. въ годъ и 3) уничтожать кредитные билеты по мѣрѣ накопленія ихъ въ кассахъ Банка и по соображенію съ потребностью въ денежномъ обращеніи. Исполненіе этаго указа началось, но пока обнаружились только отрицательные результаты его,— обремененіе бюджета новымъ крупнымъ расходомъ, тѣмъ болѣе чувствительнымъ, что ему не предшествовала реформа крайнѣ неудовлетворительной податной системы,— положительные-же результаты пока не замѣтны.—Очевидно, что одинъ изъ существеннѣйшихъ недостатковъ русской бумажно-денежной системы заключается въ томъ, что сумма бумажныхъ денегъ находится въ прямой зависимости только отъ счетовъ Банка съ Казначействомъ, тогда какъ нѣтъ учрежденія и какого-нибудь принципіальнаго основанія, которыя регулировали-бы сумму бумажныхъ денегъ согласно съ потребностью въ мѣновыхъ средствахъ, т. е. съ положеніемъ денежнаго рынка и съ хозяйственнымъ развитіемъ страны, причемъ *Государственный* Банкъ считается кредиторомъ *Государственнаго*-же Казначейства, и въ то-же время кредитные билеты, считающіеся *безпроцентнымъ долгомъ* государства своему Банку, являются *коммерческимъ рессурсомъ* все того-же Банка. Кромѣ

того, русскія бумажныя деньги создаются финансовымъ кредитомъ, а въ дѣйствительности онѣ являются почти единственнымъ законнымъ платежнымъ средствомъ въ государствѣ.

§ 159. *Текущіе долги; отвержднie.* Текущіе долги (dette flottante, schwebende Schuld) имѣютъ значеніе краткосрочныхъ займовъ, совершаемыхъ для покрытія какихъ-либо текущихъ расходовъ, вслѣдствіе временнаго недостатка въ оборотномъ капиталѣ. Такіе долги, очевидно, должны имѣть покрытіе въ текущихъ доходахъ государства за болѣе или менѣе короткій срокъ; въ противномъ-же случаѣ государству придется прибѣгнуть къ *отверженію* (консолидаціи) текучаго долга, совершаемаго двоякимъ способомъ: а) кредиторамъ по текущему долгу предлагаютъ въ уплату, вмѣсто денегъ, долгосрочныя и безсрочныя обязательства государства (облигаціи, аннюитеты, ренты, консоли), причемъ такая замѣна производится иногда принудительно и въ такомъ случаѣ она имѣетъ значеніе принудительнаго займа, или б) уплата по текущему долгу производится на счетъ заключеннаго для этаго консолидированнаго займа. Въ томъ и другомъ случаѣ искажается значеніе государственныхъ займовъ, такъ какъ цѣли финансоваго кредита и государственнаго отнюдь не тождественны: первымъ восполняется временный недостатокъ въ оборотныхъ средствахъ, вторымъ же упрочивается или умножается постоянный капиталъ. Такое-же отверженіе, тѣми-же двумя способами примѣняется иногда къ залогамъ, вкладамъ, фондамъ и т. п., почему-либо ввѣреннымъ казнѣ. Наконецъ, отверженіемъ (консолидаціей) называется и погашеніе части или всѣхъ бумажныхъ денегъ на счетъ суммъ, пріобрѣтенныхъ посредствомъ заключенія отвержденныхъ (консолидированныхъ) займовъ.—Въ Англіи и Франціи текучіе займы совершаются министрами, выдающими векселя (Exchequer Bills, bons de Trésor), которые учитываются. Въ Россіи придано значеніе обязательствъ по текущимъ займамъ 4,32% процентнымъ билетамъ государственнаго казначейства (серіямъ), которые хотя и выпускаются съ

1831 г. на 8-ми лѣтній срокъ, но по прошествіи этаго срока обмѣниваются на новые билеты; значеніе текущихъ займовъ признается также за безпроцентными займами у Банка, значащимися въ балансѣ въ статьѣ „долгъ гос. Казначейства по текущимъ расходамъ за его счетъ"; наконецъ, съ 1878 г. введены 4 и 4½% процентныя обязательства казначейства, выпускаемые на полгода. Къ 1879 г. сумма текущаго долга простиралась до 744,900,500 руб.; изъ которыхъ 216 м. руб. серій, 478,900,500 руб. долга Банку по текущимъ расходамъ и 50 мил. руб. краткосрочныхъ обязательствъ Гос. Казначейства. Сумма займовъ заключенныхъ для отверженія текушаго долга, простиралась къ 1869 год. 850,479,800 руб.

Примѣчанія къ 30-ой главѣ.

1) *Источники:* см. прим. 1-ое къ гл. 29-ой, кромѣ того, Nasse Steuern und Staatsanleihen, статья въ Feitshr. f. d. ges. Staatsw, 1868, XXIV. A. Wagner—Die russische Papierwährung, 1868 (русскій перев. *Н. Бунге* Кіевъ, 1872). Rodbertus—Die preussische Geld krisis, 1845. Wolowsky—La question des banques, Paris, 1864. Iuwigny—Exrosé etc. d'emprunts publics, 1833. Bonnet—Le crédit et les finances, 1865. Ievons—Geld u. Geldverkehr, Leipzig, 1876. Knies— Kredit, Berlin, 1876, 1879. Sudre—Etude sur la circulation et les banques, 1865. *Бабстъ*—Джонъ Ло. Москва, 1852 Ib.—О нѣкоторыхъ условіяхъ, способствующихъ умноженію народнаго капитала, м., 1857. *Бунге*—Полицейское право, Кіевъ, 1873 г. (о кредитѣ и банкахъ). *Безобразовъ*—Онѣкоторыхъ явленіяхъ денежнаго обращенія въ Россіи, 1863 г. *Ламанскій.*—О денежномъ обращеніи въ Россіи ст. въ сборн. статист. свѣдѣній, 1853. *Гольдманъ*—Русскія бумажныя деньги, Спб., 1866. *Слодкевичъ*—Бумажныя деньги въ Россіи, въ Кіев. Унив. Изв. за 1871 г. *Шторхъ*—Матеріалы для исторіи госуд. денежныхъ знаковъ въ Россіи, Спб., 1868. *Куломзинъ*—Ассигнаціи въ царствованіи Екатерины II, ст. въ Русск. Вѣстн. за 1866.

Патлаевскій—Денежный рынокъ въ Россіи съ 1600—1762 гг., Одесса, 1868. *Бунге*—Банковые законы и банковая политика, въ Сборн. Гос. Зн., т. I, 1874. Ib — Неразмѣнные банковые билеты во Франціи съ 1870—1878 гг., тамъ-же, т. VI, 1878. Ib.—Замѣтка о настоящемъ положеніи нашей денежной системы, тамъ-же, т. VIII, 1880. *Кауфмана*—Бумажно-денежные проэкты и экстраординарные финансы, тамъ-же, т. VII, 1879. *Красильникова*—О сокращеніи количества кредитныхъ билетовъ, Спб., 1882. Св. Зак. т. XI и XIII. Указатель мин. финансовъ. Ежегодникъ мин. финансовъ. Рѣчи министровъ финансовъ, произнесенныя въ Совѣтѣ госуд. кред. установленій, и отчеты этого учрежденія. Отчеты и балансы гос. банка. Ежегодникъ русскихъ кредитныхъ учрежденій, вып. 1-ой и 2-ой, изд. подъ ред. *И. С. Иващенко.*

2) Въ принудительные займы входятъ и элементы натуральнаго государственнаго хозяйства, такъ какъ практика представляетъ случаи совершенія этихъ займовъ и въ натуральной формѣ,—напр., въ формѣ принудительныхъ поставокъ въ кредитъ и т. п. См. стр. 110, 111.

3) Такъ, напр., въ серединѣ нынѣшняго столѣтія во Франціи, владѣльцы bons de tresor и вкладчики сберегательныхъ кассъ получили вмѣсто денегъ долговыя обязательства. Въ Россіи, въ 1859 г., обращены были въ 4-хъ процентные непрерывно—доходные билеты вклады государственныхъ учрежденій. Пруссія часто прибѣгала къ такимъ займамъ въ началѣ нынѣшняго столѣтія (см. стр. 110, 111), равно какъ и Австрія неоднократно совершала принудительные займы въ такой формѣ.—Въ исторіи, вообще принудительные займы предшествовали договорнымъ, а имъ предшествовали добровольныя пожертвованія (приношенія), такъ что исторія развитія государственно—кредитной сферы представляетъ слѣдующіе моменты: а) добровольныя пожертвованія, б) неуплата жалованья, условленныхъ суммъ поставщикамъ и т. п., в) частные займы правителей, г) займы городовъ и д) договорные госуд. займы.

4) Къ такого рода займамъ прибѣгала Франція въ 1793 и 1815 гг., Австрія въ 1760, 1794, 1806, 1850, 1859 гг. (послѣдніе два—въ Ломбардіи), Пруссія—въ началѣ нынѣшняго столѣтія (см. стр. 110 и 111)

и Россія во время отечественной войны (см. Ежегодникъ русск. кред. учр. II вып.).

5) Напр., въ Россіи многимъ кредитнымъ учрежденіямъ предписывается хранить свои запасные капиталы въ 5-ти процентныхъ билетахъ Государственнаго Банка или билетахъ Государственнаго Казначейства; капиталы, вырученные отъ продажи крестьянскихъ запасныхъ магазиновъ, должны быть помѣщаемы во вкладъ Гос. Банка; капиталы многихъ учрежденій благотворительныхъ и другихъ также могутъ быть хранимы только въ госуд. кредитныхъ обязательствахъ или во вкладахъ Гос. Банка.

6) Такъ, напр., во Франціи принудительный заемъ сдѣланъ былъ у богатыхъ землевладѣльцевъ и купцовъ, которымъ, послѣ разверстки займа по департаментамъ, прочіе жители уплатили свои доли.

7) Сумма принудительныхъ займовъ въ 158, 129, 500 р. слагается изъ слѣдующихъ статей: а) принудительные займы, заключенные во время отечественной войны—20, 466, 900 р. (было 62, 277, 700 р.), б) принудительные займы для надѣла крестьянъ въ Ц. Польскомъ и въ западныхъ губерніяхъ—137, 662, 600 р. (156, 361, 700 р.) и в) суммы, заимствованныя изъ коммерческихъ средствъ Гос. Банка для военныхъ расходовъ 1878 г.—51, 655, 800 р. и составляющіе долгъ Гос. Казначейства Гос. Банку „по текущимъ расходамъ“—51, 655, 800 р.

8) Платежное свойство денегъ не слѣдуетъ смѣшивать или отождествлять съ значеніемъ денегъ, какъ орудія мѣны; если, напр., судъ присуждаетъ къ уплатѣ штрафа, то тутъ разумѣется, нѣтъ никакой мѣны, а только платежъ. Но не слѣдуетъ также, какъ это дѣлаетъ *Ад. Вагнеръ*, видѣть въ деньгахъ только законное платежное средство, лишая ихъ такимъ образомъ значенія хозяйственнаго понятія; для между народнаго оборота, напр., ровно никакого значенія не имѣетъ и не можетъ имѣть закономъ признанная цѣнность ихъ. Кромѣ того, деньги должны быть не только законнымъ платежнымъ средствомъ, но за ними должно быть признано закономъ и постоянство цѣнности ихъ, какъ платежнаго средства.

9) Количество драгоцѣнныхъ металловъ, изъ которыхъ дѣлаютъ монету, не соотвѣтствуетъ потребности оборота, вслѣдствіе чего однѣ только металлическія деньги даже невозможны. Устойчивость цѣнности дра-

гоцѣнныхъ металловъ не обезпечена, такъ какъ она всегда можетъ быть поколеблена открытіемъ новыхъ розсыпей и рудъ, не говоря уже о томъ, что вообще цѣнность монеты подвергается постояннымъ колебаніямъ, подобнымъ сокращенію и удлиненію маятника. Монета, будучи сдѣлана изъ драгоцѣннаго матерьяла, между тѣмъ какъ единственное назначеніе ея заключается въ томъ, чтобы служить орудіемъ мѣны, оказывается слишкомъ дорогою машиной для оборота. Сумма монеты не находится и не можетъ находиться въ какомъ-либо правильномъ соотношеніи съ производствомъ и съ потребностью въ оборотѣ, такъ какъ *не оборотъ создаетъ ее, а она создается для оборота*, размѣръ котораго, однако, невозможно предусмотрѣть. Монета неудержимо стремится въ страны болѣе развитыя въ хозяйственномъ отношеніи. Наконецъ, монета является до извѣстной степени препятствіемъ для коренныхъ улучшеній въ современномъ хозяйственномъ строѣ, отрицательныя стороны котораго въ значительной степени порождены ею-же.

10) Уже со времени *Аристотеля* многіе мыслители высказывались противъ денегъ—монеты, но за бумажныя деньги категорически высказался впервые *Джонъ Ло*, послѣ чего многіе экономисты и публицисты выступили въ защиту бумажныхъ денегъ, существующихъ совмѣстно съ монетой (напр. *Смитъ*, *Рикардо*, *Штейнъ* и мн. др.) или-же совершенно устраняющихъ послѣднюю (напр. *Цѣшковскій*, *Прудонъ*, *Родбертусъ*, *Бонаръ* и др.).

11) Такъ, напр., *Родбертусъ* полагалъ, что, возможны такія бумажныя деньги, которыя написаны не на золото и серебро, а на время труда. Для этого, по его мнѣнію, необходимо: 1) чтобы цѣнность предметовъ совпадала съ количествомъ труда и 2) чтобы орудія обмѣна получали только тѣ, кто дѣйствительно затратилъ трудъ на производство предметовъ.

12) *Г. Вреденъ* ставитъ сумму бумажныхъ денегъ въ зависимость отъ той казенной кассовой наличности, которая, не смотря на постоянно совершающіяся уплаты и постоянно поступающіе сборы, въ средней своей величинѣ не измѣняется, а потому является какъ-бы постояннымъ денежнымъ запасомъ. *Штейнъ* полагаетъ, что безопасный размѣръ выпуска бумажныхъ денегъ можетъ равняться $^1/_2$ податныхъ поступленій. Но объ эти нормы, какъ общія, рѣшительно не могутъ быть

обоснованы какими—либо теоретическими и практическими соображеніями.

13) *Макъ—Куллохъ* констатируетъ тотъ фактъ, что, за немногими исключеніями, всѣ народы, приступавшіе при затруднительныхъ обстоятельствахъ къ выпуску бумажныхъ денегъ, обыкновенно не прекращали этихъ выпусковъ до тѣхъ поръ, пока окончательное обезцѣненіе денегъ не указывало на полное истощеніе этого финансово—кредитнаго источника.

14) Паденіе цѣнности бумажныхъ денегъ вызываетъ соотвѣтствующее вздорожаніе всѣхъ предметовъ, которое, до извѣстной степени, можетъ быть разсматриваемо какъ пропорціональный порасходный налогъ, такъ какъ на всякій расходуемый рубль теряется столько, на сколько бумажно—денежный рубль упалъ въ цѣнѣ. Но, независимо отъ того, что налогъ этотъ падаетъ весьма неравномѣрно, обезцѣненіе бумажныхъ денегъ является вообще хозяйственнымъ зломъ, устраненіе котораго во всякомъ случаѣ необходимо.

15) Если уплата процентовъ и погашенія производится на счетъ повышенія налоговъ, при неудовлетворительной податной системѣ, такая новая податная тяжесть можетъ имѣть значеніе еще большаго хозяйственнаго бѣдствія, чѣмъ самое обезцѣненіе бумажныхъ денегъ.

16) Если мы предположимъ, что въ Россіи всѣхъ бумажныхъ денегъ и цѣнныхъ бумагъ (по расчету на бумажныя деньги) на 5 милліардовъ рублей, а цѣна бумажнаго рубля упала на 25%, то, при достиженіи операціей своей цѣли, владѣльцы этихъ 5-ти милліардовъ окажутся богаче на $1^1/_4$ милліарда, пропорціонально суммѣ владѣемыхъ каждымъ бумажно-денежныхъ цѣнностей.

17) Если, напр., въ Россіи сумма бумажныхъ денегъ простирается до 1100 мил. рублей по нарицательной цѣнѣ, а фиксированный курсъ, принаравливаясь въ вексельному курсу, опредѣленъ будетъ въ 60 коп., то сумма бумажныхъ денегъ (и притомъ размѣнныхъ, а не неразмѣнныхъ) сразу понизится до 660 мил. рублей.

18) Если, напр., при существованіи принудительнаго курса, равнаго нарицательной цѣнѣ, можно купить 1 арш. сукна за 1 руб., стоющій въ дѣйствительности всего 60 коп., то съ отмѣной принудительнаго курса 1 арш. того-же сукна можно будетъ купить за 60 коп. новыхъ размѣнныхъ бумажныхъ де-

нетъ, Такъ и относительно всѣхъ предметовъ и услугъ.

19) Доказательствомъ тому, что успѣшность обоихъ указанныхъ способовъ небезусловная, служитъ то, что каждый изъ нихъ давалъ иногда положительные, а иногда отрицательные результаты. Такъ, напр., девальвація во Франціи въ 1796 г. и въ Австріи въ 1811 г. была совершенно безплодна, потому что она предпринята была при неустойчивости лажа и продолжавшихся выпускахъ бумажныхъ денегъ, между тѣмъ какъ въ Россіи въ 1839—1843 гг. операція эта увѣнчалась блестящимъ успѣхомъ, по тому, что совершена была честно и послѣдовательно и предпринята была въ благопріятное для этаго время. Погашеніе части бумажныхъ денегъ на счетъ займовъ сопровождалось въ Австріи съ 1816 г. рядомъ попытокъ и неудачъ, потому что ни положеніе государственнаго кредита ни общія экономическія условія страны не оправдывали прибѣжища къ этому способу, тогда какъ въ Англіи, во время борьбы съ Наполеономъ, въ Соединенныхъ Штатахъ, въ теченіи войны между Сѣверомъ и Югомъ, и во Франціи, въ 1872—1873 годахъ, эта операція, оказывается, была небезполезна. Ср *Бунге*—въ Сборн. Гос. Зн. т. VIII.

20) На практикѣ, впрочемъ, испытанъ былъ еще и четвертый способъ: регулированіе цѣнности бумажныхъ денегъ покупкою и продажею металловъ. Но практика-же доказала рѣшительную несостоятельность этаго способа. Продажа золота въ Соединенныхъ Штатахъ представляла операцію выгодную для казначейства, которое сбывало избытокъ монеты, неимѣвшей опредѣленнаго назначенія, и при этомъ нерасчитывало на поддержаніе вексельнаго курса; въ Россіи-же эта операція, произведенная при отсутствіи избытка монеты, съ единственною цѣлью поднять цѣнность кредитнаго рубля, причинила большіе убытки казнѣ, недостигнувъ цѣли. См. *Бунге*—тамъ-же.

21) Напр, въ Россіи, постановленіе монетнаго устава (см 166), запрещающее надбавку на серебро какого-либо лажа, равносильно прямому устраненію монеты отъ внутренняго обращенія.

22) Императоръ *Петръ Щ*, учреждая въ половинѣ предъидущаго столѣтія циркуляціонный банкъ-повелѣлъ, чтобы засѣданія банка происходили публично. Въ 1817 г. учрежденъ былъ Совѣтъ государствен-

ныхъ кредитныхъ установленій, состоящій изъ предсѣдателя, Министра Финансовъ, Государственнаго Контролера и 12 членовъ отъ дворянства и купечества (см. стр. 232, 233). Первое учрежденіе изчезло, а второе утратило свое значеніе, такъ какъ фактически главнѣйшія его функціи отошли къ Особой Канцеляріи по кредитной части.

23) Ограниченіе суммы банковыхъ билетовъ, при чемъ они не могутъ быть достоинствомъ ниже 5 ф. с., заставило Банкъ Англіи обратиться къ системѣ чековъ и текущихъ счетовъ, вслѣдствіе чего чеки сдѣлались господствующимъ платежнымъ средствомъ.

Глава XXXI [1]).

Государственные займы.

§ 160. Понятіе о государственныхъ займахъ и виды ихъ. § 161. Займы внутренніе и внѣшніе. 162. Займы погашаемые и непогашаемые; погашеніе § 163. Лотерейные займы и тантины. § 164 Процентные и безпроцентные займы; конвертированіе. § 165. Реализація государственныхъ займовъ; курсъ реализаціи; развероткa, оплата § 166. Задолжность главнѣйшихъ государствъ Европы.

§ 160. *Понятіе о государственныхъ займахъ и виды ихъ.* Государственные займы составляютъ ту форму государственнаго кредита, посредствомъ которой государство получаетъ возможность дѣлать, въ интересахъ общаго блага, такія затраты, которыя служатъ не для пополненія оборотнаго капитала, имѣющаго своими источниками нормальные (бюджетныя) готударственные доходы и финансовый кредитъ, а для образованія постоянныхъ капиталовъ или для выполненія какого-нибудь экстраординарнаго обязательства, исполненіе котораго на счетъ налоговъ и иныхъ государственныхъ доходовъ было-бы невозможно или раззорительно, какъ, наприм., уплата военной контрибуціи, расходы на оборонительную войну и т. п. Прибѣгая къ этимъ займамъ, государство можетъ имѣть въ виду средства для уплаты процентовъ и погашенія по нимъ не только на счетъ текущихъ доходовъ, какъ въ финансовомъ кредитѣ, но и на счетъ увеличен-

ныхъ или вновь установленныхъ налоговъ и на счетъ доходовъ съ того постояннаго капитала, который образованъ былъ посредствомъ займа, такъ что въ нѣкоторыхъ случаяхъ между государственными займами и налогами остается, повидимому, одна только формальная разница.— Виды государственныхъ займовъ образуютъ вмѣстѣ цѣлую систему, въ которой каждая часть занимаетъ соотвѣтствующее мѣсто такъ, что существо и значеніе ея могутъ быть вполнѣ выяснены только въ связи съ цѣлымъ. Виды эти слѣдующіе: 1) погашаемые займы, причемъ погашеніе можетъ быть срочное и безсрочное, 2) непогашаемые займы, такъ что погашеніе необязательно, но не устраняется безусловно, и въ такомъ случаѣ займы эти составляютъ какъ-бы переходную ступень отъ безсрочныхъ погашаемыхъ займовъ къ непогашаемымъ, или-же погашеніе безусловно устраняется; 3) лотторейные займы, представляющіе нѣсколько разновидностей; 4) тонтины, 5) процентные займы и 6) безпроцентные. Всѣ эти займы могутъ быть какъ внѣшними, такъ и внутренними [2]), заключенными и длящимися, съ общебюджетнымъ покрытіемъ и покрытіемъ спеціальнымъ.

§ 161. *Займы внѣшніе и внутренніе.* Внѣшними государственными займами называются такіе займы, посредствомъ которыхъ занимаются иноземные капиталы, по расчету на иноземную-же монету, причемъ и уплата процентовъ производится также монетой или по расчету на нее. Эти займы заключаются чрезъ посредство крупнѣйшихъ банкировъ, которые или прямо ссужаютъ всю требуемую сумму, или-же являются только коммиссіонерами по реализаціи займа. Переходную форму отъ внѣшнихъ къ внутреннимъ займамъ составляютъ, такъ называемые, биржевые займы, т. е. заключаемые при посредствѣ биржи, которая, имѣя значеніе какъ-бы международнаго рынка, привлекающаго къ себѣ не однѣ только туземные, но и иноземные капиталы, находитъ помѣщеніе для займа не только внутри страны, но и среди иностранныхъ капиталистовъ. Внутренніе займы заключаются внутри страны, привлекая къ себѣ туземные капиталы, причемъ всѣ

уплаты процентовъ и погашенія по этимъ займамъ производятся по расчету на туземную денежную единицу, хотя-бы обязательства по этимъ займамъ перешли въ руки иностранныхъ капиталистовъ.—Внѣшніе займы, хотя и привлекаютъ на первыхъ порахъ внутрь страны иностранные капиталы, но уплата процентовъ и погашенія по нимъ во всякомъ случаѣ производится на счетъ туземныхъ средствъ и, кромѣ того, нерѣдко, при извѣстномъ положеніи курса и процента на капиталъ, долговыя обязательства по внѣшнимъ займамъ отчуждаются иностранными капиталистами капиталистамъ того государства, которое совершило заемъ, долговые-же обязательства по внутреннимъ займамъ покупаются иностранными капиталистами, такъ что въ конечномъ результатѣ внѣшніе займы могутъ не достигать своей цѣли привлеченія въ страну иноземныхъ капиталовъ, между тѣмъ какъ цѣль эта можетъ быть достигаема и внутренними займами. Наконецъ, при оцѣнкѣ выгоды отъ внѣшнихъ займомъ для даннаго момента, являющейся результатомъ сравнительной дешевизны капитала на иностранныхъ рынкахъ, не слѣдуетъ упускать изъ виду огромнаго вліянія, оказываемаго этими займами на вексельный и денежный курсы и на международный расчетный балансъ, въ особенности тѣхъ государствъ, въ которыхъ господствуетъ бумажно-денежное обращеніе и которые, поэтому, должны тщательно избѣгать этаго, крайнѣ опаснаго для нихъ, источника кредита.—Въ Россіи сумма внѣшнихъ займовъ къ 1879 г. простиралась до 1,045,000,000 руб. металлическихъ или около 1,700,000,000 руб. кредитныхъ, съ уплатою по нимъ отъ 3—5%, по расчету на монету, около 51 мил. руб. металлическихъ, т. е. 83 мил. кредитныхъ, не считая расхода по погашенію.

§ 162. *Займы погашаемые и непогашаемые; погашеніе* [3]). Погашаемыми государственными займами называются такіе займы, которые, согласно съ условіемъ, должны быть погашены въ теченіи опредѣленнаго срока, или безсрочно, по усмотрѣнію финансоваго управленія. Кромѣ того, къ числу погашаемыхъ займовъ относятся

и, такъ называемыя, пожизненныя ренты, т. е. такіе займы, по которымъ одновременно съ процентами уплачиваются доли капитала до тѣхъ поръ и въ такомъ размѣрѣ, пока не произойдетъ полнаго погашенія (амортизаціи) займа *). По непогашаемымъ займамъ уплачиваются только проценты, безъ обѣщанія возврата капитала.—Такъ какъ владѣльцы государственныхъ бумагъ могутъ всегда продать ихъ и такимъ образомъ возвратить себѣ капиталъ, то рождается вопросъ, въ какой мѣрѣ погашеніе государственныхъ займовъ вообще необходимо и цѣлесообразно и неявляется-ли оно, какъ выражаются *Мелонъ* и *Вольтеръ*, перекладываніемъ денегъ изъ правой руки въ лѣвую? Этотъ вопросъ разрѣшенъ вполнѣ удовлетворительно *Дитцелемъ*, который говоритъ, что къ погашенію недолжно относиться какъ къ необходимому условію заключенія государственныхъ займовъ, а въ немъ слѣдуетъ видѣть только средство, чтобы дѣйствовать на денежный рынокъ, удерживать государственныя процентныя бумаги отъ пониженія и вообще поддерживать кредитъ государства; т. е. погашеніе полезно въ той мѣрѣ, въ какой оно необходимо для пользованія государственнымъ кредитомъ на возможно болѣе выгодныхъ условіяхъ, принципіально-же необходимость его не вытекаетъ изъ существа и значенія государственныхъ займовъ. Что-же касается внѣшнихъ займовъ, то непогашаемость не должна быть примѣняема къ нимъ, такъ какъ всегда слѣдуетъ предполагать возможнымъ наступленіе такого момента, когда государству будетъ выгоднѣе и удобнѣе прекратить свои счеты съ иноземными кредиторами; установленіе-же срочнаго погашенія, въ особенности въ тѣхъ государствахъ, въ которыхъ господствуетъ бумажно денежное обращеніе, также небезопасно, въ виду того вліянія, которое могутъ оказать значительныя срочныя уплаты на международный расчетный балансъ на вексельный и денежный курсы. Поэтому къ внѣшнимъ займамъ должно быть примѣняемо безсрочное погашеніе, равно какъ и вообще эта форма погашенія представляется наиболѣе удобною для государства, которое пріобрѣтаетъ такимъ образомъ воз-

можность выполнить взятое на себя обязательство погашенія въ наиболѣе благопріятное для этаго время [5]). — Способы *погашенія* дѣлятся на финансовые и экономическіе [6]). Финансовые способы погашенія слѣдующіе: а) погашеніе посредствомъ заключенія новыхъ займовъ, б) погашеніе на счетъ налоговъ и в) погашеніе на счетъ особо предназначенныхъ для этаго фондовъ. Первая форма наиболѣе удобна тогда, когда новый заемъ совершается на болѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ погашаемый. Вторая форма можетъ быть оправдана только въ той мѣрѣ, въ какой она опирается на удовлетворительную податную систему и не сопряжена съ внезапнымъ и значительнымъ возвышеніемъ налоговъ, неизбѣжно вызывающемъ сильныя хозяйственныя потрясенія [7]). За погашеніе на счетъ спеціальнаго фонда стоялъ въ особенности *Прайсъ*, представившій въ 1783 г. *Питту* свой проэктъ погашенія займовъ посредствомъ погасительнаго фонда, возростающаго по системѣ сложныхъ процентовъ. Но при математической вѣрности этаго расчета, на практикѣ оказывается, что, ожидая возростанія капитала, государство тѣмъ временемъ заключаетъ займы на менѣе выгодныхъ условіяхъ и такимъ образомъ въ результатѣ получается бо́льшій или ме́ньшій убытокъ [8]). Но ошибочность плана *Прайса* не колеблетъ правильности и цѣлесообразности погашенія займовъ на счетъ прибыли съ учрежденій и предпріятій, для которыхъ совершены эти займы, при чемъ на счетъ этихъ-же прибылей уплачиваются и проценты; на этомъ и основано различіе между *займами съ общебюджетнымъ покрытіемъ и займами съ покрытіемъ спеціальнымъ*. Къ числу экономическихъ способовъ погашенія относятся: а) скупка государственныхъ долговыхъ обязательствъ по биржевому курсу, причемъ такая операція наиболѣе цѣлесообразна тогда, когда обязательства эти стоятъ на биржѣ ниже номинальной цѣны, и б) погашеніе на счетъ суммъ, вырученныхъ отъ продажи государственныхъ имуществъ, къ которому, не смотря на кажущуюся выгоду, слѣдуетъ, однако, прибѣгать весьма осторожно, въ виду того культурно-хозяйственнаго значе-

нія, которое имѣютъ государственныя имущества (см. § 108) [9]). Погашеніе, какъ видно изъ перечисленныхъ способовъ, можетъ быть совершаемо въ произвольные сроки частями (напр. скупкой облигацій) или полностью (напр. на счетъ суммъ отъ продажи государственныхъ имуществъ или новыхъ займовъ), или во впередъ опредѣленные (обѣщанные) сроки, также частями (напр. посредствомъ тиража) или полностью. Первый способъ во всѣхъ отношеніяхъ предпочтительнѣе, такъ какъ имъ предоставляется финансовому управленію свобода выбора времени и средствъ, причемъ устраняется необходимость въ содержаніи особаго учрежденія, завѣдывающаго всею операціей погашенія; второй-же способъ можетъ поставить государство въ крайнѣ затруднительное положеніе, причемъ періодическое погашеніе посредствомъ ежегодно совершаемыхъ тиражей сообщаетъ займамъ, при значительной разницѣ между номинальной и биржевой цѣной государственныхъ долговыхъ обязательствъ, характеръ займовъ лотторейныхъ, такъ какъ погашеніе совершается по номинальной или даже выше номинальной цѣны [10]).—Въ отношеніи къ погашенію займовъ слѣдуетъ различать англо-французскую и русско-нѣмецкую системы государственныхъ займовъ, представляющія рѣзкія отличія. Въ Англіи, съ самаго начала государственные займы приняли форму рентъ, т. е. такихъ займовъ, по которымъ уплачиваются условленные проценты, безъ обѣщанія возврата капитала, причемъ всѣ займы совершаются чрезъ Банкъ Англіи и записываются въ особую книгу консолидированнаго національнаго долга, а кредиторы государства получаютъ, такъ называемые, консоли, которые могутъ быть обмѣниваемы на именные или безъименные срочные облигаціи и аннюитеты (annuities). Слѣдовательно въ Англіи господствуетъ система безсрочныхъ займовъ. Такой-же системы держится Франція, заключая рентные займы, которые записываются въ долговую книгу; но веденіе этой книги поручено не Банку, какъ въ Англіи, а финансовому управленію, и займы заключаются не у Банка, а посредствомъ продажи рентъ. Въ Германіи гос-

подствуетъ система срочныхъ займовъ, реализируемыхъ посредствомъ выпуска облигацій опредѣленной (нарицательной) цѣны, которыя продаются выше или ниже нарицательной цѣны (курсъ реализаціи), принаравливаясь къ курсу гос. процентныхъ бумагъ въ данный моментъ. Такой-же системы держатся въ Россіи. Сумма долговъ въ Россіи, записанныхъ въ государственную книгу, простиралась къ 1879 г. до 1,524,730,800 руб., а не записанныхъ, за исключеніемъ серій, бумажныхъ денегъ и обязательствъ гос. казначейства,—до 1,249,262,600 руб., причемъ на 3,026,230,900 руб. займовъ выпущены процентныя бумаги, считая въ томъ числѣ серіи и обязательства гос. казначейства, а на 1,026,142,300 руб., считая въ томъ числѣ бумажныя деньги, не выпущено процентныхъ бумагъ. Сумма займовъ съ *общебюджетнымъ покрытіемъ* равняется 2,836,700,900 руб., считая серіи, б. деньги и обяз. гос. казн., а съ *покрытіемъ спеціальнымъ* —1,215,672,300 руб. (см. прим. 3 е)[11]).

§ 163. *Лотторейные займы и тонтины.* Лотторейные займы представляютъ въ практикѣ нѣсколько разновидностей, изъ которыхъ главнѣйшія слѣдующія: а) по облигаціямъ, хотя и уплачиваются опредѣленные проценты, но, сверхъ того, часть суммы, которая также пошла-бы на уплату процентовъ, употребляется на выдачу премій (выигрышей) по тиражу; б) сумма, предназначенная для уплаты процентовъ, распредѣляется не между всѣми облигаціями, а только тѣми, которыя попали въ тиражъ, такъ что проценты эти, будучи значительно выше нормальныхъ, имѣютъ значеніе преміи (выигрыша). Эта вторая форма лотторейныхъ займовъ имѣетъ много сходства съ *тонтинами* [12]), сущность которыхъ заключается въ томъ, что лица, участвующія въ такомъ займѣ получаютъ проценты съ долей капитала только пожизненно, а доли умершихъ кредиторовъ постоянно распредѣляются между оставшимися въ живыхъ до тѣхъ поръ, пока не умрутъ всѣ кредиторы. Слѣдовательно лотторейные займы отличаются отъ обыкновенныхъ процентныхъ займовъ только тѣмъ, что вся сумма процентовъ или

часть ея употребляется на выдачу выигрышей. Такимъ образомъ, съ одной стороны, расчетъ на выигрышъ побуждаетъ многихъ помѣщать свои капиталы въ эти займы, съ другой-же стороны, тотъ-же расчетъ побуждаетъ многихъ покупать у владѣльцевъ облигацій право на выигрышъ, вслѣдствіе чего возникаетъ продажа, такъ называемыхъ, промессъ, имѣющая значеніе одной изъ формъ азартныхъ игръ, столь пагубныхъ въ хозяйственномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Тонтины-же представляютъ собою соединеніе пожизненныхъ рентъ (см. прим. 4-е) съ лотореей, причемъ каждый изъ участниковъ въ тонтинѣ заинтересованъ въ томъ, чтобы пережить всѣхъ остальныхъ участниковъ.—Въ Россіи существуетъ 2 гос. лотерейныхъ займа 1-го типа на сумму 187,590,000 руб.

§ 164. *Займы процентные и безпроцентные; конвертированіе.* Государственные долги могутъ быть процентными и безпроцентными. Безпроцентные долги, если не причислять къ нимъ бумажныхъ денегъ, представляютъ весьма рѣдкое явленіе, порождаемое исключительными обстоятельствами, причемъ долги эти бываютъ не только внутренними, но и внѣшними, какъ, наприм., отсроченная безъ начета процентовъ военная контрибуція и т. п. Вообще безпроцентность болѣе свойственна долгамъ по финансовому кредиту, а не по государственнымъ займамъ, точно такъ-же, какъ непогашаемость или свободное погашеніе болѣе свойственно государственнымъ займамъ, а не долгамъ по финансовому кредиту, которые должны имѣть покрытіе въ текущихъ доходахъ государствѣ. Въ процентныхъ займахъ высота процента опредѣляется состояніемъ денежнаго рынка, причемъ особыя свойства государственнаго кредита (см. § 152) даютъ возможность, при нормальныхъ условіяхъ, назначать по государственнымъ займамъ низшій процентъ, чѣмъ тотъ, который установился въ сферѣ общественнаго и частнаго кредита. Кромѣ того номинальный процентъ не всегда соотвѣтствуетъ дѣйствительному, такъ какъ между номинальной цѣной облигацій, служащей основаніемъ для вычисленія процентовъ, и той цѣной, по которой были про-

даны эти облигаціи, рѣдко бываетъ полное совпаденіе.— Такъ какъ условія денежнаго рынка часто измѣняются и измѣненія эти бываютъ иногда столь значительны, что ими вызывается также значительное измѣненіе высоты процента, то государство, заключая долгосрочныя и безсрочныя займы, можетъ нести большіе убытки, если будетъ продолжать платить по раньше заключеннымъ займамъ бо́льшій процентъ, чѣмъ тотъ, который установился въ данный моментъ, а потому въ такихъ случаяхъ прибѣгаютъ къ, такъ называемому, *конвертированію* государственныхъ займовъ. Конвертированіе, заключающееся въ пониженіи процентовъ по заключеннымъ государственнымъ займамъ, можетъ быть принудительнымъ (см. прим. 6) или-же основаннымъ на согласіи кредиторовъ. Конвертированіе считается принудительнымъ только въ томъ случаѣ, когда постановленіе о пониженіи процента не сопровождается предложеніемъ возврата капитала тѣмъ кредиторамъ, которые не пожелаютъ подчиниться этому постановленію; конвертированіе-же, хотя-бы и безъ согласія кредиторовъ, но съ предложеніемъ возврата имъ капитала, отнюдь не имѣетъ принудительнаго характера и такое конвертированіе можетъ быть особенно выгодно для погашенія внѣшнихъ займовъ на счетъ внутреннихъ, если разница въ процентахъ по курсу будетъ въ пользу вторыхъ займовъ, такъ что внѣшній заемъ съ бо́льшимъ процентомъ будетъ конвертированъ во внутренній заемъ съ менѣе высокимъ процентомъ. Добровольное конвертированіе, къ которому неоднократно съ полнымъ успѣхомъ прибѣгали во Франціи и Англіи, должно быть совершаемо такъ, чтобы не встрѣтилось затрудненій къ возврату капитала тѣмъ кредиторамъ, которые не согласятся на пониженіе процента [13]), а потому предпочтительнѣе не единовременное, но постепенное пониженіе процента въ томъ случаѣ, если есть основаніе расчитывать, что пониженіе средняго процента въ данный моментъ въ данномъ государствѣ не есть явленіе временное, переходящее. Кромѣ того, успѣху этой операціи можетъ содѣйствовать обѣщаніе не прибѣгать до извѣстнаго срока къ

повторенію ея, какъ это было сдѣлано, наприм., въ 1825 году во Франціи. Вѣрнымъ показателемъ своевременности совершенія операціи конвертированія можетъ служить высокая биржевая цѣна государственныхъ долговыхъ обязательствъ.—Въ Россіи, къ 1879 г., сумма процентныхъ займовъ, со включеніемъ серій и обязательствъ гос. казначейства, простиралась до 1,984,207,700 руб. по которымъ уплачивается отъ 3—6% номинальныхъ, и отъ 3—7⅓% дѣйствительныхъ [14]). Сумма безпроцентныхъ займовъ равнялась 1,172,800 руб., не считая кредитныхъ билетовъ. Конвертированный заемъ только одинъ—4% облигаціи займа Царства Польскаго отъ 1844 года на 28,636,500 руб., изъ которыхъ къ началу 1879 г. осталось 30,271,700 руб. Кромѣ того, за 5% банковыми билетами 2-го выпуска (1861 г) можно признать отчасти значеніе конвертированнаго займа, такъ какъ билеты эти выданы, между прочимъ, въ замѣнъ 5½% непрерывнаго дохода (безъ выдачи свидѣтельствъ), назначеннаго помѣщикамъ Бѣлорусскихъ и Западныхъ губерній, какъ выкупная сумма [15]).

§ 165. *Реализація государственныхъ займовъ; курсъ реализаціи; разверстка; оплата.* Способы заключенія государственныхъ займовъ слѣдующіе: 1) заемъ у разныхъ лицъ, учрежденій и т. п. безъ выпуска процентныхъ бумагъ и даже какихъ-либо свидѣтельствъ; 2) непосредственный заемъ у Банка или у банкировъ; 3) коммиссіонная реализація займа по договорамъ съ банкирами, которые ссужаютъ государству требуемую сумму, а сами помѣщаютъ заемъ на основаніи впередъ договоренныхъ съ правительствомъ условій относительно суммы, формы, процентовъ и курса займа; 4) реализація займа съ торговъ (par submission), при впередъ опредѣленныхъ—суммѣ, формѣ и процентахъ такъ, что торги касаются только курса; 5) постепенный выпускъ процентныхъ бумагъ, съ опредѣленіемъ или безъ опредѣленія впередъ предѣльной суммы всего займа; 6) реализація займа по подпискѣ и 7) смѣшанный способъ. Первый способъ примѣнимъ на практикѣ въ исключительныхъ случаяхъ и преимущест-

венно къ принудительнымъ и безпроцентнымъ займамъ. Въ Россіи къ 1879 г. такихъ долговъ было на сумму 3,762,500 руб. [16]), безъ выпуска по нимъ %-ныхъ бумагъ. Второй и третій способы весьма распространенные, хотя существенное неудобство ихъ заключается въ томъ, что государство ставитъ себя до извѣстной степени въ зависимость отъ Банка, который, не будучи государственнымъ, выговариваетъ себѣ, за оказанныя услуги, разнаго рода права и привилегіи, банкиры-же заставляютъ дорого оплачивать ихъ рискъ или коммисію. Въ Россіи, къ 1879 г., числилось займовъ, заключенныхъ чрезъ посредство банкировъ (преимущественно иностранныхъ), на сумму 938,236,100 руб.; заключеніе-же займовъ на сумму 1,373,794700 руб. чрезъ посредство Государственнаго Банка не имѣетъ такого значенія, какъ на Западѣ, гдѣ кредиторами или коммиссіонерами государства являются акціонерные Банки (см. § 158). Четвертый способъ несостоятеленъ въ томъ отношеніи, что торги цѣлесообразны только при значительной конкурренціи; между тѣмъ какъ, при крайнѣ ограниченномъ числѣ весьма крупныхъ капиталистовъ, въ данномъ случаѣ нѣтъ основанія расчитывать на такую конкурренцію. Пятый способъ цѣлесообразенъ въ тѣхъ случаяхъ, когда государство не нуждается въ единовременной реализаціи всей суммы займа, или когда невозможно опредѣлить впередъ необходимую сумму займа, въ виду характера операціи, для которой онъ предназначенъ, вслѣдствіе чего такіе займы и можно назвать *длящимися*, въ отличіе отъ *заключенныхъ* займовъ, реализуемыхъ единовременно. Въ Россіи къ числу такихъ займовъ относятся 5% билеты 2-го выпуска, 5% и 5½% выкупныя свидѣтельства и 4% ликвидаціонные листы Царства Польскаго,—всего, до 1879 г., на сумму 446,588,200 руб.; всѣ эти билеты и свидѣтельства были выпускаемы по мѣрѣ хода выкупной операціи въ Имперіи по Положенію 19 Февраля 1861 г. Наконецъ, шестой способъ реализаціи займовъ наиболѣе правильный, такъ какъ государство не связываетъ себя какими-либо договорами съ Банками или бан-

кирами, не затрачиваетъ денегъ на коммисію, всѣмъ открывается возможность къ помѣщенію капиталовъ въ займѣ и затрудняется спекуляція перепродажи билетовъ съ преміей. Подписка должна быть произведена въ теченіи опредѣленнаго срока, который давалъ-бы возможность наибо́льшему числу лицъ принять участіе въ ней, причемъ, независимо отъ допущенія производства подписки въ разныхъ пунктахъ страны, чѣмъ облегчается возможность личной подписки, должна быть допущена также и подписка заочная, посредствомъ почты или телеграфа. Подписка можетъ производиться только на равныхъ для всѣхъ основаніяхъ и признаніе за какими-либо лицами или учрежденіями какихъ-либо преимущественныхъ правъ на пріобрѣтеніе гос. долговыхъ обязательствъ является прямымъ поощреніемъ ажіотажа; но, при непокрытіи всей суммы займа подпиской, возможно прибѣгнуть къ реализаціи остальной суммы посредствомъ банковъ и банкировъ, въ чемъ и заключается одинъ изъ видовъ смѣшаннаго способа заключенія гос. займовъ. Въ Россіи. не считая серій, бумажн. денегъ и обяз. казначейства, до 1879 г. заключено было займовъ посредствомъ подписки на сумму 1,591,406,600 руб. Билеты могутъ быть предлагаемы къ подпискѣ по номинальной цѣнѣ (al pari) или-же по курсу, приноравливаясь къ биржевой цѣнѣ, чѣмъ и опредѣляется, такъ называемый, *курсъ реализаціи* (выпускная цѣна) займа [17]). Въ первомъ случаѣ, если гос. бумаги обращаются на биржѣ по цѣнѣ ниже номинальной, необходимо повысить процентъ, чтобы вся сумма займа покрыта была подпискою, во второмъ-же случаѣ этаго не нужно. По мнѣнію *Лафита* этотъ второй способъ всегда предпочтительнѣе, такъ какъ платить мéньшій процентъ за бóльшій капиталъ выгоднѣе, чѣмъ наоборотъ: если, наприм., казна занимаетъ 100 мил. руб., когда существующіе 5% билеты сто́ятъ на биржѣ 80 руб., то при подпискѣ al pari, пришлось-бы повысить процентъ до $6^1/_4$, при подпискѣ-же по биржевой цѣнѣ пришлось-бы выдать обязательствъ не на 100 мил. руб., а на 125 мил. руб., сохранивъ прежніе 5%, а отсюда *Лафитъ* заключаетъ,

что казнѣ выгоднѣе занять 125 мил. руб., платя 5% на вырученные изъ нихъ 100 мил. руб., чѣмъ 100 м. руб., платя за нихъ 6¼%, ибо въ первомъ случаѣ придется платить ежегодно на 1,25 мил. руб. меньше, чѣмъ во второмъ, а этихъ 1,25 мил. руб. достаточно, чтобы въ теченіи 25 лѣтъ погасить излишекъ долга, послѣ чего окажется, что при той-же суммѣ долга, какъ и во-второмъ случаѣ, процентъ будетъ меньше на ⅕ часть. Это вычисленіе *Лафита* въ примѣненіи къ безсрочнымъ, свободно-погашаемымъ займамъ тѣмъ болѣе правильно, что, какъ говоритъ *Л. Штейнъ*, цѣнность и биржевая цѣна обѣщанія платить проценты подчиняются вліяніямъ, которыя вызываютъ слишкомъ дробныя различія въ выпускномъ курсѣ, чтобы высота процента могла слѣдовать за ними. Когда за 5% облигаціи, съ нарицательной цѣной въ 100, получаютъ 90, то за 5½% легко получить 100; если-же получаютъ 98½, или подобную сумму, то рѣшительно невозможно измѣнить процентъ такъ, чтобы высота его соотвѣтствовала выпускной цѣнѣ въ 100. Поэтому въ большинствѣ случаевъ фактически невозможно достигнуть полнаго уравненія выпускной цѣны и нарицательной посредствомъ пропорціональнаго повышенія процента. Но вычисленіе *Лафита* непримѣнимо къ краткосрочнымъ займамъ, такъ какъ въ короткій срокъ не можетъ быть погашенъ излишекъ капитала разницею, выгадываемою пониженіемъ процента, и, кромѣ того, оно теряетъ свое значеніе въ отношеніи къ рентамъ, при выпускѣ которыхъ не можетъ быть различія между нарицательною и выпускною цѣнами, такъ какъ рентныя обязательства нарицательной цѣны не имѣютъ. Въ Россіи, за исключеніемъ займовъ безъ выпуска % бумагъ, серій, бумажныхъ денегъ и обяз. гос. казначейства, займы реализированы были по курсу отъ 61 (4% обл. Ник. жел. дор.) до 107,65% (2-ой съ выигр. вн. з.).—Подписка, въ томъ случаѣ, когда она превышаетъ сумму займа, заключается *развертской*, основывающейся на томъ началѣ, что подписавшіеся на бо́льшую сумму не должны быть удовлетворяемы въ

ущербъ мелкихъ подписчиковъ [18]). Независимо отъ другихъ принципіальныхъ соображеній, необходимость соблюденія этаго начала подтверждается тѣмъ фактомъ, что меньшая часть подписчиковъ на бо́льшую часть подписной суммы пріобрѣтаетъ билеты съ исключительною цѣлью спекуляціи ажіотажа, вслѣдствіе чего, при неправильной разверсткѣ, сосредоточивающей въ рукахъ такихъ подписчиковъ чрезмѣрно большую сумму билетовъ, билеты эти тотчасъ-же перепродаются съ болѣе или менѣе значительной премі́ей, какъ это было, напримѣръ, въ Россіи съ 5% банковыми билетами 3-го выпуска, которые въ день подписки перепродавались въ самомъ Банкѣ съ премі́ей въ 4 рубля. Поэтому вполнѣ цѣлесообразно дѣленіе подписчиковъ на разряды по подписной суммѣ, дабы мелкіе подписчики получили возможно полное удовлетвореніе.—*Оплата* билетовъ полученныхъ по разверсткѣ можетъ быть единовременная и долевая; при самой-же подпискѣ вносится всегда только болѣе или менѣе незначительная часть покупной цѣны, такъ какъ требованіе полной оплаты при подпискѣ было-бы нераціонально, въ виду того, что подписная сумма можетъ значительно превысить сумму займа. До полной оплаты билетовъ выдаются обыкновенно временныя свидѣтельства, которымъ должна быть придана цѣлесообразная форма, дабы устранить возможность обманной продажи такихъ свидѣтельствъ, какъ это было, наприм., въ Россіи съ временными свидѣтельствами восточнаго займа,

§ 166. *Задолжность главнѣйшихъ государствъ Европы.* Современная огромная задолжность Европейскихъ государствъ есть явленіе новое, порожденное условіями государственнаго и народнаго хозяйства 19-го столѣтія. Общая сумма государственныхъ долговъ Европы, простиравшаяся къ концу 18-го вѣка до 15 милліардовъ франковъ, возросла къ 1880 г. до 100 милліардовъ фр., съ ежегодной уплатой по нимъ % и погашенія на сумму около 4 милліардовъ франковъ, т. е. свыше 27% общей суммы государственныхъ доходовъ. Но этими суммами далеко не исчерпывается задолжность, такъ какъ въ нихъ

не включены долги городовъ, земствъ и т. п., о размѣрахъ которыхъ можно судить, напр., по тому, что долгъ г. Парижа простирался къ началу 1879 г. до суммы 1,987,116,147 фр., въ Англіи-же, въ 1878 г., въ статьѣ ежегодныхъ гос. расходовъ по уплатѣ процентовъ значилось 11 мил. фр. по обезпеченію долговъ графствъ; причемъ сумма и этихъ долговъ возростаетъ съ чрезвычайною быстротой. Бо́льшая часть суммы, вырученной гос. займами, употреблена на расходы по вооруженію, войны, уплату военной контрибуціи; необходимое-же увеличеніе гос. доходовъ для уплаты процентовъ и погашенія произведено было преимущественно на счетъ косвенныхъ налоговъ. Въ Англіи, кромѣ Индіи, къ 1879 г. сумма гос. долга простиралась до 777,781,596 фр. стерл. со включеніемъ казначейскихъ квитанцій на 26 м. ф. с., не считая банковыхъ билетовъ на сумму свыше 35 м. ф- ст., при уплатѣ процентовъ и погашеніи на сумму свыше 29 м. ф. ст. Во Франціи, къ тому-же году, сумма расхода по гос. долгамъ достигла 1,188,000,000 фр., соотвѣтствующихъ капитальной суммѣ долга въ 26 милліардовъ франковъ, не считая банковыхъ билетовъ на сумму 2,216,209,000 франк. и bons de trésor 47,964,360 (въ теченіи года выпущено было ихъ на 150,265.760 фр.). Въ Пруссіи гос. долгъ простирался до 950 м. м. (не считая банковыхъ билетовъ и собственно бумажныхъ денегъ на сумму около 1 милліарда м.), съ ежегодной уплатой процентовъ и погашенія на сумму 75 м. м. Въ Австріи, кромѣ Венгріи, гос. долгъ, не считая банковыхъ билетовъ и собственно бумажныхъ денегъ на сумму 750 м. фл., превышалъ 3 мил. флор., съ расходомъ на проценты и погашеніе свыше 118 мил. фл. Въ Италіи сумма долга, со включеніемъ текущаго долга, ренты уплачиваемой Папѣ и пр., простиралась до 7,9 милліардовъ франковъ, съ уплатой процентовъ и погашенія на сумму 490 мил. фр. Въ Россіи не считая кредитныхъ билетовъ на сумму 1,188,115,100 р., къ 1879 г. числилось гос. займовъ на сумму 2,978,993,400 руб., по которымъ уплачено было въ 1878 г. 140,326,910 руб. процентовъ и погашенія; но съ того года по насто-

ящее время суммы долга и ежегодныхъ уплатъ по займамъ значительно возросли (см. 28—30 къ гл. 16-ой и стр. 270). По цѣли займы эти, со включеніемъ серій, бумажныхъ денегъ и обяз. казначейства, могутъ быть сгруппированы слѣдующимъ образомъ: 1) на усиленіе средствъ гос. казначейства—1,999,569,800 руб., изъ коихъ а) на военные расходы—1,184,880,400 руб. и б) на покрытіе дефицитовъ—814,689,400 руб.; 2) отвержденіе текучаго долга—850,479,800 руб.; 3) желѣзныя дороги—1,178,733,300 руб.; 4) для пріобрѣтенія имѣній и постройки домовъ—707,700 руб. и 5) для разныхъ цѣлей, въ число которыхъ входятъ и военные расходы—22,882,600 руб.; т. е. всего 4,052,373,200 руб. Болѣе $^2/_3$ этой суммы (2,836,700,900 руб) имѣетъ покрытіе въ доходахъ государственной росписи, въ числѣ которыхъ подушная подать, какъ прямая и падающая исключительно на народъ, и питейный сборъ, какъ косвенный налогъ, падающій преимущественно на народъ, составляютъ главныя статьи доходнаго бюджета; а изъ займовъ съ покрытіемъ спеціальнымъ (1,215,672,300 руб.) около $^2/_3$ покрываются исключительно только выкупными платежами крестьянъ за надѣльную землю. Поэтому, если принять въ соображеніе существенные недостатки нашей системы налоговъ, наиболѣе обремѣняющей податною тяжестью нисшіе классы населенія, и доказанную непропорціональность выкупныхъ платежей, то нельзя не придти къ заключенію, что все наше кредитное государственное хозяйство является въ настоящее время тяжелымъ бременемъ для народа, достаточнымъ-же классамъ открывается въ займахъ удобное и вѣрное помѣщеніе для ихъ капиталовъ. Въ виду этаго обстоятельства положительное или отрицательное значеніе государственнаго кредитнаго хозяйства въ Россіи, при дальнѣйшемъ его развитіи, находится, между прочимъ, въ прямой зависимости отъ того, будетъ-ли предшествовать этому развитію радикальная реформа всей системы налоговъ и какой характеръ будетъ имѣть эта реформа.

Примѣчанія къ 31-ой главѣ.

1) *Источники:* см. прим. 1-ое къ гл. 29-ой и 30-ой кромѣ того, *Запасникъ*—О погашеніе государственныхъ долговъ, Спб., 1857. *Алексѣенко*—Государственный кредитъ Харьковъ, 1872. Royer—Des emprunts et des contributions du salut public, въ Iournal des économistes, № 34, 1862. Gieldemeister—Kriegsanleihen, въ Preussische Iahrbücher, 17, 1866. Richter—Das preussische Staatsschuldenwesen, Breslau, 1869. Ricardo—Essai sur le système des dettes, Paris, 1817. Lafitte—Réflexions sur la réduction de la rente, Paris, 1824. Bernouilli—Beiträge zur richtigen Würdigung der Staatsschulden, Carlsruhe, 1833. Goenner—Von Staatsschulden, deren Tilgungsanstalten etc., Müuchen, 1826. Hermann—Staatswirthschaftliche Untersuchungen, 1870. Horn—Annuaire international du crédit public Paris, 1859. M. Block—Annuaire de l'économie politique. Bluntschli u. Brater—Sraatswörterbuch, X, слово «Staatsschulden» Ad. Wagner. Baxter—National debts, London, 1871.

2) Дѣленіе займовъ на принудительные и договорные, не согласуясь съ значеніемъ и существомъ государственныхъ займовъ, не должно было-бы имѣть приложенія къ нимъ, такъ какъ принудительные займы могутъ быть разсматриваемы только какъ одинъ изъ видовъ финансоваго кредита, а не государственнаго (см. § 157); но практика представляетъ, однако, отступленія отъ этаго правила, имѣющія значеніе анормальныхъ явленій, которыя вызваны анормальными-же причинами См. Ежегодникъ, *И. Иващенки*, стр. 77—80.

3) Дѣленіе займовъ на срочные и безсрочные въ сущности совпадаетъ съ дѣленіемъ ихъ на погашаемые и непогашаемые, такъ какъ этими терминами указывается на то, установленъ-ли опредѣленный срокъ для погашенія; вѣчные-же займы, хотя и встрѣчаются въ современной практикѣ государственнаго кредитнаго хозяйства, но не могутъ быть оправданы какими-либо не только принципіальными, но и практическими соображеніями. Въ Россіи сумма срочныхъ займовъ простиралась въ 1879 г. до 2, 269, 314, 500 р., безсрочныхъ обыкновенныхъ—197, 648, 200 р., условно без-

срочныхъ—248, 157, 900 р., безусловно безсрочныхъ—2, 196, 500 р.

4) Къ займамъ въ формѣ пожизненныхъ рентъ часто прибѣгало французское правительство въ прошломъ столѣтіи, но въ настоящее время такіе займы, какъ поощряющіе растратy капиталовъ, окончательно осуждены теоріей и практикой(см. прим. 24 къ гл. 11).

5) Россія, напримѣръ, вынуждена погашать 4%-ный заемъ въ то время, какъ заключаетъ 6-ти процентные займы.

6) Къ числу анормальныхъ способовъ погашенія относятся объявленіе государства себя банкротомъ, при отказѣ уплаты всего долга или части его. Сюда-же относятся принудительное превращеніе срочнаго займа въ безсрочный и принудительное пониженіе процентовъ. Такія дѣйствія государства, не оставаясь, разумѣется, безъ вліянія на положеніе его кредита, не влекутъ, однако, за собой тѣхъ послѣдствій, какъ въ частномъ хозяйствѣ, гдѣ примѣняются мѣры понужденія, взысканія и т. п. (см. § 152).

7) Энергическимъ сторонникомъ погашенія займовъ на счетъ налоговъ выступилъ *Рикардо*, исходившій въ данномъ случаѣ изъ о шибочнаго воззрѣнія на государственные займы, какъ на хозяйственное зло, и на налоги, какъ на средство къ усиленію труда и бережливости. См. *Запасникъ* стр. 15, 16 и 92.—Погашеніе на счетъ спеціально предназначенныхъ для этаго налоговъ, причемъ кредиторамъ дозволяется иногда даже контроль надъ управленіемъ этими налогами, не согласуется съ достоинствомъ и значеніемъ государства и къ нему могутъ прибѣгать только такія государства, кредитъ которыхъ совершенно пошатнулся. Такое-же значеніе имѣютъ залогъ гос. имуществъ (стр. 480) и представленіе поручительства.

8) Планъ *Прайса* нашелъ себѣ многихъ сторонниковъ въ теоріи и практикѣ, причемъ въ Россіи энергически стоялъ за осуществленіе этаго плана одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ государственныхъ людей-*Графъ Мордвиновъ*, въ Англіи-же планъ этотъ былъ осуществленъ *Питтомъ*. Но практика не преминула разсѣять увлеченіе ошибочною теоріей. См. *Запасникъ*—стр. 54 и слѣд.

9) Въ Россіи планъ погашенія на счетъ продажи государственныхъ имуществъ опредѣленъ былъ закономъ отъ 27-го мая 1810 г., подвергшимся нѣко-

торымъ дополненіямъ и измѣненіямъ въ 1812 и 1817 гг. Но планъ этотъ неудался, слѣдствіе чего выполненіе его было прекращено, а 1832 г. обращены были въ продажу, для погашенія долговъ, конфискованныя въ Польшѣ зданія.

10) Въ тѣхъ случаяхъ, когда биржевая цѣна стоитъ выше номинальной, владѣльцы госуд. долговыхъ обязательствъ, разумѣется, тѣряютъ при тиражромъ погашеріи вслѣдствіе чего порождается необходимость въ операцій „страхованія отъ тиража". Въ такомъ положеніи находятся въ Россіи владѣльцы 5% банковыхъ билетовъ 1-го и 2-го внутреннихъ съ выигрышами займовъ, биржевая цѣна которыхъ стоитъ значительно выше той цѣны, по которой они погашаются, хотя цѣна погашенія выше номинальной.

11) Спеціальное покрытіе заключается: 1) для выкупныхъ свидѣтельствъ—въ выкупныхъ платежахъ крестьянъ; 2) для 4% облигацій Никол. желѣзн. дор.—въ обязательныхъ ежегодныхъ взносахъ Главнаго Общ. Росс. жел. дор.; 3) для 5-ти выпусковъ консолидированныхъ облигацій—во взносахъ жел.—дорожныхъ обществъ на оплату %-въ и погашенія по долгамъ ихъ правительству, и 4) для 4% ликвидаціонныхъ листовъ Царства Польскаго—сборы, установленные для покрытія платежей по этому займу. См. *Иващенко*—стр. 80.

12) Тонтины получили свое названіе по имени изобрѣтателя ихъ—итальянца *Тонти*.

13) Во Франціи, въ 1852 г., для удовлетворенія потребованныхъ кредиторами уплатъ, при конвертированіи, заключенъ былъ текущій долгъ въ 79 м. фр.

14) Первый 5-ти процентный безсрочный заемъ 1820 г. реализированъ былъ по курсу 68, 39 за 100, такъ что по этому займу уплачивается 7, 31%. По билетамъ-же внутренняго займа съ выигрышами уплачиваются кромѣ 5% еще и выигрыши.

15) См. Выс. утв. мн. Гос. Сов. отъ 23 апрѣля 1874 г. (№ 585 собр. узак. и расп. прав.) и Выс. утв. положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія отъ 16 го апр. 1871 г. (п. с. з. № 49473).

16) Въ сумму 3, 762, 500 р. (не считая бумажныхъ денегъ, входятъ между прочимъ, слѣдующіе долги: а) Минскому Рахитскому монастырю—1, 1 г., б) духовенству Царства Польскаго (кромѣ Римско—Кат.—

564, 3 т., в) Земскому кред. Обществу въ Варшавѣ—657, 1, г) Департаменту Удѣловъ—353, 3 т., д) Польскому Банку—307, 7, е) князю Мингрельскому—1 м. р., и т. п. См. *Иващенко*—ч. VII стр. 12.

17) При биржевой цѣнѣ выше номинальной, ясно указывающей на то, что государство переплачиваетъ проценты, слѣдуетъ понизить проценты по новому займу до надлежащаго уровня, или-же предложить новый заемъ къ подпискѣ по цѣнѣ выше номинальной, при чемъ второе предпочтительнѣе только въ томъ случаѣ, если заемъ срочно- ипгошаемый.

18) Ср. *И, Тарасова.*-Ученіе объ акціонерныхъ компаніяхъ, 1-ое изд. стр. 284 и слѣд.

Важнѣйшія опечатки, искажающія смыслъ.

Стр.	строка сверху	строка снизу	напечатано:	читай:
6	9	—	10 разъ	60 разъ
19	5	—	административнаго	финансоваго
21	—	1	доно	одно
27	19	—	*на періоды*	*на періоды исторіи*
28	—	16	государство	имущество.
29	17	—	пмъ	или
31	—	10, 11	господствовавшими ученіями	господствомъ ученій
36	—	13	*Коломнина*	*Каманина*
76	—	2	не могло быть	не могло быть тотчасъ-же
92	4	—	суммы	суммой.
94	—	13	коммиссія	коллегія
—	—	11	1820 г.	1848 г.
96	—	8	палаты	Палатѣ.
101	—	12	ландштурмовъ	ландверовъ.
143	8	—	[100]).	[101])
154	—	2	41)	47)
175	15	—	[32])	[22])
177	11	—	контроль[236]).	контроль.
200	—	12, 3	облегча-бремя	облегчаютъ это бремя.
249	12	—	§ 77.	§ 71.
252	—	12	управленіе	управленіе [5]).
263	5	—	%.	%[17]).
279	—	13	[51]).	[52]),
288	17	—	сентября[15])	сентября[76])
320	—	4, 5	Также	Такое
355	—	16	натуральныхъ повинностей, при дѣленіи	при дѣленіи натуральныхъ повинностей
399	—	12	[2]),	[2a]),
402	—	1	[18]).	[18]).
413	—	18	[2]).	[2a]).
414	—	9	стр. 288.	стр. 231 и 288.
448	6	—	§ 102. *Земледпльческіе*	§ 102. *Земельные*
455	—	9	[14])	[13])

456	7	—	[13]).	[13]).
—	12	—	[14]),	[14]).
487	—	13	[10])	[11])
502	—	23	53) Частное	53) Частое
507	—	11	[2])	[2a])
513	4	—	[4])	[12])
525	—	9	См. гл. 27-ую	См. гл. 25-ую и прим. 52 къ гл. 16-ой.
541	—	13	[6]).	[5]).
544	—	4	[10])	[8])
579	—	20, 21, 22	Это различіе, на цѣль и значеніе государства, разумѣется воззрѣній не могло.	Это различіе воззрѣній на цѣль и значеніе государства, разумѣется, не могло
583	12	—	затрачивалисл-бы	затрогивались-бы
583	2	—	**Подати**	**Пошлины**
616	5	—	доходу общій	доходу. Общій
622	—	14	первой	перваго
625	—	17	наложена	положена
627	2	—	исключительное	исключительно
—	11	—	обложенія	самообложенія
640	—	8	только спиртъ,	спиртъ (заторы),
—	—	6, 7	акцизамъ	болѣе высокимъ акцизомъ
655	3	—	дающій	дававшій
672	9	—	счетъ на	на счетъ

С.С.С.Р.
ИНСТИТУТ
К. Маркса и Ф. Энгельса
Ц. И. К.